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**הכרעת דין**

**1. כתב אישום**

**העובדות הנטענות מייחסות לנאשם הטרדה מינית, עבירה לפי סעיף**

[**5(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, תשנ"ח-1998 ועשיית מעשה מגונה בכח, עבירה לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977. מועד העבירות – סוף יוני ותחילת יולי 1999.**

**קרבן המעשים המיוחסים לנאשם היא מ.ח (להלן המתלוננת), צעירה כבת 23 שעבדה יחד עם הנאשם בבית עסק לכלי עבודה ופירזול ברחוב ??? בת"א (להלן החנות). הנאשם עבד במחסן החנות והמתלוננת הועסקה כנהגת מובילה סחורה. היא עבדה במחיצת הנאשם כשבועיים והפסיקה עבודתה בעקבות המעשה המגונה שעשה בה לטענתה.**

**וזו תמצית המעשים המיוחסים לנאשם:נ**

**א. הטריד את המתלוננת באמירות שונות באומרו לה שהוא "מת עליה", רוצה להתקלח איתה, נהג לומר לה בטלפון שתבוא כי הוא רוצה להיות איתה.**

**ב. כמו כן, הטריד אותה במעשים בכך שחיבק אותה בהזדמנויות שונות וניסה לנשקה.**

**ג. המתלוננת התחמקה ממנו ואמרה לו שאינה מעונינת בהצעותיו ובמעשיו.**

**ד. ביום 9.7.99, שהיה יום שישי בצהרים, בעת שנותרו לבדם בחנות, התפתחה ביניהם שיחה והנאשם אמר לה שהיא בחורה מושכת, משדרת מיניות, בעלת חזה יפה והוסיף שרצונו לראות את חזה.**

**ה. בהמשך קרב אליה ונגד רצונה ניסה להרים חולצתה ולגעת בחזה. היא התנגדה, אך הוא התעלם מכך, הרים חולצתה ונגע בחזה, כפה עליה לגעת באבר מינו, חיבק אותה ונישקה בצווארה ומישש את איבר מינה מעל לבגדיה וכל זאת כשהיא מוחה ומבקשת שיחדל ממעשיו. בשלב כלשהו הניח לה ושניהם יצאו מהחנות.**

**2. הנאשם מכחיש מכל וכל את האמור בכתב האישום על שני חלקיו; ההטרדות המיניות שקדמו למעשה המגונה ואת המעשה המגונה עצמו. טענתו היא שלסיפורה של המתלוננת אין כל אחיזה במציאות והכל פרי דמיונה והמצאתה. העובדה היחידה בה מודה הנאשם היא שהמתלוננת עבדה במחיצתו כשבועיים וכי הם נשארו יחד בחנות באותו יום שישי, אולם לדבריו יחסיהם הצטמצמו לענייני עבודה בלבד, לא נוצר ביניהם כל קשר אישי והיא לא עוררה בו כל עניין ובאותו יום בחנות, כל אחד עסק בשלו.**

**3. כדרכם של ארועים מסוג זה, ניצבת בסופו של יום גרסת המתלוננת לבדה אל מול הכחשתו הגורפת של הנאשם. לטענת התביעה, גרסת המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות שעיקרן מצבה הנפשי הנסער, כעולה משיחת טלפון בינה לבין העדה ליאת רוזנברג (להלן ליאת), מתנדבת במרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית (להלן המרכז) והגשת תלונה במשטרה כיומיים אחרי המקרה.**

**אל משקלן של הראיות התומכות אתייחס בהמשך אך כבר עתה יש לומר שהראיות החיצוניות הנן בעלות משמעות מיוחדת בשאלת הערכת מהימנות גרסתה של המתלוננת, נוכח מצבה הנפשי המיוחד ומאפייני אישיותה. המתלוננת מאובחנת כסובלת "מתסמונת פוסט טראומטית מורכבת בעקבות תקיפות מיניות ופיזיות רבות שעברה מאז ילדותה המוקדמת" – ת/3. מצבה הנפשי מאופיין בסימפטומים קשים כפי שיפורט בהמשך והתביעה מסכימה שיש להתייחס לעדותה כאל עדות חולת נפש וזאת למרות שאינה מוגדרת כך בחומר הרפואי ובחוות הדעת ת/3.**

**4. מצבה הנפשי של המתלוננת הנו אחת הנקודות המרכזיות בקביעת ממצאי מהימנות גרסתה ועל כן אקדים את הדיון במצבה הנפשי, לפירוט וניתוח הראיות.**

**חוות הדעת – ת/3**

**א. לפני המועד בו היתה המתלוננת אמורה להעיד – 15.3.00, ביקשה התביעה לדחות את עדותה בשל מצב נפשי קשה שלא איפשר לה להתייצב לעדות.**

**כעולה מהחומר הרפואי שצורף, באותה תקופה אישפזה עצמה מרצון במחלקה פסיכיאטרית בבי"ח שיבא למשך כשבועיים עקב תחושות מתח וחרדה בעקבות מריבה עם חבר שלה. היא פנתה למרכז לנפגעות תקיפה מינית והגיעה לבי"ח מלווה בעובדת המרכז.**

**עד נובמבר 2000 השתפר מצבה, התביעה ביקשה להעידה ויש לציין שעדותה היתה סדורה ורהוטה.**

**ב. כפי שהתברר במהלך המשפט, עדותה של המתלוננת נדחתה בהמלצתה של גב' אפי זיו, פסיכותרפיסטית המתמחה בטיפול בנפגעות תקיפה מינית והמטפלת במתלוננת מספר שנים.**

**חוות הדעת שהגישה עדה זו – ת/3 – מסכמת את מצבה הרפואי של המתלוננת; סובלת כאמור מתסמונת פוסט טראומטית עקב תקיפות מיניות ופיזיות שעברה מאז ילדותה. תסמונת זו מוגדרת בספרות הרפואית אליה מפנים באי כח הצדדים והנזכרת במסמכים הרפואיים, כ- P.T.S.D - POST TRAUMATIC STRESS DISORDER ובעברית – תגובת דחק בתר חבלתית.**

**גב' זיו מציינת שני סימפטומים המאפיינים את מצבה הפוסט טראומתי של המתלוננת:ב**

**דיסוציאציה המוסבר בחוות הדעת כמנגנון הגנה אוטומטי ואפקטיבי המאפשר לקורבן ההתעללות להתנתק מהמאורע הטראומתי באופן שהנפגעת אינה נוכחת רגשית במאורע.**

**הסימפטום השני הנו רה-ויקטימיזציה – היפגעות חוזרת של הקורבן. הוא נפוץ בקרב קורבנות התעללות מינית ממושכת. סימפטום זה קשור לדיסוציאציה בכך שהקורבן, בעת שהיא מזהה סכנה, מנתקת עצמה רגשית מהארוע והופכת לפסיבית. להערכתה של גב' זיו, המתלוננת חוותה מספר רב של מערכות יחסים מתעללות, נסיונות אונס ומקרי אונס ובמצבה הנפשי עקב חוויותיה אלה, היא נתונה למצבי סיכון יומיומיים.**

**בנוסף, נמנו בחוות הדעת עוד 10 סימפטומים המאפיינים את מצבה הפוסט טראומתי של המתלוננת. החשוב מבחינתנו הוא "הפרעת זהות דיסוציאטיבית", שמשמעה, נתקים בזיכרון (בלק אאוטים), בלבול, התנתקויות**

**ופיצולים המעידים על עיוות התודעה ועל אובדן חלקי או מוחלט של השילוב**

**התקין בין זכרונות העבר לזהות ולתחושות מיידיות.**

**בחוות הדעת נאמר כי הגורם להתדרדרות במצבה של המתלוננת, ערב זימונה לעדות, היה חששה מפני עימות פומבי ומהקושי להתמודדות עם זכרונות העבר.**

**בעדותה, אליה אתייחס בהמשך, ציינה גב' זיו שהופעתה של המתלוננת בביהמ"ש, מצביעה על התחזקות והתעצמות מבחינתה, שכן זו הפעם הראשונה בה התלוננה במשטרה והתייצבה מאחורי סיפורה בביהמ"ש. גב' זיו רואה ביכולתה זו של המתלוננת תהליך חיובי בדרך הארוכה להחלמתה.**

#### ג. חומר רפואי

ההגנה ביקשה לקבל לידיה חומר רפואי אודות המתלוננת והוא נמסר לה במלואו בהסכמת המתלוננת.

**החומר הרב מעיד על אישפוזים וטיפולים, כולל תרופות, שקיבלה המתלוננת בבתי חולים שונים.**

**הממצאים החוזרים ונשנים במסמכים הרפואיים הם:ו**

- **תסמונת פוסט טראומטית על רקע מיני.**

- **בוחן מציאות תקין.**

- **שלילת מחשבות שווא והזיות.**

- **חוסר יציבות רגשית וחוסר יציבות במערכת יחסים.**

**ד. ההגנה לא הגישה חוות דעת מטעמה ובטיעוניה מסתמכת על חוות דעתה של גב' זיו – ת/3.**

**לקראת סיום המשפט הוגשה בקשה מטעם ההגנה לבדיקה פסיכיאטרית של המתלוננת ע"י מומחה מטעמה, התביעה התנגדה והבקשה נדחתה.**

**בשני עניינים אלה נטענו ע"י הצדדים טענות משפטיות, אליהן אדרש בקצרה בהמשך.**

**5. ואומר כבר עתה כי המתלוננת, בהופעתה בביהמ"ש, הותירה רושם חיובי ביותר וגם ההגנה אינה חולקת על כך. אני מודעת למאמץ שנדרש ממנה לכל אורך הדרך ויש להעריך ולכבד את נכונותה ופתיחותה לאפשר לנו להביט ולגעת בעולמה הפנימי המיוחד.**

**השתכנעתי שהמתלוננת סיפרה על הארוע נשוא דיוננו בכנות גמורה וללא כל זדון להעליל דברים על הנאשם, אולם לאור המבחנים הקפדניים, כפי שנקבעו בחוק ובפסיקה ועליהם אעמוד בהמשך, לבחינת עדות כזו של המתלוננת, ובהעדר ראיות חיצוניות ממשיות, באתי למסקנה שיש לזכות את הנאשם למרות האמון שנתתי בדברי המתלוננת.**

##### 6. עדות המתלוננת

#### א. עבדה בחנות כ- 3 שבועות, מתוכם כשבועיים במחיצת הנאשם ופגשה אותו מדי יום. על התנהגותו המטרידה כלפיה אמרה את הדברים הבאים:נ

"הוא די ניסה להתחיל איתי. הטריד אותי בכל מיני דברים. הוא היה תופס אותי ומחבק אותי ומנסה לנשק אותי ואומר לי כל מיני משפטים כאלו. כמו הייתי נוסעת לאיזה מקום והייתי הולכת לאיבוד היה אומר לי שהוא לבד והוא רוצה שאהיה איתו...כאשר הייתי שם הוא היה אומר לי...שהוא רוצה להתקלח עמי. לנשק אותי הוא ניסה בפה ובפנים...זה קרה כל יום" (עמוד 10 שורות 17-23).

המתלוננת ניסתה להתחמק פיזית מנסיונותיו לגעת בה ואף אמרה לו שמעשיו אינם לרוחה (שם, שורה 27).

#### ב. וזו תמצית דבריה באשר למעשה המגונה שעשה בה הנאשם באותו יום ו' ובעקבותיו החליטה להתלונן במשטרה;

**בשעות הצהרים נשארה לבדה עם הנאשם במחסן. בהיותה שם שוחחה בטלפון עם חברתה אלונה (להלן אלונה), ולמערכת היחסים בין השתיים אתייחס עוד בהמשך, הן רבו והמתלוננת נותרה נרגשת ונסערת לאחר השיחה. הנאשם הבחין בהתרגשותה, שאל אותה מה קרה והיא במצוקתה ביקשה לדבר עמו על ענייניה עם אלונה. המתלוננת הציעה לנאשם, לדבריה, ללכת לשוחח בבית קפה, אך הוא העדיף להישאר בחנות. הם שתו קפה ושוחחו. היא סיפרה לו שנוצלה מינית ע"י חברתה והשיחה ביניהם גלשה לנושא מין ומיניות והנאשם אמר לה שהיא בחורה מושכת ושיש לה חזה יפה (ראה עמוד 11 שורות 18 – 23).**

**בשלב כלשהו של השיחה, עבר הנאשם מדיבורים למעשים ולפי תיאורה של המתלוננת:ב "הוא ניסה להכניס עליי את הידיים שלו מתחת לחולצה שלי ואני התנגדתי לו. ניסיתי להוריד את החולצה בחזרה והוא הכניס את הידיים מתחת לחולצה. התנגדתי לו והוא ניסה להוריד את החולצה. באיזה שלב שינה את המיקום שלו ועמד מאחוריי וחיבק אותי וניסה לנשק אותי בצוואר ושוב ניסה לגעת לי בחזה" (עמוד 11 שורות 24 – 27).**

**ובהמשך:ו "...הוא אמר לי תראי איך העמדת לי אותו וניסה למשוך לי את הידיים. שוב התנגדתי ומשכתי את הידיים בחזרה...נלחמתי בו אז הוא עזב וויתר. היה גם איזה שהיא סיטואציה שאני לא בטוחה אך אני ישבתי והוא נגע בי באבר המין במכנסיים וניסה להוריד לי את המכנס ולא נתתי לו ובסוף הלכתי" (עמ' 12 שורות 4 – 8).**

#### ג. מיד לאחר שיצאה, טלפנה למרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית וביקשה לדבר עם מתנדבת בשם ליאת, עמה יש לה קשר מזה 3 שנים. מהמרכז איתרו את ליאת, היא התקשרה למתלוננת וזו סיפרה לה ששוב הותקפה. כל אותו הזמן נשארה המתלוננת ברכב שלה וביקשה מליאת להיפגש ואמרה שאם ליאת תסרב, היא תפגע בעצמה (ליאת לא פגשה אותה באותו יום ולסיבות לכך מתייחסת ליאת בעדותה).

**ד. המתלוננת סיפרה שבעבר הותקפה מינית מספר פעמים ולא פנתה למשטרה משום שלא היתה חזקה דיה, היתה בטיפול כשנה וחצי עד למקרה הנוכחי והפעם התלוננה מתוך החלטה שלא להרגיש שמישהו יכול לעשות בה ככל העולה על רוחו למרות התנגדותה.**

**בחקירתה הנגדית הוסיפה ואמרה:נ**

**ה. הנאשם הפעיל כלפיה כח אך לא היה אלים. מעשיו היו בניגוד לרצונה ולא ניתן לראותם כנסיון תמים "להתחיל" איתה.**

**ו. המתלוננת נשאלה על מערכת יחסיה עם אלונה, אותה חברה עמה רבה באותו יום ובגינה התפתחה השיחה בינה לבין הנאשם. המתלוננת אישרה שאותה חברה, יחד עם אחר, ביצעו בה מעשים מגונים. מקרה זה ארע כשנה וחצי לפני המקרה הנוכחי. היא כעסה על חברתה באותו יום שישי אחרי שזו סגרה לה את הטלפון. כמו כן אישרה המתלוננת שלא התלוננה על המעשים שעשתה לה אלונה ואותם ציינה בהודעתה במשטרה כרקע להתרחשות בינה לבין הנאשם. כמו כן, אישרה העדה שחוותה בעבר תקיפות מיניות חמורות נוספות לזו המיוחסת לאלונה.**

**ז. המתלוננת הסבירה כי באותו יום שישי היה לה צורך לדבר על אלונה ולכן למרות הטרדותיו הקודמות של הנאשם, החליטה לדבר עמו על ענייניה כיוון שהוא היחיד שהיה לידה באותו רגע.**

**ח. המתלוננת נשאלה על יכולת הזכרון שלה ואמרה שככלל זכרונה טוב, אך יש דברים שאינה רוצה לזכור והיא מדחיקה אותם (עמוד 17 שורות 12- 19). ועוד אמרה, שאינה מתבלבלת בין הארועים אך "יכולה לשכוח מה היה לפני מה או זמנים או שעות".**

**ט. לדברי העדה, הטרדותיו של הנאשם כלפיה במהלך השבועיים שקדמו לאותו יום שישי, נעשו בנוכחות 2 הנהגים האחרים שעבדו איתה וגם בנוכחותו של פנסקי, בעל החנות, ובאחת הפעמים התיישב הנאשם על ברכיה לעיני לקוחות.**

**יצוין כבר עתה כי העדים הנזכרים ע"י המתלוננת, הכחישו שראו או שמעו את הנאשם מטריד אותה מינית.**

**7. עדותה של ליאת רוזנברג:ב**

#### א. העדה מתנדבת במרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית בת"א ובמסגרת זו הכירה את המתלוננת כשנה לפני המקרה. הקשר ביניהן היה אינטנסיבי – מפגשים ושיחות טלפון.

#### ב. באותו יום ו' בצהרים הודיעו לה מהמרכז שהמתלוננת מבקשת לדבר עמה בדחיפות (הנוהל הוא שהפונה אינה יכולה להתקשר ישירות למתנדבת) והיא מיד טלפנה למתלוננת.

**בהקשר זה יש לציין שלפי ת/2 שהוגש בהסכמה, פנייתה הטלפונית של המתלוננת למרכז נרשמה בשעה 14:30.**

**בשיחת הטלפון בין ליאת למתלוננת, נשמעה האחרונה נסערת מאוד, מבולבלת וטענה שעל ליאת לפגשה מיד, אחרת היא תמות ולא נותר לה בשביל מה לחיות.**

#### ג. ליאת סרבה לפגוש אותה בגלל האיום בהתאבדות. היא הבינה מדבריה המבולבלים של המתלוננת כי מישהו בעבודה פגע בה, שהיא נמצאת באותו איזור וכי ניסתה להיאבק בתוקף אך הוא היה חזק ממנה. המתלוננת דיברה מתוך מצוקה.

#### ד. ליאת הוסיפה שבהודעתה במשטרה, בהתייחסה לאותה שיחה, מסרה שלדברי המתלוננת התוקף אנס אותה, אך לדבריה בביהמ"ש אין לייחס משמעות לתיאור זה, שכן בכל שיחותיה עם המתלוננת לא התעניינה בפרטים של מה שעשו לה והדגש הושם על מצוקתה של המתלוננת.

#### ה. בשלב כלשהו הפסיקה ליאת את השיחה עם המתלוננת כדי להתייעץ עם רכזת הסיוע והיא הודרכה שלא להיפגש עם המתלוננת. ליאת חזרה למתלוננת והודיעה לה זאת.

**ו. העדה הבהירה שבאותה תקופה, החליט המרכז, בשל מצבה הקשה של המתלוננת, להפסיק את הקשר עמה, כדי לאלצה לחזור לטיפול פסיכולוגי וזאת על מנת שלא תשתמש בקשר שלה עם המתנדבת כתחליף לטיפול לו נזקקה.**

**ז. בחקירתה הנגדית התייחסה ליאת לנושא הגשת תלונה במשטרה ואמרה שלמתלוננת היה קושי רב בכך. החיוב שבתלונה הוא בכך שהאישה מסוגלת לעמוד מול התוקף "להיות בצד השולט ולא בצד הנשלט ועל ידי זה הן מחזקות את עצמן" (עמוד 35).**

**ח. המתלוננת סיפרה לליאת על הפגיעות המיניות הקודמות אשר חלקן התרחשו בתקופת הקשר ביניהן, אך הן לא נכנסו לפרטי הארועים.**

**ט. אחרי אותו יום ו' ולאחר שנודע לליאת על הגשת תלונה ע"י המתלוננת ביום א' שאחריו, התקיימה פגישה במרכז בה הוסבר למתלוננת ע"י אחת הרכזות שהוחלט שעליה לנתק את הקשר עם ליאת ומאותו יום הקשר ביניהן נותק. המתלוננת לוותה למשטרה ע"י יעל המשמשת במרכז כרכזת לענייני משטרה.**

**8. על מצבה של המתלוננת בעת מסירת ההודעה ביום 11.7.99 בשעות הערב, העידה החוקרת דליה טאוב. העדה אישרה כי ככל הנראה דיברו איתה לפני גביית ההודעה על הארוע אודותיו עמדה המתלוננת להעיד, אך היא לא תיעדה שיחה זו בכתב ולא זכרה את פרטיה. התנהגותה של המתלוננת בעת מסירת ההודעה היתה יוצאת דופן ועל כך רשמה החוקרת מזכר – ת/1 שזו תמציתו:ו היא היתה מפוחדת ורועדת והתקשתה למסור פרטים. התופעות החריגות גברו לאחר סיום דברי העדות. היא רעדה, התכווצה ונקשה בשיניה.**

9. עדותה של גב' אפי זיו

חוות דעתה המקצועית אודות המתלוננת סוכמה בת/3 ופורטה לעיל. להלן אדגיש מספר נקודות בעדותה, המבארות ומוסיפות על חוות הדעת:נ

סימפטום הדסוציאציה הנובע מתסמונת פוסט טראומטית איננו מעוות את תוכן הזכרון, אלא את הרצף שלו ולא מדובר בהזיות שווא או בפנטזיות. המתלוננת אינה מפנטזת תוקפנית. אחת ממטרות הטיפול היא שיחזור הזכרון הנרטיבי אליו אין גישה בזיכרון הטראומתי, אולם כשהמתלוננת מתארת את הארוע בו נפגעה, אין במצבה כדי להשפיע על מידת הדיוק. מדובר בנתק מהמאורע שקרה, אך בוחן המציאות תקין.

10. פרשת ההגנה

#### א. ראיות ההגנה כוללות את עדות הנאשם, עדותם של שני נהגים העובדים עמו והודעות של פנסקי ושל חברתה של המתלוננת, אותה אלונה ששמה חזר ועלה במשפט.

#### ב. מהימנות גרסת הנאשם:ב

**טענתו החוזרת ונשנית היא שכל שאמרה המתלוננת לא היה ולא נברא. לדבריו, מגעיו עמה הצטמצמו למתן הוראות בנוגע לביצוע עבודתה ותו לא. הנאשם טוען שאינו פנוי במהלך עבודתו לשום עיסוק חברתי כגון שיחה או שתיית קפה בחברת חבריו לעבודה ומוסיף שהמתלוננת לא עוררה בו כל עניין ואף לא טרח לתהות על קנקנה.**

**התנערותו הגורפת של הנאשם מכל מגע עם המתלוננת נראית בלתי סבירה על פניה. בחנות עבדו מלבד בני המשפחה כ- 5 אנשים בלבד כשהמתלוננת היתה האישה היחידה בין הנהגים. קשה להניח שבסיטואציה זו לא נוצר קשר אישי כלשהו בין השניים וגרסת הנאשם, על אף עקביותה, רחוקה מלעורר אמון.**

**ג. עדי ההגנה האחרים העידו אמנם שהנאשם לא הטריד בנוכחותם את המתלוננת, אך לאור יחסי העבודה הממושכים בינו לבינם, ראוי להתייחס לדבריהם בזהירות ובספקנות, כטענת התביעה בסיכומיה.**

**11. עדותו של חולה נפש – מבחני הפסיקה**

**נקודת המוצא של התביעה הוא שיש לבחון עדותה של המתלוננת על פי המבחנים החלים על עדות הלוקה בנפשו וזאת על אף שהמתלוננת אינה מוגדרת כך לפי חוות הדעת שהוגשה על מצבה הנפשי – ת/3.**

**עדותו של הלוקה בנפשו נבחנת בשניים, כושר ההעדה ומשקל העדות. אין חולק לגבי כושרה של המתלוננת למסור עדות עניינית, רצופה ורהוטה והשאלה היא האם עומדת העדות במבחני הפסיקה באשר למשקלה.**

**ההלכה בדבר המבחן המשולש לקביעת משקלה של עדות חולה נפש נקבעה ב**[**ע"פ 800/85 ברדה נ' מ.י. פ"ד מ**](http://www.nevo.co.il/case/17931721)**(4) 266 (סעיף 11):ו**

**"ראשית מבחן ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מן העד ומן האופן בו הוא מעיד, תוך נתינת הדעת לחוות הדעת הרפואית. שנית, מבחנה הפנימי של העדות. רוצה לומר, בדיקת העדות "על פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא באלה סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת להתייחס לדברי זולתו באימון"... שלישית, והעיקר מבחנה של העדות על פי סימני אמת חיצוניים "אשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה".... כשהמבחן האחרון בא לשמש "שסתום בטחון" לשני המבחנים הראשונים. שאפילו התרשם בית המשפט לטובה מן העד, ומצא בעדותו הגיון פנימי, עדיין קיים חשש ל"הטעייה", שלא יוסר אלא אם נמצא לעדות אימות מהותי ומשמעותי בראיה חיצונית....".**

**המבחן המשולש חוזר ונשנה בפסיקה, ראה למשל ע"פ 5339/89 מ.י. נ' פלוני דינים עליון כרך נו 924;** [**ע"פ 2864/01**](http://www.nevo.co.il/case/5861785) **מסילתי נ' מ.י. דינים עליון כרך ס' 479.**

**וטעמו של המבחן בכך "שבחינת עדות כזאת אך ורק על פי הגיונם של הדברים ועל פי טביעת עינו של השופט, אינה יפה... לחקר עולמו העלום של חולה הנפש...". (ברדה נ' מ.י.).**

**התביעה וההגנה מפנים בסוגיה זו ל**[**ע"פ 5339/98**](http://www.nevo.co.il/case/6226633) **הנ"ל. התביעה מסתמכת על דבריה של כב' השופטת דורנר, לפיהם יש להותיר לביהמ"ש לקבוע אם לנוכח משקלה העצמי של עדות הלקוי בנפשו דרושה תוספת ראייתית, ומבקשת להסיק מהאמור כי הליקויים הנפשיים מהם סובלת המתלוננת אינם גורעים ממשקל עדותה באופן המצריך תוספת ראייתית.**

**אכן בענייננו לא נדרשת תוספת ראייתית אך עדיין יש לבחון את העדות על פי המבחן המשולש, כולל הצורך בראיה חיצונית המהווה "שסתום בטחון" לשני המבחנים הראשונים.**

**דבריה של כב' השופטת דורנר לענין התוספת הראייתית נאמרו בהקשר להשוואה בין עדות חולה נפש לעדות קטין שאינו בר אחריות בשל גילו הטעונה דבר לחיזוק (ראה סעיף 14 לפסה"ד** [**וסעיף 55(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**).**

**זאת ועוד, ב**[**ע"פ 5339/98**](http://www.nevo.co.il/case/6226633) **הנ"ל, נמצאה ראיה אוביקטיבית אשר תמכה בסיפורה של המתלוננת (שם, סעיף 15).**

**12. בחינת עדותה של המתלוננת על פי מבחני הפסוקה**

**א. ניתן לומר שהמתלוננת עמדה בהצלחה בשני המבחנים הראשונים ואף ההגנה אינה חולקת על כך ראה סיכומיה עמ' 87 ש' 14 ואילך.**

**ב. בצד השבחים שחלק הסניגור למתלוננת על הרושם הטוב שהותירה עדותה, הוא מונה מספר סתירות ותמיהות העולות מגירסתה – ראה תגובה בכתב לסיכומי התביעה עמ' 4 וזו עיקרן;**

**שוני בגירסת המתלוננת בביהמ"ש לעומת הודעתה ודבריה בעימות, לעניין תנועותיו של הנאשם בעת שניסה להרים את חולצתה – האם ניסה לפתוח את חולצתה או רק הרים אותה; השתלשלות הדברים כפי שבאו לידי ביטוי בהודעתה – סיפרה תחילה על ההטרדות ורק בהמשך על המעשה המגונה שבגינו הגיעה להתלונן; טענת המתלוננת שהיו עדים להטרדותיו של הנאשם בעוד אלה מכחישים זאת; התייחסות שונה של המתלוננת לנוכחות אשת הנאשם בחנות בהודעתה ובעדותה.**

**התביעה התייחסה באריכות לנקודות אלה בסיכומיה ואני מקבלת עמדתה שלא מדובר בסתירות מהותיות וניתן לתרצן באופן סביר והגיוני.**

**ג. הקושי באימוץ גירסתה של המתלוננת והשתתת הרשעה על עדותה היחידה, נעוץ באי קיומן של ראיות תומכות להן מיוחס משקל מיוחד כשמדובר בעדות חולה נפש.**

**לטענת התביעה, עדותה של ליאת והגשת התלונה מהווים את התמיכה הדרושה לעדות המתלוננת, ואינני סבורה שדי בכך, ואנמק:נ**

**ליאת אכן העידה על סערת נפשה של המתלוננת בשעת השיחה הטלפונית ביניהן, אולם מכל הידוע אודות המתלוננת נראה שמצב זה חוזר על עצמו בסיטואציות שונות. שתי המטפלות של המתלוננת, ליאת ואפי זיו מציינות את מצבי המתח והריגוש אליהם היא נקלעת לעיתים תכופות. גם בתיעוד הרפואי ניתן למצוא אישור למצב נפשי דומה. המתלוננת עצמה מספרת על רוחה הנסערת באותו ארוע עקב השיחה הטלפונית עם אלונה.**

**זאת ועוד, לא ניתן לטעמי להתעלם מדבריה של ליאת במשטרה כי המתלוננת דיברה באותה שיחה על אונס. ליאת הסבירה אמנם שאין לייחס משמעות לאמירה זו שכן המתלוננת לא נכנסה לפרטי המקרה באותה שיחה. אם אקבל את ההסבר של ליאת, הרי שלמעט מצב נפשי נרגש בו היתה שרויה המתלוננת, לא ניתן למצוא בשיחה שום פרט הנקשר לסיפור המעשה שבא מפי המתלוננת לאחר מכן, למעט העובדה שהמקרה ארע במקום עבודתה.**

**ובאשר להגשת התלונה המיידית כטענת התביעה, בה היא רואה תמיכה לעדות המתלוננת, יש לציין קודם כל כי התלונה הוגשה ביום א' בערב דהיינו לא מדובר בתלונה מיידית.**

**זאת ועוד, לא הובאה כל ראיה ממנה ניתן ללמוד על מעשיה וקורותיה של המתלוננת מאז השיחה עם ליאת ועד להגשת התלונה. כזכור ליאת סרבה לפגוש את המתלוננת וזו נותרה ככל הנראה ברכבה בקרבת החנות. אין לנו כל מידע וגם לא מפי המתלוננת עצמה, מה עשתה מאז סיום השיחה עם ליאת ועד הגעתה למשטרה. ידוע לנו שהמתלוננת לוותה ע"י עובדת המרכז אך זו לא הוזמנה להעיד. החוקרת שגבתה הודעתה העידה ששוחחו עימה לפני הגעת המתלוננת למשטרה וככל הנראה סופר לה תוכן הארוע, אך היא לא זכרה מי שוחח עימה ומה נאמר לה.**

**יודגש כי שתי המטפלות של המתלוננת לא ידעו דבר על הגשת התלונה ונתון זה מעמיד בספק את טענת ההגנה שבהגשת התלונה ביקשה המתלוננת לרצות את ליאת ואת המרכז על מנת שתוכל להמשיך את הקשר עם ליאת. יחד עם זאת, לא מצאתי בראיות התביעה נתונים כלשהם שיבהירו את אותה נקודת המפנה בגישתה של המתלוננת שהביאה אותה להחלטה להתלונן במשטרה לגבי הארוע נשוא דיוננו כשבעבר לא עשתה כן לגבי פגיעות חמורות יותר שחלקן ארעו בתקופה שבה טופלה כבר ע"י גב' זיו והסתייעה בליאת.**

**הגשת התלונה בנסיבות שכאלה אלה בגדר "סימני אמת חיצוניים".**

**לעניין הראיות התומכות אזכיר עוד את הודעתה של אלונה שהוגשה מטעם ההגנה המאשרת את המריבה עליה סיפרה המתלוננת. לטעמי אין בעדות זו כדי לתמוך בדיברי המתלוננת אודות מעשיו של הנאשם.**

**13. וכך בסיכומם של דברים, נותרה עדותה של המתלוננת כעדות יחידה ומכל הטעמים שהעליתי, הגעתי למסקנה שמדובר במקרה גבולי ומשכך נותר ספק מה הפועל לטובת הנאשם ולפיכך הנני מזכה אותו מהעבירות המיוחסות לו.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה היום ט' בתמוז, תשס"ב (19 ביוני 2002) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **5129371**  **גרינברג רחל, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח