| בעניין:נ | **מדינת ישראל** | |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **- נ ג ד -** | |  |
|  | **פלוני ת"ז xxxxxxxxxx** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [34ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2)

**גזר דין**

הנאשם הורשע בהכרעת דיננו מיום 29.11.99 בביצוע עבירות של מין במשפחה - עבירה על [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן ניסיון לעבירות מין במשפחה [ניסיון לאינוס] - עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + סעיף [34ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק העונשין, וכן ניסיון לעבירת מין במשפחה [ניסיון למעשה סדום] - עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + סעיף [34ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק העונשין.

העובדות תוארו בהרחבה בהכרעת הדין ונחזור עליהן בקיצור:ב

5129371

5129371הנאשם נהג, מאז היות המתלוננת (שהינה אחייניתו) בת שבע שנים, להפשיט אותה מבגדיה ולשפשף את איבר מינו בין ירכיה או בישבנה.

עוד ניסה הנאשם להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת או לפי הטבעת שלה, אך בשל הכאבים שנגרמו לה ובשל התנגדותה, לא הצליח בכך. הנאשם גם ליטף את המתלוננת בחזה ובחלקי גופה השונים וליקק את איבר מינה. מעשים אלה נעשו בגופה של המתלוננת במשך תקופה ארוכה. המעשים הנ"ל נפסקו כאשר הגיעה המתלוננת לגיל 14.

במסגרת הטיעונים לעונש, ביקשה ב"כ המדינה להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה ממושכת וארוכה, עונש אשר ישקף את חומרת המעשים שעשה הנאשם במתלוננת וכן ציינה את החשיבות שבהרתעה של עבריינים בכח.

בטיעוניה של ב"כ המדינה, היא הטעימה את הנזק הנפשי שנגרם למתלוננת, אשר השאיר את אותותיו על חייה של המתלוננת.

מנגד, ביקשה הסניגורית המלומדת לא למצות את הדין עם הנאשם, וביקשה לתת לנסיבותיו האישיות משקל אשר יבוא לידי ביטוי בעונש שיוטל עליו. המדובר באדם קשה יום ומכור לאלכוהול, בן 40 שחי עם אימו, מקבל קיצבת נכות מהביטוח הלאומי. למרות שהנאשם לא נהנה מהגנת השכרות, כמפורט בהכרעת דיננו, ביקשה הסניגורית מבית המשפט להתחשב בכך שהעבירות שהורשע בהן הנאשם בוצעו על ידו כשהוא היה במצב של שכרות, ולהביא עובדה זו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה.

נסיבות העבירה חמורות לאין שיעור. הנאשם ניצל את קירבתו המשפחתית למתלוננת ואת יחסי האמון ביניהם, וראה בה טרף קל בכדי לספק את יצריו. חומרת העבירות מתבטאת ביתר שאת, לאור העובדה כי העבירות שבהן הורשע הנאשם בוצעו במתלוננת בעודנה ילדה רכה ובטרם מלאו לה 14 שנים.

במקרה דנא, בית המשפט מצווה לתת תגובה עונשית חריפה למעלליו של הנאשם בכדי להגן על החברה ולהרתיע עבריינים לבל ילכו בדרכו של הנאשם.

זאת ועוד, כבר נפסק בשורה ארוכה של פסקי דין של בית המשפט העליון, כי יש להשית על עברייני גילוי עריות עונש מרתיע, והשיקול בדבר הרתעת הרבים ידו על העליונה:ו

"**...השיקול של הרתעת עבריינים אחרים בכוח - נוסף על שיקול התגמול כהבעת סלידה מהמעשה - שיקול ענייני ונכון הוא, במיוחד בעבירות מסוג זה שלפנינו (עבירות מין בתוך המשפחה - הערה שלנו), שלעיתים קרובות אינן מתגלות לאור עולם בעטיו של קשר שתיקה והשתקה משפחתי. ענישה לא הולמת ובלתי משמעותית עלולה להשפיע על קורבן ההתעללות שלא "להסתכן" בגילוי המעשים, מתוך חשש שתוך זמן קצר שוב יהא נתון לאיומיו של מבצעם, וכן יכול שיהיה בה בענישה זו כדי "להוכיח" לעבריינים בכוח ש"הפסדה" של ענישה יוצא ב"שכרו" של מעשה.**"

([ע"פ 490/89 פלוני נ' מ"י , פד"י מה](http://www.nevo.co.il/case/17938476) (4) 93, 96).

במלאכת גזירת הדין, אל לנו להתעלם מהסבל ומהנזק שנגרם למתלוננת כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נזק אשר עתידה המתלוננת לשאת אותו עימה עוד שנים רבות. תימוכין לפגיעה בנפשה של המתלוננת ניתן לראות ב"תסקיר קורבן" אודות הנפגעת, מהתסקיר עולה כי המתלוננת מבטאת **"רגשות של כאב, השפלה, כעס וחוסר אונים נוכח ההתנסויות שהיו מנת חלקה לאורך שנות ילדותה, עקב מעשי ההתעללות המינית של דודה ופגיעתו הקשה בה".**

ב"כ הנאשם ביקשה לזקוף את נסיבותיו האישיות לזכותו של הנאשם ולהתחשב בהם כשיקול לקולא. אין ספק כי העבירות המיוחסות לנאשם הן חמורות, ונסיבותיו האישיות של הנאשם מתגמדות מול חומרת העבירה ושיקולי ההרתעה.

יש לציין כי שרות המבחן למבוגרים בתסקירו אודות הנאשם נמנע מהמלצה לגביו, וניתנה הדעת על כך שבמצבו הנוכחי הוא ממשיך בשתייה אינטנסיבית, וניתן להצביע על רמת מסוכנות גבוהה מצידו.

גם גיליון הרשעותיו הקודמות, יש בו, במידה מסויימת, לשפוך אור על מסוכנותו של הנאשם לחברה.

לאור האמור לעיל, לאחר ששקלנו את העניין על כל היבטיו ומכל צדדיו, ולאחר ששמענו את טיעוניהם של באי כוח הצדדים לעונש ובהתחשב במכלול הנסיבות, הן לקולא והן לחומרא, הגענו למסקנה כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני שיקולים אחרים; אינטרס זה מחייב למצות את הדין עם הנאשם כדי שהוא, כמו גם עבריינים בפוטנציה, ידעו כי בבוא העת, אם יבצעו מעשים אלה, יהיה עליהם לתת את הדין על מעשיהם המתועבים.

על כן אנו מטילים על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של 10 שנים, מתוכן 8 שנים מאסר בפועל והיתרה - שנתיים על תנאי, והתנאי הוא לבל יעבור כל עבירת מין מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו מבית הכלא ויורשע עליה בבית המשפט.

**הוסברה לנאשם זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.נ**

ניתן היום 12/1/2000 במעמד ב"כ המדינה - עו"ד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ב"כ הנאשם - עו"ד גב' וופא זועבי פהום והנאשם בעצמו.

מותר לפרסום מיום 12/01/2000.

| ש. שטמר, שופטת |  | י. דר, שופט |  | ס. ג'ובראן, שופט  [אב"ד] |
| --- | --- | --- | --- | --- |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה