

## Annexes

### Liste de sigles

AED : Action Éducative à Domicile.

AEMO : Action Éducative en Milieu Ouvert.

ANMECS : Association Nationale des Maisons d'Enfants à Caractère Social.

ASE : Aide Sociale à l'Enfance.

DPJJ : Direction de la protection judiciaire de la jeunesse.

DREES : Direction de la Recherche, des Études, de l'Évaluation et des Statistiques.

ES : Enquête auprès des Établissements Sociaux.

ES-PE : Enquête auprès des Établissements Sociaux de la Protection de l'Enfance.

FINESS : Fichier National des Établissements Sanitaires et Sociaux.

MECS : Maison d'Enfant à Caractère Social.

MNA : Mineur Non Accompagné.

MIE : Mineur Isolé Étranger.

ODAS : Observatoire de l'action sociale décentralisée.

ODEP : Observatoire départemental de la Protection de l'enfance.

ONPE : Observatoire national de la Protection de l'enfance.

PE : Protection de l'enfance.

PJJ : Protection Judiciaire de la Jeunesse.

**Table 0.0.1** – La répartition en MECS par sexe entre les types d'hébergement (% pondérés)

Group		Collect, N = 7 971 <sup>1</sup>	Autonomaute, N = 1 749 <sup>1</sup>	Assfam, N = 802 <sup>1</sup>	Domicile, N = 1 029 <sup>1</sup>
Oui	Femme	39	27	38	42
	Homme	61	73	62	58
Non	Femme	40	29	37	43
	Homme	60	71	63	57

1%

Source : ES-PE 2017, DREES.  
 Champ : France entière, hors Mayotte, enfants présents au 15/12/2017 en MECS (hors sections d'accueil mère-enfant).  
 Lecture :

**Table 0.0.2** – La répartition en MECS par âge entre les types d'hébergement (% pondérés)

Group		Collect, N = 15 964 <sup>1</sup>	Autonomaute, N = 3 780 <sup>1</sup>	Assfam, N = 1 743 <sup>1</sup>	Domicile, N = 2 675 <sup>1</sup>
Oui	<b>age_ed</b>				
	0 à 3 ans	7,4	1,8	22	11
	4 à 6 ans	11	1,7	14	14
	7 à 12 ans	34	4,9	26	38
	13 à 14 ans	15	4,6	14	16
	15 à 17 ans	30	62	22	20
	18 ans à plus	2,0	25	1,8	0,6
Non	<b>age_ed</b>				
	0 à 3 ans	4,7	3,6	15	8,7
	4 à 6 ans	10	2,9	8,5	12
	7 à 12 ans	31	7,4	33	33
	13 à 14 ans	16	7,2	19	19
	15 à 17 ans	36	56	24	26
	18 ans à plus	1,7	23	1,7	1,0

1%

Source : ES-PE 2017, DREES.  
 Champ : France entière, hors Mayotte, enfants présents au 15/12/2017 en MECS (hors sections d'accueil mère-enfant).  
 Lecture :

**Table 0.0.3** – Type de public mentionné dans le projet d'établissement par type d'établissement (% pondérés)

	MECS, N = 831 <sup>1</sup>	Foyers, N = 185 <sup>1</sup>	Lieux de vie, N = 249 <sup>1</sup>
<b>Situation d'handicap</b>			
Spécialisé dans l'accueil de ce public	1,7	4,4	6,5
Accueil possible	41	80	38

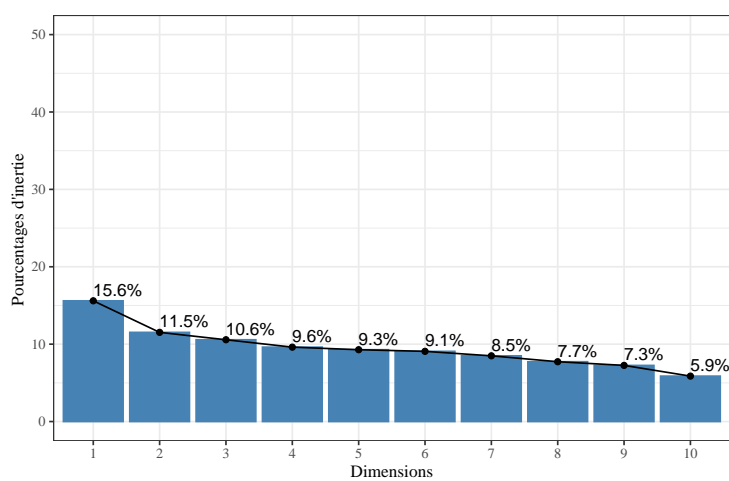
1%

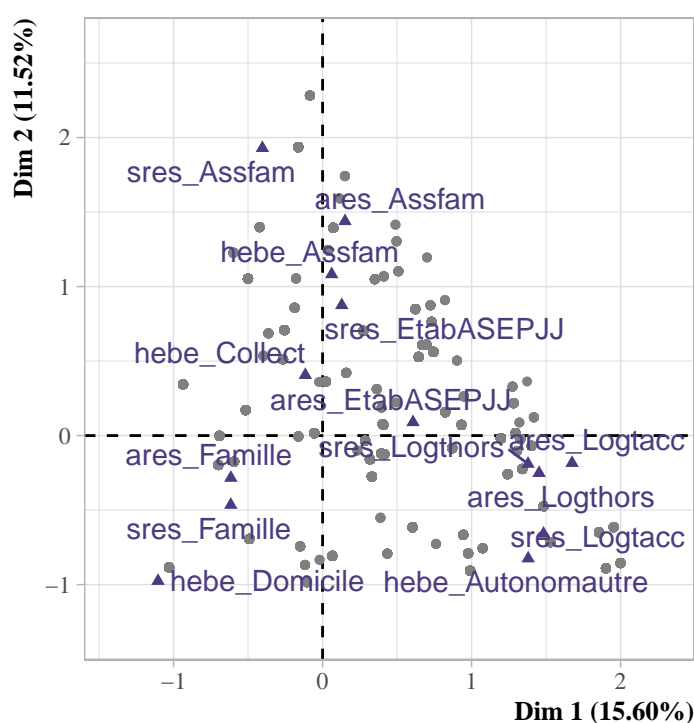
Source : ES-PE 2017, DREES.  
 Champ : France entière, hors Mayotte, établissements inscrits au fichier FINSS en 2017.  
 Lecture :

	MECS, N = 831 <sup>1</sup>	Foyers, N = 185 <sup>1</sup>	Lieux de vie, N = 249 <sup>1</sup>
Exclusion de ce public	58	16	55
<b>Délinquant</b>			
Spécialisé dans l'accueil de ce public	11	7,0	11
Accueil possible	52	62	45
Exclusion de ce public	37	31	44
<b>Difficultés multiples</b>			
Spécialisé dans l'accueil de ce public	30	34	36
Accueil possible	66	63	57
Exclusion de ce public	4,4	2,1	7,0
<b>Mineurs non accompagnés (MNA)</b>			
Spécialisé dans l'accueil de ce public	22	32	21
Accueil possible	65	63	60
Exclusion de ce public	12	5,7	19

<sup>1</sup>%

Source : ES-PE 2017, DREES.  
 Champ : France entière, hors Mayotte, établissements inscrits au fichier FINSS en 2017.  
 Lecture :



**Figure 0.0.1 – Espace des types d’hébergements en MECS**

Source : Enquête ES-PE 2017, DREES  
 Champ : France entière, hors Mayotte, enfants sortis de l'établissement d'observation au cours de 2017 (hors sections d'accueil mères-enfants).

### Analyse de trajectoires sur les enfants sortis au cours de 2017

Au cours du chapitre 4 de ce mémoire, nous souhaitons replacer l'orientation en MECS dans le cadre plus large du parcours de placement au sein de la Protection de l'enfance. Pour ce faire, nous disposons de deux options techniques : réaliser une analyse des trajectoires à l'aide de l'Optimal matching à partir de laquelle construire une classification ascendante hiérarchique, ou réaliser une analyse des correspondances multiples sur laquelle la classification ascendante hiérarchique se serait bâtie. Ces deux méthodes auraient employé les mêmes variables : le type d'héberger avant, une fois en MECS et à la sortie de MECS. L'analyse des trajectoires aurait eu comme avantage la prise en compte de l'âge auquel les différents placements ont lieu et la durée de ces derniers. Ce que ne peut faire une ACM. Mais pour ce faire, l'analyse de trajectoires aurait eu besoin de date précise pour chaque événement (qui ici aurait été les hébergements à ces trois moments : avant l'entrée en MECS, une fois en MECS et à la sortie de MECS), or, nous n'avons ni la date de fin du temps passé dans le type d'hébergement à la sortie, ni la date de d'entrée dans le type d'hébergement précédent le passage en MECS. Nous avons donc présenté dans ce mémoire les résultats issus de la deuxième technique.

Néanmoins, nous tenions à présenter ici les résultats de deux analyses de trajectoires. La première propose à partir d'une population réduite de contourner cette limite des dates des événements. En effet, si nous réduisons la population des enfants sortis au cours de 2017 à ceux pour lequel le premier placement en Protection de l'enfance était leur entrée en MECS, nous réglons la question de la date de l'entrée dans l'hébergement précédent. Cette dernière est de fait censée être celle de la naissance, puisque l'enfant était alors sous la garde de ses parents ou tuteurs légaux. Pour nous en assurer, nous avons aussi réduit la population à seulement les enfants étant hébergés avant l'entrée en

MECS chez leur famille ou tuteur légal. Nous n'avons pour autant pas présenté ces résultats dans notre mémoire, puisqu'ils ne règlent pas la question de la date de fin de l'hébergement à la sortie, ni le flou des modalités des variables d'hébergement avant et à la sortie de MECS.

Nous présentons aussi à la suite de ces résultats, les graphiques de l'analyse de trajectoires sur l'ensemble de la population sortie au cours de 2017. Ceci nous permet de présenter visuellement la limite du manque des dates d'entrée dans le type d'hébergement précédant la MECS et ses conséquences sur les résultats produits.

Pour mener ces analyses, nous avons réduit la population aux moins de 18 ans et nous avons construit 6 catégories de placement :

**Table 0.0.4** – Les étiquettes retenues pour l'Optimal matching et leurs correspondances avec les modalités des variables d'hébergement

Étiquettes	Modalités variable HEBE	Modalités variables ARES et SRES
ASE	Collect	EtabASEPJ
Assfam	Assfam	Assfam
Fam	Domicile	Famille
Logt	Autonom	Logt hors
Logtacc	Autonom	Logt acc

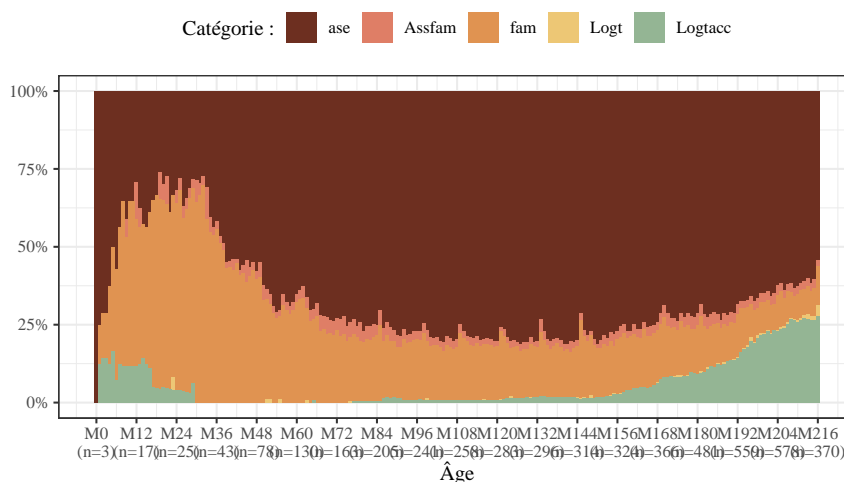
#### Paramètres de l'Optimal Matching :

Coût substitution = 2, coût indel = 1.1. Repris de l'article de I. Frechon et N. Robette sur les trajectoires des enfants placés<sup>a</sup>. Ce choix permet de mettre en valeur les événements importants de la trajectoire en donnant plus de poids aux opérations d'insertion et suppression.

<sup>a</sup>. Frechon Isabelle et Robette Nicolas, « Les trajectoires de prise en charge par l'Aide sociale à l'enfance de jeunes ayant vécu un placement », Revue française des affaires sociales, 31 juillet 2013, no 1, p. 122 □ 143.

#### Analyse des trajectoires sur les enfants sortis en 2017 dont le premier placement était en MECS

**Figure 0.0.2** – Chronogramme des différents parcours de placements à l'ASE

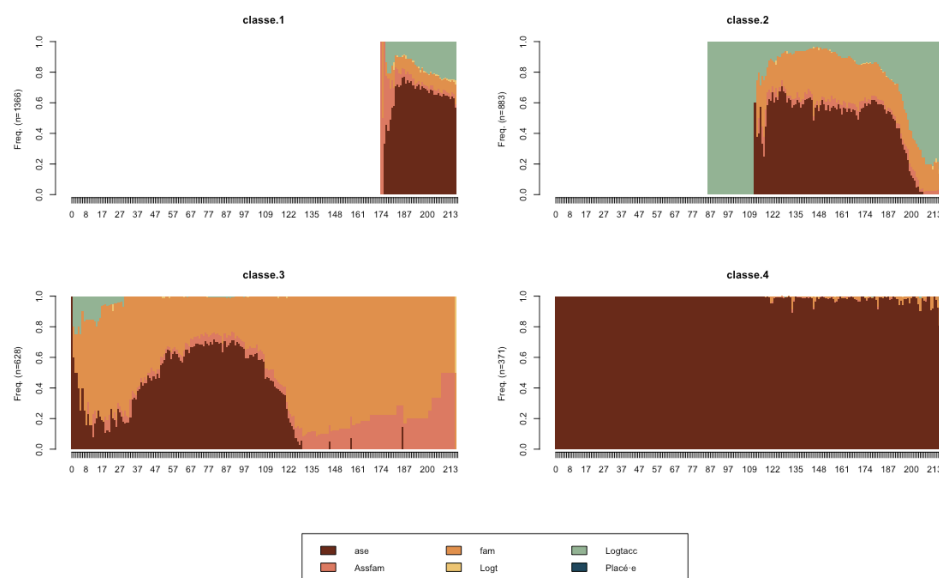


Source : ES-PE 2017, DREES.

Champ : France entière, hors Mayotte, enfants sortis de l'établissement d'observation au cours de 2017 (hors sections d'accueil mères-enfants).

Le choix a été de retenir quatre classes de la classification qui permettent de distinguer quatre groupe de trajectoires de placement en Protection de l'enfance.

**Figure 0.0.3 – Chronogramme des différents parcours de placements à l'ASE**



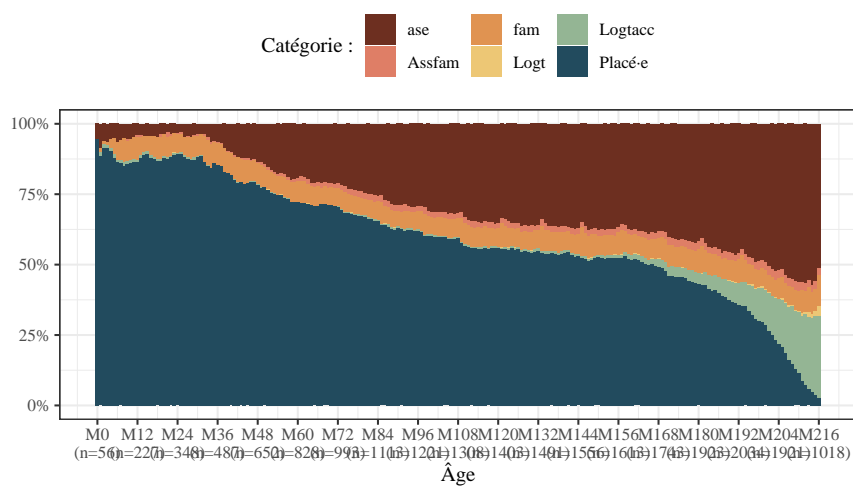
Source : Enquête ES-PE 2017, DREES. Champ : France entière, hors Mayotte, enfants sortis de l'établissement d'observation au cours de 2017 (hors sections d'accueil mères-enfants).

Ainsi, quatre classes se détachent de la CAH qui est réalisée à l'aide des résultats de l'Optimal Matching. La première concerne les adolescents est celle d'un placement temporaire avant la majorité, caractérisée par un fort recours à l'internat collectif, et dans une moindre mesure au logement autonome ou accompagné. La deuxième classe semble s'apparenter à celle du placement autonome détecté dans notre chapitre 4. Avec un recours au logement accompagné ou autonome au début et à la fin de prise en charge. Avec une fois en MECS, une forte importance de l'orientation en internat collectif. Les deux dernières classes rassemblent des enfants connaissant un long parcours en protection de l'enfance. La troisième classe est celle du maintien du lien familial sous le contrôle des professionnels de la protection de l'enfance avec le recours important au placement à domicile. La quatrième classe est celle d'un long parcours en établissement de placement et internat collectif.

### Optimal matching sur tous les enfants sortis en 2017

Voici maintenant les résultats de l'analyse des trajectoires réalisée sur l'ensemble des enfants sortis en 2017 avant ou à leurs 18 ans. On observe la forte part de l'étiquette "placé-e" correspondant à la situation où nous savons que ces enfants sont placés, mais pas dans quel type d'hébergement. On observe que la classe 3 obtenue par la CAH est complètement occupée par les enfants sur lesquels nous n'avons pas d'informations sur les types de placement précédents.

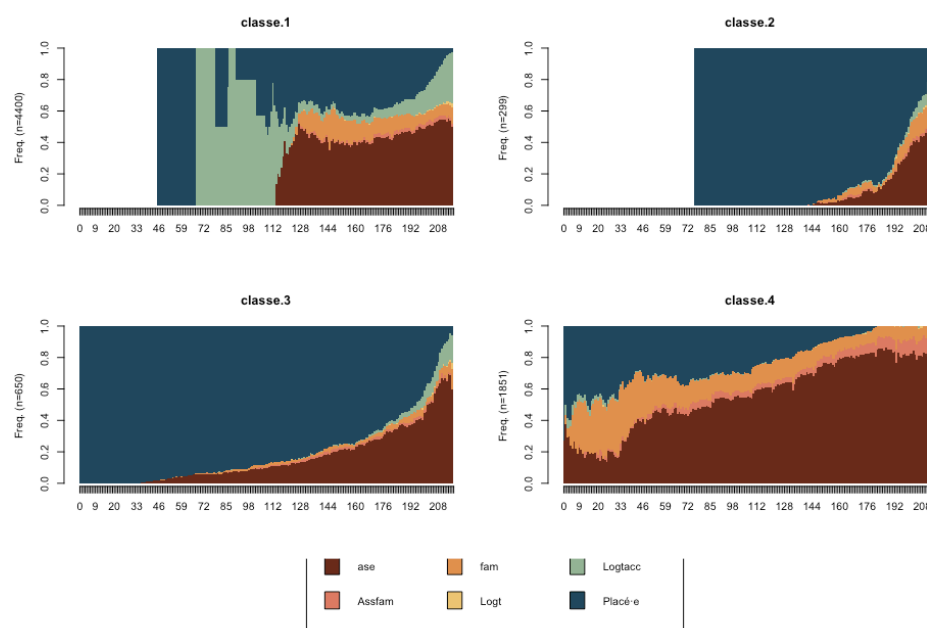
**Figure 0.0.4 – Chronogramme des différents parcours de placements à l'ASE**



Source : ES-PE 2017, DREES.

Champ : France entière, hors Mayotte, enfants sortis de l'établissement d'observation au cours de 2017  
(hors sections d'accueil mères-enfants).

**Figure 0.0.5 – Chronogramme des différents parcours de placements à l'ASE**



Source : Enquête ES-PE 2017, DREES. Champ : France entière, hors Mayotte, enfants sortis de l'établissement d'observation au cours de 2017 (hors sections d'accueil mères-enfants).