

III. - Utrum redactio huius originalis textus differri possit ultra tempus eversionis Hierusalem; ita ut vaticinia quae de eadem eversione ibi leguntur, scripta fuerint post eventum: aut, quod allegari solet Irinaei testimonium (*Advers. haeres.*, lib. III, cap. I, n. 2), incertae et controversae interpretationis, tanti ponderis sit exstimandum, ut cogat relicere eorum sententiam qui congruentius traditioni censent eandem redactionem etiam ante Pauli in Urbem adventum fuisse confectam?

*Resp.*: Negative ad utramque partem.

IV. - Utrum sustineri vel probabiliter possit illa modernorum quorundam opinio, juxta quam Matthaeus non proprie et stricte Evangelium composuisset, quale nobis est traditum, sed tantummodo collectionem aliquam dictorum seu sermonum Christi, quibus tamquam fontibus usus esset alius auctor anonymus, quem Evangelii ipsius redactorem faciunt?

*Resp.*: Negative.

V. - Utrum ex eo quod Patres et ecclesiastici scriptores omnes, imo Ecclesia ipsa iam a suis incunabulis, unice uti sunt, tamquam canonico, graeco textu Evangelii sub Matthaei nomine cogniti, ne iis quidem exceptis, qui Matthaeum Apostolum patrio scripsisse sermone expresse tradiderunt, certo probari possit ipsum Evangelium graecum identicum esse quoad substantiam cum Evangelio illo, patrio sermone ab eodem Apostolo exarato?

*Resp.*: Affirmative.

VI. - Utrum ex eo quod auctor primi Evangelii scopum prosequitur praecipue dogmaticum et apologeticum, demonstrandi nempe Iudaeis Iesum esse Messiam a prophetis praeannuntiatum, et e davidica stirpe

progenitum, et quod insuper in disponendis factis et dictis quae enarrat et refert, non semper ordinem chronologicum tenet, deduci inde liceat ea non esse ut vera recipienda; aut etiam affirmari possit narrationes gestorum et sermonum Christi, quae in ipso Evangelio leguntur, alterationem quamdam et adaptionem sub influxu prophetiarum Veteris Testamenti et adultioris Ecclesiae status subiisse, ac proinde historicae veritati haud esse conformes?

*Resp.*: Negative ad utramque partem.

VII. - Utrum, speciatim solido fundamento destitutae censi jure debeant opiniones eorum, qui in dubium revocant authenticitatem historicam duorum priorum capitum, in quibus genealogia et infantia Christi, narrantur, sicut et quarumdam in re dogmatica magni momenti sententiarum, uti sunt illae quae respiciunt primatum Petri (Matth. XVI, 17-19), formam baptizandi cum universali missione praedicandi Apostolis traditam (Matth. XVIII, 19-20), professionem fidei Apostolorum in divinitatem Christi (Matth. XIV, 33) et alia hujusmodi quae apud Matthaeum peculiari modo enuntiata occurrunt?

*Resp.*: Affirmative.

*Die autem 19 iunii 1911 in audientia utriusque infrascripto Rev.mo Consultori ab Actis benigne concessa, SS.mus Dominus Noster Pius Papa X praedicta responsa rata habuit ac publici juris fieri mandavit.*

*Romae die 19 iunii 1911.*

FULCRANUS VIGOUROUX, Pr. S. S.

LAURENTIS IANSENS, O. S. B.

*Consultores ab Actis.*

