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**Spørsmål 1:**

**Spørsmål***:* «Kan du fortelle hva som skjer i Syria, om konfliktene som tilsynelatende har skapt problemer. Hva er bakgrunnen, og hva er din mening om situasjonen?»

ChatGPT 4o Mini

**Svar**: <https://chatgpt.com/share/678bc2a6-8b40-8010-b5dc-0c2ac2964c3f>

**Analyse av svar:** ChatGPT presenterer situasjonen som en sammenhengende tekst i tillegg til å inkludere en video til slutt. Svaret er veldig nøytralt og GPT-4o henter blant annet info fra troverdige kilder (FN, SNL, Wikipedia, Britannica m.f.) som er positivt. Videre har den ingen personlige meninger om konflikten, men oppsummerer og beskriver hendelsens som katastrofale.

Gemini 1.5 Flash

**Svar**: <https://gemini.google.com/app/c229cffc0c9a7b54>

Et bilde som inneholder tekst, skjermbilde

KI-generert innhold kan være feil.

**Analyse av svar:** Gemini presenterer situasjonen med undertitler og kulepunkter for ulike hendelser. Ettersom Gemini tar for seg mange punkter, blir mye veldig overfladisk, men man får likevel en grei innsikt, ettersom den tar for seg så mange hendelser.

Ordvalgene til Gemini er ikke like nøytrale som andre chatbotter, men den har likevel et ganske nøytralt perspektiv på situasjonen. Den personlige meningen til Gemini er også ganske nøytral, hvor den objektivt forteller om hvordan situasjonen er vanskelig å løse.

Perplexity

**Svar:** *<https://www.perplexity.ai/search/kan-du-fortelle-hva-som-skjer-ZnRHcMwzR.WZO_5hqy8CNA>*

**Analyse av svar:** Perplexity tar en litt annen vei sammenliknet med andre. Den starter først med et sammendrag av nylige hendelser før den går tilbake i tid. Den gir med andre ord en litt utdypning av senere hendelser, enn andre gjør.

Videre har den en blanding av sammenhengende tekst, og kulepunkter med viktige punkter. Teksten og kulepunktene er henvist med til kilder (FN, Wikipedia, Sølvberget, Unrik m.f). Det morsomme her, er den selvstendige vurderingen av situasjonen. Perplexity forteller både om hvordan situasjonen kan sees på som et positivt skritt mot demokrati, men også hvordan det er viktig respektere Syrias suverenitet. Ved å gjøre dette blir synet mer tosidig, og ikke like entydig.

**Sammenlikning av Chatbotter til spørsmål 1:**

Hvis vi starter med å se på selve historiefortellingen, er alle tre chatbotter nokså like. Det er noen ganger Gemini bruker upresis ordbruk, eller mer ladde ord enn for eksempel ChatGPT. Eksempelvis starter ChatGPT slik: «Konflikten begynte med fredelige demonstrasjoner». Gemini startet derimot slik: «Det som startet som demonstrasjoner mot regimet til Bashar al-Assad i 2011». Gemini presiserer her ikke at det var fredelige demonstrasjoner, noe som gjør helhetsinntrykket og vinklingen litt mer partisk, og mindre nøytralt.

Perplexity er ganske lik som ChatGPT når det kommer til å presentere fakta og hendelser. Kildene til Perplexity er derimot ikke like solide som ChatGPT sine og gjør at Perplexity skaper seg flere meninger enn de andre. En kilde som er brukt er fra VG, markert med «Meninger», som ikke er like objektive som «vanlige» nyhetsartikler. Dette syntes spesielt i vurderingen av situasjonen til slutt.

Både ChatGPT og Gemini var ganske tomfattede når det kom til meningene sine eller vurderingen av situasjonen. Både ChatGPT og Gemini la vekt på at det var viktig at det internasjonale samfunnet fortsetter å engasjere seg. Perplexity derimot, var mer utfyllende, hvor den starter med det samme som ChatGPT og Gemini, men nevner videre hvordan det er viktig å respektere Syrias suverenitet og la det syriske folket bestemme sin egen fremtid. Perplexity sier ikke noe mer enn dette, men gir likevel er mer tosidig vurdering, enn de to andre.

**Spørsmål 2:**

**Spørsmål***:* «Donald Trump will again be acting POTUS at the end of January 2025. Recently, however, he announced that he wanted Greenland, Canada, and the Panama Canal. Why is this, and what are your thoughts on this?

ChatGPT 4o Mini

**Svar**: <https://chatgpt.com/share/678bc23e-20f8-8010-8c8e-511fe9bb8a85>

**Analyse av svar:** I utgangspunktet ved spørringen mente ChatGPT at uttalene om Grønland, Canada og Panamakanalen usanne, og unngikk derfor å svare direkte på spørsmålet. Det ble nevnt at Donald Trump var inne på noe av det samme i hans forrige presidentperiode i 2019, men ikke nå i 2025.

Ved å påpeke at dette er offentlig informasjon som nylig har blitt publisert på ulike nyhetskanaler, ble svaret noe annet. Etter rettingen presenterer ChatGPT Grønland, Panamakanalen og Canada i egne avsnitt på rundt 3-4 setninger hvor den forklarer mulige grunner til at Trump vil ha disse områdene. Presentasjonene er nokså nøytrale, og det samme gjelder analysen/tankene rundt Trump sine grunner.

Gemini 1.5 Flash

**Svar**: <https://gemini.google.com/app/db5291b2dd64b84a>

Et bilde som inneholder tekst, programvare, Multimedieprogramvare, skjermbilde

KI-generert innhold kan være feil.

**Analyse av svar:** Gemini sin analyse blir veldig kort ettersom den ikke kunne svare på spørringen. Ved å påpeke at jeg er klar over eventuelle feil og misinformasjon som kan komme fra den, ville den fortsatt ikke gi et svar på spørsmålet.

Perplexity

**Svar**: <https://www.perplexity.ai/search/donald-trump-will-again-be-act-BlcYhNSETpeQd4pEqUet3Q>

**Analyse av svar:** Perplexity har ingen problemer med å svare og går rett på sak. Den forklarer hvordan Trump sine uttaler er kontroversielle og hvordan disse har blitt avslått av påvirkede land. Mye av innholdet og fremstillingene er likt som med ChatGPT. Mye kommer nok av samme kildevalg. Videre endrer innholdet seg litt derimot. Perplexity nevner litt om Trumps agenda, og drar inn en sammenlikning til Nixon. For å oppsummere sier Perplexity at utsagnene er provoserende, men at det er usannsynlig at noe av det vil skje, grunnet internasjonale lover, relasjoner og suverenitet av landene som er involvert.

**Sammenlikning av Chatbotter til spørsmål 2:**

Det er først og fremst morsomt å se at Google sin Gemini fortsatt er litt bakpå når det gjelder hva den klarer å svare på. Jeg kunne sikkert gravd dypere, og fått et svar til slutt, men prosessen skal være mye enklere enn som så. ChatGPT sin forvirring var også litt forventet ettersom den ikke har fått en kunnskapsoppdatering siden september 2023. Den klarte derimot å hente seg inn og presentere situasjonen med relevante og oppdaterte kilder.

Perplexity var totalt sett den beste her. Ingen usikkerhet og rett på sak. Kildene og svarene var også gode. Sammenliknet med ChatGPT er språket og innholdet nokså likt, med unntak av slutten. Perplexity gir en litt dypere forklaring på Trump sine ambisjoner, og forklarer hvordan disse utsagnene mest sannsynlig ikke vil lede til noe særlig. Når det gjelder å forklare mulige grunner til Trump sine påstander, er ChatGPT og Perplexity nesten identiske.

**Spørsmål 3:**

**Spørsmål**: «Hva er det største verdensproblemet i dag, og hvordan ville du fikset det?»

**Oppfølgingsspørsmål***:* «Hvordan ville du prioritert og planlagt?»

ChatGPT 4o Mini

**Svar**: <https://chatgpt.com/share/678bc26a-a9c4-8010-816e-fff96fda35f0>

**Analyse av svar:** ChatGPT retter her fort fokuset mot klimaendringer og holder seg til det. Den forteller hva klimaendringer påvirker, og tiltak vi som mennesker kan gjøre. Tiltakene blir listet opp på en oversiktlig og bra måte.

Videre når spurt om oppfølgingsspørsmål lager den faktisk en plan 30 år fram i tid med klare tiltak som enkelt kan implementeres.

Gemini 1.5 Flash

***Svar***: <https://gemini.google.com/app/6d9ee037dcb8622a>

Et bilde som inneholder tekst, skjermbilde

KI-generert innhold kan være feil.

**Analyse av svar:** Gemini nevner først noen av mange problemer som vi står ovenfor før den retter fokuset mot klimaendringer. Gemini er ikke like strukturert som ChatGPT og tiltakene som anbefales er på noen måter annerledes. Gemini gir i tillegg en personlig oppfordring på hva enkeltpersoner kan gjøre, istedenfor å bare snakke om totalbildet, noe som er fint.

Når det kommer til oppfølgingsspørsmålet, gjør igjen Gemini det litt annerledes sammenliknet med ChatGPT. Den deler opp prioriteringer, men ikke i tidsperiode. I tillegg er mange av tiltakene som bør prioriteres veldig upresise og vage, som gjør at leseren/brukeren må tenke mye selv på hva prioriteringene egentlig betyr.

Perplexity

**Svar**: <https://www.perplexity.ai/search/hva-er-det-storste-verdensprob-tusNXZd4RtmVz0h4hfidOQ>

**Analyse av svar:** Perplexity finner også fort ut av at klimaendringer er det største verdensproblemet og holder seg til dette. Det Perplexity gjør annerledes enn andre er kildebruk. Ikke bare kilderefererer den, men bruker også FN aktivt gjennom hele løsningsforslaget sitt. Dette er for så vidt fint, men gjør at resultatet blir veldig ensidig, ettersom den egentlig repeterer det som står på FN sitt nettsted.

Perplexity sitt svar på oppfølgingsspørsmålet er her en blanding mellom ChatGPT og Gemini. Den lister opp prioriteringer uten forklaring, før den under deler opp i faser 10 år fram i tid, hvor den «implementerer» prioriteringene i de ulike fasene.

**Oppsummering av spørsmål 3**

Alle tre KI-modellene valgte samme verdensproblem, som ikke er overraskende. Mesteparten av interpretasjonen og fremvisningen av mulige løsninger er like mellom alle tre chatbotter, hvor forskjellene ligger i hvor presise de er, og måten de legger frem prioriteringer.

ChatGPT legger frem de klareste målene, hvor den for eksempel sier følgende: «Umiddelbar stopp i avskoging i kritiske områder som Amazonas, Kongo-bassenget og Sørøst-Asia.»

Gemini gjør det rett og slett dårligst her, ved at den er for vag i fremleggingen sin, og er ustrukturert i forholdt til de andre. På den andre siden gir Gemini personlige råd, noe som de andre ikke gjør

Perplexity blir veldig entydig, ettersom den henter veldig mye fra FN sine sider, og gjør derfor at resultatet på spørringen blir mer FN-sine ord, fremfor Perplexity. Perplexity legger derimot frem problemene og løsningsforslagene på den beste måte, i min mening. Den er strukturert, og setter klare mål for løsninger.