Control de documento

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre del proyecto | Taller Mecánico, Página Web |
| Cierre de iteración | C04 Viernes, 12 de abril de 2019 |
| Generador por | Francisco Verano Hoyos |
| Aprobado por | Juan Antonio Castañeda Bolaños |
| Alcance de la distribución del documento | Control interno para todo el proyecto. |

Índice

**Sobre este documento**

**Resumen de la iteración**

Identificación

Hitos Especiales

Artefactos y evaluación

Riesgos y Problemas

Notas y Observaciones

**Asignación de recursos**

**Anexos**

**Referencias a otros documentos**

**Glosario de términos**

**Significado de los elementos de la notación gráfica**

Estereotipado UML utilizado

Significado de los elementos No UML

**Sobre este documento**

La calidad se logra por medio de la revisión constante de las actividades que conducen desde la idea al producto. Al momento del cierre de una iteración es buen momento para hacer un alto, y

evaluar lo logrado, los problemas encontrados y los retos a enfrentar.

El presente documento marca el final de la iteración TMDD-C04, y contiene una evaluación de los artefactos y actividadesrealizadas durante la misma.

Se recogen también las impresiones y observaciones hechas durante el desarrollo de la iteración, así como el esfuerzo invertido en cada una de las disciplinas involucradas.

**Resumen de la Iteración**

*Identificación*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código de la iteración** | **Fase a la que pertenece** | **Fecha de inicio** | **Fecha de cierre** | **Comentarios** |
| C4 | Planeación y diseño. | Lunes, 8 de abril de 2019. | Viernes, 12 de abril de 2019. | Los diagramas resultantes del trabajo de los integrantes en este sprint cumplen con todos los requisitos que se buscaban y lo mas probable es que sean finales. También se trabajo en el diseño de las clases necesarias. |

*Hitos especiales*

En esta iteración nuestro equipo trabajo en la planeación de los casos de uso, aunque ya se contaba un avance en esta área, el resultado no era el buscado, por lo que se busco mejorar y consideramos que el resultado en esta área fue satisfactorio. El objetivo final siendo que el diagrama cumpla con todos los casos de uso.

También se trabajo en forma paralela en el diagrama de clases, ya que aún estaba inconcluso. De manera que el equipo empezó a diseñar todas las clases que se habían propuesto, alcanzando un resultado con el que el equipo este satisfecho.

*Artefactos y evaluación*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Artefacto | Meta (%) | Comentarios |
| DCU01 | 100% | El diagrama cumple con los requisitos solicitados de manera satisfactoria. |
| DCU01 | 100% | El diagrama cumple con los requisitos solicitados de manera satisfactoria. |
| DCU01 | 100% | El diagrama cumple con los requisitos solicitados de manera satisfactoria. |
| DC01 | 100% | El diagrama cumple con los requisitos solicitados de manera satisfactoria. |
| CGP01 | 100% | Se considera que las clases generadas para el Proyecto cumplen con todos los requisitos. |
| ECGP01 | 40% | El diseño de las clases ya está definido. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Artefacto | Aspecto a evaluar | Evaluación | Comentarios |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

*Riesgos*

Perdida de interés en el proyecto: Este riesgo siempre estará presente y se debe evitar a toda costa para mantener al equipo concentrado en la meta final.

Conflictos internos entre los miembros de equipo: Esto puede llevar a la separación del equipo.

Falta de recursos: No siempre todos los miembros de equipo podrán contribuir de igual manera.

Calidad: Riesgo relacionado a la calidad de las salidas y entradas del proyecto.

Calidad de requerimientos: Puede que los requerimientos no hayan sido correctamente establecidos.

*Notas y observaciones*

Tras considerar todos los diagramas presentados se tomó una decisión basados en el análisis de requisitos que se había realizado con anterioridad. Cabe mencionar el hecho que probablemente estos diagramas sean finales o si se realiza alguna modificación seria menor, sin cambiar la estructura de los mismos, ya que cumplen con los requisitos que se habían propuesto en un inicio y el equipo esta satisfecho con los resultados.

**Asignación de recursos**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rol | Horas-Hombre | Desempeñado por | Observaciones |
| Desarrollador | 20 | Juan Antonio Gutiérrez Diosdado |  |
| Desarrollador | 20 | Emmanuel Rodriguez Velazquez |  |
| Desarrollador | 15 | Francisco Verano Hoyos |  |
| Desarrollador | 15 | Juan Antonio Castañeda Bolaños |  |

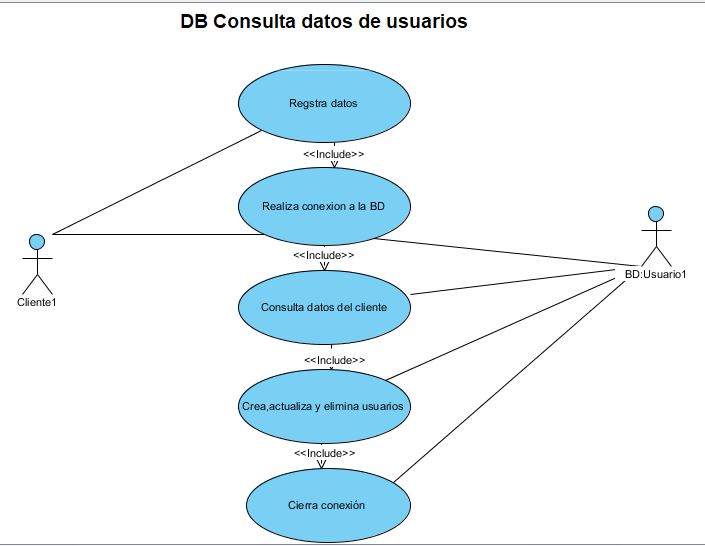
**Anexos**

**Glosario de términos**

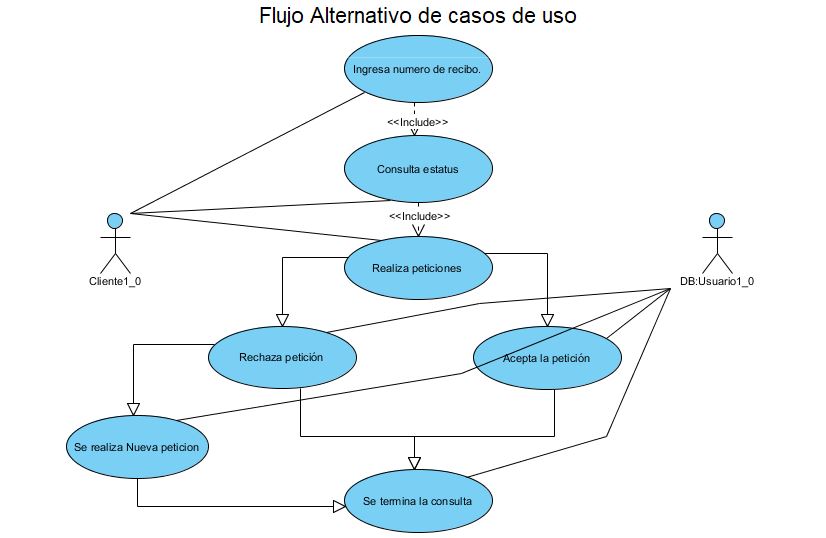
**Significado de los elementos de la notación gráfica**

*Estereotipado UML utilizado*

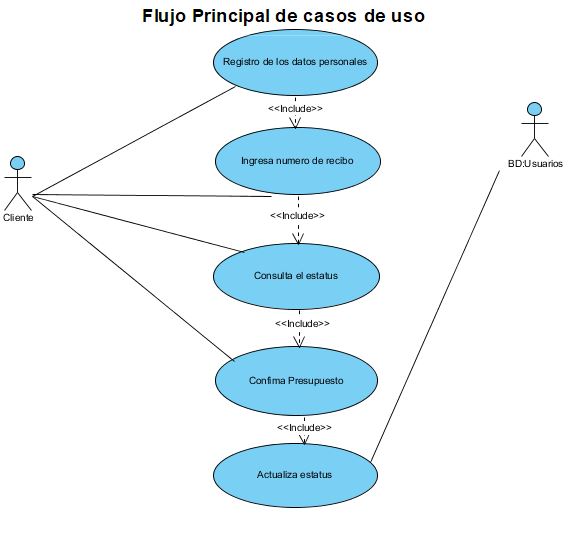
DCU01



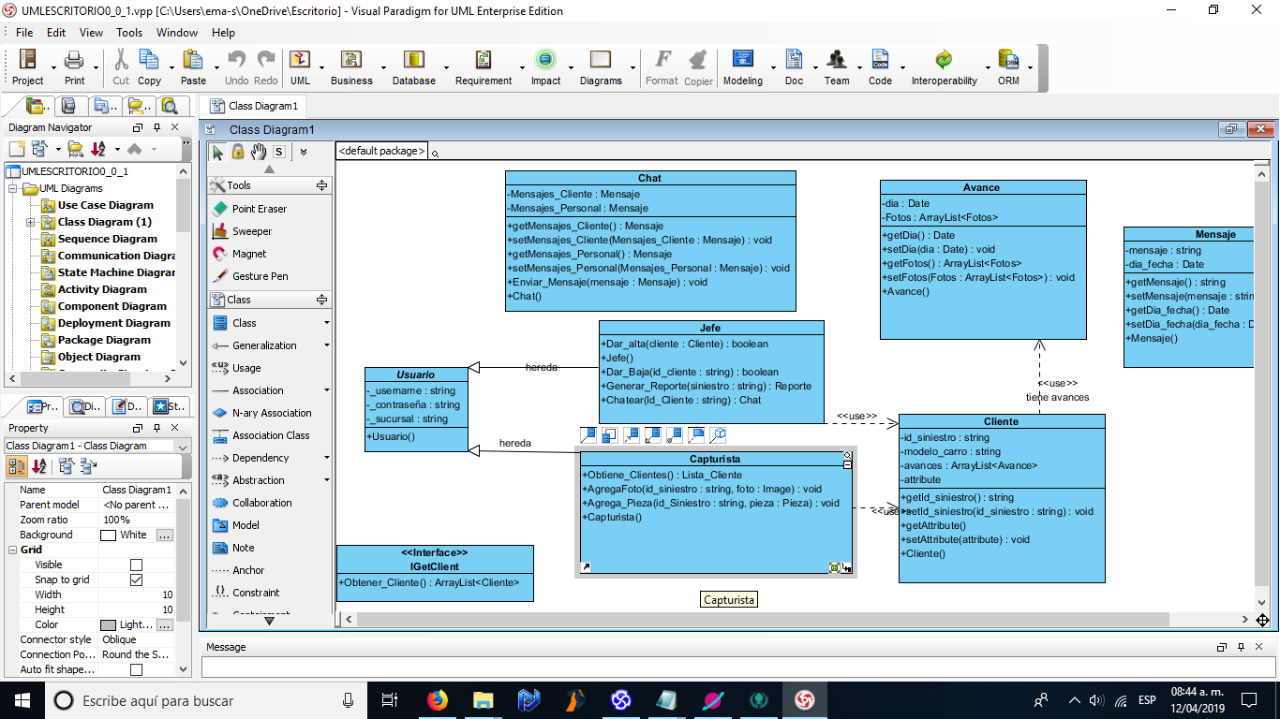
DCU02



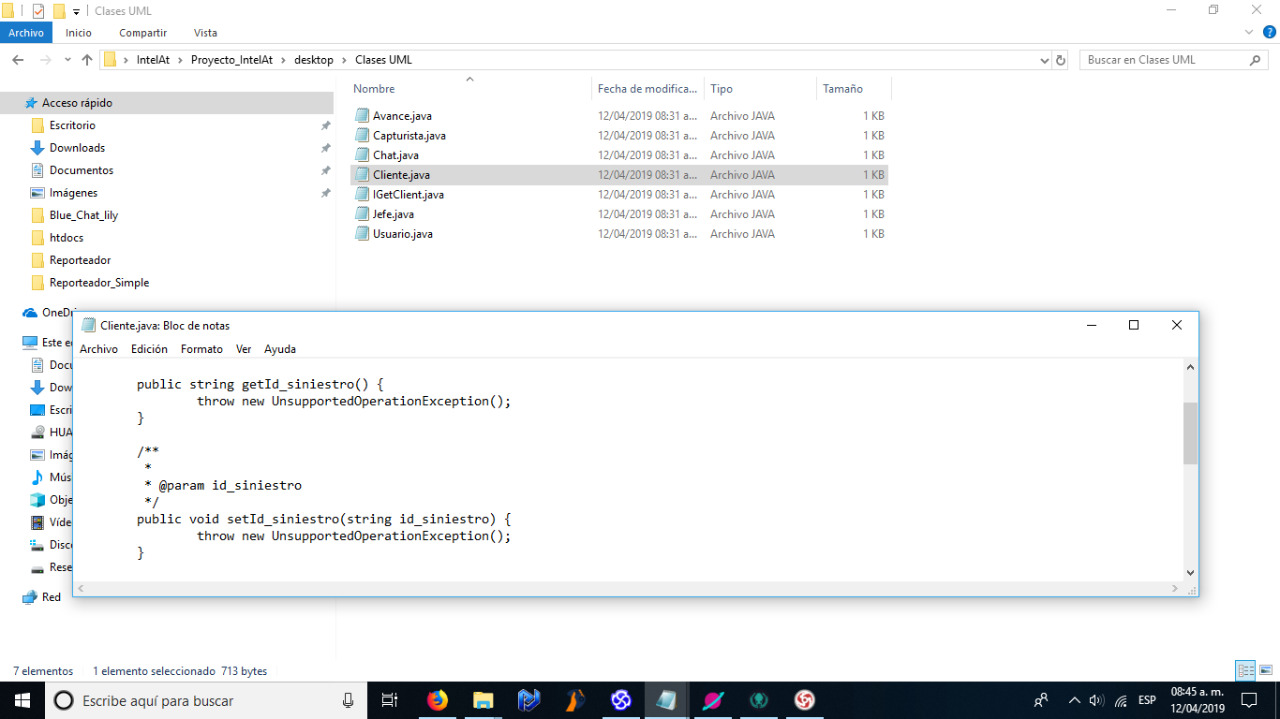
DCU03



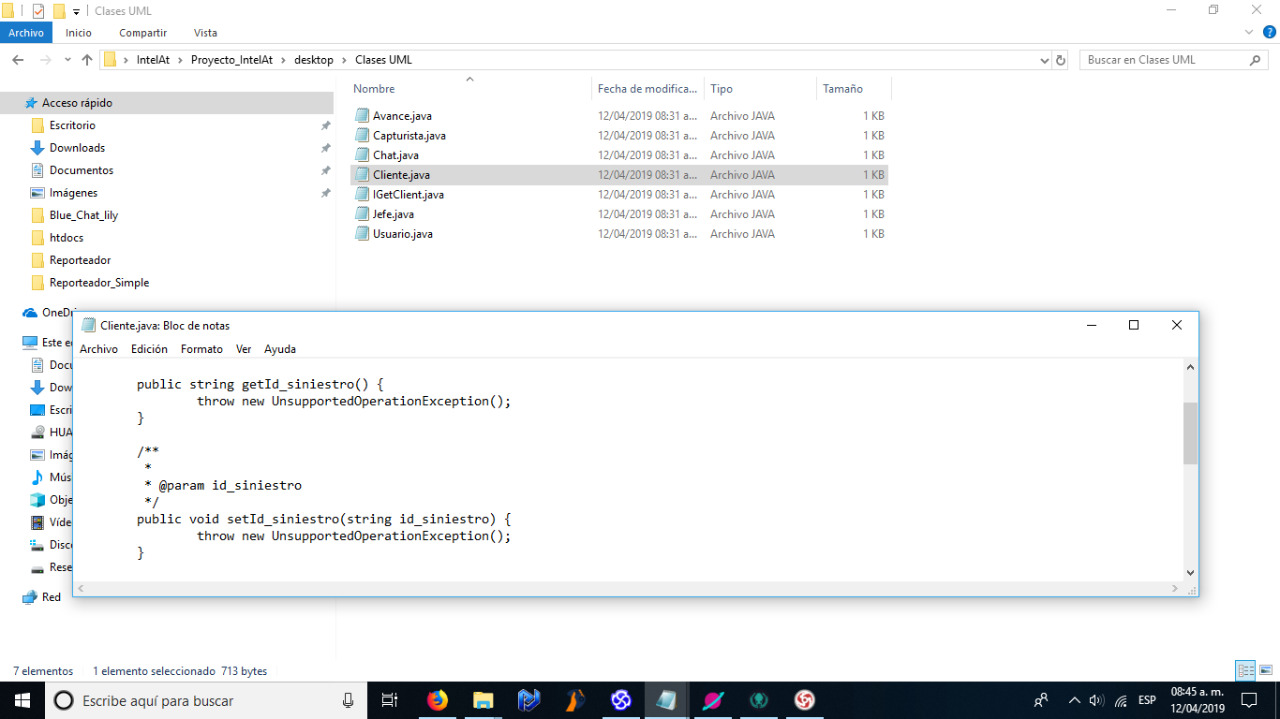
DC01



CGP01



ECG01



*Significado de los elementos No UML*

DCU01: Diagrama Casos de Uso 01.

DCU01: Diagrama Casos de Uso 01.

DCU01: Diagrama Casos de Uso 01.

DC01: Diagrama de Clases 01.

CGP01: Clases Generadas para el Proyecto 01.

ECG01: Ejemplo de Clases Generadas 01.