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# 1 Auteurs

Nicolas Bressoud, Rebecca Shankland, Philippe Gay, Andrea C. Samson, Philippe Dubreuil, Karel Belleville, Jacques Forest

Je me base sur la structure du travail de Bernet, Karsenti, & Roy (2014) qui ont traduit et validé la SEM en français.

# 2 Origine des données

Banque de données CRHA : Dubreuil, P., Forest, J., & Courcy, F. (2014). From strengths use to work performance: The role of harmonious passion, subjective vitality and concentration. The Journal of Positive Psychology, 9, 335-349.

Banque de données corrigée CRE : Dubreuil, P., Forest, J., Gillet, N., Fernet, C., Thibault-Landry, A., Crevier-Braud, L., & Girouard, S. (2016). Facilitating well-being and performance through the development of strengths at work: Results from an intervention program. International Journal of Applied Positive Psychology, 1(1), 1-19.

Banque de données de Karel Belleville : Belleville, K., Dubreuil, P., & Courcy, F. (2019). The Use of Workplace Strengths and Proactive and Organizational Citizenship Behaviours: An Examination of the Mediating Role of Well-Being. Canadian Journal of Administrative Sciences, 37(2), 135-148.

Banque de données CRDICA : Données provenant de l’échantillon #2 de ma thèse, celles-ci n’ont jamais été utilisées

Banque de données éducation T1 : Données de projet non publié

Banque de données HUMAN RELATIONS : Forest, J., Mageau, G. A., Crevier-Braud, L., Dubreuil, P., Bergeron, E., & Lavigne, G. L. (2012). Harmonious passion as a mediator of the relation between signature strengths’ use and optimal functioning at work: Test of an intervention program. Human Relations, 65, 1233-1252.

# 3 Introduction

0.5 à 1 page importance du problème, etc

# 4 Cadre théorique

1 à 2 pages historique, modèle, focus, description conclure par intention de l’article.

# 5 Méthode

## 5.1 Participants

description

## 5.2 Version originale du questionnaire

source, validation d’origine

## 5.3 Méthodologie de validation

choix théorique sourcé, traduction. Bernet parlait de Vallerand et ses 7 étapes… (1) la préparation d’une version préliminaire, (2) l’évaluation et la modification de cette première version, (3) l’évaluation de la version expérimentale par un prétest, (4) l’évaluation de la validité concomitante et de contenu, (5) l’évaluation de la fidélité, (6) l’évaluation de la validité de construit, et (7) l’établissement de normes.

### 5.3.1 version préliminaire

raconter comment on a traduit. Selon quelle méthode de traduction.

### 5.3.2 évaluation et modification de la première version

rétrotraduction. A fusionner avec étape ci-dessus.

### 5.3.3 évaluation de la version expérimentale par un prétest

l’évaluation de la clarté des énoncés par des membres de la population cible par un prétest.

### 5.3.4 évaluation de la validité concomitante et de contenu

non. Pas pertinent.

### 5.3.5 évaluation de la fidélité

Quand a-t-on soumis et à qui ? (précisions par rapport au point “participants”). Alpha de Cronbach (oui) stabilité temporalle entre les différents moments de saisie des données (non)

### 5.3.6 évaluation de la validité de construit

Cette vérification se réalise à trois niveaux :

* niveau de la structure du construit lui-même : AFE
* niveau des relations entre les différents construits inhérents à la structure théorique
* conséquences et corrélats du ou des construits

Attention, dès p.25, Bernet et al. justifie chaque choix stat en montrant les controverses… Aie.

Comment justifier nos choix ?

Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett matrice de corrélation tracé d’effondrement. ACP

### 5.3.7 établissement de normes

# 6 Résultats

indiquer nos critères pour décider ceci ou cela. Alphas de cronbach tableau de l’AFE (Items, facteurs de corrélation, communauté, …) corrélations entre les différentes dimensions (par nécessaire chez nous)

# 7 Discussion

texte court

## 7.1 limites

méthodo etc.

## 7.2 perspectives

a faire pour consolider.

# 8 Références