

# 第十四讲 宏观经济政策的六个争论问题

## 1 政府应该多么积极地稳定经济

### 1.1 坚定的稳定性政策

主张积极的货币和财政政策

1. 经济的不稳定性是固有的
2. 政策制定者可以用货币和财政政策来稳定总需求、生产和就业
3. 一个更稳定的经济对所有人都好

### 1.2 适度的稳定性政策（时间不一致性，重点）

批评积极的货币和财政政策

1. 政策对经济的影响是滞后的
2. 我们对未来经济条件的预测能力是局限的
3. 稳定经济的努力可能反而导致经济不稳定

政策需要在经济变化之前采取行动，但是货币政策滞后大约6个月；财政政策滞后:漫长的政治过程(多年)

政策行动到生效期间，情况可能有变，因此要在经济下行很深或持久时才干预。

### 1.3 练习题1

当工资、价格和预期对经济条件的改变 反应迅速还是缓慢时，坚定(robust)的 稳定性政策更可能得到支持？

如果工资、价格和预期调整得缓慢，经济回到产出和就业的自然率将会比较慢。在这种情况下，扩张性政策更可能在经济还在衰退期时生效，而不是在经济已经恢复的时候继续将经济推向通胀式的繁荣。

## 2 政府应对衰退时应该提高支出还是减税

### 2.1 货币政策

增加货币供给(降低利率、减少借贷成本、增加投资支出)

可以提高总需求

### 2.2 财政政策

降低税收(提高家庭的可支配收入、增加消费支出)

增加政府支出

可以直接提高总需求

## 2.3 支持提高支出

1. 从税收减免中得到的额外收入可能被用于储蓄而不是消费：对于提高政府支出和减税不是同一个MPC
2. 政府支出对总需求的刺激更强：乘数不同

## 2.4 批评提高支出

1. 减税既能提高总需求，也能提高总供给
2. 草率地提高政府支出可能导致浪费资源的公共项目

## 2.5 支持减税

1. 提高家庭的可支配收入从而增加消费支出
2. 投资税收减免也能提高总需求
3. 增加工作和生产的激励从而提高总供给

# 3 货币政策应基于规则还是自由裁量（随机应变）

## 3.1 基于规则的货币政策

自由裁量政策可能导致不称职、权利滥用和时间不一致性

承诺央行基于某一政策规则来行事，比如，某个法律可以在失业率每高出自然水平一个百分点时就要求美联储提高货币增速一个百分点

## 3.2 自由裁量的货币政策

1. 自由裁量政策在应对经济情况的不断变化方面更灵活
2. 政治经济周期和时间不一致性只是理论上的可能性，在实践中没那么重要
3. 清晰地制定规则并决定什么是最优的规则往往是非常困难的

# 4 央行应该盯住一个接近零的通胀率目标吗

## 4.1 通胀的成本

1. 减少货币持有导致的“皮鞋成本”
2. 更频繁调整价格的“菜单成本”
3. 相对价格的变异性提高
4. 非指数化的税则导致意料之外的税负
5. 计价单位改变造成混乱与不便
6. 随机的财富再分配效应

## 4.2 支持零通胀目标

1. 通胀有诸多成本、极少的收益
2. 降低通胀的成本(失业)是暂时的，收益是永久的
3. 降低通胀的成本可以减少，只要央行可以让人很快相信其降低通胀的决心（理性预期，或者直接对通胀预期进行下调）

## 4.3 批评零通胀

1. 适度的通胀给社会带来的成本较小
2. 为了将通胀降低至零(所导致的衰退)的成本不小

## 4.4 支持适度通胀（重点）

1. 有利于真实工资的调整
2. 允许真实利率在必要时为负数（量化宽松的一种解释）

## 4.5 练习题2

假如一个结构性变化减少了对大学行政人员的需求（自然失业中的结构性失业），使得他们的均衡真实工资下降了3%。

1. 如果实际上付给大学行政人员的真实工资保持不变，会产生什么后果？  
劳动过剩
2. 通胀是0%还是4%时，实现真实工资下降 3%更容易?为什么？  
降低真实工资:鼓励过剩的大学行政人员转行，同时提高对大学行政人员的需求。  
“货币幻觉”使得人们更容易在通胀为4% 时接受名义工资只上涨1%。

## 5 政府应该平衡预算吗

### 5.1 平衡预算意味着

1. 更高的国民储蓄
2. 更高的资本积累
3. 更快的经济增长

### 5.2 支持平衡预算

1. 预算赤字将没有正当理由地提高未来世代的税收负担(降低他们的可支配收入)
2. 虽然衰退和战争时期难免有赤字，但在和平年代不断攀升的赤字是不可持续、有害的。

## 5.3 批评平衡预算（重点）

1. 赤字只是财政政策很小的一个方面
2. 过于专注预算赤字的担忧可能模糊了支出项目对不同世代的各种影响渠道
3. 政府(公共)债务可以无限增长下去
  - (a) 政府债务的问题通常是被夸大了，这只是一个人终身收入的很小一部分——或许看债务/收入比而不是债务本身更恰当
  - (b) 减少赤字可能危害比收益多——比如减少教育支持会降低人力资本积累，提高税收会减少人们工作和储蓄的激励

## 6 应该改革税法来激励人们储蓄吗

### 6.1 支持用税法激励储蓄

1. 社会的很多方面都打击了储蓄，比如资本收入税负很重、财富积累水平较高的人群获得的福利少等等
2. 或许将“收入税”改为“消费税”能鼓励人们储蓄
3. 更高的储蓄为资本积累提供了更多资金支持，从而提高生产力和生活水平

### 6.2 反对用税法激励储蓄

1. 许多鼓励储蓄的税法改革主要有利于有钱人，而这些人事实上不需要减税
2. 储蓄的利率弹性在许多经验估计中偏低，因此税收激励对私人储蓄的影响可能较小
3. 减少资本收入的税负可能提高政府的预算赤字，从而抵消更高私人储蓄的收益
4. 更好的方式应该是通过减少预算赤字来提高国民储蓄

### 6.3 练习题3

假如“收入税”被“消费税”替代了，并且税率经过一番设计后使得平均意义上一个人的税负不变。谁会受益?谁会受损?

高收入人士往往储蓄更大的比例的收入，因而会受益。

低收入人士往往将大部分甚至全部的收入用于消费，因而将受损。

现实中，很多消费税会免去对生活必需品征收，它们占低收入人士花销的比重大。