## Università degli Studi di Bologna

## Corso di Laurea in Informatica Esercitazione scritta di LINGUAGGI Pratica — 14 febbraio 2011

- 1. Si consideri il seguente ragionamento:
  - (a) È impossibile che l'imputato non sia colpevole e il testimone dica la verità
  - (b) Di sicuro il testimone dice la verità o l'omicidio non è mai avvenuto

## Dunque:

(c) Se il testimone dice la verità o l'omicidio è realmente avvenuto allora l'imputato è decisamente colpevole

Verificare la correttezza del ragionamento utilizzando un albero di deduzione naturale intuizionista.

2. Sia data la seguente tabella di veritá

- 1) Sintetizzare una formula in CNF la cui semantica corrisponda alla tabella di veritá
- 2) Sintetizzare una formula in DNF tramite il metodo delle mappe di Karnaugh
- 3. Si consideri il seguente linguaggio del primo ordine dove a ogni simbolo è associata la sua semantica nel modello inteso:

Predicati: P (essere padrone di), D (disubbidisce a)

Simboli di costanti: m (michele), f (fufi)

Sia  $\Gamma$  la seguente lista di assiomi:

- (a)  $\forall x. \neg P(x, x)$
- (b)  $\forall x. \exists y. P(y, x)$
- (c)  $\forall x, y. P(x, y) \Rightarrow \neg D(y, x)$

Per ognuna delle seguenti formule: se la formula non è conseguenza logica di  $\Gamma$ , fornire un contromodello; se è una conseguenza logica intuizionista di  $\Gamma$ , fornire una derivazione in deduzione naturale intuizionista; se è una conseguenza logica classica, ma non intuizionista, dimostrarla tale usando un metodo a vostra scelta (deduzione naturale, risoluzione, equivalenze logiche notevoli); se è insoddisfacibile, dimostare la sua negazione.

- (1)  $\exists x. \forall y. D(x,y)$
- (2)  $\exists x.D(x,x)$
- (3)  $\forall x. \neg \forall y. \neg D(x, y)$

Nota 3: in caso di mancanza di tempo, fornire prove informali, il più possibile rigorose, al posto di alberi di derivazione