运用批判性思维深化议论文写作的思维层次

任思颖 深圳市横岗高级中学

教育的目的是什么？是培养全面发展的“人”，为将来自我实现、成功生活与融入社会奠定坚实的基础。在这一宏大目标指导下，批判性思维作为科学精神的一种，日益成为中学生核心素养的重要指标之一，不可或缺。《普通高中语文课程标准》（2017年版）明确提出要注重对学生思维过程和思维方法的引导，注意发展学生的辩证思维和批判性思维。

在作文领域，高考作文题型不断演变，以客观再现、复述为主的“记叙文”和以预设观点、举例实证的传统应试“阐释文”，渐渐被自主思考、独立判断的“评论文”所代替，为考生留下了更为开放与广阔的思维空间。如何在高中议论文写作中提升思维品质，提高语言能力，增强思维的深刻性、批判性和独创性是我们在日常议论文写作中亟待解决的问题。

批判性思维在议论文中表现为两方面，一是表达和阐发自己的观点；二是多角度思考和反驳他人观点。表达和阐发自己的观点，重点在语言准确、论据恰当的同时有逻辑，有逻辑的思维才真正有力量。多角度思考问题、反驳，重点在实证和推理，讲究思维的理性，理性思维的表达更有说服力，多角度思考问题也是逻辑思维的一种表现形式。用理性的表达去练习思维的逻辑性和深刻性。

一、定“域”——深化议论文思维层次的起点

运用批判性思维进行议论文写作，首先就是在思维层次的起点进行是非的辨别、论域的界定和概念的阐释，为思维的进一步推进与写作的进一步提升奠定基础。材料作文写作应先要读懂材料，在读懂的基础上思考议论话题的范围并进行界定。离开具体的阐释，考生很可能被宏大叙事绑架，流于老生常谈，陷入假、大、空，口号式的空洞说理。为避免此种现象，一定要在思维的起点界定好相关的概念与论域。做好概念的界定与阐释理应是议论文写作思维层次的起点。

首先，多维思考界定论域。以材料作文“暖闻”为例：

某报为了发掘有温度和人情味的新闻，引导读者以温暖的视角看待社会，开设了《暖闻》专栏。编辑部收到三则新闻：一位卖油条的青年多年坚持不用有害的“复炸油”炸油条，给顾客提供新鲜健康的油条，被网友称赞为最帅的良心“油条哥”。一位老父亲从外地来医院看望儿子，看到儿子正在坐诊，忙得抬不起头，根本说不上话；老人家等了两个多小时后，只好挂了个号，和儿子见了一面。某地举办珍品画展，一位男孩探身观赏时不慎跌倒，损坏了一幅珍贵名画；主办方认为男孩只有12岁，又不是故意的，因此仅备案而未报案，希望男孩的心理不要受到影响。从以上三则新闻中选择一则刊登在《暖闻》专栏上，你认为哪一则更合适？请综合材料内容及含意作文，体现你的思考、权衡与选择。

何谓“暖”?“暖”是有温度，有人情味，有善意，有包容，有理解。从不同的维度进行思考，“油条哥”的诚信经营、传递正能量是“暖”，面对利益诱惑，坚守道德底线是“暖”;医生的勤勉敬业是“暖”，父亲的理解守序是“暖”；主办方的宽容友善是“暖”。写好这篇作文的关键就是理解“暖”的概念，这样才会对“暖”的选择有更清醒的认识。因此在议论文写作的起点，要把思路打开，多个维度去思考阐述核心概念。

其次，双向思考确定内涵。

在确定内涵时运用批判性思维进行写作，不仅可以调动正向思维，也可以进行反向思考。正反双方面的考虑让议论文更能体现思维的思辨性，防止思维走向某个极端，而学生也可以通过双向思考体现思维的全面性。例如在确定什么是“暖”的内涵时，我们可以正向思考“暖”是人情味，是一种善意、包容与理解，我们也可以反向思考对比，油条哥这不是利益，医生不是对父亲的无视，这一面之难，体现的是那沉重而无言的父爱，体现的是一份尽忠职守的职业精神。正是因为这“难”，他们的形象更为高大，他们的行为更温暖人心。

这样对概念的界定，既有赞同又有反对，双向思考，彰显批判性思维的优势，既能促进思维的发展，也能让议论文更上一个层次。

再次，留有余地评判是非。

很多议论文的材料都是考察考生对事件的是非判断，或赞同，或反对。面对此类材料作文，一类学生论点模糊，利与弊、正与反都浅尝辄止谈一谈，看待问题不深入，观点不明晰。另一类学生能够从自我出发，以自我经验为中心判断是非，简单肯定或简单否定，而且毫不留余地，强行灌注自我观点于全篇。这两种现象都有失偏颇，在批判性思维的指导下，我认为议论文的写作观点应明确而坚定，但在论证的过程中应该注意留有余地、精准用词。正如王力所说“言有易，言无难”，我们应引导学生“实事求是”去论证，既不歪曲自己的思考去证明某个结论，也不只因为某个想法与平素相信的不一致就盲目否定，更不夸大其词标新立得出不适当的结论。这才能真正体现思维的全面性。

二、立体思考——深化议论文思维层次的途径

1、精细思考

在议论文的论述过程中要尽量舍弃宽泛的思维，化粗犷思维为精细思维，不要泛泛而谈。优秀的议论文应该是由简单论证到入情入理的说服，从粗糙的表态到深入的理由阐述，从封闭的自圆其说到开放的文明交流。以下列材料为例：

小朱向父母坦陈了自己酝酿很久的一个想法：辞职回家和父母一起养螃蟹。父亲觉得小朱好不容易读完大学，当了大公司的网络工程师，待遇又好，工作又体面；如果回家养螃蟹，这些不都白费了？母亲则建议小朱先跟着他们到蟹塘去体验一下。小朱抓了一天螃蟹，才真正体会到父母养蟹的辛苦。不过，他仍然觉得发挥自己的专长，做“电商”卖螃蟹也很有前景；如果成为镇里第一个卖螃蟹的大学生，也是挺光彩的。

看到此类材料，我们不应该简单粗略地就小朱卖螃蟹一事发表一个对与错的观点就草草了事，要在精细思考这方面做足文章，就应该条分缕析各个人物的具体表现。例如赞同小朱的选择，可以从“职业兴趣”“从业条件”“未来发展”“兼顾孝亲”等方面来论证，再做进一步的精细化分析，还可以从质疑的角度去回应，例如“择业观”是固守传统还是与时俱进，“待遇观”是立足当前还是未来。当思维做到如此精细之时，我们的议论文才显得有血有肉，也能体现学生的不同思维层次。

2、系统思考

学生在议论文论证的过程中常常呈现出思维的片段化，思维是碎片式呈现在议论文中的。在议论过程中，应该尽量锻炼思维的系统性、逻辑性。鲁迅在《拿来主义》一文中早就给我们展现出系统论述的实例，在论述“拿来主义”的同时还分析了“闭关主义”“送去主义”，这就是系统思考的具体表现。落实到具体的写作，在分析某些现象的原因时，要学会运用一些辩证思维进行分析，从全面与片面的观点去思考，从整体和局部去分析，从主要矛盾和次要矛盾去考虑，从主观和客观、外因和内因去探索，从个性与共性去辨析。鲁迅在《拿来主义》一文中早就给我们展现出系统论述的实例，在论述“拿来主义”的同时还分析了“闭关主义”“送去主义”，这就是系统思考的具体表现。

1. 质疑与修正——深化议论文思维层次的终点

议论文的结尾应该也是思维层次的终点，结论应该是论证过程的水到渠成的结果，论证应该就是在质疑反思的过程中逐渐完善观点的过程。所以在写作时应该不断质疑与修正，最终达到思维层次的终点。例如2015全国卷一的漫画，在论证中一定少不了对教育的反思，这一记耳光不应该是响在孩子的脸上，而是应该响在千万父母脸上，响在社会舆论的脸上，响在国家教育部门的脸上。当新观点在质疑与修正中重新建构出来后，学生的思维也向更高的层次迈进。

四、结语：

无论是阅读还是表达，有依据、有条理地表达自己的观点，运用语言规律和逻辑规则进行探究和发现，用批判性思维审视言语作品，在高中学生的课程生活特别重要。

有依据地表达自己的观点就是重实证；用批判性思维审视言语作品就是强调发现；有条理地表达观点，有逻辑地表达认识，就是注重推理、思维的逻辑层次和深刻性。学生思维的层次决定了其议论文写作的深度与广度。运用批判性思维进行写作有利于学生思维品质的提升，有利于论证思维的不断深入。