**双主教学模式对工科大学生英语实用能力的影响**

何佳 李梅

内蒙古工业大学外国语学院，内蒙古自治区呼和浩特市，010080

**摘要：**随着时代的进步，信息技术的发展为大学英语教学起到了很大的帮助。“课堂教学+网络自主”的双主教学模式，使学生的学习主体者地位和教师的学习主导者地位发挥了更大的作用，尤其是在解决工科大学生英语学习不足方面给予了一定的指导意义。本文在建构主义的理论基础上，采用问卷调查法、文献法、实验法等研究方法对内蒙古工业大学一年级英语课采用以教为主、以学为主和双主教学三种不同的教学模式下探究得知双主教学模式更适合当代工科大学生的英语发展需求，并广受学生的欢迎，促进工科学生英语实用能力的提高。

**关键字：**“课堂教学+网络自主”的双主教学模式；工科大学生；英语实用能力；

**中图分类号:**740.3510

一、引言

近年来，我国的大学英语改革取得了显著的成就。课堂形式的转变，不再以教师为绝对的主导力量，更多的发挥了学生的自主学习能力，加强了学生对于整个课堂的把控。21世纪是经济、信息全球化的跨文化交际时代。时代的发展对于本科毕业生的英语综合能力提出了更高的要求，也对各高校的英语教学质量提出了新的挑战和要求。各企业面向于工科类大学生的英语能力要求颇高，也使得工科毕业生在面临就业问题时略显焦灼，如何提高工科大学生的英语实用能力也成为一个值得深思的问题。

二、基于双主教学模式的英语改革

（一）双主教学模式

“主导-主体”[教学系统设计](https://baike.baidu.com/item/%E6%95%99%E5%AD%A6%E7%B3%BB%E7%BB%9F%E8%AE%BE%E8%AE%A1/3306655" \t "https://baike.baidu.com/item/%E2%80%9C%E5%8F%8C%E4%B8%BB%E2%80%9D%E6%95%99%E5%AD%A6%E8%AE%BE%E8%AE%A1%E6%A8%A1%E5%BC%8F/_blank)模式（简称“双主”模式）是[何克抗](https://baike.baidu.com/item/%E4%BD%95%E5%85%8B%E6%8A%97/581574" \t "https://baike.baidu.com/item/%E2%80%9C%E5%8F%8C%E4%B8%BB%E2%80%9D%E6%95%99%E5%AD%A6%E8%AE%BE%E8%AE%A1%E6%A8%A1%E5%BC%8F/_blank)教授在奥苏贝尔“[有意义学习理论](https://baike.baidu.com/item/%E6%9C%89%E6%84%8F%E4%B9%89%E5%AD%A6%E4%B9%A0%E7%90%86%E8%AE%BA/3541169" \t "https://baike.baidu.com/item/%E2%80%9C%E5%8F%8C%E4%B8%BB%E2%80%9D%E6%95%99%E5%AD%A6%E8%AE%BE%E8%AE%A1%E6%A8%A1%E5%BC%8F/_blank)”、“动机理论”、“先行组织者”教学策略及[建构主义学习理论](https://baike.baidu.com/item/%E5%BB%BA%E6%9E%84%E4%B8%BB%E4%B9%89%E5%AD%A6%E4%B9%A0%E7%90%86%E8%AE%BA/10810164" \t "https://baike.baidu.com/item/%E2%80%9C%E5%8F%8C%E4%B8%BB%E2%80%9D%E6%95%99%E5%AD%A6%E8%AE%BE%E8%AE%A1%E6%A8%A1%E5%BC%8F/_blank)指导下提出的以学生为主体、教师为主导相结合的新型教学系统设计模式。

此模式将以教为主和以学为主的教学设计模式有机结合，避免了在教学过程中单纯使用一种教学设计模式而产生的教学时单方面（教师或学生）主宰教学而出现的“满堂灌”或“盲目学”的现象，使学生能够采用更合理的学习策略掌握学习内容和提高自学能力，优化了教学过程（黄丽芳，2015）。

我们所倡导的双主教学模式，旨在发挥教师的主导性作用的同时也要发挥学生的主体性作用，也就是怎样使在教师主导下的课堂中让学生参与进来共同学习的一种教学模式；这种模式不同于国内以往“以教师为中心”的教学模式，在这种模式中学生只是被动地学习，没有发挥其主观能动性，老师花了很大的精力讲课，但学生学习效果很差；也不同于西方国家"以学生为中心"的教学模式，在这种教学模式下学生学习过程中可能会花费大量的时间来学习与教学重点无关的知识，教师功能极其弱化，学习效率也很低下，教师未能起到引导学生学习、提高学习效率的目的；“双主模式”正是弥补了以上两种方式的不足，吸取了两种方式的长处而形成的一种教学模式（李丽丽，2015）。网络化学习的交互性能够激发学生的学习兴趣，计算机网络跨时空、跨地区的无障碍交流以 及丰富多样的资源可以让学生自主地进行学习、 合作，其认知主体性也能够得到体现。通过网络化学习，学生的创新精神与创新能力得到很大的提升。

在课堂教学和网络自主相结合下的双主教学模式下可以构建出一种理想的学习环境。这种环境不受时间和地点的约束，可以实现资源共享，并且利用现代化技术，信息提取便捷且多样化，打破传统“满堂灌”的教学模式，充分调动学生的学习互动性和积极性，并且要求教师具备更高的专业素养，对于教师来说也是一种新的挑战。

（二）理论依据：建构主义

双主教学模式更加强调学习者的主体地位。束定芳在《问题与对策》一文中曾描述：“对学习的最终结果起决定作用的是学习者本人，任何成功的教育必须充分考虑学习主体的个性特征。然而，强调学习者为中心并不意味着削弱或忽视教师的作用，教师在语言教学中仍起着主导的作用。”（王朝辉、郭朝英、宋苏丽，2011）。

以学生为主体，以教师为主导的双主教学模式，其理论基础是建构主义。建构主义是一个被哲学家，课程设计者，心理学家，教育家等广泛应用的一个术语（张承芬，2006）。建构主义观点是以皮亚杰，维果茨基，格式塔心理学家们，巴特利特，布鲁纳，罗格夫，教育哲学家杜威以及人类学家琼·拉韦等人的研究为基础而建立起来的。建构主义的共性是以学生为中心的教学，强调学习者在对信息理解过程进行建构时的积极作用的观点。所有的建构主义理论都认为，知识是学习者试图理解他们的经验而发展起来的，就像切尔西和本：“所以，学习者并不是一个被动地等待灌输的容器，而是一个积极寻求意义的有机体。”（伍德沃克教育心理学，2015）

因此，本研究基于建构主义理论下探究双主教学模式对于工科大学生英语实用能力的影响，主要围绕以下两个问题进行细致的研究：

1.教学模式的不同对工科大学生的英语实用能力有何影响？

2.工科大学生对于双主教学模式的态度如何？

三、研究设计

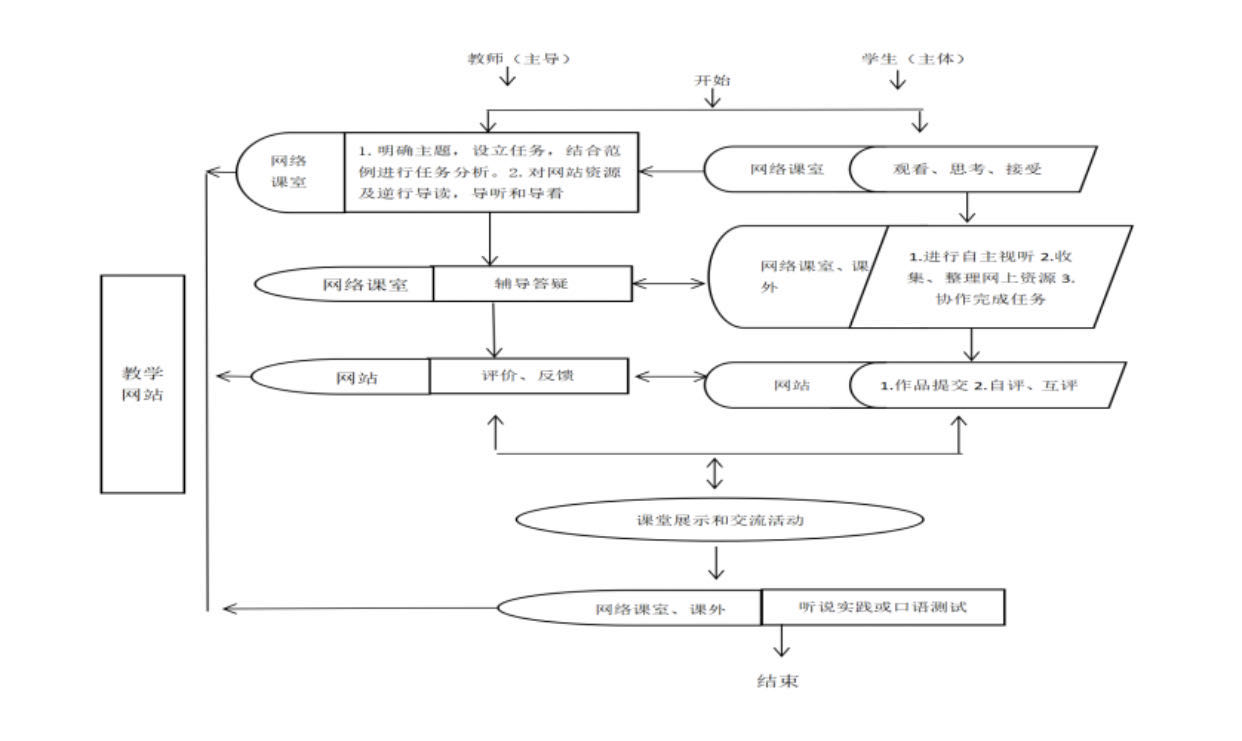
本实验采用等组实验法，实验对象选取内蒙古工业大学工科类2018级大一学生“尚47班”，根据学生的水平，将其分为三组，每组10人。在三组中，实验组采取“课堂教学+网络自主”的双主教学模式，其他两个对照组分别采用以教为主和以学为主的教学模式。在保证任课教师、学习内容、学习进度均相同的情况下，保持为期两个月的教学。在学习结束后，基于学生对于教师的教学评价和学生自身的理论和实践学习效果反馈两个方面进行考察，比较不同的教学模式所带来的不同影响，分析数据，得出结论。

（一）实验设计

实验教材均采用大学体验英语综合教程第四版。

1. 双主教学模式的实验过程设计

该实验采用李宇庄、梁红梅（2007）所探究的双主教学模式为教学指导，流程图如下：



（1）根据不同的视频、音频和文本特征，将教材内容进行主题分类和知识整合，分为大小不同的几个专题；

（2）利用利物浦大学M.scott编写的加油词表生成和词表比较功能的语料库索引工具Wordsmith Tools，把材料覆盖的词汇与大学英语英语四级词表对比，确定材料的语言难易度；（李宇庄、梁红梅，2007）

（3）建立本课程的教学网站，以网页的形式将在线教学、资源库、语料库、检索工具等各类相关网站用超文本、超链接的方式组织起来，方便教师双主教学。

（4）小组成员开展工作，交流讨论，并展示研究成果；

（5）在教师的指导下完成知识建构。

2. 以学为主的实验过程设计

（1）根据教学目标和教学内容，进行学习情景创设

（2）教师提出问题，用以引导

（3）小组成员开展学习工作，交流讨论并展示研究成果；

（4）在教师的指导下和学生共同完成知识建构。

3. 以教为主的实验过程设计

采取传统的课堂教授方式，按照教材的编排，知识点的顺序逐渐深入。

（二）评价指标

评价指标主要分为两个方面，一方面是基于学生对于教师的教学评价，主要从教学目标、教学内容、教学过程、教学方法和教学能力五个方面入手指定调查问卷，总共分为6个维度，19个评价指标，每个评价指标用李克特五级量表来衡量。另一方面是学生自身的理论和实践学习效果反馈。出一套试卷理论成绩占比40%，情景运用以及口语表达占比60%。

四、数据分析

（一）三种教学模式的教师教学评价

在三种教学模式下，学生对于教师的教学评价各有不同，主要体现在教学目标、教学内容、教学过程、教学方法和教学能力六个方面，得出的实验结果如下：

图 1 三种教学模式的教学评价汇总

从图1可以看出，在双主教学模式下，学生对于教师的教学评价从教学目标、教学内容、教学过程、教学方法、教学能力和教学效果等方面都明显好于以教为主和以学为主这两种教学模式下的教学评价。这个结果表明，同一个教师采取不同的教学模式，其教学反响是不同的，双主教学模式下的教学效果明显好于以教为主和以学为主模式下的教学效果。由此可见，双主教学模式在学生群体中还是大受欢迎的。

（二） 三种教学模式下学生的理论和实践学习效果反馈

关于学生的理论和实践学习效果反馈，主要从学生的理论成绩和情景运用以及口语表达两个方面进行考查，下面是对于其研究成果的具体评价。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **表1以教为主教学模式下学生成绩描述统计** | | | | | |
|  | 个案数 | 最小值 | 最大值 | 平均值 | 标准差 |
| 理论成绩 | 10 | 35.00 | 40.00 | 37.5000 | 1.71594 |
| 实践成绩 | 10 | 49.00 | 57.00 | 51.9000 | 2.28279 |
| 综合成绩 | 10 | 86.00 | 96.00 | 89.4000 | 3.09839 |
| 有效个案数（成列） | 10 |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **表2双主教学模式下学生成绩描述统计** | | | | | |
|  | 个案数 | 最小值 | 最大值 | 平均值 | 标准差 |
| 理论成绩 | 10 | 36.00 | 40.00 | 38.0000 | 1.56347 |
| 实践成绩 | 10 | 55.00 | 59.00 | 56.5000 | 1.43372 |
| 综合成绩 | 10 | 93.00 | 99.00 | 94.5000 | 1.90029 |
| 有效个案数（成列） | 10 |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **表3以学为主模式下学生成绩描述统计** | | | | | |
|  | 个案数 | 最小值 | 最大值 | 平均值 | 标准差 |
| 理论成绩 | 10 | 30.00 | 39.00 | 35.7000 | 2.35938 |
| 实践成绩 | 10 | 54.00 | 60.00 | 55.9000 | 1.96921 |
| 综合成绩 | 10 | 85.00 | 99.00 | 91.6000 | 3.74759 |
| 有效个案数（成列） | 10 |  |  |  |  |

以上三个图表都是关于以教为主，双主教学和以学为主三种教学模式下学生成绩的描述性统计，主要从学生的理论成绩、实践成绩、和综合成绩三个维度来进行分析。就学生的综合成绩而言，以教为主模式下学生的平均成绩为89.4，双主教学模式下学生的平均成绩为94.5，以学为主模式下学生的平均成绩为91.6。双主教学模式学生的平均成绩均高于其他两种教学模式下的学生平均成绩。下表是关于学生在这三种教学模式下的理论成绩显著性检验结果分析。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **表4理论成绩显著性检验** | | | | | | | | | |
|  | | 配对差值 | | | | | t | 自由度 | 显著性（双尾） |
| 平均值 | 标准差 | 标准误差平均值 | 差值 95% 置信区间 | |
| 下限 | 上限 |
| 1 | 以教为主 - 双主教学 | -.50000 | 1.08012 | .34157 | -1.27267 | .27267 | -1.464 | 9 | .177 |
| 2 | 以学为主 - 以教为主 | -1.80000 | 3.11983 | .98658 | -4.03179 | .43179 | -1.824 | 9 | .101 |
| 3 | 双主教学 - 以学为主 | 2.30000 | 3.19896 | 1.01160 | .01160 | 4.58840 | 2.274 | 9 | .049 |

由表1-表3可见，在学生的理论成绩上，以教为主模式下学生的成绩平均值为37.5，双主教学模式下学生的成绩平均值为38.0，以学为主模式下学生的成绩平均值为35.7，由此得出，双主教学模式下的学生理论成绩最高，以教为主模式次之，最后是以学为主模式下的学生理论成绩。

另外，通过t检验后，我们发现双主教学与以教为主的样本t=-1.464<t(18)0.025=2.1009，差异不显著；而双主教学与以学为主的样本t=2.274>t(18)0.025=2.1009,差异显著。

综上所述，双主教学模式下学生的理论成绩明显优于以学为主模式下的学生理论成绩，并与其差异显著；而双主教学模式下的理论成绩与以教为主模式下的理论成绩差异不显著，说明这两种教学模式下的理论教学效果都好，双主教学模式下的教学效果最好，而传统教育下的以教为主的教学模式也能达到较好的教学效果。

下表是关于学生在这三种教学模式下的实践成绩（情景运用以及口语表达）显著性检验结果分析。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **表5实践成绩显著性检验** | | | | | | | | | |
|  | | 配对差值 | | | | | t | 自由度 | 显著性（双尾） |
| 平均值 | 标准差 | 标准误差平均值 | 差值 95% 置信区间 | |
| 下限 | 上限 |
| 1 | 以教为主2 - 双主教学2 | -4.60000 | 2.67499 | .84591 | -6.51357 | -2.68643 | -5.438 | 9 | .000 |
| 2 | 以学为主2 - 以教为主2 | 4.00000 | 3.23179 | 1.02198 | 1.68812 | 6.31188 | 3.914 | 9 | .004 |
| 3 | 双主教学2 - 以学为主2 | .60000 | .96609 | .30551 | -.09110 | 1.29110 | 1.964 | 9 | .081 |

由表1-表3可见，在学生的实践成绩上，以教为主模式下学生的成绩平均值为51.9，双主教学模式下学生的成绩平均值为56.5，以学为主模式下学生的成绩平均值为55.9，由此得出，双主教学模式下的学生实践成绩最高。

另外，通过t检验后，我们发现双主教学与以学为主的样本t=1.964<t(18)0.025=2.1009，差异不显著；而双主教学与以教为主的样本t=-5.438>t(18)0.025=2.1009,差异显著。

综上所述，双主教学模式下学生的实践成绩明显优于以教为主模式下的学生实践成绩，并与其差异显著；而双主教学模式下的理论成绩与以学为主模式下的理论成绩差异不显著，说明这两种教学模式下的实践教学效果都好，双主教学模式下的教学效果最好，同样，以学为主的教学模式也能很好的促进学生实践能力的发展。

五、结果和结论

综上所述，首先，通过调查问卷的形式收集学生在三种不同的教学模式下对于教师不同的教学评价，从教学目标、教学内容、教学过程、教学方法和教学能力六个方面来说，双主教学模式在学生群体中很受欢迎。

其次，在不同教学模式下，教师的教学效果主要在学生的理论成绩和实践成绩中体现，其中实践成绩用情景运用以及口语表达来衡量。在学生的理论成绩探究分析中，我们发现双主教学模式教学效果最好，其次是以教为主的教学模式，以学为主的教学模式所带来的教学效果远不如前两者。在学生的实践成绩探究分析中，我们发现仍旧是双主教学模式的教学效果最好，但以学为主的教学模式次之。这表明不论是用于提高学生的理论知识，还是用于提高学生的实践能力，双主教学模式在教学效果中都拔得头筹。

虽然就教学评价的六个方面来说，双主教学模式的教学效果并不是每一项都最好，但就学生的综合成绩来说，双主教学模式下的学生的综合成绩明显优于以教为主和以学为主的教学模式。同样，这也验证了双主教学模式改正并优化了以教为主和以学为主两种教学模式的弊端，并且“课堂教学+网络自主”的双主教学模式，摆脱了时间和空间上的束缚，使学生的学习主体者地位和教师的学习主导者地位发挥了更大的作用。

教学的真谛在于教会学生学习。现代教育技术极大的丰富了教学内容，使得教学资源更加广泛化，并针对工科大学生英语学习的不足提出了很好的解决方法。网络自主和课堂教学相结合的教学模式，既发挥了教师引导，启发的主导作用，也充分体现了学生作为学习主体性的自主性和创造性。这种形式的双主教学模式在今后的教学之中将会起到非常重要的作用。

参考文献

[1]安妮塔·伍德沃克. 伍德沃克教育心理学[M]. 中国人民大学出版社, 2013.

[2]黄丽芳. 基于教学系统设计观的民办高校学生工作体系构建[J]. 科教文汇, 2015(4)：142-143.

[3]李丽丽. “双主式”教学模式在艺术设计专业课程教学中的应用[J]. 设计，2017（4）：126-127

[4]李宇庄，梁红梅. 网络与课堂有效结合的大学英语双主听说教学模式设计[J]. 疯狂英语（理论版）, 2007(7): 10-12.

[5]马玉孝. 浅谈如何在小学数学教学中培养学生数学学习的兴趣[J]. 中文信息, 2018(7): 01.

[6]王朝辉，郭朝英，宋苏丽. “双主”大学英语教学模式应用研究[J]. 河北广播电视大学学报，2011（4）：58-60

[7]张程芬. 教育心理学（第四章）当代学习理论的新发展[M]. 山东教育出版社，2006.

作者简介

[何佳，1996.12.18，女，在读研究生，英语教学法，内蒙古自治区呼和浩特市土默特左旗金川开发区内蒙古工业大学金川校区，jia1023832192@qq.com,](mailto:何佳，1996.12.18，女，在读研究生，外语教学方向，内蒙古自治区呼和浩特市土默特左旗金川开发区内蒙古工业大学金川校区，jia1023832192@qq.com,)

李梅，1964，女，硕士，教授，英语教学法

基金项目

内蒙古自治区教育科学研究“十三五”规划2019年度外语专项

课题名称:“课堂教学+网络自主”的双主教学模式对工科大学生英语实用能力的积极影响（NGHWZ201912）