

# Entrevistas Professores

## Professor 1 — Júlio Estrella

### Transcrição

Pergunta	Resposta
1. Como o senhor enxerga o ORCID hoje?	"Vejo como um <i>Lattes mundial</i> . Porém, nem todas as bases, como Nature, estão integradas."
2. Quais limitações mais o afetam?	"Nem todos os pesquisadores possuem ORCID; falta interoperabilidade com Lattes; depende de terceiros para indexação."
3. Problemas de visibilidade?	"Sim, muitos trabalhos não são indexados e ficam 'invisíveis'."
4. Funcionalidades desejadas?	"Algo estilo LinkedIn: redes sociais, seguir pessoas/grupos, notificações. Conexão com empresas e sociedade."
5. Ideias de inovação?	"Usar LLMs para traduzir artigos em linguagem simples. Registrar dados e código, com versionamento."

### Resumo (Dores & Oportunidades)

- **Interoperabilidade:** ORCID × Lattes inexistente.
- **Cobertura parcial** de bases (Nature, etc.).
- **Baixa adoção** no Brasil.
- **Rede social científica** ausente.
- **IA para popularização** de pesquisa.
- **Versionamento de dados/código.**

## Professor 2 — Marcelo Manzato

### Transcrição

Pergunta	Resposta
1. Você usa ORCID?	"Conta criada, mas nunca uso; mantenho meu Lattes."

<b>2. Dificuldades atuais?</b>	"Interface confusa; impossível copiar dados de um evento passado; falta <i>copy &amp; paste</i> ."
<b>3. Integrações desejadas?</b>	"Quero importar publicações do Google Scholar e do Lattes direto."
<b>4. Rede de pesquisadores?</b>	"Seria útil contato direto via plataforma, como uma rede social acadêmica."

## Resumo (Dores & Oportunidades)

- **UX ruim:** fluxo de cadastro manual repetitivo.
- **Integração Scholar ↔ ORCID / Lattes** inexistente.
- **Falta de rede de contato** entre pesquisadores.

## Professora 3 — Mirela Cazzolato

### Transcrição

Pergunta	Resposta
<b>1. Usa ORCID?</b>	"Só criei porque outros grupos pediram; perfil vazio."
<b>2. Problemas encontrados?</b>	"Demorei muito pra descobrir onde personalizar. Precisava adicionar tudo manualmente."
<b>3. Busca de co-autores?</b>	"Difícil encontrar brasileiros: nomes repetidos, perfis incompletos."
<b>4. Comparação com Scholar/Lattes?</b>	"Scholar é ótimo: acha e adiciona artigos sozinho, filtra por ano/citações."
<b>5. Funcionalidades desejadas?</b>	"Seria ótimo um 'LinkedIn acadêmico' + exportar do Scholar para ORCID."
<b>6. Peer-review?</b>	"Interface pouco privada; não fica claro o que revisei."
<b>7. Métricas?</b>	"Quero ver citações dentro do ORCID, como no Scholar."

## Resumo (Dores & Oportunidades)

- **Interface mal organizada;** perfil vazio → frustração inicial.
- **Adicionar works manualmente** cansa.
- **Buscar pesquisadores** é ineficiente.
- **Scholar é benchmark** para automação.

- **Necessidade de metryificação interna** (citações, h-index) dentro do ORCID.
  - **Privacidade em peer-review** problemática.
- 

## Síntese geral — Prioridades MoSCoW

Prioridade	Requisito derivado
<b>Must</b>	Importar publicações do Scholar/Lattes para ORCID automaticamente
	Melhorar UX de cadastro (copy & paste / templates)
<b>Should</b>	Rede social acadêmica (seguir, notificações, mensagens)
	Métricas internas (citações, h-index)
<b>Could</b>	LLM para resumir artigos ao público externo
	Versionamento de dados e código
<b>Won't (agora)</b>	Customização avançada de privacidade em peer-review