

Capítulo 3. Marginación de las localidades, 2010

En el contexto expuesto anteriormente es posible situar el índice de marginación por localidad y analizar algunos de los resultados del 2010. En el primer apartado se presentan datos que permiten acercar al lector a un panorama general del índice de marginación por localidad, identificando cómo se presentan las localidades en relación con su grado de marginación y su población.

El segundo está destinado a identificar los patrones territoriales de la marginación, para lo cual la sección se divide en dos partes: en la primera se establece la relación existente entre el índice de marginación, las localidades y sus respectivas entidades; y en la segunda se proporcionan elementos para analizar las realidades locales en relación con los municipios de los cuales forman parte, intentando mostrar las asimetrías que se presentan al interior de los mismos.

La tercera sección vincula la marginación con el tamaño poblacional de las localidades, en donde se puede apreciar la concentración y dispersión de población en las mismas. Como es sabido, la relación es fuerte entre el tamaño menor de la localidad y el alto grado de marginación, aunque no está de más poner atención a los tamaños de localidad mayores que presentan altos grados de marginación.

La cuarta introduce un análisis del carácter urbano-rural de las localidades y su relación con el índice de marginación. Como en el caso anterior, existe una relación consistente entre las localidades rurales y los altos grados de marginación, sin embargo, existen localidades rurales con bajos grados de marginación.

El último apartado indaga sobre el vínculo que puede existir entre las localidades indígenas y su grado de marginación. También aquí se cumple la premisa de que, en general, las localidades indígenas se caracterizan por tener mayores niveles de marginación.

3.1. Localidades

Los datos de marginación por localidad dan cuenta de que si bien la mayoría de la población se encuentra en un grado bajo o muy bajo de marginación, existen proporciones importantes con grado muy alto, alto y medio. Esta situación pone de manifiesto la profunda desigualdad que existe en la participación del proceso de desarrollo y el disfrute de sus beneficios en la sociedad mexicana.

En cambio, al analizar el número de localidades por grado de marginación, la situación cambia de manera significativa. Así, casi 80 de cada 100 localidades se encuentran en grado muy alto y alto de marginación, y menos de 10 de cada 100 se ubican en categorías de baja y muy baja.

En el cuadro 3.1 puede observarse que de las 107 458 localidades que conforman el universo de análisis del índice de marginación, 22 443 se encuentran en un grado muy alto de marginación, lo que representa 20.9 por ciento del total y 2.1 por ciento de la población, es decir, más de dos millones de personas viven con una débil estructura de oportunidades sociales.

Dicho comportamiento se confirma al analizar la parte inferior del mismo cuadro 3.1. Destaca que en el grado de muy alta marginación, 37.6 por ciento de las personas que vive en estas localidades y que tiene 15 años o más es analfabeta, y además 61.2 por ciento no terminó la escuela primaria. Esto muestra que la falta de oportunidades de educación es uno de los principales problemas que padecen los habitantes de las localidades más vulnerables. Por otro lado, las condiciones de vivienda son sumamente precarias, sobre todo para la salud de las personas que habitan en ellas: 67.8 por ciento no cuenta con agua entubada, 31.2 por ciento no posee energía eléctrica, 46.5 por ciento tiene piso de tierra, 37.2 por ciento no tiene excusado, 87.3 por ciento no cuenta con refrigerador y, por último, el promedio de ocupantes por cuarto es de 2.3.

Cuadro 3.1. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según grado de marginación, 2010¹

Indicador	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Localidades	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Porcentaje	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Población	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Porcentaje	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	37.60	16.68	8.08	4.76	2.24
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	61.22	39.87	26.27	18.14	10.51
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	37.20	13.04	4.36	2.05	1.18
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	31.22	4.06	1.26	0.70	0.28
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	67.82	31.96	12.69	7.44	2.03
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.32	2.08	1.46	1.15	1.04	0.85
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	46.53	15.63	6.59	3.77	1.80
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	87.34	42.01	20.78	12.74	7.28

Nota: ¹ En este cuadro y los subsecuentes, no se consideraron 84 756 localidades con una población de 509 181 personas para las cuales no fue posible calcular el índice de marginación debido a la falta de información, ni 31 localidades con una población de 888 personas para las cuales el *Censo de Población y Vivienda 2010* del INEGI reporta 0 población de 5 y más años. Ello implica que el Total del cuadro no es el total nacional.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

De acuerdo con el análisis, es notoria la cantidad de localidades con un alto grado de marginación (58 de cada 100), en las cuales se concentra 20.6 por ciento de la población mexicana, con un poco más de 23 millones de personas.

Al analizar la información que brinda el cuadro 3.1 en relación con las localidades con alto grado de marginación, resalta que 16.7 por ciento de la población de 15 o más años es analfabeta y 39.9 por ciento no terminó la escuela primaria. En cuanto a las viviendas, el principal problema sigue siendo el porcentaje de viviendas sin agua entubada (32.0%). Por su parte, el resto de los indicadores presentan los siguientes niveles: el porcentaje de viviendas sin excusado es de 13.0, el de viviendas sin energía eléctrica de 4.1, las viviendas con piso de tierra llegan al 15.6, las que no tienen refrigerador a 42.0, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 1.5.

Al examinar las carencias en cuanto a acceso a servicios públicos, se distingue que si bien la proporción de personas que reside en localidades de alto nivel de marginación es menor que en las localidades de nivel muy alto, el monto de población y el número de viviendas en condiciones precarias es sensiblemente mayor en el nivel alto en comparación con el muy alto. Así, por ejemplo, el total de viviendas de localidades con índice de marginación muy alto que no dispone de electricidad es de 144 mil (31.2%), sin embargo, si se contabiliza el número de viviendas en localidades de grado alto y que no cuentan con el servicio eléctrico (que representan 4.1% de viviendas en este nivel) suman un total de 217 mil, es decir, 50 por ciento más que las viviendas carentes de electricidad en el grado muy alto de marginación.

Algo similar, pero con una diferencia aún más marcada, sucede cuando se analiza la variable que refiere a la posibilidad de contar con agua entubada en la vivienda. El total de las viviendas en el grado de marginación muy alta que no cuenta con este servicio es de 313 mil; y para el caso de las viviendas en localidades con grado alto de marginación y que no cuentan con agua entubada, el total es de 1.7 millones.

En síntesis, 78.9 por ciento de localidades se encuentra en los niveles más altos de marginación, donde viven más de 25 millones de personas con escasas oportunidades de beneficiarse del desarrollo.

Al observar las localidades con un grado medio de marginación se puede apreciar que existen 12 045 localidades en esta condición, que representan un 11.2 por ciento del total. A su vez, en dichas localidades se encuentra asentado el 11.3 por ciento de la población, lo que equivale a más de 12 millones y medio de personas.

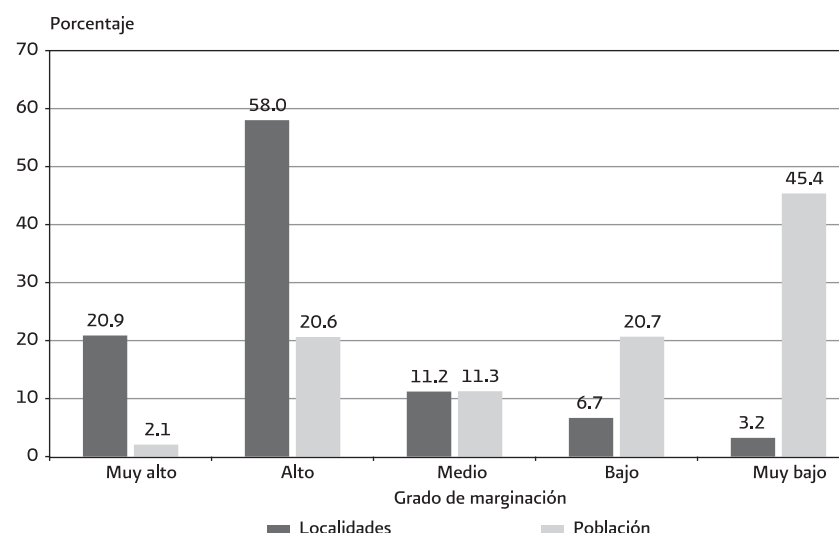
Lo anterior corrobora que la mayor parte de la proporción de localidades se encuentra en el extremo de mayor marginación, y que la mayor parte de la población se ubica en el extremo de menor marginación, lo cual deja al descubierto la gran desigualdad existente en el territorio mexicano en cuanto al acceso a servicios públicos.

Con respecto a las condiciones para el desarrollo de estas localidades de grado medio, llama la atención que 8.1 por ciento de la población con 15 años o más es analfabeta, es decir, cerca de 1 millón de personas, y también resalta el porcentaje de personas que no han terminado la primaria (26.3). Por su parte, el porcentaje de viviendas que no cuenta con energía eléctrica es muy bajo, de 1.3, mientras que 6.6 por ciento tiene piso de tierra, 4.4 por ciento carece de excusado, 12.7 por ciento no dispone de refrigerador, 19.1 por ciento no cuenta con agua entubada, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 1.2.

En el otro extremo se encuentran las localidades con grado bajo y muy bajo de marginación. La población que las habita forma parte de un núcleo que obtiene los mayores beneficios de las oportunidades del desarrollo. Sin embargo, como se verá más adelante, las desigualdades al interior de estas localidades también es un aspecto a atender.

En este sentido, se debe destacar que 7 164 localidades pertenecen al bajo grado de marginación, lo que equivale al 6.7 por ciento de las mismas; en esta categoría

Gráfica 3.1 Distribución de localidades y población por grado de marginación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

están asentadas más de 23 millones de personas, representando 20.7 por ciento de la población total. En referencia al estrato de muy baja marginación, solamente 3.2 por ciento de las localidades se encuentra en este grado (de un total de 107 458 sólo son 3 480), sin embargo, representan 45.4 por ciento del total de la población, es decir, más de 50 millones de personas.

En estas localidades los datos vuelven a mostrar la desigualdad existente entre los asentamientos que presentan diferentes niveles de marginación. En el caso de las localidades que se encuentran en las categorías de marginación baja y muy baja, las oportunidades en materia de educación señalan que solamente 4.8 y 2.2 por ciento presentan problemas de analfabetismo, respectivamente. Por su parte, si se analiza el porcentaje de población que no ha terminado la primaria, 18.1 y 10.5 por ciento, respectivamente, muestran esta deficiencia.

En el caso de las localidades de grado bajo de marginación, los datos señalan que 2.1 por ciento de las viviendas carece de excusado, 0.7 por ciento de energía, 7.4 por ciento de agua entubada, 3.8 por ciento tienen piso de tierra, 12.7 por ciento de las viviendas no tiene refrigerador, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 1.1.

En cuanto a la calidad de las viviendas de las localidades de grado muy bajo, solamente 1.2 por ciento de las viviendas no tiene excusado, 0.3 por ciento carece de energía, 2.0 por ciento no cuenta con agua entubada, 1.8 por ciento tiene piso de tierra, 7.3 por ciento no dispone de refrigerador, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 0.9.

Sin embargo, como ya se ha señalado, la concentración demográfica y el bajo porcentaje de personas que no cuenta con posibilidades de desarrollo en estas localidades no permiten observar la dimensión del problema. Así, es importante destacar que 2.2 por ciento de la población analfabeta en el grado muy bajo representa a más de un millón de personas, y 4.8 por ciento de este indicador en el grado bajo equivale también a más de un millón. Asimismo, más de cuatro millones de personas que viven en localidades con marginación muy baja no han terminado la primaria, y para el caso de las localidades con baja marginación la cifra asciende a cinco millones.

Es posible extender el análisis para mostrar el número de viviendas que presentan carencias. En este sentido, la cantidad de viviendas que no cuenta con excusado en las localidades de grado bajo y muy bajo es de 276 mil, mientras que las viviendas que energía es de 78 mil; en el caso de las viviendas sin agua entubada el total es de 697 mil, y las viviendas con piso de tierra, 454 mil.

Tales cifras muestran también la inequidad existente al interior de las localidades que cuentan con mayores oportunidades para aprovechar los servicios públicos como la educación y las condiciones de vivienda. Por tanto, atender a las localidades más marginadas es de suma importancia, pero sin olvidar la problemática que se presenta dentro de las localidades con menores niveles de marginación.

3.2. Patrones territoriales de la marginación

En esta sección se analizan los patrones territoriales de la marginación, destacando la distribución de localidades por entidad federativa, así como de la población (véanse cuadros 3.2 y 3.3). La comparación de localidades en las 32 entidades federativas

permite construir regiones con base en el grado de marginación, con el fin de incidir en el diseño de estrategias articuladas en los tres niveles de gobierno, así como con los actores económicos y sociales que participan en dichas regiones.

La sección se divide en dos partes, en la primera se analiza cómo se dividen los niveles de marginación según las entidades federativas y sus localidades. En la segunda, se examina al interior de los estados más significativos según sus niveles de marginación.

En primer término se describe la distribución de localidades por grado de marginación a nivel nacional. De las más de 107 mil localidades, 22 mil quedaron ubicadas en el grado muy alto (20.9% del total), 62 mil con grado alto (más de la mitad del total, 58.0%), 12 mil con grado medio (11.2%), siete mil con grado bajo (6.7%) y más de tres mil con grado de marginación muy bajo (3.2%).

Según se observa en el cuadro 3.2, las entidades federativas que tienen más localidades con grado de marginación muy alto son cinco: Chiapas, con 4 024, que representan 17.9 por ciento del total de localidades con este grado de marginación en el país, seguida de Guerrero con 2 558 (11.4%), Chihuahua con 2 368 (10.6%), Oaxaca con 2 367 (10.5%) y Veracruz con 2 172 (9.7%).

También resalta que existen otros ocho estados que presentan más de 500 localidades con grado de marginación muy alto. Éstos son: Michoacán, con 1 323, que representan 5.9 por ciento del total de localidades de muy alta marginación del país, Durango con 1 050 en esta condición (4.7%), Puebla con 908, (4.0%), San Luis Potosí con 781 (3.5%), Jalisco con 779 (3.5%), Sinaloa con 617 (2.7%), Guanajuato con 538 (2.4%), y Nayarit tiene 512 localidades en esta categoría (2.3%).

En el otro extremo, las entidades que presentan menos de 50 localidades en el nivel más alto de marginación son el Distrito Federal con seis localidades en esta condición, Colima con 23, Aguascalientes con 24 y Tlaxcala con 40.

En lo que respecta al grado alto de marginación, son once las entidades que tienen más de dos localidades. Entre ellas, destacan los casos de Veracruz con 8 467 localidades en esta condición, representando al 13.6 por ciento del total de asentamientos con marginación alta del país, Chiapas con 6 466 (10.4%) y Oaxaca con 5 285

(8.5%). Asimismo, dentro de las entidades que presentan menos localidades con marginación alta está Colima con 148 localidades, Baja California con 258 y Distrito Federal con 281.

En cuanto a los estados que incluyen más localidades en el grado medio se destacan Jalisco con 1 294, que equivale a 10.7 por ciento del total de las localidades de grado medio, Veracruz con 939 (7.8%) y Guanajuato con 937 (7.8%).



Al analizar las entidades con más localidades con grado de marginación bajo resalta que de un total de 7 164 localidades en este nivel, Jalisco tiene 815, es decir, 11.4 por ciento del total de localidades en este estrato, Chihuahua, 544 (7.6%) y el Estado de México, 459 (6.4%).

Por último, con respecto a las entidades que presentan más asentamientos en el grado muy bajo sobresalen los casos de Chihuahua con 456, es decir, 13.1 por ciento del total de localidades con muy baja marginación, Baja California con 304 (8.7%) y Jalisco con 289 (8.3%). En el otro extremo, las entidades con menos localidades en el grado de marginación muy bajo son Yucatán con nueve asentamientos, Guerrero con once y Colima con 15.

Si bien los datos anteriores ilustran cuáles son las entidades con más y menos localidades en cada uno de los grados de marginación, el análisis no es completo ya que no muestra la heterogeneidad que existe al interior de las mismas en relación con sus localidades. Ninguna entidad federativa posee una distribución homogénea, la mayoría tiene una concentración hacia los grados muy alto y alto; en unos cuantos casos las localidades se aglutinan en los grados alto y medio y en menos casos la concentración se da en otras combinaciones de grados.

El ejemplo más emblemático es el de Nuevo León, aunque se ubica entre las entidades con muy bajo grado de marginación, por localidad se observa que de sus 2 037 localidades, 124 reportan un grado de marginación muy alto (6.1%), 1 030 tienen grado alto (50.6%), 404 están con grado medio (19.8%), 321 en grado de marginación bajo (15.8%) y 158 tienen grado de marginación muy bajo (7.8%). En cambio, en Chiapas y Oaxaca, que son entidades con grado de marginación muy alto, ello también se refleja en sus localidades, ya que de las 18 936 localidades que se ubican en ambos estados, 95.8 por ciento presenta grados de marginación muy alto y alto.

Con respecto a la población, de los casi 112 millones de personas a nivel nacional, 2.3 millones residen en localidades con grado de marginación muy alto (2.1%), 23.0 millones en localidades con grado alto (20.6%), 12.6 millones en localidades con grado medio (11.3%), 23.1 millones con grado bajo (20.7%) y 50.8 millones con grado muy bajo (45.4%) (véase cuadro 3.3).

Hay más de dos millones de habitantes que viven en localidades con grado de marginación muy alto. Las entidades con más de 200 mil habitantes en este grado de marginación son Chiapas con un poco más de 530 mil personas, es decir, 22.9 por ciento con respecto del total de la población en este grado de marginación, Guerrero con 450 mil (19.4%), Oaxaca con 330 mil habitantes (14.2%) y Veracruz con 297 mil (12.8%).

Asimismo, las entidades con menos de mil habitantes que habitan en localidades con grado de marginación muy alto son el Distrito Federal con 166 habitantes, Aguascalientes con 634 y Colima con 756.

Por su parte, son seis los estados con más de un millón de habitantes en localidades con grado alto de marginación, entre los que destaca Veracruz con más de 2.8 millones, representando 12.2 por ciento respecto del total de la población de las localidades con este grado de marginación en el país, Chiapas con alrededor de 2.6 millones (11.4%) y Puebla con un poco más de 2.5 millones de habitantes (10.9%).

También es notable que las entidades con menos de 50 mil habitantes en localidades con grado alto de marginación son el Distrito Federal con 29 mil, Aguascalientes con un poco más de 40 mil personas, Coahuila con 46 mil, y Colima con 49 mil.

Las entidades que presentan más de un millón de habitantes en las localidades con grado medio de marginación son el Estado de México con 1.6 millones, es decir, 13.1 por ciento de la población total en localidades con este grado de marginación, Veracruz con 1.4 millones (11.6%) y Michoacán con un poco más de un millón de personas (8.4%).

Asimismo, hay más de 23 millones de personas que residen en localidades con grado de marginación bajo. Resalta el Estado de México con más de tres millones, 14.4 por ciento del total de población en grado bajo, Jalisco con tres millones (12.9%) y Guanajuato con un poco más de dos millones (10.4%).

Cuadro 3.2. Localidades por entidad federativa según grado de marginación, 2010

Entidad federativa	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Total	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Aguascalientes	902	24	307	242	224	105
Baja California	1 638	65	586	358	325	304
Baja California Sur	599	61	258	85	91	104
Campeche	723	110	497	63	32	21
Coahuila de Zaragoza	1 171	59	470	289	257	96
Colima	296	23	148	69	41	15
Chiapas	10 809	4 024	6 466	215	64	40
Chihuahua	5 052	2 368	1 275	409	544	456
Distrito Federal	449	6	281	73	58	31
Durango	3 039	1 050	1 037	499	375	78
Guanajuato	6 140	538	4 107	937	353	205
Guerrero	5 326	2 558	2 662	75	20	11
Hidalgo	3 988	442	2 610	496	267	173
Jalisco	6 237	779	3 060	1 294	815	289
México	4 451	269	2 898	639	459	186
Michoacán de Ocampo	6 124	1 323	3 847	658	194	102
Morelos	1 182	54	662	225	156	85
Nayarit	1 323	512	442	214	122	33
Nuevo León	2 037	124	1 030	404	321	158
Oaxaca	8 127	2 367	5 285	284	128	63
Puebla	5 102	908	3 748	275	103	68
Querétaro	1 943	215	1 257	252	130	89
Quintana Roo	517	86	340	34	20	37
San Luis Potosí	4 203	781	3 001	302	95	24
Sinaloa	3 281	617	1 733	554	328	49
Sonora	2 016	186	945	354	344	187
Tabasco	2 041	112	1 362	358	175	34
Tamaulipas	2 401	223	1 266	563	261	88
Tlaxcala	678	40	341	137	116	44
Veracruz de Ignacio de la Llave	12 162	2 172	8 467	939	377	207
Yucatán	834	173	603	37	12	9
Zacatecas	2 667	174	1 335	712	357	89

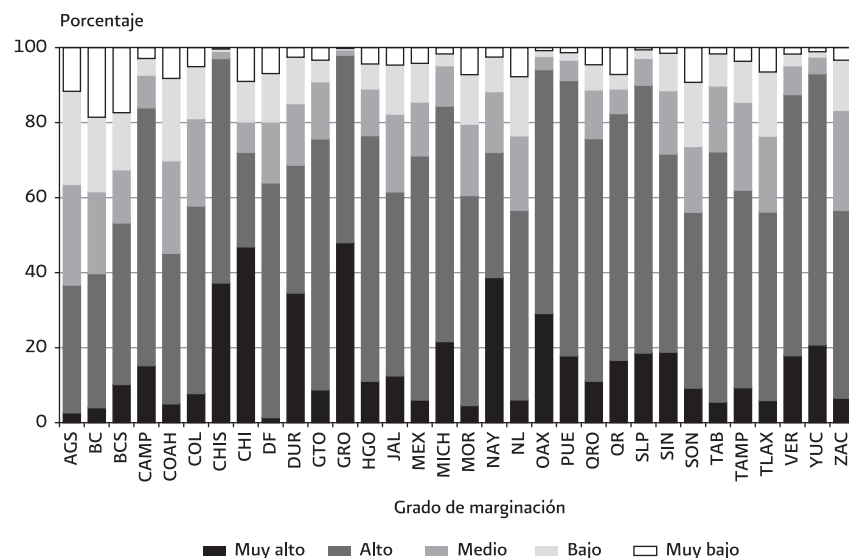
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.3. Población por entidad federativa según grado de marginación, 2010

Entidad federativa	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Total	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Aguascalientes	1 177 901	634	40 452	87 013	274 398	775 404
Baja California	3 142 688	6 176	115 262	153 619	342 083	2 525 548
Baja California Sur	627 427	2 384	75 384	37 341	173 132	339 186
Campeche	813 449	6 134	256 062	147 189	181 834	222 230
Coahuila de Zaragoza	2 738 138	1 535	46 481	81 572	342 740	2 265 810
Colima	646 335	756	48 692	132 432	67 040	397 415
Chiapas	4 724 891	530 309	2 641 583	781 353	762 814	8 832
Chihuahua	3 365 774	89 495	112 599	103 869	269 977	2 789 834
Distrito Federal	8 850 521	166	29 079	77 530	135 297	8 608 449
Durango	1 617 494	51 360	113 717	215 079	352 499	884 839
Guanajuato	5 468 157	24 860	1 294 732	741 678	2 392 189	1 014 698
Guerrero	3 375 969	450 480	1 569 020	296 802	1 049 397	10 270
Hidalgo	2 661 492	47 894	838 267	452 967	716 819	605 545
Jalisco	7 309 685	25 558	366 282	589 740	2 986 489	3 341 616
México	15 170 395	53 530	2 099 349	1 650 115	3 327 290	8 040 111
Michoacán de Ocampo	4 330 312	62 546	1 336 587	1 056 516	1 103 766	770 897
Morelos	1 772 502	3 491	298 014	222 695	660 349	587 953
Nayarit	1 075 121	35 389	107 029	226 408	267 407	438 888
Nuevo León	4 639 988	3 320	90 752	60 923	206 786	4 278 207
Oaxaca	3 787 455	330 100	2 134 102	567 004	692 873	63 376
Puebla	5 772 399	152 773	2 517 262	946 550	683 820	1 471 994
Querétaro	1 823 673	17 601	402 858	239 885	238 349	924 980
Quintana Roo	1 320 310	4 940	185 804	90 581	886 769	152 216
San Luis Potosí	2 572 173	55 404	846 750	260 612	351 006	1 058 401
Sinaloa	2 752 329	24 174	356 833	395 755	474 546	1 501 021
Sonora	2 640 847	8 470	212 150	103 385	331 029	1 985 813
Tabasco	2 236 372	5 976	712 479	386 409	576 315	555 193
Tamaulipas	3 246 981	6 036	161 337	201 967	531 371	2 346 270
Tlaxcala	1 166 979	1 026	162 877	375 956	436 535	190 585
Veracruz de Ignacio de la Llave	7 597 136	296 649	2 813 866	1 456 882	1 622 866	1 406 873
Yucatán	1 949 804	13 494	839 072	129 829	188 424	778 985
Zacatecas	1 480 822	5 274	246 408	327 098	483 099	418 943

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Gráfica 3.2. Distribución de las localidades por entidad federativa según grado de marginación, 2010

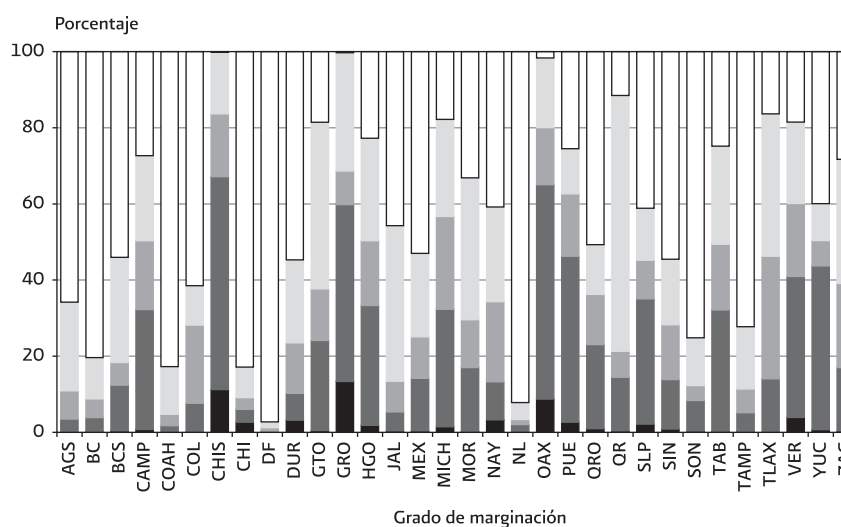


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Por su parte las entidades con menos de 200 mil habitantes en localidades con grado de marginación baja son Colima con 67 mil, Baja California Sur con 173 mil, y Campeche con un poco más de 180 mil personas.

Por último, en cuanto a las entidades que presentan un mayor número de personas que viven en asentamientos con grado muy bajo, destacan los casos del Distrito Federal con más de ocho millones de habitantes, es decir, 17.0 por ciento del total de población en localidades con grado de marginación muy bajo, Estado de México con ocho millones (15.8%), seguido de Nuevo León con 4.3 millones (8.4%) y Jalisco con 3.3 millones (6.6%).

Gráfica 3.3. Distribución de la población por entidad federativa según grado de marginación, 2010

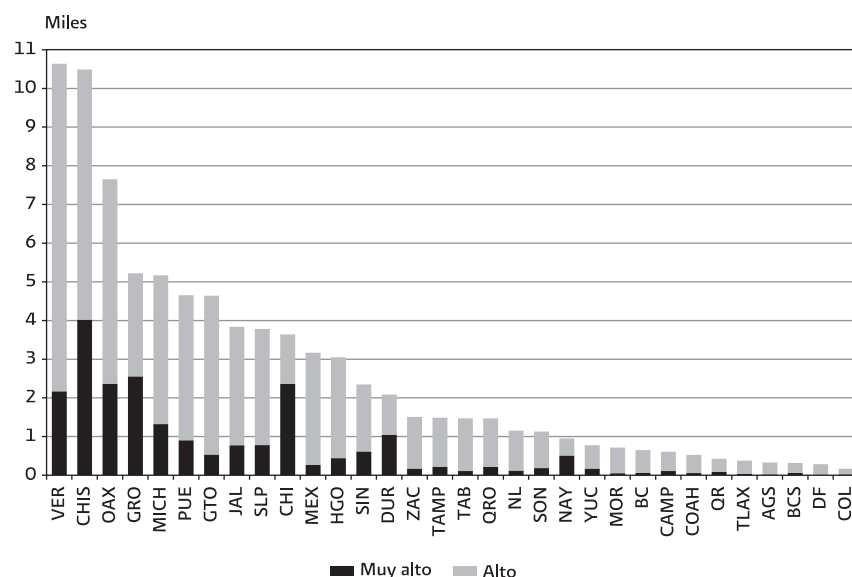


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Algunas de las entidades que muestran asimetrías en la distribución de su población por grado de marginación son Oaxaca, Guerrero y Chiapas, al reportar a la mayoría de su población en localidades con grados de marginación muy alto y alto y a la minoría en localidades con marginación muy baja. En el otro extremo, están el Distrito Federal, en donde 97.3 por ciento de su población se encuentra en localidades con grado de marginación muy bajo, y Nuevo León con 92.2 por ciento.

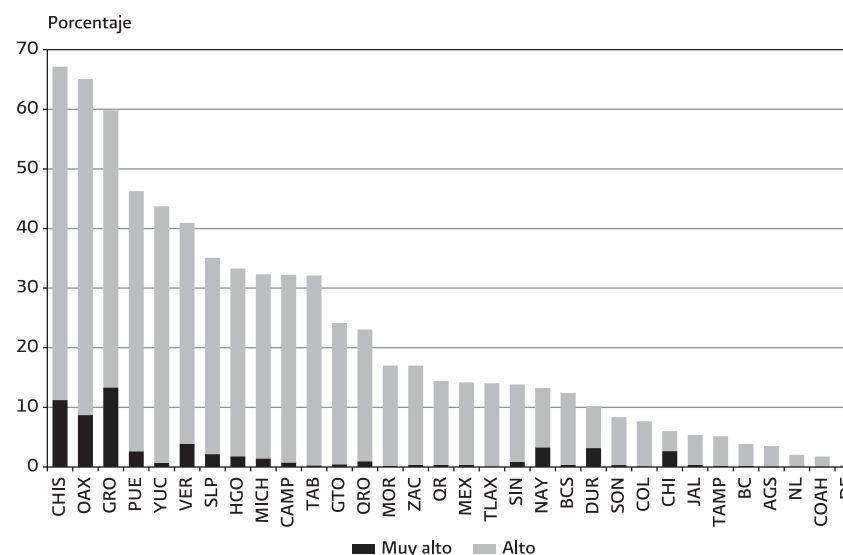
De acuerdo con los datos expuestos, es claro que en el país existen brechas considerables al interior de las entidades, denotando una profunda desigualdad en la distribución de población por grado de marginación.

Gráfica 3.4. Localidades con grado de marginación alto y muy alto por entidad federativa, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Gráfica 3.5. Proporción de la población en localidades con grado de marginación alto y muy alto por entidad federativa, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

3.2.1. Localidades por grado de marginación de sus entidades federativas

A continuación, se realizan algunos cruces entre los grados de marginación de las entidades federativas y las localidades, con el propósito de mostrar la diversidad de combinaciones, lo que evidencia que las entidades no constituyen bloques homogéneos.

De las 107 458 localidades existentes en el país, 24 262 (22.6%) corresponden a entidades con grado de marginación muy alto y 35 177 (32.7%) a aquellas con grado alto. De estas entidades se podría esperar que sus localidades tuvieran ese mismo grado, sin embargo, no es así, dado que de las localidades ubicadas en estados

con grados de marginación muy alto, la mayoría, 14 413 se encuentran en grado de marginación alto y existen otras 114 en muy bajo.

Con respecto a las localidades en entidades de marginación alta, 85.7 por ciento (6 021 más 24 135) se ubica en los dos mayores grados de marginación (coincide con que la mayoría es de alta marginación) y, en cambio, 5.4 por ciento de las localidades (1 255 más 638) tiene grados bajo y muy bajo (véase cuadro 3.4).

En el otro extremo, en las entidades con grados bajo y muy bajo, prácticamente más de la mitad de sus localidades se ubica en grados de marginación alto y muy alto. Por ejemplo, de las 21 954 localidades que pertenecen a estados con una marginación baja, 10 157 se reportan en el grado de marginación alto, casi cuatro mil en margi-

Cuadro 3.4. Localidades por grado de marginación de sus entidades federativas según grado de marginación, 2010

Grado de marginación de las entidades federativas	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Muy alto	24 262	8 949	14 413	574	212	114
Alto	35 177	6 021	24 135	3 128	1 255	638
Medio	20 770	3 286	11 254	3 564	1 957	709
Bajo	21 954	3 933	10 157	3 655	2 779	1 430
Muy bajo	5 295	254	2 367	1 124	961	589
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	22.58	8.33	13.41	0.53	0.20	0.11
Alto	32.74	5.60	22.46	2.91	1.17	0.59
Medio	19.33	3.06	10.47	3.32	1.82	0.66
Bajo	20.43	3.66	9.45	3.40	2.59	1.33
Muy bajo	4.93	0.24	2.20	1.05	0.89	0.55
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	22.58	39.87	23.13	4.77	2.96	3.28
Alto	32.74	26.83	38.72	25.97	17.52	18.33
Medio	19.33	14.64	18.06	29.59	27.32	20.37
Bajo	20.43	17.52	16.30	30.34	38.79	41.09
Muy bajo	4.93	1.13	3.80	9.33	13.41	16.93
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	100.00	36.88	59.41	2.37	0.87	0.47
Alto	100.00	17.12	68.61	8.89	3.57	1.81
Medio	100.00	15.82	54.18	17.16	9.42	3.41
Bajo	100.00	17.91	46.26	16.65	12.66	6.51
Muy bajo	100.00	4.80	44.70	21.23	18.15	11.12

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.5. Población por grado de marginación de sus entidades federativas según grado de marginación de sus localidades, 2010

Grado de marginación de las entidades federativas	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Muy alto	11 888 315	1 310 889	6 344 705	1 645 159	2 505 084	82 478
Alto	27 933 137	640 870	10 160 345	4 836 954	5 424 850	6 870 118
Medio	18 477 387	168 115	3 168 272	2 835 135	6 191 742	6 114 123
Bajo	34 185 345	186 863	3 116 245	2 905 862	7 960 726	20 015 649
Muy bajo	19 371 335	11 197	281 574	373 644	1 026 906	17 678 014
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	10.63	1.17	5.67	1.47	2.24	0.07
Alto	24.97	0.57	9.08	4.32	4.85	6.14
Medio	16.52	0.15	2.83	2.53	5.54	5.47
Bajo	30.56	0.17	2.79	2.60	7.12	17.89
Muy bajo	17.32	0.01	0.25	0.33	0.92	15.80
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	10.63	56.55	27.50	13.06	10.84	0.16
Alto	24.97	27.65	44.04	38.40	23.47	13.53
Medio	16.52	7.25	13.73	22.51	26.79	12.05
Bajo	30.56	8.06	13.51	23.07	34.45	39.43
Muy bajo	17.32	0.48	1.22	2.97	4.44	34.83
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	100.00	11.03	53.37	13.84	21.07	0.69
Alto	100.00	2.29	36.37	17.32	19.42	24.59
Medio	100.00	0.91	17.15	15.34	33.51	33.09
Bajo	100.00	0.55	9.12	8.50	23.29	58.55
Muy bajo	100.00	0.06	1.45	1.93	5.30	91.26

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

nación muy alta y sólo 1 430 localidades se ubican con una marginación muy baja. En las entidades de grado muy bajo, únicamente 11.1 por ciento de las localidades presenta marginación muy baja (589).

El cuadro 3.5 contiene el mismo tipo de análisis pero en términos poblacionales. En él se observa que 10.6 por ciento de la población en localidades vive en entidades con grado de marginación muy alto y 25.0 por ciento con marginación alta, mientras que 30.6 y 17 por ciento habitan en entidades con grado de marginación bajo y muy bajo, respectivamente.

La distribución por entidad de la categoría de muy alto grado de marginación muestra que de los 11.9 millones de habitantes, 2.5 millones (21.1%) y 82 mil personas (0.7%) viven en asentamientos con bajo y muy bajo grado de marginación, respectivamente. En el mismo orden de análisis, resulta que entre las personas que viven en entidades con grado de marginación bajo, 187 mil habitan en asentamientos con grado de marginación muy alto (0.5%) y tres millones en localidades con alta marginación (9.1%); también reportan a 7.9 y 20 millones de habitantes en localidades con grado de marginación bajo y muy bajo, respectivamente (23.3% y 58.6%).

De los 11.9 millones de personas que viven en entidades con muy alto grado de marginación, 2.5 millones residen en localidades con grado de marginación bajo (21.1%) y 82 mil en localidades con grado bajo (0.7%).

En el mismo cuadro se puede observar que hay 1.3 millones de personas asentadas en localidades con muy alto grado de marginación, ubicadas en entidades con muy alta marginación, mientras que en el otro extremo se reportan 17.7 millones de personas en localidades con grado de marginación muy bajo, residiendo en estados de muy baja marginación. En contraste, se reportan 82 mil habitantes de localidades con grado de marginación muy bajo, ubicadas en estados con marginación muy alta, y 11 mil personas en localidades con marginación muy alta, concentradas en entidades con marginación muy baja.

3.2.2. La marginación al interior de los municipios

Según se revisó en el apartado conceptual, el desarrollo de una localidad no se puede pensar sin tomar en cuenta los agentes que inciden en el territorio. En este sentido,

el rol que cumplen los municipios como promotores de desarrollo de sus localidades es básico.

De acuerdo con su capacidad fiscal de recaudación y gasto, los gobiernos municipales son actores fundamentales en el diseño y ejecución de las políticas públicas a nivel local, pero además deben cumplir un rol preponderante para reducir las brechas de desigualdad entre las localidades. Sobre todo, deben ser actores que busquen alcanzar una distribución de los recursos públicos, que permita dotar de oportunidades de desarrollo a aquellos sectores que carecen de ellas.

Por lo tanto, es importante analizar cuál es la realidad de las localidades en relación con los municipios a los que pertenecen. En este sentido, mostrar las asimetrías dentro de los municipios permitirá generar insumos a la hora de determinar en dónde y sobre qué problemáticas es recomendable implementar políticas sociales dirigidas a reducir las desigualdades existentes.

El cuadro 3.6 muestra que 20.0 por ciento de las localidades se encuentra en municipios con grados de marginación muy altos. A su vez, dentro de las localidades que pertenecen a municipios con estas características, 98.8 por ciento de las mismas cuenta también con grados de marginación muy alto y alto (53.5% y 45.9%, respectivamente). En este sentido, en las localidades con grados de marginación muy alto y alto (pertenecientes a municipios con muy alto grado de marginación) vive 97.4 por ciento de la población (28.1% y 69.3%, respectivamente), es decir, poco más de cinco millones de personas (véase cuadro 3.7).

Por otro lado, de las 21 472 localidades ubicadas en municipios de muy alta marginación, solamente 64 se caracterizan por tener grados de marginación bajo y muy bajo, lo cual equivale a 39 mil personas sobre un total de 5.5 millones, es decir, 0.7 por ciento del total de la población de estos municipios.

Al realizar un análisis al interior de los municipios que presentan grado de marginación alto, se observa que 15.7 por ciento de las localidades se encuentra en municipios con estas características, lo que significa 16 851 localidades. Por su parte, de acuerdo con el cuadro 3.7, se aprecia que en la población que se encuentra asentada en estos municipios, casi 9 de cada 10 personas viven en localidades con grado de marginación muy alto y alto.

Cuadro 3.6. Localidades por grado de marginación de sus municipios según grado de marginación, 2010

Grado de marginación de los municipios	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Muy alto	21 472	11 488	9 736	184	49	15
Alto	16 851	3 499	12 527	576	181	68
Medio	40 255	5 481	26 982	5 206	2 036	550
Bajo	14 931	1 086	7 185	3 254	2 452	954
Muy bajo	13 949	889	5 896	2 825	2 446	1 893
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	19.98	10.69	9.06	0.17	0.05	0.01
Alto	15.68	3.26	11.66	0.54	0.17	0.06
Medio	37.46	5.10	25.11	4.84	1.89	0.51
Bajo	13.89	1.01	6.69	3.03	2.28	0.89
Muy bajo	12.98	0.83	5.49	2.63	2.28	1.76
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	19.98	51.19	15.62	1.53	0.68	0.43
Alto	15.68	15.59	20.10	4.78	2.53	1.95
Medio	37.46	24.42	43.29	43.22	28.42	15.80
Bajo	13.89	4.84	11.53	27.02	34.23	27.41
Muy bajo	12.98	3.96	9.46	23.45	34.14	54.40
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	100.00	53.50	45.34	0.86	0.23	0.07
Alto	100.00	20.76	74.34	3.42	1.07	0.40
Medio	100.00	13.62	67.03	12.93	5.06	1.37
Bajo	100.00	7.27	48.12	21.79	16.42	6.39
Muy bajo	100.00	6.37	42.27	20.25	17.54	13.57

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Estos datos demuestran que existe similitud entre los patrones de muy alta y alta marginación de los municipios con relación a sus localidades. Es decir, la mayoría de municipios que se encuentra en condiciones precarias está conformada por localidades que también presentan índices de marginación con los mismos rezagos.

Asimismo, del análisis al interior de los municipios se advierte que entre las 40 255 localidades que se encuentran en municipios de marginación media tiende a ser mayor el porcentaje de localidades con grado muy alto y alto. Así, 80.6 por ciento de estas localidades presenta grados de marginación muy alto y alto (13.6% y 67.0%, respectivamente). En tanto que sólo 6.5 por ciento de las localidades se encuentra en los grados bajo y muy bajo (5.1% y 1.4%, respectivamente) (véase cuadro 3.6).

Lo anterior también se puede apreciar cuando se examina a la población que habita en estas localidades (véase cuadro 3.7). Así, de un total de 21 millones de personas que viven en municipios de marginación media, más de la mitad (es decir, poco más de 11 millones) pertenece a localidades con marginación muy alta y alta; y solamente 19.2 por ciento de la población de estos municipios se encuentra en localidades de marginación baja y muy baja (17.9% y 1.3%, respectivamente).

Por tanto, según los datos al interior de los municipios con grado de marginación medio, predominan las localidades que se caracterizan por ubicarse en los estratos más marginados, con escasas posibilidades de acceder a determinados bienes y servicios.

Sin duda, el escenario más ilustrativo corresponde a los municipios con grados de marginación bajo y muy bajo. Así, de un total de 14 931 localidades de municipios caracterizados por tener una marginación baja, 7.3 por ciento de las mismas presentan grados de marginación muy alto, en 48.1 por ciento la marginación es alta, en 21.8 por ciento el grado es medio, y 16.4 y 6.4 por ciento de las localidades presentan grados de marginación bajo y muy bajo, de forma respectiva.

Al analizar a la población que reside en estos municipios se concluye que de las más de 16 millones de personas asentadas en los mismos, 0.4 por ciento pertenece a localidades de marginación muy alta (es decir, 65 mil personas), 12.9 por ciento a localidades con alto grado de marginación (equivalente a más de dos millones) y 24.4 por ciento a localidades de marginación media (cerca de cuatro millones de personas). Por otro lado, más de la mitad de la población (52.8%) está asentada en

localidades de marginación baja y 9.5 por ciento en localidades de marginación muy baja; en estas dos últimas categorías asciende a más de 10 millones de personas (8.6 y 1.5 millones, respectivamente).

Para terminar con el análisis de la composición interna de los municipios en relación con sus localidades, destaca que 13 949 localidades se encuentran en municipios con marginación muy baja. Dichos municipios también conforman un caso interesante en relación con el porcentaje de las localidades con diferentes grados de marginación. De cada diez localidades, casi cinco presentan marginación alta y muy alta (6.4% y 42.3%, respectivamente); y tres de cada diez pertenecen a los grados bajo y muy bajo (17.5% y 13.6%, respectivamente). Esta situación cambia al examinar la población residente en dichos municipios: de las más de 63 millones de personas, 94.4 por ciento pertenece a localidades con grado de marginación bajo y muy bajo (16.8% y 77.6%, de manera respectiva).

En síntesis, 8.8 por ciento de las localidades con grado de marginación muy alto pertenece a municipios con grado de marginación bajo y muy bajo; lo mismo sucede con 21 por ciento de las localidades con grado de marginación alto. Esto demuestra las asimetrías al interior de los municipios, dejando claro que al implementar políticas para reducir las inequidades también deben considerarse estas localidades que, en municipios que cuentan con condiciones favorables para el desarrollo, son las más desfavorecidas.

3.3. Marginación y volumen demográfico

En México existe una gran diversidad de localidades que muestran la dispersión y la concentración de la población (véase cuadro 3.8). Para una mejor comprensión de dichos fenómenos las localidades se dividen en 15 categorías, clasificación que responde a procesos históricos, geográficos y económicos.

A pesar de que en la actualidad persiste una migración rural-urbana constante, así como el surgimiento de nuevos centros urbanos, las zonas rurales son habitadas por un significativo número de personas y es en estos asentamientos en donde se observa la mayor dispersión de la población.

Cuadro 3.7. Población por grado de marginación de sus municipios según grado de marginación de sus localidades, 2010

Grado de marginación de los municipios	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	1 111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Muy alto	5 456 325	1 532 437	3 780 403	104 142	38 073	1 270
Alto	5 935 307	344 718	4 878 937	628 279	78 530	4 843
Medio	21 084 885	330 450	10 695 918	6 001 740	3 783 092	273 685
Bajo	16 283 641	65 679	2 105 641	3 970 383	8 600 326	1 541 612
Muy bajo	63 095 361	44 650	1 610 242	1 892 210	10 609 287	48 938 972
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	4.88	1.37	3.38	0.09	0.03	0.00
Alto	5.31	0.31	4.36	0.56	0.07	0.00
Medio	18.85	0.30	9.56	5.37	3.38	0.24
Bajo	14.56	0.06	1.88	3.55	7.69	1.38
Muy bajo	56.41	0.04	1.44	1.69	9.48	43.75
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	4.88	66.11	16.39	0.83	0.16	0.00
Alto	5.31	14.87	21.15	4.99	0.34	0.01
Medio	18.85	14.26	46.36	47.65	16.37	0.54
Bajo	14.56	2.83	9.13	31.52	37.22	3.04
Muy bajo	56.41	1.93	6.98	15.02	45.91	96.41
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	100.00	28.09	69.28	1.91	0.70	0.02
Alto	100.00	5.81	82.20	10.59	1.32	0.08
Medio	100.00	1.57	50.73	28.46	17.94	1.30
Bajo	100.00	0.40	12.93	24.38	52.82	9.47
Muy bajo	100.00	0.07	2.55	3.00	16.81	77.56

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Ante este escenario heterogéneo en la composición de las localidades, las políticas sociales se encuentran frente a un reto mayúsculo, pues es preciso atender a los sectores de la población con mayores grados de marginación, sin importar las características topográficas y condiciones de aislamiento. Como se mencionó en el apartado conceptual, la participación social en la elaboración de políticas públicas resulta fundamental en el abatimiento de la marginación.

Las localidades con un bajo número de habitantes presentan deficiencias notables en el acceso a servicios e infraestructura básica. Sin embargo, una mirada atenta a las diferentes variables que integran el índice de marginación muestra que, en términos absolutos, y dada la concentración de la población en los centros urbanos, ahí reside gran cantidad de personas con carencias significativas, similares a las reportadas en la población rural.

En un primer momento del análisis se observa que de las 107 458 localidades, 88 656 están en las tres primeras categorías, es decir, 82.5 por ciento de las localidades del país tiene una población menor a 500 personas. En este tipo de asentamientos residen 10.1 millones de personas, lo que representa 9.1 por ciento de la población. En el país existen 39 439 localidades, habitadas por 900 mil personas en el rango de 1 a 49 habitantes. De estas personas, 19.7 por ciento es analfabeta y 47.5 por ciento no concluyó la primaria.

En las localidades ubicadas en el rango de un millón o más de habitantes se reportan once asentamientos con estas características poblacionales, donde viven 14.8 millones de personas (equivalente a 13.3 por ciento del total de la población del país), de las cuales 2.6 por ciento es analfabeta y 11.7 por ciento no concluyó la primaria.

Con relación a la calidad de las viviendas, los datos muestran que 26.8 por ciento de éstas no tiene energía eléctrica y 59.5 por ciento carece de agua entubada en localidades con menos de 50 habitantes. En cambio, en las localidades con un millón o más de habitantes, 0.2 por ciento de las viviendas no tiene acceso a energía eléctrica y 2.2 por ciento no cuenta con agua entubada.

En las localidades que tienen de 50 a 99 y de 100 a 499 habitantes las carencias también son considerables. Para las primeras localidades, 19.2 por ciento de la población es analfabeta y 45.5 por ciento no concluyó la primaria; en tanto para las segundas, 17.4 por ciento es analfabeta y 41.9 por ciento no concluyó la primaria.

En las localidades de 100 a 499 habitantes residen poco más de ocho millones de personas, lo que representa 7.3 por ciento de la población total.

En las demás categorías de tamaño de localidad se advierten fluctuaciones respecto al número de habitantes, siendo las localidades de 100 mil a 499 mil en donde se reporta el mayor número de habitantes, con 22.5 millones de personas, lo que representa 20.1 por ciento del total, asentadas en 95 localidades. Le siguen las localidades de 500 mil a 999 mil habitantes, que contienen 16.4 millones, es decir, 14.6 por ciento de la población que reside en 25 localidades.

Como se observa en el cuadro 3.8, la población se concentra en los tres mayores tamaños de localidad, con 53.7 millones de habitantes y 131 localidades, lo que representa 48.0 por ciento del total.

Ante tal pluralidad en el tamaño poblacional de las localidades, se hace imprescindible poner atención al interior de las diferentes clasificaciones, dado que al convertir los datos porcentuales en absolutos se obtiene un enfoque diferente.

Las localidades también muestran el patrón de concentración-dispersión al observarlas según tamaño y grado de marginación (véase cuadro 3.9). Si bien la mayoría de las localidades menores de 50 habitantes se ubica en los grados de marginación muy alto y alto, al reportar 13 686 y 18 487, respectivamente, hay 1 736 localidades con grado de marginación muy bajo y 2 323 con grado bajo.

En los renglones inferiores del mismo cuadro 3.9 se observa que en las últimas cuatro categorías ninguna localidad se sitúa en los grados muy alto y alto. De las once localidades con un millón o más, diez se encuentran en grado de marginación muy bajo y una en marginación baja, donde residen 14.8 millones de habitantes.

Por su parte, de las 95 localidades entre 100 mil y 499 mil habitantes, 97.9 por ciento se ubica en grado de marginación bajo y muy bajo. Una situación similar sucede con las localidades en el rango de 500 mil a menos de un millón de personas, en donde 96.0 por ciento de las localidades se encuentra en los dos grados de marginación más bajos.

En términos poblacionales, la mayoría de las personas que se ubica en los grados de marginación muy alto y alto corresponden a las localidades que no rebasan los 50 mil habitantes (véase cuadro 3.10).

Cuadro 3.8. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según tamaño de localidad, 2010

Indicador	Total	Tamaño de localidad							
		1 a 49 habitantes	50 a 99 habitantes	100 a 499 habitantes	500 a 999 habitantes	1 000 a 1 999 habitantes	2 00 a 2 499 habitantes	2 500 a 4 999 habitantes	5 000 a 9 999 habitantes
Localidades	107 458	39 439	15 058	34 159	9 250	4 972	932	1 837	882
Porcentaje	100.00	36.70	14.01	31.79	8.61	4.63	0.87	1.71	0.82
Población	111 855 519	900 473	1 080 650	8 161 472	6 497 357	6 866 806	2 081 196	6 354 175	6 081 738
Porcentaje	100.00	0.81	0.97	7.30	5.81	6.14	1.86	5.68	5.44
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	19.68	19.16	17.41	15.45	13.90	12.21	11.15	8.67
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	47.55	45.48	41.90	38.07	35.21	32.24	29.68	25.05
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	28.38	21.99	15.28	12.14	10.47	8.79	7.40	4.76
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	26.77	15.08	6.71	3.77	2.77	2.34	1.92	1.34
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	59.45	49.12	34.82	27.46	21.68	17.61	15.95	12.45
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.32	1.52	1.60	1.52	1.44	1.37	1.31	1.28	1.22
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	26.69	23.47	17.86	13.79	11.39	9.81	8.94	7.27
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	51.87	46.43	40.57	36.61	33.56	30.31	28.92	23.56

Continúa...

Cuadro 3.8. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según tamaño de localidad, 2010

Indicador	Total	Tamaño de localidad						
		10 000 a 14 999 habitantes	15 000 a 19 999 habitantes	20 000 a 49 999 habitantes	50 000 a 99 999 habitantes	100 000 a 499 999 habitantes	500 000 a 999 999 habitantes	1 000 000 o más habitantes
Localidades	107 458	299	140	274	85	95	25	11
Porcentaje	100.00	0.28	0.13	0.25	0.08	0.09	0.02	0.01
Población	111 855 519	3 651 875	2 380 161	8 209 290	5 891 954	22 505 923	16 363 103	14 829 346
Porcentaje	100.00	3.26	2.13	7.34	5.27	20.12	14.63	13.26
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	7.42	6.72	5.80	4.79	2.74	2.52	2.55
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	22.61	21.09	19.25	17.12	11.35	11.04	11.69
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	3.40	2.43	2.23	1.61	1.19	1.45	1.03
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	1.15	0.85	0.82	0.71	0.41	0.34	0.19
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	12.26	9.17	9.83	6.47	3.57	3.48	2.21
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.32	1.18	1.15	1.12	1.06	0.96	0.93	0.94
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	6.59	5.41	4.76	3.88	2.49	2.32	1.86
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	20.08	18.37	15.00	11.96	8.84	7.65	8.60

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.9. Localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
1 a 49 habitantes	39 439	13 686	18 487	3 207	2 323	1 736
50 a 99 habitantes	15 058	3 651	9 196	1 299	619	293
100 a 499 habitantes	34 159	4 283	23 794	3 832	1 660	590
500 a 999 habitantes	9 250	564	6 199	1 565	738	184
1 000 a 1 999 habitantes	4 972	202	2 919	1 082	620	149
2 000 a 2 499 habitantes	932	23	468	224	168	49
2 500 a 4 999 habitantes	1 837	28	855	433	397	124
5 000 a 9 999 habitantes	882	5	289	213	262	113
10 000 a 14 999 habitantes	299	1	72	76	114	36
15 000 a 19 999 habitantes	140	-	23	33	59	25
20 000 a 49 999 habitantes	274	-	24	64	128	58
50 000 a 99 999 habitantes	85	-	-	14	48	23
100 000 a 499 999 habitantes	95	-	-	2	23	70
500 000 a 999 999 habitantes	25	-	-	1	4	20
1 000 000 o más habitantes	11	-	-	-	1	10
Porcentaje total	100.0	20.9	58.0	11.2	6.7	3.2
1 a 49 habitantes	36.7	12.7	17.2	3.0	2.2	1.6
50 a 99 habitantes	14.0	3.4	8.6	1.2	0.6	0.3
100 a 499 habitantes	31.8	4.0	22.1	3.6	1.5	0.5
500 a 999 habitantes	8.6	0.5	5.8	1.5	0.7	0.2
1 000 a 1 999 habitantes	4.6	0.2	2.7	1.0	0.6	0.1
2 000 a 2 499 habitantes	0.9	0.0	0.4	0.2	0.2	0.0
2 500 a 4 999 habitantes	1.7	0.0	0.8	0.4	0.4	0.1
5 000 a 9 999 habitantes	0.8	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1
10 000 a 14 999 habitantes	0.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0
15 000 a 19 999 habitantes	0.1	-	0.0	0.0	0.1	0.0

Continúa...

Cuadro 3.9. Localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
20 000 a 49 999 habitantes	0.3	-	0.0	0.1	0.1	0.1
50 000 a 99 999 habitantes	0.1	-	-	0.0	0.0	0.0
100 000 a 499 999 habitantes	0.1	-	-	0.0	0.0	0.1
500 000 a 999 999 habitantes	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0
1 000 000 o más habitantes	0.0	-	-	-	0.0	0.0
Porcentaje por columna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1 a 49 habitantes	36.7	61.0	29.7	26.6	32.4	49.9
50 a 99 habitantes	14.0	16.3	14.8	10.8	8.6	8.4
100 a 499 habitantes	31.8	19.1	38.2	31.8	23.2	17.0
500 a 999 habitantes	8.6	2.5	9.9	13.0	10.3	5.3
1 000 a 1 999 habitantes	4.6	0.9	4.7	9.0	8.7	4.3
2 000 a 2 499 habitantes	0.9	0.1	0.8	1.9	2.3	1.4
2 500 a 4 999 habitantes	1.7	0.1	1.4	3.6	5.5	3.6
5 000 a 9 999 habitantes	0.8	0.0	0.5	1.8	3.7	3.2
10 000 a 14 999 habitantes	0.3	0.0	0.1	0.6	1.6	1.0
15 000 a 19 999 habitantes	0.1	-	0.0	0.3	0.8	0.7
20 000 a 49 999 habitantes	0.3	-	0.0	0.5	1.8	1.7
50 000 a 99 999 habitantes	0.1	-	-	0.1	0.7	0.7
100 000 a 499 999 habitantes	0.1	-	-	0.0	0.3	2.0
500 000 a 999 999 habitantes	0.0	-	-	0.0	0.1	0.6
1 000 000 o más habitantes	0.0	-	-	-	0.0	0.3
Porcentaje por renglón	100.0	20.9	58.0	11.2	6.7	3.2
1 a 49 habitantes	100.0	34.7	46.9	8.1	5.9	4.4
50 a 99 habitantes	100.0	24.2	61.1	8.6	4.1	1.9
100 a 499 habitantes	100.0	12.5	69.7	11.2	4.9	1.7
500 a 999 habitantes	100.0	6.1	67.0	16.9	8.0	2.0
1 000 a 1 999 habitantes	100.0	4.1	58.7	21.8	12.5	3.0

Continúa...

Cuadro 3.9. Localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
2 000 a 2 499 habitantes	100.0	2.5	50.2	24.0	18.0	5.3
2 500 a 4 999 habitantes	100.0	1.5	46.5	23.6	21.6	6.8
5 000 a 9 999 habitantes	100.0	0.6	32.8	24.1	29.7	12.8
10 000 a 14 999 habitantes	100.0	0.3	24.1	25.4	38.1	12.0
15 000 a 19 999 habitantes	100.0	-	16.4	23.6	42.1	17.9
20 000 a 49 999 habitantes	100.0	-	8.8	23.4	46.7	21.2
50 000 a 99 999 habitantes	100.0	-	-	16.5	56.5	27.1
100 000 a 499 999 habitantes	100.0	-	-	2.1	24.2	73.7
500 000 a 999 999 habitantes	100.0	-	-	4.0	16.0	80.0
1 000 000 o más habitantes	100.0	-	-	-	9.1	90.9

Nota: – Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.10. Población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
1 a 49 habitantes	900 473	310 259	438 039	72 164	48 353	31 658
50 a 99 habitantes	1 080 650	255 482	665 868	93 848	44 626	20 826
100 a 499 habitantes	8 161 472	893 124	5 748 764	961 222	418 969	139 393
500 a 999 habitantes	6 497 357	391 536	4 315 198	1 120 181	538 463	131 979
1 000 a 1 999 habitantes	6 866 806	273 654	3 990 809	1 521 077	867 852	213 414
2 000 a 2 499 habitantes	2 081 196	50 352	1 044 780	500 960	374 480	110 624
2 500 a 4 999 habitantes	6 354 175	97 850	2 927 853	1 475 677	1 420 326	432 469
5 000 a 9 999 habitantes	6 081 738	32 373	1 960 058	1 488 381	1 792 972	807 954
10 000 a 14 999 habitantes	3 651 875	13 304	870 379	925 373	1 407 973	434 846
15 000 a 19 999 habitantes	2 380 161	-	389 452	557 800	1 002 712	430 197
20 000 a 49 999 habitantes	8 209 290	-	719 941	1 892 820	3 826 798	1 769 731
50 000 a 99 999 habitantes	5 891 954	-	-	968 125	3 306 551	1 617 278
100 000 a 499 999 habitantes	22 505 923	-	-	406 743	4 405 442	17 693 738
500 000 a 999 999 habitantes	16 363 103	-	-	612 383	2 414 829	13 335 891
1 000 000 o más habitantes	14 829 346	-	-	-	1 238 962	13 590 384
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
1 a 49 habitantes	0.81	0.28	0.39	0.06	0.04	0.03
50 a 99 habitantes	0.97	0.23	0.60	0.08	0.04	0.02
100 a 499 habitantes	7.30	0.80	5.14	0.86	0.37	0.12
500 a 999 habitantes	5.81	0.35	3.86	1.00	0.48	0.12
1 000 a 1 999 habitantes	6.14	0.24	3.57	1.36	0.78	0.19
2 000 a 2 499 habitantes	1.86	0.05	0.93	0.45	0.33	0.10
2 500 a 4 999 habitantes	5.68	0.09	2.62	1.32	1.27	0.39
5 000 a 9 999 habitantes	5.44	0.03	1.75	1.33	1.60	0.72
10 000 a 14 999 habitantes	3.26	0.01	0.78	0.83	1.26	0.39

Continúa...

Cuadro 3.10. Población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
15 000 a 19 999 habitantes	2.13	-	0.35	0.50	0.90	0.38
20 000 a 49 999 habitantes	7.34	-	0.64	1.69	3.42	1.58
50 000 a 99 999 habitantes	5.27	-	-	0.87	2.96	1.45
100 000 a 499 999 habitantes	20.12	-	-	0.36	3.94	15.82
500 000 a 999 999 habitantes	14.63	-	-	0.55	2.16	11.92
1 000 000 o más habitantes	13.26	-	-	-	1.11	12.15
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1 a 49 habitantes	0.81	13.39	1.90	0.57	0.21	0.06
50 a 99 habitantes	0.97	11.02	2.89	0.75	0.19	0.04
100 a 499 habitantes	7.30	38.53	24.92	7.63	1.81	0.27
500 a 999 habitantes	5.81	16.89	18.70	8.89	2.33	0.26
1 000 a 1 999 habitantes	6.14	11.81	17.30	12.08	3.76	0.42
2 000 a 2 499 habitantes	1.86	2.17	4.53	3.98	1.62	0.22
2 500 a 4 999 habitantes	5.68	4.22	12.69	11.71	6.15	0.85
5 000 a 9 999 habitantes	5.44	1.40	8.50	11.82	7.76	1.59
10 000 a 14 999 habitantes	3.26	0.57	3.77	7.35	6.09	0.86
15 000 a 19 999 habitantes	2.13	-	1.69	4.43	4.34	0.85
20 000 a 49 999 habitantes	7.34	-	3.12	15.03	16.56	3.49
50 000 a 99 999 habitantes	5.27	-	-	7.69	14.31	3.19
100 000 a 499 999 habitantes	20.12	-	-	3.23	19.06	34.86
500 000 a 999 999 habitantes	14.63	-	-	4.86	10.45	26.27
1 000 000 o más habitantes	13.26	-	-	-	5.36	26.77
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
1 a 49 habitantes	100.00	34.46	48.65	8.01	5.37	3.52
50 a 99 habitantes	100.00	23.64	61.62	8.68	4.13	1.93
100 a 499 habitantes	100.00	10.94	70.44	11.78	5.13	1.71
500 a 999 habitantes	100.00	6.03	66.41	17.24	8.29	2.03

Continúa...

Cuadro 3.10. Población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
1 000 a 1 999 habitantes	100.00	3.99	58.12	22.15	12.64	3.11
2 000 a 2 499 habitantes	100.00	2.42	50.20	24.07	17.99	5.32
2 500 a 4 999 habitantes	100.00	1.54	46.08	23.22	22.35	6.81
5 000 a 9 999 habitantes	100.00	0.53	32.23	24.47	29.48	13.28
10 000 a 14 999 habitantes	100.00	0.36	23.83	25.34	38.55	11.91
15 000 a 19 999 habitantes	100.00	-	16.36	23.44	42.13	18.07
20 000 a 49 999 habitantes	100.00	-	8.77	23.06	46.62	21.56
50 000 a 99 999 habitantes	100.00	-	-	16.43	56.12	27.45
100 000 a 499 999 habitantes	100.00	-	-	1.81	19.57	78.62
500 000 a 999 999 habitantes	100.00	-	-	3.74	14.76	81.50
1 000 000 o más habitantes	100.00	-	-	-	8.35	91.65

Nota:– Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

En las localidades de entre 100 a menos de 10 mil habitantes se concentra el mayor número de personas en grado de marginación alto (86.6%). En el otro extremo, las localidades con 20 mil o más habitantes aportan la mayoría de las personas en los grados de marginación bajo (65.7%) y muy bajo (94.6%).

Estos datos muestran que hay una estrecha relación entre tamaño poblacional y marginación. Por lo general, la distribución de población lleva a que las demandas se expresen con mayor incidencia en las esferas de decisión, localizadas en las localidades más grandes, y en consecuencia, el acceso a los servicios es más sencillo en éstas.

3.4. Marginación y carácter rural-urbano de las localidades

Otra clasificación útil para el análisis poblacional es conformar tres grandes bloques de tamaños de localidad. Así, las localidades rurales son aquellas habitadas por menos de 2 500 habitantes, las semiurbanas comprenden de 2 500 a 14 999, y las urbanas tienen 15 mil habitantes o más. Bajo este enfoque se vuelve a encontrar el patrón de concentración-dispersión característico de México, dado que 96.6 por ciento de las localidades se ubica en asentamientos rurales, no obstante, las localidades urbanas concentran 62.7 por ciento del total de la población (véase cuadro 3.11).

En el país hay 25.6 millones de personas (22.9% de la población total del país) que viven en 103.8 mil localidades de carácter rural. A su vez, existen solamente 630 localidades urbanas en donde residen 70 millones. Además, hay 16 millones de personas que habitan en las más de tres mil localidades semiurbanas.

En las localidades rurales, 15.0 por ciento de las viviendas habitadas tiene piso de tierra, mientras que en las de carácter urbano, en sólo 2.8 por ciento de las viviendas se presenta esta deficiencia. En las localidades semiurbanas se reporta 7.8 por ciento de las viviendas con este tipo de piso.

La población analfabeta comprende el 15.7 por ciento para las localidades rurales, 9.4 por ciento en las semiurbanas y 3.3 por ciento en las urbanas. En cuanto al indicador de primaria incompleta para la población de 15 años o más, en las localidades rurales 38.7 por ciento reporta no haber concluido la primaria, mientras que en las semiurbanas el porcentaje es de 26.3 y en las urbanas es de 13.0.

Si bien es alto el nivel de la población de las localidades rurales que presenta carencias, resalta la gran cantidad de personas con estos mismos déficits en las localidades urbanas.

Por otro lado, los grados de marginación respecto a las localidades de carácter rural muestran que de las 103 810 localidades, 22 409 se ubican en grado de marginación muy alto, lo que corresponde al 21.6 por ciento del total. En tanto, 61 063 localidades tienen un grado de marginación alto, lo que representa 58.8 por ciento del total de las localidades de carácter rural (véase cuadro 3.12). En el otro extremo, se reportan tres mil localidades rurales de muy baja marginación, que representan un 2.9 por ciento del total de dichos asentamientos.

Por su parte, los asentamientos de carácter urbano no reportan localidades con grado de marginación muy alto, 41.7 por ciento y 32.7 por ciento de este tipo de localidades se ubican en los grados de marginación bajo y muy bajo, respectivamente, al reportar 263 y 206 localidades de las 630 que conforman este conjunto.

Cuadro 3.11. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según carácter rural-urbano de la localidad, 2010¹

Indicador	Total	Carácter rural-urbano		
		Rural	Semiurbano	Urbano
Localidades	107 458	103 810	3 018	630
Porcentaje	100.00	96.61	2.81	0.59
Población	111 855 519	25 587 954	16 087 788	70 179 777
Porcentaje	100.00	22.88	14.38	62.74
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	15.69	9.36	3.29
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	38.68	26.31	13.04
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	13.44	5.48	1.41
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	5.65	1.52	0.43
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	29.54	13.77	4.40
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.29	1.52	1.26	1.08
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	15.00	7.76	2.79
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	37.52	24.85	9.77

Nota: ¹ Rural: menos de 2 500 hab.; Semiurbano: 2 500 a 14 999 hab.; Urbano: 15 000 o más habitantes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

En tanto, las localidades semiurbanas se concentran en el grado de marginación alto, al reportar 40.3 por ciento de sus localidades, contra 9.0 por ciento de las localidades en grado de marginación muy bajo y 1.1 por ciento de las localidades con marginación muy alta.

El cuadro 3.13 muestra la distribución poblacional de las localidades por grado de marginación. Al interior de los asentamientos de carácter rural, donde residen más de 25 millones de personas, se observa que 8.5 y 63.3 por ciento de los habitantes se ubican en los grados de marginación muy alto y alto, respectivamente, es decir, más de 18 millones de personas viven en localidades rurales con los grados de marginación más desventajosos. Así, llama la atención que 93.8 por ciento de la población

con grado de marginación muy alto, es decir, más de dos millones de personas, está asentada en localidades rurales.

Por otro lado, las localidades de carácter urbano representan 62.7 por ciento de la población total del país, es decir, más de 70 millones. Tales localidades concentran su población en los grados de marginación bajo y muy bajo, ya que 92.1 por ciento de los habitantes de estas localidades se encuentra en estos niveles. A su vez, destaca que de 100 personas que viven en localidades con grados de marginación muy bajo, 95 se asientan en localidades que se catalogan como urbanas. Algo similar sucede con la población que reside en localidades de baja marginación, ya que 70 de cada 100 pertenecen a localidades urbanas.

Cuadro 3.12. Localidades por carácter rural-urbano según grado de marginación, 2010

Carácter de la localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Rural	103 810	22 409	61 063	11 209	6 128	3 001
Semiurbano	3 018	34	1 216	722	773	273
Urbano	630	-	47	114	263	206
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Rural	96.61	20.85	56.82	10.43	5.70	2.79
Semiurbano	2.81	0.03	1.13	0.67	0.72	0.25
Urbano	0.59	-	0.04	0.11	0.24	0.19
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Rural	96.61	99.85	97.97	93.06	85.54	86.24
Semiurbano	2.81	0.15	1.95	5.99	10.79	7.84
Urbano	0.59	-	0.08	0.95	3.67	5.92
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Rural	100.00	21.59	58.82	10.80	5.90	2.89
Semiurbano	100.00	1.13	40.29	23.92	25.61	9.05
Urbano	100.00	-	7.46	18.10	41.75	32.70

Nota: - Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.13. Población por carácter rural-urbano de la localidad según grado de marginación, 2010

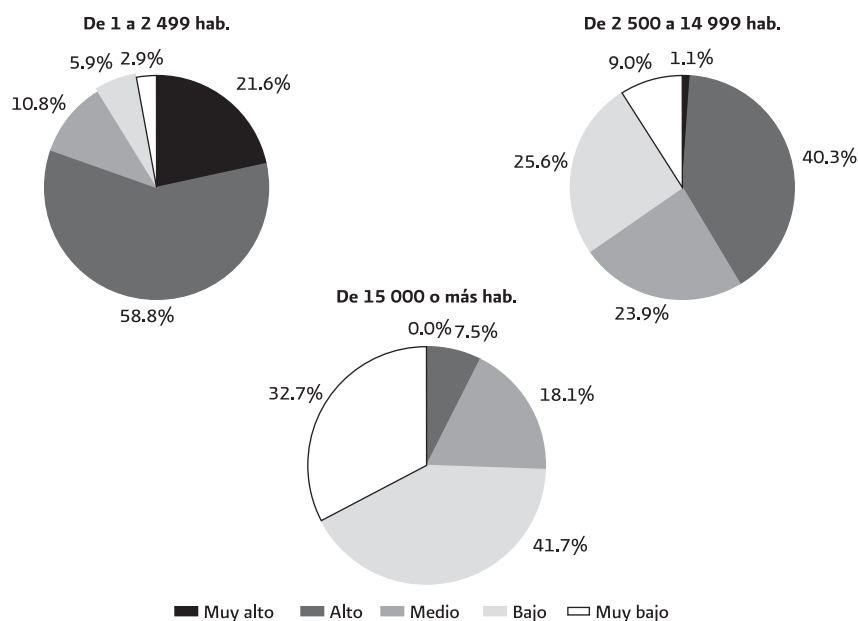
Carácter de la localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Rural	25 587 954	2 174 407	16 203 458	4 269 452	2 292 743	647 894
Semiurbano	16 087 788	143 527	5 758 290	3 889 431	4 621 271	1 675 269
Urbano	70 179 777	-	1 109 393	4 437 871	16 195 294	48 437 219
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Rural	22.88	1.94	14.49	3.82	2.05	0.58
Semiurbano	14.38	0.13	5.15	3.48	4.13	1.50
Urbano	62.74	-	0.99	3.97	14.48	43.30
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Rural	22.88	93.81	70.23	33.89	9.92	1.28
Semiurbano	14.38	6.19	24.96	30.88	20.00	3.30
Urbano	62.74	-	4.81	35.23	70.08	95.42
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Rural	100.00	8.50	63.32	16.69	8.96	2.53
Semiurbano	100.00	0.89	35.79	24.18	28.73	10.41
Urbano	100.00	-	1.58	6.32	23.08	69.02

Nota: – Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

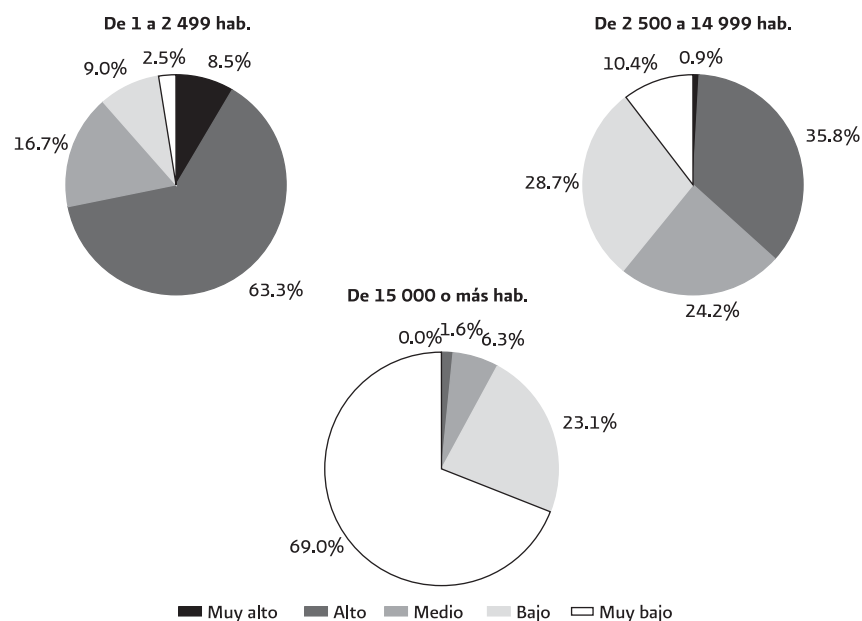
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Por su parte, las localidades de carácter semiurbano, donde residen 16 millones de personas, muestran una mayor dispersión de su población en los diferentes grados de marginación. Así, 35.8 por ciento de sus habitantes vive en localidades con grado de marginación alto, 24.2 por ciento con marginación media y 28.7 por ciento en marginación baja. Por tanto, los extremos de muy alta y muy baja marginación corresponden a porcentajes menores.

Del análisis anterior se concluye que si bien las localidades urbanas son en cierta medida la representación de la modernidad y de las ventajas de desarrollo, a su interior muestran carencias en diferentes servicios. Por otro lado, el análisis de las localidades de carácter rural evidencia nuevamente el nivel de rezago de estas localidades en cuanto a la oportunidad de tener acceso a bienes y servicios (véanse gráficas 3.6 y 3.7).

Gráfica 3.6 Distribución de las localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Gráfica 3.7 Distribución de la población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

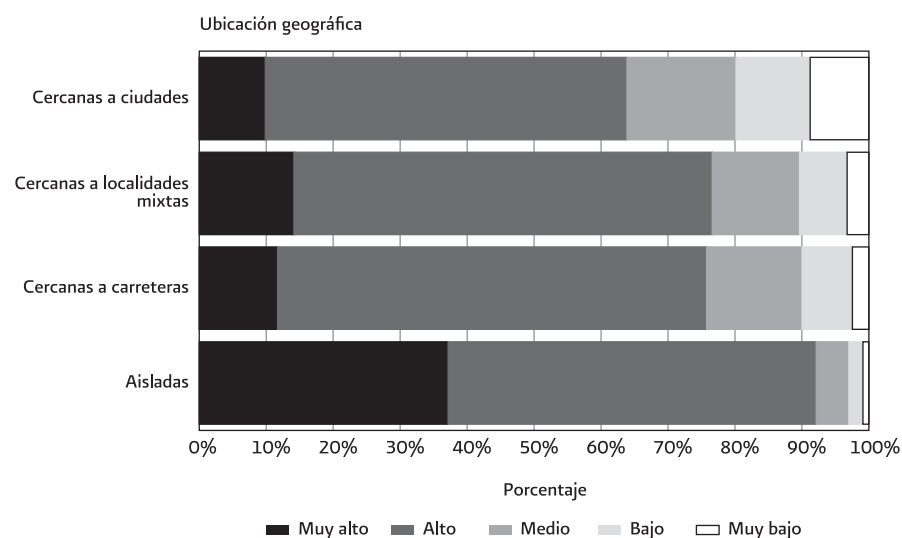
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

3.5. Marginación y condición de ubicación

Con respecto a esta vinculación, se ratificó la tendencia de que a mayor marginación mayor condición de aislamiento, para lo cual las localidades rurales (menores de 2 500 habitantes) se clasificaron en: i) cercanas a ciudades, ubicadas a cinco kilómetros o menos de una localidad de 15 mil o más habitantes, ii) cercanas a localidades mixtas, localizadas a 2.5 kilómetros o menos de localidades de 2 500 a 14 999 habitantes, iii) cercanas a carreteras, situadas a tres kilómetros o menos de una carretera, y iv) aisladas, el resto de localidades rurales alejadas de centros de mayor población y de vías de comunicación.

Tanto las gráficas 3.8 y 3.9, como el cuadro 3.14 confirman que más del 90 por ciento de las localidades rurales aisladas presentan grados de marginación alto y muy alto, en tanto que para las localidades rurales cercanas a ciudades el dato es de 60 por ciento. De igual forma sucede con la población, pues poco más del 90 por ciento de los habitantes de localidades rurales aisladas cae en las categorías de alta y muy alta marginación, dato que se reduce a alrededor del 50 por ciento para localidades rurales cercanas a ciudades.

Gráfica 3.8 Distribución de las localidades menores de 2 500 habitantes por ubicación geográfica, según grado de marginación, 2010



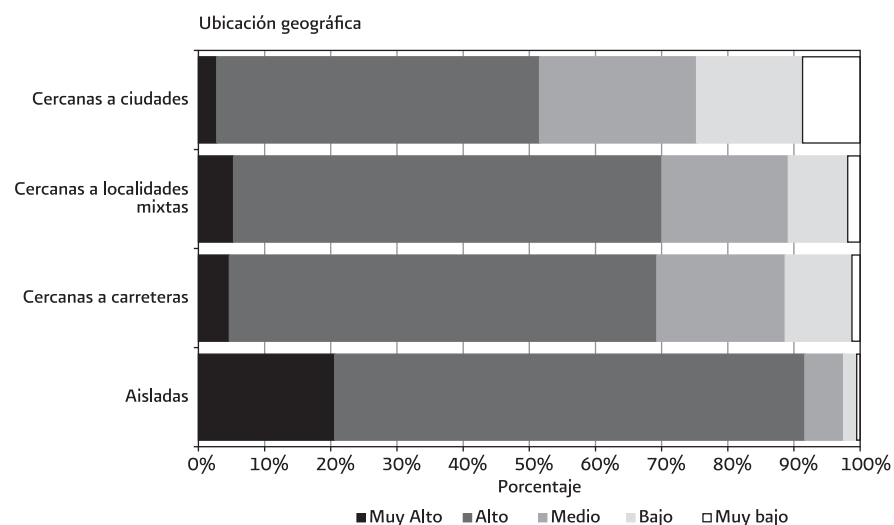
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

3.6. Índice de marginación en los pueblos indígenas

La marginación también se puede identificar en los diferentes grupos socio-culturales que conforman una nación, como es el caso de los indígenas. En este apartado se busca asociar la visión geográfica con la socio-cultural, analizando el grado de marginación en las localidades con población indígena, a fin de identificar el grado de marginación de los grupos étnicos, históricamente más excluidos de la sociedad mexicana.

Dicha exclusión se manifiesta en diferentes componentes, pero sobre todo en el nivel educativo que logran alcanzar, lo que repercute en que la población indígena no logra incorporarse al sistema de mercado que les permita ser partícipes de los

Gráfica 3.9 Distribución de la población en localidades menores de 2 500 habitantes por ubicación geográfica, según grado de marginación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

beneficios económicos; tampoco logran acceder a ciertos servicios y bienes como la salud o una vivienda digna.

Con el objetivo de identificar a la población indígena se utiliza el criterio de hablante de lengua indígena. Con esta categorización se pueden ubicar aquellas localidades habitadas en su mayoría por población indígena, para lo cual se definieron cuatro grupos de localidades: i) indígenas, donde 70 por ciento o más de la población de cinco años o más habla alguna lengua indígena; ii) predominantemente indígenas, donde entre 40 y menos de 70 por ciento habla alguna lengua indígena; iii) con moderada presencia indígena, donde entre 10 y menos de 40 por ciento de sus residentes habla lengua indígena; y iv) con escasa presencia indígena, donde menos de diez por ciento es hablante de lengua indígena (véase cuadro 3.15).

Cuadro 3.14. Localidades y población que vive en localidades de menos de 2 500 habitantes por condición de ubicación geográfica, según grado de marginación, 2010¹

Ubicación territorial	Total	Grado Marginación a nivel localidad				
		Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Localidades	103 809	22 408	61 063	11 209	6 128	3 001
Cercanas a ciudades ²	16 015	1 579	8 650	2 611	1 773	1 402
Cercanas a localidades mixtas ³	10 475	1 480	6 546	1 366	743	340
Cercanas a carreteras ⁴	36 867	4 315	23 623	5 259	2 769	901
Aisladas ⁵	40 452	15 034	22 244	1 973	843	358
Población	25 587 463	2 173 916	16 203 458	4 269 452	2 292 743	647 894
Cercanas a ciudades ²	4 794 279	132 702	2 338 852	1 137 501	768 724	416 500
Cercanas a localidades mixtas ³	3 219 025	170 843	2 083 977	615 111	288 343	60 751
Cercanas a carreteras ⁴	10 972 152	510 840	7 090 420	2 128 806	1 106 024	136 062
Aisladas ⁵	6 602 007	1 359 531	4 690 209	388 034	129 652	34 581
Porcentaje localidades	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cercanas a ciudades ²	15.43	7.05	14.17	23.29	28.93	46.72
Cercanas a localidades mixtas ³	10.09	6.60	10.72	12.19	12.12	11.33
Cercanas a carreteras ⁴	35.51	19.26	38.69	46.92	45.19	30.02
Aisladas ⁵	38.97	67.09	36.43	17.60	13.76	11.93
Porcentaje de población	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cercanas a ciudades ²	18.74	6.10	14.43	26.64	33.53	64.29
Cercanas a localidades mixtas ³	12.58	7.86	12.86	14.41	12.58	9.38
Cercanas a carreteras ⁴	42.88	23.50	43.76	49.86	48.24	21.00
Aisladas ⁵	25.80	62.54	28.95	9.09	5.65	5.34

Notas: ¹ No se consideran 84 463 localidades de una y dos viviendas con una población de 433 172 habitantes, ni tampoco 324 localidades con datos incompletos con una población de 47 847 personas; asimismo del cálculo de la condición de ubicación se excluyó 1 localidad por no poder precisar su ubicación.

² Localidades ubicadas a 5 kilómetros o menos de una localidad de 15 000 o más habitantes.

³ Localidades ubicadas a 2.5 kilómetros de una localidad de 2 500 a 14 999 habitantes.

⁴ Localidades ubicadas a 3 kilómetros o menos de una carretera pavimentada.

⁵ Localidades ubicadas a más de 5 kilómetros de una localidad de 15 000 o más habitantes, a más de 2.5 kilómetros de una localidad de 2 500 a 14 999 habitantes y a más de 3 kilómetros de una carretera pavimentada o revestida.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.15. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según grado de presencia indígena, 2010

Indicador	Total	Grado de presencia indígena			
		Indígenas ¹	Predominantemente indígenas ²	Moderada presencia indígena ³	Escasa presencia indígena ⁴
Localidades	107 458	15 385	3 722	7 441	80 910
Porcentaje	100.00	14.32	3.46	6.92	75.29
Población	111 855 519	4 665 461	1 800 629	5 191 576	100 197 853
Porcentaje	100.00	4.17	1.61	4.64	89.58
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	30.93	18.05	11.63	5.44
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	51.45	38.73	28.98	18.56
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	17.98	12.47	8.69	3.73
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	11.24	5.41	3.72	1.19
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	37.58	22.43	21.81	9.42
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.29	2.10	1.68	1.59	1.38
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	28.63	16.71	11.53	4.83
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	74.50	48.63	34.27	14.38

Notas: ¹ Localidades con al menos 70% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

² Localidades con 40 a menos de 70% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

³ Localidades con 10 a menos de 40% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

⁴ Localidades con menos de 10% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Así, al analizar las localidades indígenas (donde más del 70% habla alguna lengua indígena) se puede observar que casi la totalidad de las mismas se encuentra en los niveles más altos de marginación: 58.1 por ciento con marginación muy alta y 41.5 por ciento con grado alto. En estas localidades, que representan 14.3 por ciento del total de localidades, están asentadas más de 4.6 millones de personas (véanse cuadros 3.16 y 3.17).

Solamente nueve de los 15 385 asentamientos indígenas se encuentran en los grados bajo y muy bajo de marginación, lo cual demuestra el problema estructural característico de las comunidades indígenas.

Las carencias en educación y vivienda son visibles. En este sentido, 30.9 por ciento de la población de 15 años o más residente en estas localidades es analfabeta, y 51.5 por ciento no ha culminado la escuela primaria (véase cuadro 3.15).

Por su parte, las viviendas también demuestran su condición precaria, ya que 74.5 por ciento no tiene refrigerador, 37.6 por ciento no cuenta con agua entubada, 28.6 por ciento tiene piso de tierra en la vivienda, 18.0 por ciento carece de excusado y 11.2 por ciento no cuenta con electricidad.

Por otro lado, al analizar las 3 722 localidades con población predominantemente indígena, la situación es casi igual a la descrita con anterioridad, ya que casi la totalidad de localidades presenta índices de marginación muy alto (27.0%) y alto (69.6%). En estas localidades vive 1.6 por ciento de la población total, es decir, más de 1.8 millones de personas.

Asimismo, en estas localidades la estructura de oportunidades para acceder a la educación está nuevamente comprometida, ya que el porcentaje de población mayor o igual a 15 años que es analfabeta es del 18.1, mientras que un 38.7 no ha terminado la primaria.

En cuanto a las viviendas, si bien sus carencias son menos pronunciadas que en las localidades de población indígena, siguen presentando deficiencias importantes. Así, 48.6 por ciento no cuenta con refrigerador, 22.4 por ciento no posee agua entubada, 16.7 por ciento tiene piso de tierra y 5.4 por ciento carece de electricidad en la vivienda.

En contraste, en las casi 81 mil localidades con escasa presencia indígena, donde residen poco más de 100 millones de personas, los indicadores presentan mejores niveles, aunque en ocasiones no demasiado distantes de los existentes en las localidades indígenas. Un 5.4 por ciento de la población de 15 años y más es analfabeta, 18.6 por ciento no terminó la primaria, 9.4 por ciento de las viviendas no cuenta con agua entubada y 4.8 por ciento tiene piso de tierra.

Otro dato interesante es el hecho de que 64 por ciento de la población que habita en localidades con grado de marginación muy alto lo hace en asentamientos indígenas. En cambio, casi 100 por ciento de la población de localidades con grado de marginación muy bajo reside en asentamientos con escasa presencia indígena.

Se puede concluir que los índices de marginación en las localidades en donde está asentada gran parte de la población indígena no hacen más que comprobar un fenómeno estructural de nuestro país: la vulnerabilidad y pobreza que padecen estos sectores marginados de la población.

Cuadro 3.16. Localidades por grado de presencia indígena según grado de marginación, 2010

Grado de presencia indígena	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Indígenas	15 385	8 944	6 385	47	6	3
Predominantemente indígenas	3 722	1 006	2 591	93	22	10
Moderada presencia indígena	7 441	1 506	5 232	444	186	73
Escasa presencia indígena	80 910	10 987	48 118	11 461	6 950	3 394
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Indígenas	14.32	8.32	5.94	0.04	0.01	0.00
Predominantemente indígenas	3.46	0.94	2.41	0.09	0.02	0.01
Moderada presencia indígena	6.92	1.40	4.87	0.41	0.17	0.07
Escasa presencia indígena	75.29	10.22	44.78	10.67	6.47	3.16
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Indígenas	14.32	39.85	10.24	0.39	0.08	0.09
Predominantemente indígenas	3.46	4.48	4.16	0.77	0.31	0.29
Moderada presencia indígena	6.92	6.71	8.39	3.69	2.60	2.10
Escasa presencia indígena	75.29	48.96	77.20	95.15	97.01	97.53
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Indígenas	100.00	58.13	41.50	0.31	0.04	0.02
Predominantemente indígenas	100.00	27.03	69.61	2.50	0.59	0.27
Moderada presencia indígena	100.00	20.24	70.31	5.97	2.50	0.98
Escasa presencia indígena	100.00	13.58	59.47	14.17	8.59	4.19

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.17. Población por grado de presencia indígena según grado de marginación, 2010

Grado de presencia indígena	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	1 111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Indígenas	4 665 461	1 482 505	3 162 050	20 143	722	41
Predominantemente indígenas	1 800 629	78 777	1 518 715	171 788	31 209	140
Moderada presencia indígena	5 191 576	129 696	2 794 779	888 729	1 367 049	11 323
Escasa presencia indígena	100 197 853	626 956	15 595 597	11 516 094	21 710 328	50 748 878
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Indígenas	4.17	1.33	2.83	0.02	0.00	0.00
Predominantemente indígenas	1.61	0.07	1.36	0.15	0.03	0.00
Moderada presencia indígena	4.64	0.12	2.50	0.79	1.22	0.01
Escasa presencia indígena	89.58	0.56	13.94	10.30	19.41	45.37
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Indígenas	4.17	63.96	13.71	0.16	0.00	0.00
Predominantemente indígenas	1.61	3.40	6.58	1.36	0.14	0.00
Moderada presencia indígena	4.64	5.60	12.11	7.06	5.92	0.02
Escasa presencia indígena	89.58	27.05	67.60	91.42	93.95	99.98
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Indígenas	100.00	31.78	67.78	0.43	0.02	0.00
Predominantemente indígenas	100.00	4.37	84.34	9.54	1.73	0.01
Moderada presencia indígena	100.00	2.50	53.83	17.12	26.33	0.22
Escasa presencia indígena	100.00	0.63	15.56	11.49	21.67	50.65

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Mapa 3.1 Localidades según presencia de hablantes de lengua indígena

