

# 基于总供求模型和 中国特色的宏观调控体系

□ 苏 剑

(北京大学 经济学院, 北京 100871)

本文基于中国特色和宏观经济理论的最新发展提出了一个新的宏观调控政策体系,这个体系不仅包括传统的需求管理,还包括供给管理和价格管理;并把改革、开放、创新等融合于这三种手段之中。价格管理的目的在于克服价格刚性,恢复市场功能,这是“治本”之策;而需求管理和供给管理则是在价格刚性不能完全被克服的情况下采取的政策,是“治标”之策。除了传统的财政政策和货币政策之外,不同类型的改革、开放、创新分别有助于进行价格管理、需求管理和供给管理。价格管理、需求管理和供给管理三者的不同组合可以用于多种情况下,进行多目标调控。

关键词: 宏观调控; 中国特色; 总供求模型; 创新支持政策

中图分类号: F123.16 文献标识码: A 文章编号: 1003—5656(2017)07—0027—11

DOI:10.16158/j.cnki.51-1312/f.2017.07.004

近年来,随着中国宏观经济形势越来越复杂,以及各项政策的边际效率的下降,中国宏观调控部门多次提到要创新宏观调控方式。2015年11月10日,习近平在中央财经领导小组第十一次会议上提出了“供给侧结构性改革”的观点。随着“供给侧改革”在官方文件中出现的频次逐渐增多,“供给管理”作为宏观调控政策的重要作用也在日益受到重视。实际上,宏观调控在全世界范围内都遇到了一系列难题,尤其是在全球化程度日益加深的背景下,因此,世界各国都面临宏观调控方式的创新问题。

那么,现有的宏观调控体系的局限性有哪些?如何建立一个新的宏观调控体系,以消除这些局限性?这个新的宏观调控体系都包括哪些内容和政策工具,各种政策工具如何组合?它们又是如何克服现有的宏观调控体系的局限性的?本文根据现在宏观经济学中流行的总供求模型建立了一个新的宏观调控政策体系,并试图把对中国经济有特殊意义的改革开放以及现在世界各国都十分重视的创新整合进这个体系。这个体系包括价格管理、供给管理和需求管理三大块;在需求管理中,又包括了创新支持政策和传统的凯恩斯主义政策。跟传统的凯恩斯主义宏观调控政策相比,这个新的宏观调控体系显然政策体系更为完整、全面,政策工具更为丰富,也能够消除现有的凯恩斯主义宏观调控体系的局限性。

## 一、现有的宏观调控体系的局限性

自从“大萧条”开始,西方的宏观调控采取的就是凯恩斯主义需求管理政策。不管是针对经济衰退还是经济过热,西方的宏观调控都是针对总需求做文章,但凯恩斯主义需求管理却具有非常严重的局限性。

### (一)政策框架的局限性

在目前的主流宏观经济学教材以及宏观调控实践中,宏观经济政策方面的主要分析框架还是60年前建立的IS-LM模型,强调的是需求管理,政策工具是财政政策和货币政策。20世纪80年代之后,总

基金项目: 国家社会科学基金重大项目“改革开放以来我国经济增长理论与实践研究”(15ZDA007)

供求模型被提出,并迅速为经济学界所接受,取代IS-LM模型成为宏观经济学的主要理论和分析框架。但宏观经济政策体系却依然依据IS-LM模型,对“供给管理政策”依然不理不睬。这表明,宏观经济政策体系的发展显然严重滞后于宏观经济理论体系的发展。因此,在总供求模型的基础上重新建立宏观调控理论体系和宏观调控政策体系,就是一件顺理成章的事情了。

## (二)政策效果的局限性

### 1. 治标不治本

凯恩斯主义经济学认为,西方经济之所以出现生产过剩,就是因为西方市场经济中存在价格刚性,使得价格在短期内处于高于市场出清水平而且无法调整,从而妨碍了市场功能的发挥。问题是,既然产能过剩的根源是价格刚性,为什么不设法消除价格刚性?一旦消除了价格刚性,市场功能就恢复了,价格机制就会重新发挥作用,自动使经济恢复均衡,也就不需要宏观调控政策。但凯恩斯主义对这个根本原因不予理睬,只用需求管理恢复均衡。这显然是治标不治本的办法。

### 2. 无法同时针对多个政策目标

另外,随着经济的发展,经济本身也越来越复杂,宏观调控的目标也越来越多,比如结构调整和升级、资产价格的调控尤其是资产价格泡沫的防范,以及国际收支平衡等。面对如此多的目标,需求管理无法兼顾,往往是解决一个问题的同时制造了更多问题。

### 3. 导致经济“肥胖症”,最终引发金融、经济危机

凯恩斯主义政策的一个巨大缺陷是只考虑需求的数量,不考虑需求的质量。比如,货币政策调控的是利率,但降低利率刺激出来的投资的边际收益率是越来越低的。在这种政策的刺激下,经济的规模是扩大了,但经济并没有变得更强壮,而是变得更“肥胖”、更虚弱。一旦由于某种原因利率突然以较大幅度上升,这些投资项目就会出现亏损,亏损面一大,就会出现金融危机。财政政策则会最终导致政府债务危机。

### 4. “毒瘾”难戒

凯恩斯主义政策一旦被采用,往往会“上瘾”。凯恩斯主义政策天然地符合宏观调控当局扩大自身权力的需求,也符合相关利益群体寻租的需求,因此存在一种“自促进”机制。其结果,凯恩斯主义政策最终让宏观调控当局“毒瘾”难戒。二战结束以来的70多年时间里,凯恩斯主义需求管理政策被长期化、常态化,就是这种情况的表现。

### 5. 效果外溢

随着经济全球化的推进,需求管理效果的外溢性越来越大。比如,一个国家采取了扩大需求的政策,但老百姓可能购买的不是本国产品,其结果,本国政府花了钱,其他国家却受益。这对于本国政府来说显然不是最理想的结果。而供给管理则不一样。供给管理针对的是本国企业,因此,政策效果的外溢性就不大。

## (三)没有考虑中国特色

对于中国来说,宏观调控的目标当然是中国经济,但目前流行的宏观调控理论体系是以西方经济为基础建立起来的,没有考虑中国的特色。尤其是在宏观调控理论体系中没有考虑到改革开放。最近三十多年来,改革开放是推动中国经济快速增长的最重要的推动力,各项改革以及对外开放等等都迅速改变了中国经济的运行环境和运行机制,持续推动了中国的高速增长。但是,这些改革开放的举措是如何影响宏观经济的?目前正统的宏观经济学没有这些内容。

## (四)对创新考虑不足

创新是现在世界各国都非常重视的经济活动。许多国家甚至把创新上升到国家战略的高度。但在宏观经济学和宏观调控中如何把创新纳入?目前的宏观经济学在经济增长理论中确实考虑了创新,新

古典经济增长模型明确提出了人均产出的增长率取决于科技进步率,内生增长理论进一步研究了科技进步率的决定因素,真实经济周期理论倒是在短期经济波动的分析中考虑了技术进步,但对这种科技进步的来源以及如何刺激技术进步则讨论甚少。创新的重要性和世界各国对创新的重视都要求宏观经济学认真考虑创新,把创新纳入到宏观调控理论中去。

## 二、一个新的宏观调控体系:总体框架

如前所述,现在的宏观经济学已经发展到了总供求模型,所以宏观经济政策也应该以这个模型为基础,而不是继续依靠IS-LM模型。按照总供求模型,宏观经济政策体系应该包括三大类,即需求管理、供给管理和价格管理,如图1所示。需求管理就是在价格不变的情况下增加需求的政策。反映在图形上,需求管理就是使得总需求曲线的位置或者斜率发生变动的政策。与此类似,供给管理就是在价格不变的情况下增加供给的政策。反映在图形上,供给管理就是使得总供给曲线的位置或者斜率发生变动的政策。价格管理就是通过调整价格来稳定经济的政策。这个政策在计划经济下被经常用于实现其他经济或非经济目的。

在目前正统的宏观调控理论中,凯恩斯主义需求管理政策之所以存在,理由是市场经济中存在价格刚性<sup>①</sup>。市场经济之所以具有自动调节功能,就是因为价格能够自由调整,从而均衡供求。因此,在经济自由主义者那里,不需要政府干预经济,市场机制能够协调好经济的运行,使得经济处于充分就业状态。但凯恩斯主义认为,即使在成熟的市场经济中,价格也是不能完全灵活调整的,这被称作“价格刚性”或者“价格粘性”。这就导致了“市场失灵”<sup>②</sup>。如图1所示,假定某一时期价格为 $P_2$ ,此时供大于求,价格应该下降从而均衡供求,但如果价格不能灵活调整,比如价格在 $P_2$ 处固定下来,此时供大于求的状态就会持续存在下去,最后在B点达到均衡。此时的均衡不是瓦尔拉斯均衡,经济中存在失业。只要价格不能调整,这种情形就将持续存在。

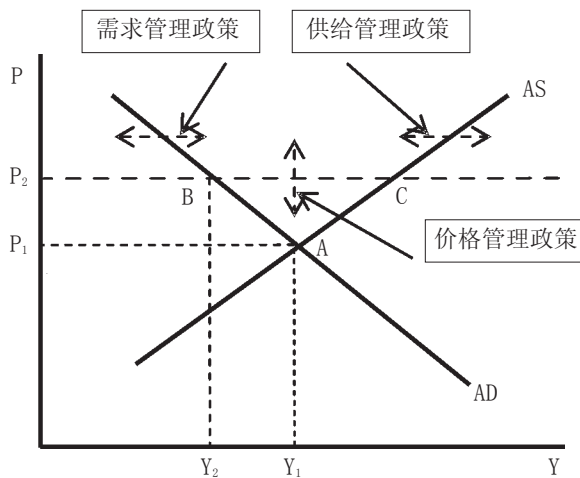


图1 以总供求模型为基础的宏观调控理论体系

在这种情况下,凯恩斯主义认为,需求就决定了经济的均衡产出和就业,为了扩大就业,就应该采取扩张性需求管理政策,将总需求曲线右移,使得新的总需求曲线跟总供给曲线相交于C点,这样就能够消除失业,解决产能过剩的问题。

当然,在这种情况下,也可以设法压缩产能,使得总供给曲线左移,跟总需求曲线相交于B点,也能实现均衡。这就是供给管理政策的使用。但这个情况下,有几个问题需要回答。首先,压缩产能后的产出 $Y_2$ 能否满足保证充分就业?由于这种政策导致的是整条短期总供给曲线的左移,此时实现的均衡在B点,产出是 $Y_2$ ,而充分就业的产出水平则是 $Y_1$ ,应该难以保证充分就业。第二,应该压缩哪个企业的产能?在私有产权受到良好保护的情况下,企业是否去

产能是企业自己的事情,政府没有办法指令某个特定的企业去产能,因此可能形成囚徒困境,最后大家都不去产能,各个企业最终都被配给。也就是说,此时供给管理政策实施的难度很大。第三,能否保证去

<sup>①</sup>“市场失灵”的原因有好多,比如信息不对称、外部性、规模经济等等,但凯恩斯主义强调的市场失灵是“价格刚性”,因而“价格刚性”就成为凯恩斯主义经济学的前提条件。可以说,按照目前的宏观经济学理论,没有价格刚性就没有凯恩斯主义经济学,也就不需要凯恩斯主义政策,当然也就不需要宏观调控。



掉的是劣质产能?价格维持在高位意味着大多数企业只要能把产品销售出去就多少会有盈利,因此,竞争已经不再是价格竞争和成本竞争,而是市场份额的竞争。此时成本低的企业未必就有竞争优势,最终被淘汰的可能是优质产能。因此,此时如果要实施紧缩性供给管理政策恢复均衡,就需要慎重设计供给管理政策,确保去产能,且去掉的是劣质产能。

显然,上述两种政策都是治标不治本的。因为既然产能过剩出现的原因是价格刚性,为什么不设法消除价格刚性呢?一旦价格刚性被消除,市场机制的自动调节功能就会自动恢复,就不再需要凯恩斯主义需求管理,也不再需要供给管理。

但是,一旦出现价格刚性,往往很难在短期内消除之。中国价格改革的艰难实践表明了这一点。所以,在短期调控中往往还是需要需求管理和供给管理的。因此,在宏观调控中,就存在三类政策:第一类是价格管理,主要目的是提高价格的灵活性,消除价格刚性,恢复市场机制的功能,让市场机制充分发挥作用;第二类是凯恩斯主义需求管理,这是在价格刚性短期内无法完全被消除的情况下可以采取的政策,主要是通过扩大需求消除产能过剩和失业;第三类是供给管理政策,这也是在价格刚性短期内无法完全被消除的情况下可以采取的政策,目的是通过压缩产能消除产能过剩和失业。以下3个部分我们分别讨论这三类政策。

### 三、价格管理及相关工具

价格机制是市场经济最核心的机制。在现代市场经济中,价格主要是由市场决定的,价格调整本身也是均衡供求的手段,价格的灵活调整是市场经济正常发挥功能的前提。如果价格机制失灵,那么市场经济的功能就得不到应有的发挥,经济就会陷入持久的失衡状态。

价格机制失灵的突出表现是价格刚性的存在。如前所述,价格刚性是凯恩斯主义宏观经济学存在的前提条件。所谓“价格刚性”<sup>①</sup>,就是价格不能灵活调整的情形。在历史上,曾经出现过两种类型的价格刚性,一种是市场经济下的价格刚性,一种是计划经济下的价格刚性。图2显示了这两种情况。

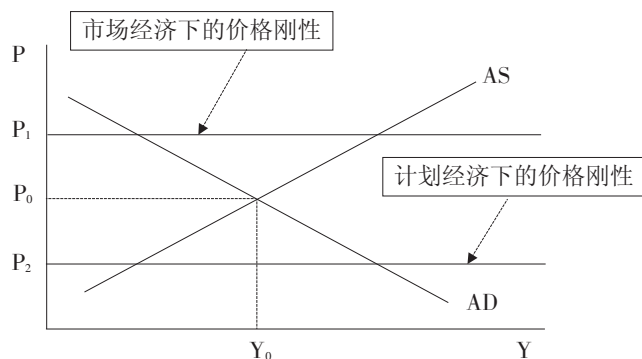


图2 价格刚性的两种情形

#### （一）两种价格刚性

##### 1. 市场经济下的价格刚性

在市场经济下,由于价格是由市场决定的,所以说市场经济中存在价格刚性似乎有些缺乏理论基础。真实经济周期学派和新古典宏观经济学就不承认价格刚性的存在。但新凯恩斯主义经济学家的实证研究发现,在市场经济中的确存在价格刚性,并把价格刚性作为美国经济的一个特征事实<sup>[2][3]</sup>。他们随后提出了许多模型,论述了市场经济中价格刚性存在的理由,从当事人的理性行为出发解释了价格刚性的存在<sup>[1]</sup>。

在市场经济中,如果存在价格刚性,那么相应的刚性价格往往高于均衡价格,因此会出现生产过剩。如图2所示。因此,按照凯恩斯主义经济学,经济衰退或危机的根源就是价格刚性。如果价格是灵活的,市场经济就能自动出清,无需政府干预,因此什么财政政策、货币政策都不需要。

##### 2. 计划经济下的价格刚性

计划经济下同样存在价格刚性,而且价格刚性的问题更严重。在计划经济下,所有价格都被政府完

<sup>①</sup>有时使用“价格粘性”这一术语,二者有差异,但意思差不多。本文不区分二者。

全控制,因此价格刚性完全是政府造成的;而且政府确定的价格一般低于均衡价格,结果生产者缺乏生产积极性,而消费者需求却很大,因此出现严重短缺。如图2所示。因此,同样是价格刚性,市场经济下导致生产过剩,计划经济下导致商品短缺。

### (二)价格政策的核心

不管是计划经济还是市场经济,都会出现价格刚性,价格刚性的存在导致价格机制失灵,无法起到自动调节经济的作用。因此,价格政策的核心是保证价格的灵活性,消除价格刚性,恢复市场机制的功能。理论上说,只要市场机制的功能得以恢复,就不需要其他宏观经济政策了。因此,价格管理就是治本之策。

需要注意的是,此处所说的价格政策跟历史上目标在于调控价格的价格管理或者价格管制不一样。历史上的价格管理或者价格管制包括工资-物价冻结、工资指数化等等,一般是为了防止价格大幅波动的,是形成或加剧价格刚性的;而此处的价格管理恰恰相反,是要促进价格的灵活调整、消除价格刚性的。前者妨碍市场功能的发挥,而后者促进市场功能的发挥。

### (三)价格管理工具:改革

在本文的宏观调控体系中,价格改革的核心是消除价格刚性,恢复市场功能。而价格刚性的形成往往是由于各种历史性或者制度性因素,因此这种价格管理就需要靠改革来完成。

#### 1. 市场经济条件下的价格改革

就市场经济下出现价格刚性的原因,新凯恩斯主义学派建立了许多模型<sup>[1]</sup>,实际上是给出了可能形成价格刚性的多种原因,因此,要想解决市场经济下的价格刚性问题,就需要消除形成价格刚性的这些因素。由于他们提出的模型很多,找出的原因也很多,限于篇幅,此处我们针对他们提出的两种最重要的原因分别论述如下。

(1)费希尔和泰勒提出了长期劳动合同理论<sup>[1]</sup>来解释名义工资刚性的存在。他们认为,长期劳动合同导致名义工资不能随总需求状况随时灵活调整,因此就导致了就业和产出的波动。因此,要针对这种情况消除名义工资刚性,就需要针对长期劳动合同做相应改革。可能的办法有以下几种。首先,是缩短长期劳动合同的有效期,这显然有助于缓和工资刚性。第二,可以在工资合同中规定工资调整的条件和方式,增强工资的灵活性。第三,可以采取灵活工资制度,比如采取“底薪+提成”或者“固定工资+奖金”等方式。第四,通过对劳动法等法规的修改降低解除劳动合同的成本,也有助于缓和工资刚性的程度。

(2)曼昆等人提出了“菜单成本”理论<sup>[1]</sup>来解释名义价格刚性的存在。这种理论的核心思想如下:首先,价格调整是有成本的,这种成本很小,是一个二阶的量;其次,在不完全竞争条件下,企业如果调节价格,那么其销量就会反向变化,因此总的销售收入可能变化不大,其结果调价和不调价相比,净收益可能很小,也是个二阶的量;第三,企业是否调价就取决于净调价收益和菜单成本的相对大小,如果调整价格的边际收益小于菜单成本,那企业就会选择不调价,这就出现了价格刚性。既然如此,那么按照这一理论,消除价格刚性的办法当然就是设法提高调价收益并降低菜单成本。就提高调价收益而言,就需要加强竞争,缓和甚至消除不完全竞争<sup>①</sup>,这就需要加强反垄断立法和执法,以及其他办法加强竞争。就降低菜单成本而言,就需要改进企业内外部的协调方式,加强信息沟通,降低信息成本等等<sup>②</sup>。

#### 2. 计划经济下的价格改革

计划经济下的价格刚性是政府管制造成的,因此消除这种价格刚性的主要手段就是放松管制,即价格的市场化,这在中国叫做价格改革。到目前为止,中国的商品价格改革基本上已经完成。但要素价格体系改革还在进行之中。有些领域的价格还处于政府的严格控制之下,而且政府还经常采用传统的

<sup>①</sup>在完全竞争条件下,企业面临的需求曲线是水平的,随着企业的产量增加,边际收益不下降。

<sup>②</sup>按照新凯恩斯学派的观点,“菜单成本”包括调整价格涉及的所有成本,比如重新设计和印刷菜单(这也是“菜单成本”这个名词的由来)、内部沟通和协调的成本、跟客户沟通和协调的成本等等。

价格管理来强化价格刚性。目前,在有些情况下,政府确定的价格低于市场均衡价格,比如原材料价格和火车票价格<sup>①</sup>;有些情况下,政府确定的价格高于市场均衡价格,比如成品油价格。所以目前中国的价格刚性就同时具有西方市场经济下价格刚性的特征和计划经济下价格刚性的特征。

#### 四、需求管理及相关工具

需求管理是目前主流宏观经济学中宏观调控的核心内容,自从宏观经济学被创立起就是西方宏观调控的主要方式甚至是唯一方式。目前被世界各国采用。目前需求管理的主要政策包括两大类,即货币政策和财政政策。这类政策对于调节需求的确有作用,但这类政策有巨大缺陷,它只关心需求的数量,不在乎需求的质量。我们就从需求的质量谈起。

##### (一)需求的质量

所谓“需求的质量”,指的是宏观经济中各具体需求对相关消费者或投资者带来的效用或者收益率的高低,其衡量指标是需求的边际效用或者边际收益率。因此,所谓的优质消费需求,就是能够给消费者带来较高的边际效用的消费需求,而所谓的优质投资需求,就是能够给投资者带来较高的投资收益率的投资需求。

需求的质量直接决定了经济的健康状况。比如,如果一个投资项目的预期收益率是2%,那么如果利率忽然提高到3%,这个项目就会出现亏损,亏损面过大就可能出现金融危机;但如果该项目的预期收益率是10%,那么即使利息率提高到9%,这个项目也不亏损,经济还可以正常运行,大不了相关企业少赚点。

目前在宏观调控中占据统治地位的凯恩斯主义需求管理政策的一个很大的缺陷就是只关注需求的数量,不关注需求的质量。凯恩斯主义政策鼓励消费甚至浪费。现代西方经济学的基础是资源的稀缺性,在这样一个以资源稀缺性为基础的经济学框架里,浪费竟成为宏观经济政策可以接受的目标,实在是一个巨大的讽刺。同样,凯恩斯主义政策通过降息来刺激投资,通过牺牲需求的质量来扩大需求的数量。

##### (二)刺激需求的两条思路

刺激需求有两条思路,一条是提供能够给消费者或投资者带来更高的边际效用或者边际收益的消费品或者投资项目,另一条是降低需求的成本。

###### 1. 传统的需求管理

传统的需求管理政策通过降低需求的成本来刺激需求。货币政策通过降低利率,也就是投资的成本来刺激投资。但是,随着利率的降低,刺激出来的投资的预期收益率越来越低,因而刺激出来的是劣质投资。刺激消费的财政政策也类似,比如通过降低个人所得税的政策或者别的扩大消费的政策虽然也能扩大消费,但刺激出来的消费的边际效用越来越低,尤其是对一些耐用品,总有个饱和的时候,一旦饱和扩张性政策往往是无效的。另外,扩张性财政政策还会导致政府债务规模的扩大,埋下债务危机的隐患。因此,传统的需求管理的后果是需求的质量越来越低,经济的健康状况每况愈下。<sup>②</sup>

###### 2. 创新支持政策

刺激需求的另外一条思路是提高投资的边际收益或者消费的边际效用。投资的边际收益增加了,比如,经济中有了高质量的投资机会,其预期收益率较高,那么即使利率不变,企业也会愿意投资,这种情况下,新的投资项目的质量就较高,需求的质量就能得到保证。就消费而言,假定经济中出现了一个新的消费品,这种新的消费品能够给消费者提供新的性能,比如电脑、互联网、无线通讯等等刚刚进入居民日常生活的时候,对于消费者来说这些新产品的边际效用很高,就会成为新的消费热点,于是消费

<sup>①</sup>尤其是春运期间一票难求的状况。

<sup>②</sup>政府购买虽然也是总需求的一部分,但我们此处不考虑它。因为一个经济的健康持续发展必须是自然的发展,而不是靠政府购买维持的发展。所以我们此处仅考虑投资和消费。政府购买其实是维护现有劣质产能的政策,这种需求一般也是劣质需求。



自然就会增加。随着这些消费品消费量的增加,它们的边际效用也开始降低,它们就从一开始的奢侈品慢慢变为生活必需品,就固化为整个经济的日常总消费的一部分,此时其边际效用也就较低了。一旦达到饱和,其边际效用就降为0。此时如果要进一步扩大优质消费,就需要给消费者继续提供新的消费品。而要不断为经济提供新的优质投资机会和优质消费品,就需要持续的创新流,因此就需要鼓励创新,这种政策我们称之为“创新支持政策”或者“创新政策”<sup>①</sup>。这种创新由于是刺激需求的,我们称之为“需求性创新”,包括产品创新、市场创新和部分制度创新。这种政策能够保证经济的持续、健康发展。这种政策是我此处要强调的主要的需求管理政策。

### (三)创新支持政策与传统需求管理政策的优缺点

创新支持政策和传统需求管理政策都能够扩大需求,但二者对需求的影响效果不一样,具体来说,就是扩大出来的需求的质量不一样,因而对宏观经济的影响也不一样。前者改善经济健康状况,后者伤害经济健康;前者的效果的不确定性较大;前者效果的滞后期也较长;前者在扩张和收缩时效果的对称性更好,而后者紧缩的效果比扩张更大<sup>[4]</sup>。

### (四)创新支持政策与传统需求管理的组合

综上所述,在调节需求方面,传统需求管理政策和创新支持政策各有利弊。传统需求管理政策经过长达80多年的实践,在宏观调控中曾经起到过很大的作用,因此在宏观调控中一定有其存在的理由。而创新支持政策也有其独特的优缺点。因此应该将二者结合起来,取长补短,合理搭配,面对不同经济形势采取不同的需求管理政策组合,更好进行宏观调控。

创新支持政策在保持经济健康和政策效果的对称性方面优于传统需求管理政策,而后者在政策效果的滞后性和不确定性方面优于创新支持政策。因此,我们应该尽可能利用二者各自的优点,抑制其缺点。总体来说,具体原则应该是“创新支持政策为主,传统需求管理政策为辅”。考虑到宏观调控的目标最终是经济的健康、持续发展,因此,在政策组合方面,就应该优先考虑创新支持政策;同时,如果创新活动持续进行、创新成果不断大量出现的话,经济中就不缺乏优质需求,经济可以在优质需求的拉动下处于充分就业状态;此时,投资的预期收益率也就会被保持在一个比较高的水平上,利率也就可以更高一些,经济面临“流动性陷阱”的可能性就会大大降低,这种情况下就不需要传统需求管理政策来扩大需求。而如果创新成果过多,从而优质需求过大导致经济过热,我们就可以用传统需求管理政策紧缩需求;如前所述,传统需求管理政策在扩张方面的效果远不如在紧缩方面的效果大,因此这样正好也发挥了传统需求管理政策的长处。而传统需求管理政策的辅助作用也有利于克服创新支持政策效果的滞后性和不确定性方面的缺陷。比如,如果创新成果过多,导致经济过热,可用降低创新支持度的办法来消除经济过热,但此政策效果滞后太长,且不确定性太大;而如果采取货币政策就可迅速降低投资,政策效果的不确定性也相对要小得多。

由于创新支持政策的不确定性较大和滞后时间较长,因此适合于长期调控,以及粗调;同时创新支持政策能够从根本上保证经济的健康、持续发展,因此适合解决系统性问题。因此,“创新支持政策为主,传统需求管理政策为辅”的具体含义是“以创新支持政策扩张,以传统需求管理政策紧缩;以创新支持政策粗调,以传统需求管理政策微调;以创新支持政策应付中长期问题,以传统需求管理政策应对短期问题;以创新支持政策解决系统性问题,以传统需求管理政策应对随机性问题。”<sup>[4]</sup>

## 五、供给管理政策及相关工具

### (一)供给管理为什么可以被用于短期宏观调控

<sup>①</sup>当然,“创新支持政策”也包括促进供给型创新的政策。

许多人认为,总供给决定于一个经济可用的资源总量和技术水平,因此在短期内难以发生大的变化,因而也就无法用于短期调控。这种观点是不对的<sup>[5][6][7][8]</sup>。在这些反对者看来,尽管一个经济的可用资源和技术水平在短期内可能无法变化,但这些资源和技术是通过劳动者的使用而发挥作用的,而生产者的激励却是可以迅速发生变化的。因此,只要能够调节生产者的激励,就能够调节供给,供给管理影响的就是生产者的激励<sup>[5]</sup>。

中国的转轨过程也表明,供给管理完全可以用于短期调控。比如,制度变迁是供给管理的政策工具的一种,在中国这样的转轨国家,制度变迁经常发生而且可以很快。作为一个例子,家庭联产承包责任制在农村的实行对于中国农业的绩效可以说是立竿见影。国有企业改革、允许多种所有制并存等也都很快产生了效果。减税也一样,可以立即影响企业的生产成本,从而影响总供给。

因此,不论从理论上还是从实践来看,供给管理都可以被用于短期宏观调控。当然,供给管理在长期宏观调控中的作用早已被人们认识到,比如促进增长的政策。

## (二)供给管理的政策工具

供给管理政策工具指的是那些能够使得总供给曲线发生移动或者使总供给曲线的斜率发生变动的、并且能够由政府控制的因素。因此,供给管理政策要么影响企业的生产率,要么影响企业面临的要素价格,要么影响企业的其他负担如税收。因此,供给管理政策工具就可以从这三个方面来讨论。

### 1. 要素价格政策

首先需要指出的是,要素价格政策也是价格政策,跟其他价格政策一样,要素价格政策首先要着眼于增强价格灵活性,充分发挥市场机制的作用,在此前提下,政府可以通过法律、行政命令、税收等政策影响要素价格,从而影响总供给。但应该尽量避免直接管制价格。

#### (1)货币政策

目前,货币政策被视为需求管理政策,实际上,货币政策同时也是供给管理政策,因为它影响的是利率,而利率则是资金这种要素的价格,它不仅影响投资需求,同时也影响企业已经占用的资金的成本。因此,利率的变化直接影响企业的要素成本,从而影响总供给<sup>[9]</sup>。

刘伟、苏剑(2007)<sup>[9]</sup>指出,货币政策的总供给效应<sup>①</sup>的大小取决于三个环节,即货币的变动先是影响利率,然后利率的变化影响生产成本,再而后生产成本的变动影响总供给。他们指出,货币需求对利率越敏感,货币政策的总供给效应就越小;一个经济的资本密集度越大,利率变动对平均生产成本的影响就越大,货币政策的总供给效应就越大;一个经济的总供给的价格弹性越大,给定的生产成本的变动对总供给的影响就越大,因而,货币政策的总供给效应就越大。

#### (2)工资政策

工资政策的目的是调节企业面临的工资成本。历史上和目前实际采取过的工资政策有工资补贴、最低工资标准的确立和调整、工资冻结、灵活工资制度、调整企业缴纳的社保支出等等。在这几种工资政策中,灵活工资制度和调整企业缴纳的社保支出二者有助于缓和工资刚性,有助于促进市场机制作用的发挥,工资补贴不影响工资刚性,而工资冻结和最低工资标准则强化工资刚性,不利于市场机制功能的发挥,应该尽量避免采用。

#### (3)原材料价格政策

原材料价格的变化也会影响企业的生产成本。原材料价格政策的基调依然是促进原材料价格的灵活性,促进市场机制功能的发挥。具体政策包括原材料价格管制、调整原材料市场的对外开放度及关税、原料创新(或者资源创新)等。其中,原材料价格管制显然强化了原材料价格的刚性,应该尽量避免采取。后二者只影响原材料的供应,不影响价格调整本身,因此对市场机制功能的发挥没有抑制作用。

<sup>①</sup> 货币政策影响总供给的渠道不仅仅是利率一种,还有其他渠道,比如由于货币政策给经济带来的不确定性等<sup>[8]</sup>。



对于中国这样资源相对贫乏的国家来说,原材料的对外依存度很大,因此调整原材料市场的对外开放度及关税直接影响可用原材料的供应和价格,因此可以影响总供给。当然,正常情况下应该更多采取扩大原材料市场开放、降低关税的政策。

在资源约束的情况下,可以通过资源创新或者原材料创新来降低原材料成本,要么对现有的稀缺资源找到替代原料,要么通过技术进步减少现有原材料的消耗,要么通过技术进步提高原材料生产的效率等等。

## 2. 生产率政策:供给型创新

“供给型创新”在这里指的是促进供给的各种创新,包括工艺创新、资源创新和部分类型的制度创新,它们显然能够提高企业的生产率,扩大供给。一些需求型创新也会同时导致总供给的增加。比如,产品创新首先增加的是新产品的供给,因此也是有助于增加总供给的。

这就导致一个问题,既然这种创新既提供需求,同时也是供给,那么这种产品创新能不能影响经济现有的供求状态呢?比如说,刚开始经济中存在产能过剩,然后有了产品创新,这种产品创新同时提供需求和供给,那么它对现存的产能过剩的幅度有没有影响,或者说有没有可能缓和甚至消除产能过剩?答案是肯定的。产品创新同时提供需求和供给没错,但这会导致收入的增加,从而通过“乘数效应”增加对传统产品的需求,缓和甚至消除产能过剩问题。

## 3. 调整企业负担的政策

还有其他一些政策可以调整企业的运营成本。(1)税收和补贴政策。税收政策是20世纪80年代供给学派的主要观点。供给学派认为,减税可以提高企业的生产积极性,从而增加供给。减税和补贴相当于降低了企业的生产成本,显然有助于促进供给。(2)市场环境改革。通过市场环境改革,可以降低企业的交易成本和体制成本。这包括加强竞争、反垄断、完善市场体系、简政放权、改善信息披露以解决信息不对称问题,也包括通过政治体制改革、加强依法治国降低灰色成本。通过文化体制改革和道德体系改革建立适当的文化环境并树立良好的职业道德规范,可以建立和强化人与人之间的互信,从而减少纠纷,降低交易成本和体制成本。(3)法律手段。法律的调整也可以影响企业的成本。比如提高生产的安全标准、产品质量标准、环保标准等等都可以影响企业的生产成本,从而影响总供给。(4)降低企业的政策性负担。这一点主要适用于国有企业。国有企业传统上承担了大量的社会功能,包括教育、医疗、养老、失业保障等等,降低这些负担有助于增加国有企业的供给。

## 4. 行政手段

一些行政手段也可用于调整总供给。这些手段在计划经济下经常用到。(1)许可证制度。这种政策在许多国家都有采用,尤其在中国用得非常普遍,许多事情都需要政府审批,这实际上就是一种许可证制度。没有政府批准,企业和个人不能进入某个行业、不能进行某项投资、不能进入某个市场,这种事情在中国很常见。比如,计划生育政策中的“准生证”就是一个突出的例子,中国各个高等学校的专业设置也需要教育主管部门许可。(2)配额。由政府确定一个总的生产规模,然后规定各个生产者的生产规模。比如,美国的农业生产中就用到这一政策;欧佩克组织在各产油国之间也分配产油配额;中国的计划生育政策规定一对夫妇只能生一个或两个孩子;高校招生方面,中国政府首先确定每年的招生规模,然后对各个高校分配招生名额等等。(3)行政命令。在有些情况下,通过行政命令的方式限制或增加某种产品的产量,这也是供给管理。计划经济下这种政策用得很多。这种政策近年来也经常用到,比如我们的“APEC蓝”就是这种政策限制北京周边若干行业生产的结果,20世纪90年代中后期的“限产压锭”也是这种政策的应用。

# 六、各种政策的组合方式

在本文中,我们把宏观调控分成了三大类:需求管理、供给管理和价格管理。三者作用于经济的不同

同方面和不同环节,因此对经济的影响有较大差异。三者之间的不同组合就会对经济产生不同的影响,因此可以同时实现多个政策目标,进行多目标调控。需求管理政策会导致总产出和价格水平的同向变动,供给管理政策会导致总产出和价格水平的反向变动,而价格政策会同时影响供求。那么,这三类政策该怎么组合呢?

首先,应该优先选择价格管理。通过各种改革措施,促进价格的灵活性,尽量让市场发挥其应有的自我调节功能,从而让经济自动消除生产过剩和失业以及商品短缺等失衡现象。如果市场机制能够充分发挥作用,那么经济就不会过度失衡,对其他宏观调控方式的需求就不大。极端情形下,在古典学派所假定的完美市场经济下,就不需要政府干预。

其次,在现实经济中,价格刚性往往无法被完全消除,因此还是需要宏观调控的。此时,需求管理和供给管理之间的组合就是一个需要认真对待的问题。刘伟、苏剑(2007)<sup>[9]</sup>指出,此时应该弄清楚经济失衡出现的原因,看看这种失衡是来自需求侧还是供给侧;一般而言,应该尽量用需求管理政策应对需求冲击,用供给管理政策应对供给冲击。

在实际应用中,需求管理和供给管理的组合可以分为四种:需求、供给双扩张;需求扩张、供给紧缩;需求紧缩、供给扩张;需求、供给双紧缩。在多数情况下,供给方面的政策倾向应该是扩张性的,但也不乏需要供给紧缩的情形,在现实经济中也不乏供给紧缩的实际案例。比如,美国对农业采取的休耕措施,为了保护粮食安全,美国采取休耕措施限制农产品的产量。再比如,我国20世纪90年代在纺织行业曾经采取过的“限产压锭”,以及最近几年在钢铁业去除低端产能的措施。实际上,在出现产能过剩的情况下,要使得供求均衡,从理论上说,一个可行的办法就是压缩产能,但这会导致失业上升,因此大多数政府都不愿采取这个政策,如果能够解决失业问题或消除高失业的负面影响,压缩产能就是可行的。

第三,在现实经济中,宏观调控往往会有多个目标,在这个情况下,在一个失衡出现时,往往不能单纯应用某一种政策,可能需要供给管理、需求管理,甚至还有价格管理三者的适当组合。这就需要根据当时的经济状况和宏观调控的目标设计合适的政策组合。

## 七、总结

本文在总供求模型的基础上考虑中国特色提出了一个新的宏观调控政策体系。这个政策框架的创新之处有以下几个方面:

第一,它建立在总供求模型这一宏观经济学的最新成果的基础上,超越了传统的宏观调控对60年前提出的IS-LM模型的依赖。到20世纪80年代,宏观经济学就已经从IS-LM模型发展到了总供求模型,但宏观调控政策体系却没有进展,还停留在以IS-LM模型为基础的凯恩斯主义需求管理上,没有考虑到供给管理政策在短期宏观调控中的作用,这显然严重滞后于宏观经济理论的进展。宏观经济学的发展必然会推动宏观调控体系随之发展。本文即根据总供求模型提供了这样一个新的宏观调控政策体系,它考虑了世界各国尤其是中国宏观调控中所用到的各种政策工具,理清了它们之间的内在联系。

第二,它考虑了中国特色,尤其是考虑了改革开放的伟大实践。(1)它把供给管理引入宏观调控,尤其是考虑了制度变迁对总需求、总供给的影响。我国长期以来都很重视供给管理,在这一方面有着丰富的经验,尤其是改革开放前的时期,商品严重短缺,那时我们宏观调控的重点就是扩大供给,“抓革命、促生产”就是那时的口号,体现的就是当时中国政府的政策倾向。马克思主义政治经济学的特色就包括对供给和供给管理的倚重,尤其是制度变迁对供给的意义。马克思主义政治经济学从生产力和生产关系的相互作用出发,研究生产力的发展和生产关系即社会制度的变迁,研究如何最大程度地解放生产力、发展生产力。因此,马克思主义政治经济学研究的核心内容之一就是如何促进总供给。(2)在上述基础上,它进一步考虑了改革的重要性。近30多年来,改革一直是中国经济发展的原动力之一,但现有的

宏观调控体系却对改革影响宏观经济的渠道没有给予充分说明,本文指出,有些改革可以通过影响生产者的激励来迅速影响总供给,有些改革也可以影响总需求,而还有些改革则通过影响市场功能的发挥(比如价格改革通过促进价格灵活性)来影响经济运行的状态,从而使经济趋于均衡。(3)开放可以扩大外部需求,可以通过扩大原料供应、通过引入国际先进技术和管理经验、通过引入竞争机制强化国内企业的激励机制等渠道增加供给,这就把开放引入了总供求模型,从而把开放引入了短期宏观调控。

第三,它把创新引入了宏观调控的大框架,分析了它对宏观经济的影响。世界各国都有国家创新战略。现有的宏观经济理论在讨论创新的时候,凯恩斯主义主要考虑其长期影响;真实经济周期学派考虑其短期影响,但都是从供给一边考虑的,没有考虑其对总需求的影响,同时基本上也没有把它作为政策工具来论述。本文提出了创新支持政策,并把创新分为需求型创新和供给型创新两大类,指出在产能过剩的情况下,需求型创新是稳增长的关键和必要条件。在需求管理内部,本文讨论了需求型创新支持政策跟传统需求管理政策的效果,指出创新支持政策使经济更健康,而传统需求管理政策是伤害经济的健康的,不利于经济的长期持续发展。

这一宏观调控体系针对凯恩斯主义宏观经济学的前提假设即价格刚性提出了旨在促进价格灵活性的价格管理,试图从根本上消除经济失衡的原因,因此就避免了传统的宏观调控治标不治本的问题;通过引入创新支持政策保证需求的质量,就有助于避免经济的“肥胖症”;通过引入价格管理和供给管理,有助于避免需求管理效果的巨大外溢性;通过强调消除价格刚性、恢复市场功能,尽量避免政府调控,有助于减少对政府宏观调控的依赖,消除政府对宏观调控的“毒瘾”。因此,这一宏观调控体系有助于消除现有的宏观调控体系的多个方面的局限性。

这样一个宏观调控政策体系为宏观调控提供了比较坚实的理论基础、严密完整的逻辑框架、丰富的政策工具,便于通过合理的政策组合实施多目标管理。当然,本文只是一个框架性的阐述,具体细节还需要进一步研究、深化。

#### 参考文献:

- [1]布萊恩-斯諾登,霍華德-R-文.现代宏观经济学:起源、发展和现状[M].南京:江苏人民出版社,2008.
- [2]ALAN S. BLINDER. On Sticky Prices: Academic Theories Meet the Real World, in N. G. ed., Monetary Policy[C]. Chicago: University of Chicago Press, 1994.
- [3]EMI NAKAMURA, JON STEINSSON. Five Facts about Prices: A Reevaluation of Menu Cost Models[J]. Quarterly Journal of Economics, 2008(Nov), 123(4): 1415-1464.
- [4]刘伟,苏剑.如何刺激投资?兼谈创新支持政策与货币政策的关系以及宏观调控方式的未来走向[J].中国工商管理研究, 2009, (3): 22-25.
- [5]苏剑.供给管理政策及其在调节短期经济波动中的应用[J].经济学动态, 2008, (6): 18-22.
- [6]BRUCE BARTLETT and TIMOTHY P. ROTH. Introduction[C]//BRUCE BARTLETT and TIMOTHY P. ROTH (Eds.). The Supply-Side Solution. London: MacMillan Publishers Ltd., 1983: 1-5.
- [7]ARTHUR B. LAFFER. Introduction[C]//VICTOR A. CANTO, DOUGLAS H. JOINES and ARTHUR B. LAFFER (eds.). Foundations of Supply-Side Economics: Theory and Evidence. New York: Academic Press, 1983: XV-XVI.
- [8]JOHN A. TATOM. We are All Supply-Siders Now[C]//BRUCE BARTLETT and TIMOTHY P. ROTH (Eds.). The Supply-Side Solution. London: MacMillan Publishers Ltd., 1983: 6-25.
- [9]刘伟,苏剑.供给管理与我国目前的宏观调控[J].经济研究, 2007, (2): 4-15.

(收稿日期: 2017-05-28 责任编辑: 杨锦英)