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**Problema**

El comportamiento de los votantes es un tema que diferentes estudiosos han puesto siempre bajo cuestionamiento en las investigaciones y sus posibles factores que intervienen en la forma dinámica como se da el fenómeno para las observaciones estudiadas. En ese sentido, las catástrofes naturales es un factor de acuerdo con la literatura existente (Gutiérrez et al., 2021; Rissmann, 2018) que incide en el comportamiento electoral por la forma en como los votantes castigan al partido en el gobierno de acuerdo con shocks externos en los cuales el gobernante no tiene control alguno.

En sólo unos años la pandemia por Covid-19 ha modificado el estilo de vida en la humanidad por completo, los efectos ocasionados por el virus SARS-CoV2 han permeado en la sociedad dentro de diferentes dimensiones y el comportamiento de los votantes no es una excepción.

El virus denotado por la Organización Mundial de Salud (OMS)[[1]](#footnote-1) como SARS-CoV2, tiene origen en la región de Whuan, China, a finales del año 2019. La propagación a nivel mundial y su consideración como pandemia (OMS) fue a inicios del año 2020. Hoy día la Covid-19 es el brote viral más letal que se tiene registrado para el siglo XXI[[2]](#footnote-2). A la fecha del mes de inicios del mes de abril del año 2022, se tiene acumulado 6 millones 135 mil casos por muertes confirmadas y 485 millones de contagios confirmados en el mundo[[3]](#footnote-3). Estados Unidos es el país con mayor número de casos confirmados en el mundo, 81 millones 080 mil personas y 997 mil muertes por la enfermedad[[4]](#footnote-4)

Las cifras de personas contagiadas y muertas se incrementan diariamente conforme transcurre el tiempo (olas de contagio por Covid-19)[[5]](#footnote-5), a pesar de las vacunas diseñadas e implementadas de forma masiva a principios de diciembre del año 2020, las variantes del SARS-CoV2 siguen siendo un desafió para los gobiernos que por medio de **políticas públicas** tratan de controlar y frenar la enfermedad. En ese sentido los distintos regímenes políticos (democracias y autocracias) han presentado variación en sus políticas implementadas, siendo las autocracias en promedio las más duras e inflexibles con las libertades y derechos de sus gobernados *per se* autoritariaidiosincrasia de régimen (Cheibub et al, 2020). Sin embargo, las democracias presentan patrones difusos en su forma de hacer política pública para controlar y prevenir los contagios en su población, los estudiosos consideran que las **medidas tienen impacto variable en relación de control y eficiencia de acuerdo con el grado de flexibilidad** impuesta a los derechos y libertades de la población que vive en regímenes democráticos considerando el tipo democracia liberal o democracia electoral[[6]](#footnote-6)(Cheibub et al, 2020).

**Diferentes países democráticos han experimentado variación en el porcentaje de votos del partido en el gobierno obtenidos durante las elecciones presidenciales en tiempos de pandemia** (presentan diferente impacto entre los países con elecciones en tiempos de Covid-19), **estudios señalan que la forma en cómo se dispersa el virus en las votaciones influye en el comportamiento de los votantes para elegir gobernante** (Cotti et al., 2021), **hasta el momento la literatura existente no ha dado una explicación clara del porqué algunas democracias han castigado más que otras democracias al partido en el gobierno o en su defecto lo han premiado con su apoyo electoral para la continuidad en el poder en tiempo de pandemia por Covid-19.**

Los siguientes países democráticos de la tabla 1, muestran variación en la elección presidencial durante Covid-19[[7]](#footnote-7). Estados Unidos es la observación que mostró claramente un castigo del votante al partido en el gobierno (Republicano), por la pésima administración de la pandemia con millones de contagios y miles de muertos al inicio del año 2020 y último año de gobierno del presidente Trump, pese a los buenos resultados económicos que se venían presentando en su administración, los votantes decidieron castigar los resultados catastrales en el control de la pandemia.

Tabla 1. Países con elecciones durante la pandemia por Covid-19.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *País* | *Fecha de primer registro oficial de Covid-19* | *Año de elecciones* | *Votos para el partido ganador* | *Partido en el gobierno* | *Partido ganador* |
| Alemania\* | 27/01/2020 | 2017 | 32.93% | Partidos de la Unión (CDU/CSU) | Partidos de la Unión (CDU/CSU) |
| Alemania\* | 27/01/2020 | 2021 | 25.74% | Partidos de la Unión (CDU/CSU) Angela Merkell | Partido Social Demócrata de Alemania (SDP).  O. Scholz |
| Canadá\* | 25/01/2020 | 2019 | 33.12% | Partido Liberal (J. Trudeau) | Partido Liberal  (J. Trudeau) |
| Canadá\* | 25/01/2020 | 2021 | 32.62% | Partido Liberal (J. Trudeau) | Partido Liberal (J. Trudeau) |
| Colombia | 6/03/2020 | 2018 | 54.03% | Partido de la Unión  PU  Juan Manuel Santos | Partido Centro Democrático  PC  Iván Duque |
| Colombia | 6/03/2020 | 2022 |  | Centro Democrático  Iván Duque |  |
| Costa Rica | 5/03/2020 | 2018 | 60.59% | Guillermo Solís  Partido Acción Ciudadana PAC | Carlos Alvarado  Partido Acción Ciudadana PAC |
| Costa Rica | 5/03/2020 | 2022 | 52.84% | Partido Acción Ciudadana PAC  Carlos Alvarado | Partido Social Demócrata  PSD  Rodrigo Chávez |
| Chile | 28/02/2020 | 2017 | 54.58% | Michelle Bachelet  Nueva mayoría  NM | Sebastián Piñera (independiente)  Chile Vamos |
| Chile | 28/02/2020 | 2021 | 55.87% | Sebastián Piñera (independiente) | Frente Amplio y Chile digno  (G. Boric) |
| Estados Unidos | 21/01/2020 | 2016 | 46.15% | Demócrata  Barack Obama | Republicano  Donald Trump |
| Estados Unidos | 21/01/2020 | 2020 | 51.38% | Republicano  Donald Trump | Demócrata  Joe Biden |
| Francia | 24/01/2020 | 2017 | 66.10% | El Partido Socialista PS  Francois Hollande | La República en Marcha  Emmanuel Macron |
| Francia | 24/01/2020 | 2022 | 58.55% | La República en Marcha  Emmanuel Macron | La República en Marcha  Emmanuel Macron |
| Perú | 06/03/2020 | 2016 | 50.12% | Partido Nacionalista Peruano  PNP  Ollanta Humala | Peruanos por el Kambio  PPK  Pedro Pablo |
| Perú | 06/03/2020 | 2021 | 50.13% | Peruanos Por el Kambio (PPK) Sucesión Constitución | Perú Libre  PL  Pedro Castillo |
| Israel\* | 20/02/2020 | 2020 | 29.46% | Likud  Benjamín Netanyahu | Likud  Benjamín Netanyahu |
| Israel\* | 20/02/2020 | 2021 | 24.2% | Likud  Benjamín  Netanyahu | Likud  Benjamín Netanyahu |

Los países que presentan el asterisco (\*), son observaciones con sistema parlamentario, implica que las cámaras de representantes seleccionan al jefe de Estado; Canciller Federal en Alemania (Bundestag), primer ministro para las observaciones de Canadá e Israel.

La canciller Merkel de Alemania tuvo cuatro mandatos con el apoyo del Partido de la Unión (CDU), para el año 2021 con criticas fuertes por la gestión de su gobierno en la pandemia por Covid-19, la gobernante afirmo que no se presentaría a un quinto mandato, el CDU no fue favorecido en las elecciones por los votantes y el Partido Social Demócrata de Alemania (SDP) obtuvo la mayoría y el candidato Scholtz fue electo canciller. Canadá ratifico en el año 2021 un nuevo mandato como canciller a Justin Trudeau candidato del Partido Liberal de Canadá con una mayoría simple en la cámara de representantes. Chile tras unas elecciones presidenciales cerradas, castigo al partido en el gobierno, los votantes eligieron la candidatura de Boric por el Partido Convergencia Social. Perú uno de los países de Latinoamérica más afectado por la pandemia y con crisis política por corrupción, eligió a Pedro Castillo del Partido Perú Libre en una segunda vuelta electoral muy cerrada. Israel tras los cuestionamientos al partido en el gobierno Likud por la administración de la crisis sanitaria, los votantes castigaron en la proporción de votos obtenidos comparados en las elecciones pasadas al partido gobernante.

**La investigación se centra en la variación de magnitud de votos en porcentaje para el partido en el gobierno cuando se presentan a elecciones presidenciales países democráticos en tiempos de Covid-19**. **Así, las observaciones son analizadas para su estudio desde el factor causal (variable independiente) medidas rígidas y su impacto en la magnitud de porcentaje de votos obtenidos para el partido en el gobierno (variable dependiente).**

**Pregunta de investigación**

**¿A qué obedecen las diferencias de la fortuna electoral del partido en el gobierno en tiempo de pandemia por Covid-19?**

**Estado del arte**

**Elecciones y pandemia por Covid-19** (comportamiento del votante)

La revisión de literatura en la investigación se enfoca en el comportamiento electoral y la pandemia por Covid-19. Las consecuencias económicas derivadas por controlar la pandemia han tenido efecto en prácticamente todo el mundo, ese es el punto base de la investigación. Se parte de una crisis sanitaria no prevista a consecuencia de la pandemia por Covid-19 y su impacto en las elecciones para gobernantes cuando el voto económico se presenta como efecto colateral dadas las medidas restrictivas rígidas impuestas para controlar la pandemia.

Un evento catastrófico como es la pandemia por Covid-19 implica efectos negativos para los votantes en sus ingresos, pero también para los gobernantes, ya que sus políticas determinaran su futuro político. La implementación en políticas de control hechas por el gobernante presenta impactos negativos para los votantes en su bienestar, por tanto, el partido en el gobierno enfrentará los costos electorales durante la pandemia por la responsabilidad adjudicada de los votantes en el desempeño de y por la pandemia en el tiempo que se va desarrollando (Baccini et al., 2021).

La literatura sostiene que la pandemia en su primera fase (primera ola), mantuvo efectos negativos al partido en el gobierno por no ser tratada con rigurosidad en el control y restricciones impuestas a la población, la adjudicación de responsabilidad fue hecha en las urnas de forma negativa para el gobernante por la flexibilidad de las medidas de control hechas, el caso de Estados Unidos ejemplificado por el castigo al gobernante Donald Trump que perdió las alecciones frente al demócrata Joe Biden, por tener medidas laxas de control en la pandemia (Baccini et al., 2021; Giommoni y Loumeau 2020).

El sentido de un trato laxo de la pandemia por el gobernante con medidas flexibles en fase inicial de la misma, es consecuencia de asignar responsabilidad en las elecciones inmediatas al gobernante por su falta de rigor en políticas restrictivas que pone en riesgo a los votantes que presentan alta incertidumbre a una enfermedad reciente y desconocida con altos costos para la salud (Giommoni y Loumeau 2020**)**, en ese sentido las zonas urbanas de estados con medidas flexibles y sin restricción, presentan mayor indecisión del partido gobernante ante la pandemia y consecuentemente los votantes tienden a castigar más al partido en el poder.

**Abstención de voto por Covid-19 como efecto colateral**

Uno de los efectos en el comportamiento de los votantes al estar presente una pandemia que amenaza su salud es no asistir a las urnas para ejercer su voto, por tanto, la tasa de participación se ve afectada negativamente(Gutierrez et al., 2021)por los costos que representa el salir a votar con una enfermedad que se dispersa en la población al estar esperando en las filas de votación y/o el traslado a los puntos destinados para realizar su elección entre los candidatos de forma presencial, al estar las casillas de votación en puntos lejanos de su localidad electoral debido a cierre por contagios masivos o miedo de los representantes por la pandemia, las casillas son cerradas y los votantes reciben incentivos negativos para no ir a votar(Navia et al., 2021; Morris y Molinero, 2021).

En las elecciones primarias presidenciales para los Estados Unidos, hay evidencia que sostiene efectos en el comportamiento de los votantes ocasionados por la Covid-19 resaltando nuevamente la falta de afluencia de los votantes y poca presencia de trabajadores electorales encargados de llevar la gestión del proceso democrático (Marley y Beck, 2020; Morris y Miller, 2021), lo que incentivó a no asistir en los puntos consolidados para la votación dado el costo de oportunidad que significaba el desplazamiento de los votantes en otras regiones por los riesgos muy altos de contraer la enfermedad, el cuidado de un familiar (enfermo por Covid-19) y/o enfrentar la muerte de un amigo o pariente del círculo primario también influye en no asistir a las casillas electorales.

La literatura revisada afirma que los votantes que viven en zonas de mayor riesgo de contagio tienen una probabilidad más alta de contraer el virus, el miedo es un factor para tomar decisiones al instante y no acudir a las votaciones, ya que la vida puede estar sujeta a condiciones delicadas por la enfermedad Covid-19 (Cantoni, 2020), además, si se tienen ingresos bajos, el desplazamiento geográfico para votar aumenta la propensión de contagio entre los votantes ya que su traslado se realiza por medio de transporte público, por tanto, mantiene una mayor interacción con otros sujetos que **no necesariamente siguen las medidas de precaución como la mascarilla (no usar o mal uso) junto con un buen distanciamiento social, esos factores de riesgo en contagio fueron analizados por la diversa literatura existen en la actualidad** (Adolph et al., 2020; Allcott et al., 2020; Almagro y Orane-Hutchinson, 2020; Andersen, 2020; Bursztyn et al., 2020; Courtemanche et al., 2020a, 2020b; Dave, Friedson, Matsuzawa, McNichols, y Sabia, 2020a; Feltham et al., 2020; Friedson et al., 2020; Harris, 2020; Kuchler et al., 2020; Mangrum y Niekamp, 2020).

El documento de Giommoni y Loumeau(2020), retoma los incentivos que tienen los votantes para premiar o castigar a los gobernantes de acuerdo a las restricciones más rígidas o flexibles impuestas por la Covid-19, en los espacios demográficos que presentan esa variación en medidas de control, señalando con un análisis estadístico el cual declara que existe beneficio para el gobernante en las elecciones para aquellas zonas con un mayor nivel de control y medidas más robustas para la población, sumando evidencia a la literatura ya existente **(**Bol et al., 2020; De Vries et al., 2020). Otro de los efectos colaterales de las medidas más restrictivas impuestas a la sociedad por la pandemia es aumentar la confianza en las instituciones y apoyar sus designios para controlar la propagación del virus entre la población, los votantes que confían en sus instituciones son más cautos con las medidas de restricción (Amat et al., 2020; Esaiasson et al., 2020).

En ese sentido, de acuerdo a la falta en medidas adecuadas en los puntos de interacción de los votantes, existe una mayor exposición al virus en las elecciones con una alta probabilidad de contraer Covid-19 entre los que asistieron y no mantuvieron precaución como lo demuestra en su estudio Cottiet al., (2020) y Navia et al., (2021), por tanto, los votantes considerando los riesgos existentes para su salud en situación de pandemia y sin los controles adecuados, modifican su comportamiento electoral no asistiendo a votar.

Los votantes al estar sujetos a la incertidumbre de la pandemia y sus efectos, presentan variación en sus acciones a la hora de ejercer su decisión entre los candidatos con tendencias ideológicas más nacionalistas (ideología de derecha) y abstenerse de salir a votar en aquellos lugares donde la presencia de la enfermedad y los contagios fueron más altos que en otras regiones (Navia et al., 2021; Morris y Molinero, 2021), reduciendo la participación electoral y fomentando la elección de gobernantes más conservadores en la gestión de gobierno.

**Voto retrospectivo (**desastres naturales)

El voto retrospectivo mantiene la equiparabilidad con el voto económico, el microanálisis de Fiorina, (1978) argumenta que los votantes calculan los cambios en su bienestar por las acciones de los gobernantes y evalúan el desempeño para determinar la responsabilidad en los resultados económicos del país (Fiorina, 1978). Los supuestos de votante racional calculador en las razones de cambio para la curva de utilidad en el bienestar de los votantes, junto con una no predilección partidista a priori, se mantienen para ambas teorías.

El voto retrospectivo es un juicio formado por el votante con base en acontecimientos de periodos anteriores respecto al desempeño y eficiencia del gobierno para problemas sociales que generalmente son enfocados para ***shocks*** producto del azar (Duch y Stevenson, 2010; Anchen y Bartels, 2004)que impactan el bienestar de los votantes con efectos inmediatos, incentivando sus cálculos y formando una lógica de responsabilidad gubernamental en los hechos. El votante, por tanto, tiene una percepción racional con la que responsabiliza al gobierno por su actuar y bajo ese juicio retrospectivo su comportamiento queda condicionado en las urnas para el futuro del partido en el gobierno (Persson et al., 1997; Canes-Wrone et al., 2001).

Existe abundante literatura que presenta datos incorporados a diseños de investigación cuantitativos para explicar el comportamiento electoral con un marco teórico del voto económico, dichos modelos utilizan variables macroeconómicas en los insumos de los regresores que alimentan la variación en la dependiente premio o castigo. Los resultados obtenidos en las investigaciones son estadísticamente significativos, los factores económicos en los regresores de los diversos modelos implementados por los estudiosos del tema(Duch y Stevenson, 2008; Lewis-Beck, 1988; Lewis-Beck y Stegmaier, 2007; Nannestad y Paldam, 1994) **apuntalan que dichos factores macroeconómicos si afectan en la elección del gobernante.**

La teoría del voto económico (retrospectivo) argumenta un cambió en el comportamiento de los electores cuando se presenta un shock económico (crisis económica, bonanza económica) con impactos en la curva de bienestar de los votantes y como consecuencia premian o castigan al partido en el poder (Key, 1966), como responsable de su estado actual de bienestar (rendición de cuentas), ello derivado de los cálculos realizados como agentes racionales (percepción en el desempeño del gobierno), por tanto, eligen la opción cuya mayor utilidad esperada les reporte en el proceso calculado y fomentado por el hecho de azar (shock).

Los votantes responsabilizan de su estado de bienestar a los gobernantes con base en la gestión desempeñada por medio de políticas públicas y acciones hechas para enfrentar el shock exógeno, la rendición de cuentas es parte de la evaluación para premiar o castigar al gobernante en las próximas elecciones (Manin, Przeworski & Stokes, 1999, pgs. 29-54). **En ese sentido**, **la pandemia es un shock exógeno no calculado tanto para los gobernantes como para los votantes, sin embargo, lo gobernantes asimilan la responsabilidad de tratar e imponer medidas de control que por ende acarrea costos al enfrentar la pandemia Covid-19 durante su gestión y, por tanto, el desgaste de su gobierno en la contienda electoral es parte de la teoría del voto económico.**

Existe evidencia de castigo a los gobernantes por anteriores pandemias (Herrera et al., 2020) en el que la responsabilidad se asocia negativamente con un crecimiento de los casos por Covid-19, afectando la aprobación de los gobernantes en la población para 35 países. La pandemia por H1N1 es un caso comparable y comprobable de pandemia similar a Covid-19, (hasta cierto punto), con menor duración del estado de crisis sanitaria y efectos relacionados negativamente para los votantes (Gutiérrez et al., 2021), los cuales muestran un castigo en las elecciones para el partido en el gobierno del presidente Felipe Calderón en México.

La evidencia presentada por Duch y Stevenson, (2010)para 19 países en el periodo de 1975-2005, sostiene el argumento del voto económico (retrospectivo), mostrando una variación en el voto como variable dependiente, cuando se presenta un cambio en la variable explicativa macroeconómica (empleo, ingresos, inflación, crecimiento económico). La investigación (Duch y Stevenson, 2010), señala que los países con menor apertura económica son más afectados por los **shocks exógenos** en comparación con los que mantienen una economía más abierta, por tanto, los países que presentan mayor globalización según los resultados estadísticos del estudio presentan un voto económico menor en comparación con los países menos abiertos a los intercambios en el mercado internacional.

La fuente de información para adjudicar responsabilidad es en primera instancia el bolsillo, por tanto, **el mercado es la fuente primaria para considerar el estatus actual del votante en relación con su poder adquisitivo real[[8]](#footnote-8)** (Duch & Stevenson 2008), la literatura argumenta obtención de información en la estabilidad macroeconómica, suministrada por los medios de comunicación (De Boef & Kellstedt, 2004; Duch & Stevenson, 2004; Kellstedt 2004; Erikson, Mackuen & Stimson, 2002), siendo un factor paramétrico de referencia del estado actual para los votantes de su bienestar económico en comparación con el periodo ex-ante del shock económico (impacto calculado en el bienestar) causante de las perturbaciones en las variables macroeconómicas. Los votantes también pueden obtener información de la magnitud del evento exógeno en su localidad, comparando con otros estados subnacionales y/o países que también presentan el fenómeno económico y sus efectos para la región la región comparada, derivando en un análisis de evaluación comparativa con atribución de responsabilidad del gobierno que condiciona su voto por los resultados comparados (Ebeid & Rodden, 2006).

**La percepción de responsabilidad en el desempeño económico dada una variable de shock macroeconómico es atribuida a los gobernantes y se manifiesta con un incremento o decremento en al apoyo para el partido en el gobierno durante las elecciones,** la intención de voto a favor o en contra es una variable de percepción para asignar atribución de responsabilidad (eficiencia o ineficiencia) a los gobernantes por el shock económico (Duch & Stevenson, 2010, p.118).

La heterogeneidad de los votantes es una discusión para diversos estudiosos del tema, algunos consideran que la preparación en educación de los votantes influye en su comportamiento de elección premio o castigo frente a un cambio económico, los que tienen menoscualificación tenderán areaccionar de forma más radical al evento económico (Weatherford, 1983). En la investigación de Weatherford (1983), se toman en cuenta variables socioeconómicas que capturan los diversos grados de cualificación y educación de los votantes.

Para Fiorina, ***Retrospective Voting in American National Elections*** (1981), argumenta que los votantes demandan una rendición de cuentas al Ejecutivo, aunque su conocimiento en política sea muy limitado, pues sus parámetros de medición en el desempeño del gobierno pueden ser evaluados con preguntas fáciles para la cognición de la población promedio, sin necesidad de experticia y/o nivel educativo con un razonamiento heurístico (Lupia, 1994). Sencillamente los votantes evalúan su estado de bienestar en dimensiones económicas como poder de compra, ingreso, empleo, salud, entre otras, con el periodo anterior de gobierno, teniendo una percepción del *status* en el cual actualmente se encuentra (mejor o peor) responsabilizando al gobierno en turno(Kinder & Kiewiet, 1981; Kramer, 1983; Markus, 1988).

**Argumento**

La crisis sanitaria ocasionada por la pandemia Covid-19 impacta a todas las economías del mundo, las políticas de control y mitigación del virus implementadas por los gobiernos han ocasionado ***shock*** **económico** **negativo**. Las medidas rígidas son una política que resulta ser abrasiva para la economía con impactos negativos en el corto plazo por el lado de la oferta y demanda[[9]](#footnote-9). Cuanto más tiempo permanezcan las medidas rígidas mayor será el impacto económico para el bienestar de los votantes.

Los gobernantes se enfrentan a una disyuntiva entre resguardar la salud de los votantes o afectar el bienestar económico del país en magnitud de la política rígida, los tomadores de decisiones en el gobierno se decantan en dos posturas: flexibles o suaves e inflexibles o rígidas. La diferencia entre ambas es la intensidad con la cual se aplican y sanciones aplicadas por faltar a ellas o quebrarlas (son punitivas o no) las medidas de política restrictiva[[10]](#footnote-10).

Los gobiernos que han implementado medidas de encierro flexibles dejan a libre albedrío del votante transitar por las calles, incluso mantener actividades económicas en interacción con otras personas, los mercados entonces no son cerrados ni monitoreados por el gobierno. La medida de aislamiento se da como sugerencia sin consecuencias legales o civiles, no existe un incentivo punitivo al comportamiento de los votantes por salir de sus casas y/o portar máscara. Su libertad de tránsito no es afectada, no existe represión por reunirse, realizar fiestas con un número de personas mayor a los integrantes que habitan la casa, disfrutan del bien de la libertad en un grado mayor y eso es una **utilidad positiva** para los votantes que viven en países democráticos con medidas flexibles.

En el otro extremo de **medidas rígidas,** los gobernantes imponen por la fuerza un determinado comportamiento en la conducta social, es decir, los votantes que violan o faltan a la política implementada reciben una sanción de multa económica y/o legal con amenaza incluso de ir a la corte bajo arresto. Los costos de mantener una **política rígida** se van incrementado conforme pasa el tiempo, bienes y servicios empiezan a escasear, los ingresos disminuyen en las familias de los votantes y ahora se encuentra en un punto peor en la curva de bienestar, por tanto, **su** **costo de oportunidad es mayor** en comparación con aquellos votantes de gobiernos que mantienen medidas flexibles. En ese sentido los votantes que presentan medidas rígidas no sólo tienen un consumo inferior en bienes y servicios, también pagan un costo mayor de libertad civil por la coerción del gobierno en un régimen democrático con emergencia sanitaria[[11]](#footnote-11).

Cuando los cálculos de los votantes con medidas rígidas rebasan el punto dispuesto a soportar, es decir, los costos por encontrarse obedeciendo las medidas rígidas son mayor al dispuesto a continuar por las afectaciones económicas directas, se deriva el siguiente proceso como mecanismo secuencial en los países democráticos con medidas rígidas. Las medidas rígidas son una estrategia premeditadita del gobernante con sujeción a factores considerados (economía, infraestructura sanitaria y robustez institucional), para determinar la implementación de política pública restrictiva (medidas rígidas). En ese sentido los cálculos de los gobernantes para decidir el tratamiento de política rígida, es con base en información pre pandemia por Covid-19. Por tanto, los gobernantes analizan los puntos de partida y las variaciones de los siguientes tres factores para determinar las medidas rígidas en sus respectivos países: a) **Estabilidad económica** (se refiere al estado de la economía en tres componentes: crecimiento económico, tasa de empleo e inflación). b) **Capacidad de respuesta a la contingencia sanitaria por pandemia de Covid-19** (infraestructura en el sector de salud social) superior a la media del conjunto de observaciones. c) R**obustez institucional** **alta,** determina la forma en como los individuos son condicionados para modificar su comportamiento de acuerdo con las reglas del juego establecidas (medidas rígidas) planteado por el gobernante en la estrategia para contener la pandemia.

La estrategia de política rígida en la primera ola, son vistas como una medida responsable, asequible e incluso con buena lotería electoral para el partido el gobierno al inicio de esta. Los votantes ven la respuesta del gobierno y la medida restrictiva con buena aprobación, responden al incentivo de cooperación en el encierro forzado, la salud en ese instante primario de la pandemia en interacción con la incertidumbre y los costos económicos no acumulados es una buena opción y reporta un mayor beneficio. **Sin embargo, al pasar el tiempo es obvio que las medidas rígidas resultan un costo alto y desgaste natural del partido en el gobierno, conforme avanzan los días, se vuelve menos sostenible en el intercambio con los votantes para mantener la política pública de salud versus estabilidad económica. Los votantes asumen que las medidas rígidas son un malestar en la economía familiar y castigan con mayor propensión al partido en el gobierno cuando se presentan las elecciones más cercanas al punto de malestar.**

Los votantes con mayor tiempo y medidas rígidas constantes o con poca variabilidad en su rigidez, tienden a votar con mayor propensión al castigo al partido en el gobierno, de esta forma se puede esperar que la segunda ola por los factores antes descritos, los costos de los votantes con medidas rígidas sean mayores que en la primera ola y castiguen más severamente al gobierno que mantienen medidas rígidas de intercambio entre salud y economía.

La incertidumbre de la pandemia y su comportamiento hizo imposible asignar un tiempo determinado en la duración de la enfermedad. Los gobernantes se guiaron sólo por experiencias pasadas de otras pandemias como la pandemia por H1N1, la cual presento un periodo muy breve en la sociedad y se controló rápidamente.

El electorado, tampoco esperaba una duración tan extensa de la pandemia la cual al incrementar su duración, también la relación de costos aumenta. Hoy día, la pandemia cumple dos años de duración en la sociedad, con múltiples efectos negativos y variaciones entre las democracias. **Cabe mencionar que la vacuna se empezó a administrar en países desarrollados a partir de los 10 meses de iniciada la pandemia, Estados Unidos y Canadá, fueron de los primeros en inocular a su población contra el Sars-Cov2. El factor de vacunación redujo la incertidumbre de enfermar en los votantes y los dotó a demás una protección física, de una seguridad para continuar actividades con mayor certidumbre.** En ese sentido de intercambio economía versus salud en la **primera ola,** el impacto para el factor económico por causa de Covid-19 es aceptable con las medidas rígidas.

Los países con medidas rígidas, al echar la moneda con base en nada probable y apostar en corto plazo de la transgresión del virus (sin prever el número esperado de olas de contagio), incrementaron sus costos en mayor magnitud que los países con medidas flexibles. Los choques por parte de la oferta en bienes y servicios fueron los primeros en impactar el bienestar del votante, los insumos de producción se contrajeron al igual que los servicios, aunque la demanda no haya cambiado, el encierro forzado y las barreras de entrada, volvieron más costosa la vida de los votantes. Al continuar las medidas rígidas, los mercados e intercambios entre los agentes disminuyeron, causando una repercusión negativa en la magnitud de ingresos y ahorros de las familias (integrantes de los que habitan en la casa del votante y el propio votante) por tanto, la demanda también presento una contracción que profundizo más el efecto de bucle negativo en la economía de los países con tratamiento de política rígida.

En ese sentido, el partido en el gobierno para países con medidas rígidas presenta mayor tendencia a no ser favorecidos por los votantes por las consecuencias de los efectos económicos negativos en el bienestar del electorado y sus familias ocasionados por tales medidas como política implementada. Así, los votantes renuncian a mantener un intercambio de salud por economía, ya que la última se ha vuelto más preponderante en las actividades esenciales para mantener una mejor calidad de vida, además las vacunas dan incentivo para una mayor confianza y certidumbre de salud prospectiva en los votantes. **En ese sentido, el intercambio entre salud y economía ya no es sostenible por los costos acumulados.**

**Para qué exista una política flexible en un país democrático, el gobernante hace sus cálculos asumiendo los siguientes factores existentes;** se cuenta con un sistema de salud estable y eficiente para atender la emergencia sanitaria, la economía informal o pobreza económica es alta, el partido en el gobierno fue electo con un porcentaje bajo en las votaciones, la tasa de contagios empieza a reducirse y cuando existe una mayor disciplina social (un auto comportamiento responsable en asumir una protección contra el virus y por tanto reducir contagios y enfermedad). **De no contar con los atributos, se espera que el gobernante imponga una medida inflexible en el país.**

**Hipótesis**

H1: En países democráticos con medidas rígidas por Covid-19, el partido en el gobierno obtendrá un porcentaje menor de votos que en aquellos países democráticos que presentan la medida de aislamiento flexible.

H2: Países democráticos que deciden imponer medidas rígidas por Covid-19, cuentan con una mayor estabilidad económica al promedio de países observados, cuentan con mayor infraestructura sanitaria y una alta robustez institucional en promedio que para el conjunto de países observados.

**Diseño de investigación**

**Recolección de datos**

Losinsumos de investigación se obtienen de fuentes verificadas y corroboradas por organismos internacionales y certificados por su calidad en información de acuerdo con su operacionalización, avalados por la academia, los bancos de datos se declaran fidedignos para el empleo y usos en los criterios éticos de la investigación declarada. El objetivo de la recolección de datos es dar explicación plausible y robustez al problema de investigación planteado con información sistematizada y de calidad.

Los datos socioeconómicos, macroeconómicos y los relacionados con la Covid-19 se obtendrán por las instituciones internas y externas correspondientes de cada una de las observaciones propuestas para la investigación; Banco Mundial, OCDE, OMS, BID, entre otros explicados y argumentados en el proceso correspondiente.

**Selección de observaciones**

El número de casos para su análisis será de 10 países que presentan elecciones democráticas durante la pandemia por Covid-19 declarada por la OMS desde su inicio en el año 2019 hasta el año 2022.

**Variable dependiente**

La variable a explicar es el porcentaje de voto en el gobierno para la primera hipótesis. Se define como: el voto el porcentaje de votación obtuvo el partido en el gobierno. Es una variable continua entre 0 y 1. Donde cero es el punto mínimo o nulo de votos obtenidos (cero y uno no se cumplen). La operacionalización es con indicadores de votos obtenidos en las elecciones presidenciales, parlamentarias o generales en países democráticos que presentaron elecciones en tiempo de Covid-19, y antes de obtener la vacuna.

**Variable Independiente**

**Medidas Rígidas.** Se define como medidas rígidas a una política obligatoria por parte del Gobierno cuyas consecuencias son legales y/o penales para la población que violará o rompiera la política designada por el gobierno. La variable es continua y esta entre 0 y 100.

Producto Interno Bruto per cápita real un año antes de la elección y un año después de la elección. Producto interno bruto descontando la inflación entre el número de habitantes de los países observados.

**Variables de control**

Las variables de control son propuestas con base en la revisión de la literatura **voto económico que** aporten un efecto a la variable a explicar **magnitud de castigo al partido en el gobierno**. Przeworski, Fiorina, Manin, Downs, Bartels y Achen, tienen estudios empíricos con variables explicativas relacionadas a nuestra variable de interés, en ese sentido se toman las variables propuestas de la literatura.

**Producto Interno Bruto** (PIB).Se define como los bienes y servicios producidos en una economía en un tiempo determinado, generalmente un año. La variable se mide en dólares a precios constantes del 2010, el cual descuenta el efecto de la inflación.

**Producto Interno per cápita.** Se define como la cantidad del PIB de un país entre su número de habitantes. El parámetro se dispone a precios constantes con el objetivo de descontar el efecto de la inflación en la medición. La variable es continua a precios constantes del 2010 y en dólares americanos.

**Tasa de desempleo.** Se define como el número de personas de un país en condiciones de trabajar con finalidad de productiva, cumpliendo con los designios del marco legal y constitucional. La variable es discreta y se mide en millones.

**Variables socioeconómicas**. Se define como la composición social y económicas del país observado, es decir, condición o estado de los agentes. a) Edad, variable discreta medida en años, b) Ingresos familiares en un tiempo determinada medido en forma continua y en dólares c) Educación de la población medida en años de escolaridad de forma discreta, d) Ocupación se mide en variables ordinal donde 0 es desempleado, 1 estudiante, 2 empleado, 3 empresario, 4 profesionista independiente.

**Segunda hipótesis**

Para verificar la segunda hipótesis la variable dependiente y variables independientes son las siguientes.

**Variable dependiente**

Índice de medidas rígidas. Es el componente de varios indicadores que determinan el grado o magnitud de las medidas restrictivas de los países democráticos que presentan elecciones durante la pandemia y antes de la vacuna. Es una variable continua de 0 a 1, donde a partir de .8 se determina que existe una medida inflexible fuerte.

**Variables independientes**

Infraestructura de salud. Capacidad de respuesta ante la crisis sanitaria por Covid-19 del país observado en materia de salud social. Variable continua entre 0 a 100.

Pobreza económica o sector informal de empleo alto. Nivel existente de carencias alimentarias, sociales y de servicios en la población existente del país observado. Variable continua entre 0 y 100. Número de personas en condiciones para laborar que se encuentran en el sector informal de la economía. Se operacionaliza como variable en porcentaje de entre 0 y 100.

Contagios con tendencia a la baja. Número de personas contagiadas ahasta la fecha de aplicación de la primera vacuna. Variable discreta de 0 a n, donde n es un número finito de personas contagiadas en el país observado.

Porcentaje del partido en el gobierno anterior a la pandemia bajo. Número porcentual de votos obtenidos del padrón electoral de cada observación, antes de presentarse la pandemia por Covid-19. Variable porcentual de entre 0 y 100.

Cuando existe una mayor disciplina social. Variable instrumental utilizada para medir al grado de disciplina social en cada observación sin correlacionarse con la variable dependiente.

**Ecuación del modelo**

El modelo de interacción es definido para la investigación como el adecuado para medir el efecto marginal del encierro sobre la magnitud de castigo al partido en el gobierno. Así, los efectos marginales cuyo origen provienen de los resultados estadísticos del modelo de interacción estimarán en que magnitud nuestras hipótesis tiene robustez y aceptabilidad para confirmar el efecto de la variable independiente en nuestra variable explicativa.

Se utilizan los modelos de mínimos cuadrados ordinarios (OLS, por sus siglas en inglés) con interacción. Se incluyen efectos fijos por país y por año. El modelo con efectos fijos reduce la heterogeneidad de los países, condicionando por variables no observables que distinguen a las observaciones entre ellas, suponiendo que sean invariantes en todos los períodos para los que se toma medición. Para la interpretación completa del modelo se consideran las tablas de varianza-covarianza de los términos constituidos en la ecuación del modelo, los efectos marginales no son incondicionales (Brambor et al., 2006).

**Ecuación del modelo**

La ecuación de interacción se fundamenta en la consideración de todos los elementos constitutivos del modelo con el objetivo de proveer la información correcta y completa del análisis estadístico. Es necesario informar dentro del estudio, los efectos marginales significativos y errores estándar de los efectos marginales (Brambor et al., 2006).

Donde:

**MCPG =** Magnitud del castigo al partido en el gobierno

**evg =** La evaluación de los votantes al gobierno (integración de indicadores).

**encierro** = Condición de encierro forzado en los países democráticos.

La ecuación dos es la primera derivada de la ecuación uno para obtener los efectos marginales del encierro en la magnitud de castigo al partido en el gobierno, condicionado por los valores de encierro. La ecuación determina los efectos marginales condicionando por la variable moderadora encierro.

Efectos Marginales (evg|encierro) = dy dx

Para obtener los errores estándar de los efectos marginales, se realiza la ecuación tres con la varianza de β1 evg , la varianza de β3 ∗ encierro y la covarianza de β1 evg y β3 encierro.

**Conclusión**

La investigación demuestra que el encierro forzado como política instrumental del gobierno para controlar y mitigar la dispersión y enfermedad causada por Covid-19, mantiene efectos negativos en las votaciones en contra del partido en el poder con mayor magnitud en comparación con países democráticos que no implementaron el tratamiento de encierro en sus votantes.
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