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**Новообразования в детской речи**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблеме освоения языка ребенком, в частности аспекту овладения грамматическим строем русского языка. Материалом для исследования послужила фиксируемая в течение двух лет спонтанная детская речь. Предметом анализа являются грамматические инновации в речи одного ребенка в возрасте от двух до четырех с половиной лет. Детские новообразования рассматриваются в системоцентрической парадигме с позиции соответствия их языковой норме. Применяются методы морфемного, словообразовательного и морфологического анализа слова. Анализируются формы словоизменения имен существительных и глаголов, вариативность образования видовых форм глагола, деривационные процессы в области образования относительных и притяжательных прилагательных. Показано, что речевое развитие ребенка проявляется в способности к выбору нужной граммемы из набора форм, образующих морфологическую категорию, и в умении конструировать морфологические формы по правилам, соответствующим закону языковой симметрии. Доказано, что ребенок, овладевая языком как операциональным механизмом, формирует собственную категориальную систему на основе общих правил, что внутренний механизм порождения грамматических форм подчинен глубинному закону аналогии, поэтому детские речевые инновации отличаются типологической однородностью и опираются на общие закономерности языковой системы.

новое лингвистическое направление – онтолингвистика – заняло прочные позиции в современной науке о языке, и детская речь привлекает повышенное внимание исследователей, потому что речь ребенка креативна по своей природе [3, 4; 5; 6; 7; 8; 13, 14; 15 и др.]. Овладевая языком, усваивая грамматические категории, каждый ребенок в своей речевой деятельности создает множество речевых инноваций – словотворческих, семантических [1; 2; 11], представляющих интерес с точки зрения системности их порождения. В статье представлены результаты анализа спонтанной речи одного ребенка – Миши – в течение двух с половиной лет (возраст от двух до четырех с половиной лет). В этот период ребенок активно овладевает морфологической системой языка и воспринимает грамматические модификации слова, связанные с различием морфологических значений. По мнению исследователей детской речи [4; 10; 14;], одной из важнейших закономерностей речевого онтогенеза является первичность усвоения общих правил языковой системы и более позднее усвоение частных, специфических правил. Система языка усваивается ребенком раньше, чем норма. Речевое развитие ребенка в области грамматики проявляется в способности к выбору нужной граммемы из набора форм, образующих морфологическую категорию, и в умении конструировать морфологические формы в опоре на общие языковые правила и закономерности. В речи Миши встретились всевозможные случаи продуктивной морфологии: отсутствие исторических чередований в основах глагола (бегишь вместо бежишь, спу вместо сплю), словоизменение глаголов разных классов по типу 1-го продуктивного класса (рисоваю, скакает), выравнивание словоизменительной парадигмы, уподобление грамматической формы слова другой грамматической форме того же слова (киска бороется с собакой; он велеет тебе трубку передать, спей мне баю-баюшки). Внутренний механизм порождения грамматических форм подчинен глубинному закону аналогии, представлен преимущественно сверхгенерализацией – образованием по сверхмодели [12], которая срабатывает в самых разных случаях. Речевые инновации у ребенка появляются в связи с усвоением категории одушевленности / неодушевленности. В возрасте трех лет весь мир для ребенка состоит из живых существ, что находит отражение в употреблении формы винительного падежа существительных мужского рода. В речи Миши регулярно использовалась парадигма склонения одушевленного существительного вместо неодушевленного: Будем этого листка подстригать. Я отпилил куска. В системе склонения наблюдается унификация флексий существительных и использование доминантной падежной флексии. Ср.: Если фонарев не будет, тогда страшно; Почитай про сестрей; Сколько у меня бревнов; Однажды я ездил без ремнёв. Денью и ночью

Неосознанное стремление сделать систему единообразной проявляется в унификации основ: выскачивай вместо выскакивай по аналогии с выскочить; голову стерели на рисунке; закопали, а теперь надо раскопывать: один дом рухнул, а этот не рухается. А также в образовании формы сравнительной степени прилагательного: еще крепчей; подолговее смеши меня. При конструировании форм глагола грамматические инновации связаны с выбором иного, чем в конвенциональных формах, аффикса. Например: обшагни (перешагни); отбинтывай руку (разбинтовывай). Миша регулярно преодолевает вариативность способов образования видовых форм: отшлёпывать; шарик разлопывается; я искал, искал и наискал машину; ты хоть камни выгруживай в одно место. Появление в речи неверных по форме, но верных по функции грамматических вариантов объясняется условиями «когнитивного и языкового дефицита» [3: 23]. Кроме того, существует и психолингвистическая причина – интуитивный отказ от «деталей», разновидностей языковой системы, стремление упростить ее, унифицировать. Ребенок еще не знает языковой нормы, но активно владеет языковой системой и обладает определенным умением в соответствии с законами и закономерностями этой системы конструировать слова. Когда ребенок проникает в сущность вещей, устанавливает наличие определенных внутренних предметных связей, ему оказывается недостаточной та форма выражения, которой он уже овладел. Поскольку простое слово, простая номинативная единица не может с точностью выразить глубину проникновения ребенка в действительность, ему требуется новая форма, которой и является производное слово. Овладение словообразованием – это процесс, неотделимый от формирования и развития познавательной деятельности ребенка. Производное слово является номинацией особого типа, так как обозначает неизвестное через известное, соединяет новый опыт со старым, отсылает к уже существующему знанию языка; именуя, обобщает типы связей и отношений, наблюдаемые в окружающей нас действительности [9: 55]. Основная функция производного слова – передавать сложный образ обозначаемой действительности. Производное слово, употребляемое ребенком, не только выражает новое, приобретенное ребенком знание о действительности, но также свидетельствует о достижении им нового уровня когнитивного и языкового развития. Факты детского неузуального словообразования – детские окказионализмы – самое убедительное свидетельство лингвокреативной природы речевой деятельности ребенка.

В речи Миши этого периода наблюдалось активное употребление и создание притяжательных и относительных прилагательных. По наблюдениям С. Н. Цейтлин, в рамках словообразовательного уровня все модели, характеризующие детскую речь, используются и во взрослом языке, но построенные при помощи этих моделей новообразования разительно отличаются от взрослого речетворчества. Специфичность детского словообразования проявляется в том, что дети создают новые слова по моделям, наиболее типологичным для словообразования осваиваемого языка [13]. Действительно, Миша использовал наиболее продуктивные словообразовательные модели и самые частотные суффиксы, однако его словообразовательные инновации чаще всего отражают процесс заменительного словообразования [3: 84], в результате которого возникают одинаковые по содержанию, но отличные по структуре от нормативных слов варианты. Например, прилагательные с суффиксом н: драконный замок (замок, где живут драконы); грибочный сырок (сырок, на упаковке которого нарисованы грибы); прилагательные с суффиксом ск: военский самолет; Вовская дорога (дорога, по которой ехать к Вове); прилагательные с суффиксом ов: черниковый сок; помидоровый сок; макароновый суп; черниловый цвет; суффикс ач/яч, продуктивный в разговорной речи: ослячий дом. Миша часто критически осмысливает свою речь и пытается ее корректировать, поэтому в наших материалах встречаются варианты прилагательных с разными суффиксами: горошинный суп и горошевый суп.

В речи Миши широко распространены словообразовательные инновации, созданные по аналогии с известными словами. Потребность расширить словарь удовлетворяется за счёт комбинаторики, «сборки» морфем, когда на помощь приходит освоенный им механизм создания новых слов. Ребенок создавал в большом количестве прилагательные, которым нет соответствия во взрослой языковой системе, с целью заполнения лакуны: Это город варенья, там живут варенины люди; ежичная губка (губка в форме ежика); роботная дорога (дорога, по которой идет робот); крошечная тарелка (тарелка, на которой остались крошки); Гарри Потерина сова; скелетиный корабль (корабль, на котором нашли скелет); водячий стакан (стакан, в котором была вода); брызгальтная машина (поливальная машина); деньжищая машина (инкассаторская машина, в которой перевозят деньги); зебрыи полоски (пешеходный переход – зебра). Производное слово в детской речи отражает изменения, происходящие в опыте ребенка по познанию предметного мира, связей и отношений, существующих в окружающей действительности, и одновременно характеризует с качественно новой стороны речевое развитие ребенка, поскольку свидетельствует о его умении создавать новые номинации с использованием системного потенциала словообразовательных возможностей. Таким образом, детские речевые инновации отличаются типологической однородностью, опираются на действующие в языке механизмы и правила. Компенсируя дефицит лингвистических знаний, ребенок создает новые для него слова, используя наиболее продуктивные морфологические и словообразовательные средства.

Данная книга непосредственно связана с моей докторской диссертацией, защищенной в 1989 году. С тех пор прошло уже два десятилетия. За это время произошло много изменений как в «детской» лингвистике, которая уже превратилась в значительной степени в самостоятельную науку, так и в лингвистике «большой», продолжающей быть основой и питательной средой для лингвистики «детской». Изменилось многое и в моей жизни. Тогда, в далекие 80-е годы, занятие детской речью было для меня своего рода хобби, сопровождающим более серьезную научную работу в области русского синтаксиса и функциональной грамматики. Само обращение к фактам детской речи было вызвано достаточно случайным обстоятельством: в моей учебной нагрузке по кафедре русского языка РГПУ (тогда ЛГПИ) им. А. И. Герцена оказался спецсеминар на дошкольном отделении педагогического факультета. Я взяла в руки мою любимую книгу «От двух до пяти» К. И. Чуковского и решила, что мы со студентами попробуем понять, почему дети в таком количестве и с такой неутомимостью создают новые слова и новые формы слов, уже существующих. Медленно, шаг за шагом, разбирались мы в лингвистическом механизме того, что К. И. Чуковский называл детскими речениями, а мы сейчас именуем детскими речевыми инновациями. Выяснилось одно поразившее меня свойство этих детских слово– и формообразований: они все без исключения оказались созданными по реальным словообразовательным и словоизменительным моделям русского языка. Удивительно, но для каждого факта, приводимого К.

# Детская речь изучается в настоящее время разными науками. Наиболее часто детскую речь выделяют в качестве объекта исследования психология, психолингвистика и лингвистика, используя при этом свои, специфические методы, концентрируя внимание на каком-либо одном аспекте этого сложного явления.

# Речь активно формируется в первые три года жизни . К трем годам ребенок овладевает определенными формами общения с окружающими:

# ситуативно-личностными (первое полугодие жизни ребенка) и ситуативно-деловыми (шесть месяцев - три года). С трехлетнего возраста начинается переход к более высокой форме общения - вне- ситуативно-познавательной форме общения (три года - пять лет).

# Эта форма характеризуется познавательными мотивами и речевыми средствами общения. А к шести - семи годам общение приобретает внеситуативно-личностную форму, которая формулируется на основе личностных мотивов и осуществляется с помощью речевых средств общения.

# Лингвистические исследования детской речи внимательны к речи как к лингвистическому феномену, хотя в рамках этих исследований сложно решить многие вопросы, связанные, например, с психикой ребёнка, с его речевым развитием. Но такая задача перед лингвистическими исследователями и не должна ставиться. Основные проблемы исследователей детской речи, использующих лингвистические методы описания, связаны с непониманием специфики детской речи как системы особого рода, которая развивается иным путём, нежели "имитация тех элементов языка, которые ребёнок слышит в речи взрослых" [11: 313].

# Создание ребёнком новых слов - это творческий процесс, сущность которого составляет поиск образной мотивированности в новообразованиях. Ранее считалось, что в основе овладения языком лежит имитативный принцип: ребёнок слышит слова, выделяет по аналогии грамматические конструкции и подмечает, к каким ситуациям они относятся, причём слышит и повторяет не просто, а "к месту", и таким образом учится говорить.

# Основоположник современной лингвистики Фердинанд де Соссюр также не прошёл мимо детских инноваций, которые интересовали его в связи с анализом явлений аналогии. Распространённость образований по аналогии он объяснял тем, что дети "ещё недостаточно освоились с обычаем и не порабощены им окончательно" (цитируется по [21: 159]).

# Большое внимание творческим аспектам речевой деятельности ребёнка уделяли представители казанской лингвистической школы (Н.В. Крушевский, В.А. Богородицкий и И.А. Бодуэн де Куртэне).

# И.А. Бодуэн де Куртэне, идеи которого во многом определили состояние современной лингвистической науки, не только настаивал на необходимости изучать разнообразные факты детской речи, но и сам в течение многих лет записывал речь своих детей, снабжая эти записи подробным лингвистическим комментарием. Учёный предполагал, что по детским новообразованиям можно предсказать будущее состояние языка.

# Академик Л.В. Щерба подошёл к детским новообразованиям как к специфической разновидности так называемого отрицательного языкового материала. Интерес к детской речи в целом и к речевым инновациям в частности был обусловлен всей направленностью лингвистической концепции Л.В. Щербы - её принципиальной ориентацией на анализ живых, а не "мёртвых" языковых явлений, на рассмотрение творческого аспекта речевой деятельности, на внимание к тем процессам, которые при производстве речи и её восприятии происходят в мозгу детей. Он утверждал, что деятельность человека, усваивающего язык на основании определённого языкового материала, сродни деятельности учёного-лингвиста, выводящего из такого же материала представление о языке как таковом. Отстаивая существенное для его концепции понимание грамматики как "сборника правил речевого поведения", он основывался на фактах детской речи, точнее, именно на детских новообразованиях. Л.В. Щерба, как И.А. Бодуэн де Куртенэ, считал возможным привлекать факты детской речи для констатации тех или иных тенденций изменения языковой системы. Например, он сделал заключение о наблюдающемся в современном языке разрушении категории притяжательных прилагательных на основании наблюдения: что ребёнок чаще скажет *папиная дочка*, чем *папина дочка*.

# В книге К.И. Чуковского "От двух до пяти" по-новому решены интересные языковедческие проблемы, связанные преимущественно с детскими новообразованиями. Обсуждая вопрос о соотношении подражания и творчества при усвоении языка, он продемонстрировал, как нерасторжимо слиты одно и другое, показал, как велика речевая одарённость ребёнка, способного на основании анализа речи взрослых усваивать языковые модели и правила. В книге К.И. Чуковского проводится мысль о том, что "детские речения порою правильнее наших".

# Называя правильными детские слово - и формообразовательные "окказионализмы", К.И. Чуковский, как представляется, имел в виду их соответствие глубинному уровню языка - языковой системе, при том, что они противоречат норме, т.е. общепринятому употреблению, традиции. Основываясь на материале детских новообразований, К.И. Чуковский пришёл к заключению, что "в грамматике не соблюдается строгая логика", что "детские речения вернее её и поправляют её" [22: 198]. Не используя специальной лингвистической терминологии, он сумел обосновать закономерность детских новообразований и убедить читателя в их правомерности и изначальной правильности.

# К.И. Чуковским отмечено важнейшее обстоятельство, что одни и те же случаи отступления от нормы встречаются в речи разных детей совершенно независимо друг от друга. Обширность материала в его распоряжении позволила ему выявить повторяющиеся и частотные случаи, а это, в свою очередь, подтверждало мысль о наличии объективных и строгих закономерностей, ведущих к появлению детских новообразований.

# Особую роль в своих исследованиях отводил детским речевым новообразованиям А.Н. Гвоздев. Он называл их образованиями "по аналогии", подчёркивая психолингвистический механизм их возникновения. Сам факт появления таких слов в речи ребёнка свидетельствует, по мнению ученого, об усвоении того или иного грамматического явления. Сопоставляя значимость для лингвистики изучения детских новообразований и писательских окказионализмов, А.Н. Гвоздев подчёркивает, что первые представляют гораздо большую ценность, так как "ребёнок обнаруживает стихию языка без какого-то ни было искажения" [4: 16]. "Мне кажется, - пишет исследователь, - что, привлекая только образования по аналогии детей дошкольного возраста, можно установить основной морфологический запас русского языка" [там же].А.Н. Гвоздев предлагает в развитии речи от года до семи лет различать три периода.

# Первый период - период предложений, состоящих из аморфных слов-корней: один год три месяца - один год восемь мес. - произносятся однословные предложения - слоги; один год восемь месяцев - один год десять месяцев - произносятся предложения из нескольких слов-- слогов.

# Второй период - период усвоения грамматической структуры предложения: один год десять месяцев - два года один месяц - в предложениях употребляются полные слова, но без окончаний или с неправильными окончаниями; два года один месяц - два года три месяца - в предложениях употребляются оформленные слова, усваиваются падежные окончания существительных, прилагательных, личные окончания глаголов; два года три месяца - три года - в предложениях употребляются служебные слова для выражения синтаксических отношений.

# Третий период - период усвоения грамматической системы русского языка (три года - семь лет), в течение которого совершенствуются грамматическая структура и звуковая сторона речи, создаются предпосылки для обогащения словаря и употребления "своих" слов.

# А.М. Шахнарович в качестве одного из аргументов в споре со сторонниками теории имитации выдвигается положение о широкой распространённости в детской речи неологизмов. Анализируя механизм создания неологизмов, учёный не считает возможным, подобно лингвистам предшествующих поколений, расценивать их как образования по аналогии. Он отмечает, что сходство с образованиями по аналогии чисто внешнее, так как это "аналогия особого рода: это подражание себе" [23: 203].

# Новый взгляд на механизм аналогии в речевой деятельности представлен в работах Е.С. Кубряковой. Применительно к анализу словообразовательных инноваций Е.С. Кубряковой были выделены три типа деривационных процессов, основанных на трёх моделях механизмов в аналогии: ориентации на единичный, уникальный лексический образец, ориентация на модель и ориентации на свёртываемую синтаксическую структуру. Детские новообразования могут служить иллюстрацией указанных деривационных процессов.

# *§2. Причины номинативной деятельности ребёнка*

# Познавая окружающий мир, ребёнок овладевает языком, знакомится с традиционным наименованием вещей, соотносит мир вещей и слов. Мир предметов для ребёнка гораздо шире мира слов. Пытаясь выразить свои мысли, чувства, ребёнок вынужден прибегать к словотворчеству, т.к. его словарный запас ограничен.

# Со временем словотворчество детей угасает. Это происходит к семи - восьми годам. "В это время, - пишет профессор А.Н. Гвоздев, - ребёнок уже в такой мере овладевает всей сложной системой грамматики, включая самые тонкие, действующие в русском языке закономерности синтаксического и морфологического порядка, а также твёрдое и безошибочное использование множества стоящих особняком единичных явлений, что усваиваемый русский язык становится для него действительно родным. И ребёнок получает в нём совершенное орудие общения и мышления" 4: 466. Следовательно, период словотворчества остаётся позади. Об этом же говорит и К.И. Чуковский: "К восьмилетнему возрасту у ребёнка такое изощрённое чутьё языка притупляется. Но отсюда не следует, что его речевое развитие в какой бы то ни было мере терпит при этом ущерб. Напротив: лишившись недавней способности создавать те своеобразные словесные формы, он сторицей возмещает утрату новыми ценными качествами своего языкового развития" 16: 352.

# Таким образом, период яркого словотворчества у детей - это возраст от двух до пяти лет, когда ребёнок, овладевая речью, проявляет себя в построении разных словообразовательных конструкций.

# Заметим, что у двухлетних и трёхлетних детей такое сильное чутьё языка, что создаваемые ими слова не кажутся "калеками или уродами речи" 22: 344, а, напротив, очень метки, изящны, естественны: *шиферёнок, задумыватель, мйрилка*.

# В своей книге "От двух до пяти" К. Чуковский пытается объяснить закономерности детской речи, упоминает о том, что "в уме ребёнка произведена чёткая классификация суффиксов по разрядам и рубрикам, которая и для созревшего ума представляла бы немалые трудности" [22: 347]. Но если писатель пытается объяснить феномен детской речи посредством этимологии, то мы попытаемся рассмотреть данное языковое явление с точки зрения словообразования.

# К. Чуковский говорит о том, что "в грамматике не соблюдается строгая логика" [22: 348], наш язык настолько богат в области образования новых слов, что ребёнок "теряется".

# Ещё Л.Н. Толстой говорил: "Ребёнок сознаёт законы образования слов лучше вас, потому что никто так часто не выдумывает новых слов, как дети" [16: 70].

# Вспомним, что побуждает человека к созданию новообразований в речи. Е.А. Земская отмечает, что можно выделить пять функций словообразования:

# собственно-номинативная функция: производная единица создаётся для наименования какой-то реалии, часто новой, или для переименования старой - предмета, действия, признака (*космодром, лунник, луноход*);

# конструктивная функция: происходит свёртка пропозиции, упрощается синтаксическое построение речи (например, образование отглагольных существительных со значением отвлечённого действия: *моржевание, куролешение*);

# компрессивная функция словообразования позволяет создавать разного рода сокращённые номинации (например, *пятиэтажка* - пятиэтажный дом);

# экспрессивная функция словообразования: производное слово создаётся для выражения субъективного отношения говорящего, его оценки по отношению к тому, что именуется, или к адресату речи, его микромиру. Например, при помощи дериватов *старушенция*, *здоровьишко* человек выражает своё отношение к предмету и его оценку;

# стилистическая функция словообразования позволяет использовать средства выражения, соответствующие той или иной сфере речи [7: 8 - 9].

# Предлагая функциональный подход к словообразованию, следует подчеркнуть два момента:

# производные всех разновидностей выполняют номинативную функцию, так как являются словами, а любое слово именует;

# в акте коммуникации некоторые производные могут выполнять одновременно не одну функцию. "Например, персональное дело - *персоналка* - говорящий порождает однословную номинацию взамен словосочетания, то есть создаёт более удобный и краткий способ выражения, присущий разговорной речи" [7: 12].

# Нетрудно заметить, что многие слова в языке ребёнка являются производными: *лампочница* от слова *лампочка*, *мышак* от слова *мышь*, *скакада* от слова *скакать*, есть даже слова, произведенные от несуществующих слов. Например, *заблохлый* от слова *заблохеть*, а *заблохеть* от известного русскому языку слова *блоха*. Мы можем наблюдать, что ребёнок умеет сочетать слово непроизводное и словообразовательные аффиксы, т.е. подсознательно имеет представление о том, что слово может быть производным.

# Производное слово отличается от непроизводного тем, что оно по форме и смыслу связано с другим словом современного языка, которое по отношению к нему является производящим. Формальная видимость производного слова заключается в том, что его основа равняется основе производящего слова с присоединённым к ней формантом, а семантическая видимость состоит в том, что значение производного слова вбирает в себя значение слова, от которого оно произведено. Последнее проявляется в том, что производное слово может быть объяснено через производящее: *нарукавник* - это что-то, помещающееся на рукаве. Поэтому при составлении картотеки мы столкнулись с тем, что ребёнок назвал ошейник *нашейником*, "потому что его собаке на шею надевают". И это не случайно: "один мальчик понял слово *накомарник* как "что-то надеваемое на комара" и после долгого размышления предположил, что это "наверное, сачок, чтобы ловить комаров". Когда ему объяснили, что это такое, он был очень удивлён и предложил переименовать его в *откомарник*" [21: 106].
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