Секс на заре человечества.

Первобытные корни современной сексуальности.

Предисловие

Примат встречает свою пару (Заметка одного из авторов)

Введение.

**Ещё одна инквизиция из добрых побуждений.**

Забудьте о том, что вам говорили о происхождении человека от обезьяны.  
Мы не произошли от обезьяны. Мы и есть обезьяны. Homo Sapiens - это один из пяти доживших до нашего времени видов больших обезьян, наряду с шимпанзе, бонобо, гориллами и орангутангами (гиббоны считаются «меньшей обезьяной»). Два из этих видов –шимпанзе и бонобо-отделились от общего с нами предка всего лишь 5 миллионов лет назад. Для эволюции –это «позавчера». Современные специалисты по приматам мелкий шрифт, отличающий человека от других больших обезьян, рассматривают как «совершенно искусственный» .

Если мы и находимся над природой , то лишь как серфингист на дрожащих ногах находится над океаном. И если даже мы не совершаем промахов (а все мы их делаем), наша внутренняя природа готова затянуть нас в себя в любой момент. Тех из нас, кто вырос в странах Запада, уверили, что мы, люди, особенные, уникальные среди всех живых существ, стоим над окружающим миром, особняком от него, свободны от унижений и униженности , которыми пронизывается и определяется вся жизнь животных. Естественный мир лежит внизу и под нами, причина стыда, отвращения или тревоги; что –то пахнущее и запутанное, что необходимо прятать за закрытыми дверьми, опущенными шторами и мятной свежестью. Или, стремясь избавиться от этого восприятия, мы бросаемся в другую крайность и воображаем себе ангельский облик природы , неясно плывущей над нами, невинной, благородной, уравновешенной и мудрой.

Наряду с бонобо и шимпанзе мы – сластолюбивые наследники гиперсексуальных предков. На первый стыдливый взгляд, это может показаться преувеличением, но это истина, которой давным-давно следовало стать общеизвестной. Общепринятые представления о моногамном, до гробовой доски браке не выдерживают балласта накопившихся лживых повествований, настойчиво убеждающих нас в том, что мы – не те, кем являемся на самом деле. В чём сущность человеческой сексуальности, и как случилось ей стать такой? На следующих страницах мы объясним, как тектонические культурные сдвиги, которые начались около 10 тысяч лет назад, сделали истинную историю сексуальности человека столь подрывной и угрожающей устоям, что она замалчивалась религиозными авторитетами, врачами объявлялась болезнью , учёными старательно обходилась, и скрывалась читавшими морали терапевтами.

Глубокий конфликт бушует в самом сердце современной сексуальности. Взращённое нами невежество сокрушает нас. Кампания по сокрытию истинной природы сексуальности нашего вида оставляет после себя половину браков, рушащихся под безостановочным напором водоворотов сексуальной неудовлетворённости, убивающей либидо скуки, импульсивного предательства, нарушения физиологических функций, растерянности и стыда. Серийная моногамия простирается перед и позади многих из нас подобно архипелагу неудач: изолированные островки преходящего счастья в холодном тёмном море разочарований. И как много таких пар, из тех, что сумели продолжительное время оставаться вместе достигли этого , согласившись принести в жертву свой эротизм на алтарь незаменимых радостей : семейной стабильности, товарищества и эмоционального, если не сексуального , интима? Обречены ли те, кто ищет этого невинного счастья, председательствовать на медленном удушении либидо своего партнёра?

Испанское слово ESPOSAS означает одновременно «жёны» и «наручники». На английском существует жестокая шутка насчёт «брачных уз». Есть веские причины тому , что вступление в брак часто изображается и оплакивается как начало конца сексуальной жизни мужчины. И женская участь не лучше. Кто хочет делить свою жизнь с мужчиной , который чувствует себя пойманным и униженным своей любовью к ней, чья честь очерчивает рамки его свободы? Кто хочет проводить свою жизнь с ним в извинениях за то, что она – его единственная женщина ?

Да, что- то серьёзно сложилось не так. Американская медицинская ассоциация сообщает, что 42 процента американок страдает от сексуального расстройства, тогда как «Виагра» год за годом побивает рекорды продаж. По всему миру порнография огребает ежегодный доход от 57до 100 миллиардов долларов . В Соединённых Штатах она приносит больше прибыли, чем CBS , NBC и ABC вместе взятые и больше , чем все футбольные, бейсбольные и баскетбольные франшизы. Согласно U.S. News and World Report, “американцы тратят больше денег на стриптиз-клубы, чем на бродвейские и не-бродвейские театры, провинциальные и некоммерческие театры, на оперу , балет, джаз и концерты классической музыки – всё вместе взятое».

Невозможно отрицать, что в смысле секса мы – сладкоежки. Тем временем , рушащееся изнутри так называемое традиционное замужество и извне со всех сторон подвергается атаке. Даже наиболее ярые защитники ***нормальной*** сексуальности уступают под её тяжестью, по мере того, как шествует бесконечная процессия политиков из обеих партий (Клинтон,Виттер,Гинрич,Крэйг,Фолей,Спитцер) и религиозных деятелей(Хаггард,Сваггерт,Баккер), провозглашающих свою поддержку ***семейным ценностям*** , перед тем, как улизнуть в укромное местечко с любовницами, проститутками и практикантками.

Отрицание не сработало. Сотни католических священников признались в тысячах сексуальных преступлений против детей только за последние несколько десятилетий. В 2008 католическая Церковь заплатила 436 миллионов долларов в качестве компенсации за сексуальное насилие. Более пятой части жертв была моложе 10 лет. Это мы знаем. Рискнём ли мы когда предположить, какие страдания подобные преступления причинили за семнадцать столетий, с тех пор как сексуальная жизнь была для священников извращённо запрещена в самом раннем из известных папских декретов, Decreta и Cum in unum папы Сирициуса (стр.385) ? Каков моральный долг перед забытыми жертвами этого ошибочного отрицания базовой человеческой сексуальности ?

Под угрозой пыток в 1633 году Инквизиция святой Римской Католической Церкви вынудила Галилея публично провозгласить то, что ,как он знал, было ложью : что неподвижная Земля находится в центре Вселенной. Спустя три с половиной столетия , в 1992 году, папа Иоанн Павел Второй признал, что учёные во всём были правы, но у Инквизиции были «добрые намерения».  
Что ж, нет большей Инквизиции чем та, у которой «добрые намерения» !

Подобно детски непреклонным взглядам на Вселенную , которая вся вращается вокруг наиважнейшей Земли, стандартное повествование о нашей предыстории предлагает нам немедленный, примитивный душевный комфорт. Точно как папа за папой отвергали любую космологию, лишавшую человечество его возвышенного места в бесконечной Вселенной, точно так же как Дарвин высмеивался (а некоторыми и поныне высмеивается) за признание человеческих существ сотворенными работой естественных законов, многие учёные ослеплены своим эмоциональным неприятием любого рассмотрения человеческой сексуальной эволюции, которое не вращается вокруг моногамной первичной семейной ячейки.

Хотя нас подвели к убеждению, что мы живём во времена сексуального раскрепощения, современная человеческая сексуальность пульсирует от очевидных , болезненных истин, которые не должны произноситься вслух. Конфликт между тем, что нам ***говорят*** о том, что мы чувствуем, и тем , что мы чувствуем ***на самом деле*** может быть богатейшим источником путаницы, неудовлетворения, и ненужных страданий нашего времени. Ответы обычно предлагаемые не отвечают на вопросы в самом сердце наших сексуальных жизней: почему для мужчин и женщин столь различны наши желания, фантазии, отклики и сексуальное поведение? Почему мы предаём и разводимся друг с другом во всё возрастающих темпах, тем не менее не отказываясь от брака совершенно ? Откуда пандемия распространения семей с одним родителем ? Почему страсть столь быстро испаряется для стольких брачных союзов ? Что вызывает гибель желания ? Произойдя в результате эволюции вместе здесь, на нашей Земле, почему для столь многих из нас созвучна идея, что мы с тем же успехом быть могли бы с разных планет ?

Ориентированное на бизнес и медицину, американское общество ответило на этот непрекращающийся кризис развитием брачной индустрии для терапии семейных пар, фармацевтическими средствами для эрекции, ведущими колонок с сексуальными советами в газетах, бросающим в дрожь культом чистоты отношений между отцами и дочерями и бесконечными рекламными призывами в коробках для писем : «Освободи своего Любовного Монстра! Она будет благодарна тебе !». Каждый месяц вагоны глянцевых журналов с прилавков супермаркетов предлагают нам всё те же старые уловки, чтобы внести искру в наши умирающие сексуальные жизни.

Да, тут несколько свечей, там трусики с разрезом, бросьте пригоршню розовых лепестков на постель – и всё будет как в самый первый раз ! Что вы говорите ? Он всё ещё интересуется другими женщинами ? У неё всё ещё отстранённое выражение разочарования? Он кончил, до того, как вы начали ?

Что ж, пусть эксперты выяснят, в чём нездоровья вас, вашего партнёра, ваших отношений. Возможно ,его пенис требует удлинения , а её влагалище – модификации. Может быть, у него «боязнь привязанностей», «фрагментарное суперэго», «комплекс Питера Пэна»? Вы в депрессии? Вы говорите , что любите свою половину в течение 12 лет, но уже не ощущает е сексуального влечения такого, как прежде? Одного из вас или обоих вместе искушает кто-то ещё? Может быть, вам следует попробовать делать это на кухонном полу. Или заставить себя делать это каждую ночь в течение года? Может быть, он проходит через кризис среднего возраста? Примите эти пилюли. Сделайте новую причёску. ***Что-то*** у вас должно быть не так.

Случалось чувствовать себя жертвой инквизиции с добрыми намерениями ?

Эти раздваивающие личность отношения с нашей истинной сексуальной природой – отнюдь не новость для индустрии развлечений, которые долгое время отражают эту трещину в чувствах , как они проговариваются публично и испытываются в частном порядке. В 2000 году под заголовком «Уолл-Стрит знакомится с порнографией», Нью Йорк Таймс сообщала, что Дженерал Моторс продала больше фильмов с сексуальной графикой, чем Ларри Флинт, хозяин империи Хастлера. Более 8 миллионов американских подписчиков на DirecTV, дочернюю компанию Дженерал Моторс, тратили около 200 миллионов долларов в год за каждый просмотр сексуальных фильмов от поставщиков спутниковой связи. Таким же образом, Руперт Мёрдок, хозяин сети Фокс Ньюз и ведущей консервативной газеты страны Уолл-Стрит Джорнал получал больше денег от спутниковой компании, чем зарабатывал Плейбой через свои журналы, кабельное ТВ и Интернет-компании, вместе взятые. Компания АйТиЭндТи, также сторонница консервативных ценностей, продаёт жёсткое порно в миллионе гостиничных номеров по всей стране через свою сеть Хот НетВёрк.

Безумное сексуальное лицемерие в США необъяснимо, если придерживаться традиционных моделей человеческой сексуальности, настаивающих, что моногамия естественна, брак универсален для всего человечества, и любая семейная структура, отличная от элементарной, является отклонением. Нам необходимо новое понимание самих себя, основанное не на проповедях с кафедр и приятных для чувств фантазиях Голливуда, но на смелой оценке, сделанной без ложного стыда, тех обильных научных данных, которые освещают истинное происхождение и природу человеческой сексуальности.

Мы находимся в состоянии войны со своим эротизмом. Мы сражаемся со своим голодом, ожиданиями и разочарованиями. Религия, политика, и даже наука выступают против биологии и миллионов лет развития аппетитов. Как прекратить эту упрямую схватку ?

На последующих страницах мы совершаем переоценку некоторой части наиболее важной науки нашего времени. Мы задаём вопросы, касающиеся предположений, лежащих в глубине современных взглядов на брак, структуру семьи и сексуальность –предметов, влияющих на нас каждый день и каждую ночь.

Мы покажем, что человеческие существа развивались в тесных группах, где почти всё делилось на всех – пища, кров, оборона, уход за детьми, даже сексуальное удовольствие. Мы не утверждаем, что люди от природы – марксисты-хиппи. Мы и не говорим , что романтическая любовь была неизвестна или неважна в доисторических обществах. Но мы продемонстрируем, что современная культура неправильно представляет связь между любовью и сексом. С любовью и без любви, каждодневная сексуальность была нормой для наших доисторических предков.

Давайте обратимся к вопросу, который вы, возможно, уже задаёте : как мы можем знать что-либо о доисторическом сексе ? Никто из живущих сегодня не мог наблюдать доисторическую жизнь, и поскольку социальное поведение не оставляет окаменелых останков, не является ли подобные оценки сумасбродными спекуляциями ?

Не совсем. Есть такая старая история о суде над человеком, откусившим у другого в драке палец. Очевидец выходит для дачи показаний. Представитель защиты спрашивает: «Видели ли вы воочию , как мой клиент откусил палец?» Свидетель говорит: «Ну нет, не видел». «Ага!»- говорит защитник с самодовольной улыбкой. «Как же вы можете утверждать, что он откусил палец этого человека?» «Что ж» - отвечал свидетель: «Я видел, как он его выплюнул»

В дополнение к изрядному количеству свидетельств окружающего мира, взятых из сообществ по всему Земному Шару и близких родственников человека - приматов , мы бросим взгляд на то, что выплюнула эволюция. Мы исследуем анатомические свидетельства, всё ещё очевидно присутствующие в наших организмах и жажду сексуальной новизны, выраженную в порнографии, рекламе, и счастливом времяпровождении после работы. Мы даже раскодируем послания, которые содержатся в так называемых «возгласах совокупления» жены вашего соседа, когда она кричит в ночной тиши.

Читатели, знакомые с современной литературой по человеческой сексуальности, будет знакомо то, что мы называем стандартным повествованием о человеческой сексуальной эволюции (далее сокращённо «стандартное повествование». Оно звучит где – то так :

1. Юноша встречает девушку.
2. Юноша и девушка оценивают ценность друг друга как партнёров со своих точек зрения , основанных на их различных повестках/возможностях в деле продолжения рода:

* Он ищет признаки молодости, фертильности, здоровья, отсутствия прежнего сексуального опыта, и вероятность будущей сексуальной верности. Другими словами, его оценки направлены на поиск детородной, здоровой партнёрши для вынашивания детей в течение многих будущих лет и без детей в текущий момент, чтобы не истощать ими свои ресурсы.
* Она ищет признаки богатства (или по меньшей мере перспектив будущего богатства) , социального статуса, физического здоровья и вероятности того, что он будет оставаться поблизости , чтобы обеспечивать поддержку и защиту детям. Её парень должен иметь желание и возможность обеспечивать её материально (особенно в период беременности и кормления грудью) и их детей (что известно под именем ***мужского родительского вклада***).

1. Юноша получает девушку: предполагая, что они отвечают критериям друг друга, они «соединяются», образуя долговременную парную связь – «фундаментальное условие для человеческого рода», как это формулирует знаменитый автор Десмонд Моррис . Как только парная связь образовалась :

* Она будет очень чувствительна к признакам того, что намеревается её оставить (бдительна по отношению к признакам неверности, влекущей ***интимность*** с другими женщинами , которая может угрожать её доступу к его ресурсам и защите) – будучи готова (особенно вблизи момента овуляции) к быстрой связи с мужчиной, который в генетическом отношении превосходит её мужа.
* Он будет чувствителен к признакам её ***сексуальной*** неверности (которая должна уменьшать его наиважнейшую уверенность в своём отцовстве) – и пользоваться представляющимися возможностями кратковременных связей с другими женщинами (поскольку его сперма легко производится и в больших количествах).

Исследователи заявляют, что эти закономерности были подтверждены научными изысканиями , которые проводились по всему миру в течение нескольких десятилетий. Их результаты казалось бы подтверждают стандартное повествование о человеческой сексуальной эволюции, которое выглядит весьма здравым. Но они не подтверждают, и повествование таковым не является.

Тогда как мы не оспариваем, что эти закономерности выполняют свою роль во многих частях современного мира, мы видим их элементами человеческой натуры, которые не более чем результат адаптации к социальным условиям. – многие из которых стали нам знакомы только после перехода к земледелию не более десяти тысяч лет назад. Эти особенности поведения , эти пристрастия не являются биологически запрограммированными чертами нашего рода; они являются свидетельствами гибкости нашего мозга и творческого потенциала нашего общества.

Если взять только один пример, мы утверждаем, что кажущееся должным женское предпочтение мужчинам с доступом к богатству не является глубоко эволюционно запрограммированным , как принимается стандартной моделью, а лишь поведенческим приспособлением к миру, в котором мужчины контролирует непропорциональную долю мировых ресурсов. Как мы исследуем детально, до наступления эпохи земледелия сотню столетий назад женщины обычно имели такой же доступ к пище, защите и социальной поддержке, как и мужчины. Мы увидим, что бурные потрясения в человеческих сообществах, произошедших от перехода к оседлой жизни земледельческими коллективами принесли с собой радикальные изменения для способности женщины к выживанию. Неожиданно женщины оказались живущими в мире, где они должны были обменивать свою репродуктивную способность на доступ к ресурсам и защите, которые были им необходимы, чтобы выжить. Но условия этого мира очень отличны от тех, в которых наш вид развивался прежде.

Важно держать в уме, что десять тысяч лет на фоне всего времени существования нашего вида – это только краткое мгновенье. Даже если мы игнорируем приблизительно два миллиона лет со времени появления Homo , когда наши прямые предки по этой линии жили маленькими социальными группами бродяг-собирателей, анатомически современные нам человеческие существа , по оценкам, существуют на протяжении 200000 лет. Поскольку наиболее ранние свидетельства существования земледелия относятся к 8000 до н.э., количество времени, которое наш вид провёл в оседлых земледельческих сообществах составляет , по большей мере, только 5 процентов нашего общего опыта жизни. Так недавно, как ещё несколько столетий назад на большей части планеты хозяйничали бродяги-собиратели.

Поэтому, чтобы проследить за глубочайшими корнями человеческой сексуальности, жизненно важно заглянуть под тонкую корку недавней истории человечества. До сельского хозяйства, человеческие существа эволюционировали в сообществах, организованных на принципе, который настаивал на дележе почти всего на свете. Но вся эта делёжка не делала никого ***благородным дикарём***. Эти сообщества эпохи до появления сельского хозяйства были не благороднее того, кем являетесь вы, когда вы платите налоги или страховые взносы. Универсальная, культурно обусловленная делёжка была просто наиболее эффективным способом для нашего высоко социализированного вида минимизировать риск. Делёжка и собственная выгода, как мы увидим , взаимно не исключают друг друга. В самом деле, то, что многие антропологи называют ***свирепым эгалитаризмом***, было господствующей формой социальной организации по всему миру в течении многих тысячелетий до появления сельского хозяйства.

Но человеческие сообщества изменились радикальным образом, как только занялись фермерским хозяйством и выращиванием одомашненных животных. Они организовались вокруг иерархических политических структур, частной собственности, поселений с высокой плотностью, с радикальным сдвигом в женском статусе, и с другими социальными конфигурациями, которые вместе означают загадочную катастрофу, произошедшую с нашим видом: как грибы после дождя, пошёл рост населения, а качество жизни резко упало. Сдвиг к сельскому хозяйству, писал автор Джэрид Даймонд, это «катастрофа, от которой мы так никогда и не оправились».

Несколько типов свидетельств предполагают, что наши досельскозяйственные (пред-исторические ) предки жили в группах, где наиболее зрелые индивидуумы имели бы несколько одновременно длящихся сексуальных отношений в любое данное время. Хотя часто непроизвольные, эти отношения не были случайными или не имеющими смысла. Совершенно напротив: они усиливали критические социальные связи, удерживающие эти в высокой степени взаимосвязанные сообщества вместе.

Мы обнаруживаем потрясающее количество доказательств решительно непроизвольной, дружественной предыстории человеческой сексуальности, откликающейся в наших собственных телах, в обычаях ещё остающихся сообществ, пока пребывающих в относительной изоляции, и в некоторых удивительных закоулках современной западной культуры. Мы покажем, как наше поведение в спальне, порнографические предпочтения, фантазии, сны и сексуальные отклики все подтверждают это перестроенное представление о наших сексуальных истоках. Вопросы, на которые вы найдёте ответы на последующих страницах , включают следующие:

* почему долговременная сексуальная верность столь трудна для стольких многих пар ?
* почему сексуальная страсть часто слабеет, тогда как любовь углубляется ?
* почему женщин потенциально многооргазменны , тогда как мужчины слишком часто достигают оргазма разочаровывающе быстро и затем теряют интерес ?
* является ли сексуальная ревность неизбежной, неконтролируемой частью человеческой природы ?
* почему человеческие яички настолько больше яичек гориллы, но меньше тех, что у шимпанзе ?
* может ли сексуальное разочарование делать нас больными ? Как отсутствие оргазмов было причиной одно из самых часто встречавшихся заболеваний в истории и как оно лечилось ?

**Несколько миллионов лет на нескольких страницах.**

В кратком изложении, вот история, которую мы рассказываем на последующих страницах:   
несколько миллионов лет назад, наши далёкие предки (Homo erectus) перешли от системы спаривания, подобной гориллам, где альфа-самец сражался, чтобы завладеть гаремом самок у удерживать его, на другую, в которой большинство самцов имели доступ к самкам. Мало кто из экспертов, если таковые найдутся, подвергают сомнению ископаемые доказательства этого перехода.

Но наши пути расходятся с теми, кто поддерживает стандартное повествование, когда мы рассматриваем то, что этот сдвиг означает . Стандартное повествование утверждает, что именно тогда началось образование долговременных парных связей: если каждый самец мог иметь только одну самку в одно время , большинство самцов оказались бы с девицами, которых они могли бы назвать своими. В самом деле, когда обсуждают природу сексуальности, присущей человеку, оказывается только два приемлемых варианта : тот, что человеческие существа развились до моногамного состояния (М - Ж),или же до полигамного (М – ЖЖЖ+) – с обыкновенным заключением, что женщины обычно предпочитают первое сочетание, а мужчины склоняются к последнему.

Но как насчёт множественных связей , где большинство мужчин и женщин имеют одновременно более одной сексуальной связи ? Отчего – отбрасывая моральное отвращение- первобытный промискуитет даже не принимается во внимание, тогда как почти каждый источник по этой теме указывает в эту сторону ?

Ведь в итоге мы знаем, что сообщества охотников-собирателей, в которых развивались человеческие существа были небольшого размера, в высокой степени эгалитарными группами, в которых делилось почти всё. Есть замечательное согласие между образом жизни сообществ охотников –собирателей, живущих ***непосредственной добычей*** – где бы они ни были. У Кунг Сан из Ботсваны очень много общего с аборигенами, живущими на задворках Австралии и племенами из отдалённых районов в джунглях Амазонки. Антропологи вновь и вновь демонстрировали, что сообщества, живущие непосредственной добычей почти универсальны в своём яростном эгалитаризме. Делёжка не просто поощряется; она обязательна. Скапливать и прятать пищу , например, рассматривается в этих сообществах как глубоко постыдное, почти непростительное поведение.

Собиратели-охотники делят и распределяют мясо поровну , кормят грудью детей друг друга и чтобы прожить, полагаются друг на друга. Насколько наш мир вращается вокруг понятий частной собственности и индивидуальной ответственности, настолько противоположно крутится их, в направлении групповых благ, идентичности с группой, глубоких взаимосвязей и взаимозависимости.

Хотя это может звучать как наивный идеализм Новой Эры, оплакивающей потерянную Эру Водолея, или восхваление доисторического коммунизма, ни одна из этих черт сообществ доисторического периода не оспаривается серьёзными исследователями. Все в подавляющем большинстве согласны, что эта эгалитарная социальная организация является де-факто системой для сообществ охотников – собирателей во всех природных условиях. Фактически никакая другая система ***не могла бы*** работать для сообществ охотников- собирателей. Принуждение к дележу просто является лучшим способом распределить риск ко всеобщей пользе: участие обязательно. Прагматично ? Да. Благородно ? Вряд ли.

Мы верим, что поведение в отношении к дележу распространялось также и на секс. Значительная часть исследований в приматологии, антропологии, анатомии и психологии указывает на один и тот же фундаментальный вывод: человеческие существа и наши человекообразные предки провели почти все из последних нескольких миллионов лет или около того в маленьких, интимных группах, в которых большинство взрослых имело несколько сексуальных связей в любой данный момент времени. Такой подход к сексуальности вероятно просуществовал до появления земледелия и частной собственности не ранее десяти тысяч лет назад. В дополнении к внушительным объёмам научных данных, многие путешественники, миссионеры и антропологи поддерживают эту точку зрения, записав свидетельства, полные рассказов об оргиастических ритуалах, бестрепетной делёжке своими партнёрами и открытой сексуальности, не сдерживаемой чувством вины или стыда.

Если вы проведёте время с приматами, ближайшими к человеку, вы увидите, как самки шимпанзе имеют половые сношения десятки раз за день, с большинством или всеми желающими самцами, и буйный групповой секс бонобо, который всем доставляет расслабление и поддерживает сеть сложных социальных связей. Исследуйте пристрастие современного человека к определённым видам порнографии или наши печально известные трудности с длительной сексуальной моногамией и вы вскоре наткнётесь на следы наших гиперсексуальных предков.

В нашем теле оклики той же истории. У мужчин яички куда большего размера, чем понадобился бы любым моногамным приматам, уязвимо свисающими снаружи тело, где более низкая температура помогает предохранить поджидающие своего момента клетки сперматозоидов для многочисленных семяизвержений. Мужчина также может похвастаться самым длинным и толстым пенисом из тех, что можно обнаружить у приматов на нашей планете, а также обескураживающей тенденцией слишком быстро достигать оргазма. Женские груди, свисающие как маятники (что совершенно излишне для грудного вскармливания), крики восторга, которые невозможно игнорировать (женская вокализация при копуляции , для лекторов-владельцев демонстрационных досок), и способность испытывать оргазм за оргазмом – всё поддерживает это видение первобытного промискуитета. Каждая из этих черт является камнем преткновения для стандартного повествования. Стоило людям начать обрабатывать сезон за сезоном одну и ту же землю, и частная собственность в способе производства быстро заменяло общественную. Для бродячих охотников – собирателей личная собственность , всё, что необходимо было переносить, сводилась к минимуму, по очевидным причинам. Мало размышлений было на тему, кто владеет землёй, или рыбой в реке, или облаками в небе. Мужчины ( зачастую и женщины) вместе противостояли опасности. Иначе говоря, родительские инвестиции - ключевой элемент стандартного повествования – размываются в сообществах, подобных тем, в которых мы развивались, они не предназначаются одной определённой женщине и её детям, как настаивает обычная модель.

Но когда люди начали жить в установившихся земледельческих общинах, социальная реальность изменилась глубоко и непоправимо. Неожиданно стало принципиально важным знать, где кончается твоё поле и начинается поле соседа. Вспомните десятую заповедь: «Не пожелай дома соседа своего, ни жены соседа, ни его слуги, ни его служанки, ни его быка, ни его осла, ничего, что у твоего соседа». Ясно, что наиболее пострадавшей во время сельскохозяйственной революции (за исключением, возможно, рабов) оказалась женщина , которая вместо центральной, уважаемой роли, которую занимала в обществах охотников – собирателей, стало ещё одним видом имущества у мужчины, чтобы его приобретать и защищать, наряду с домом ,рабами и скотом.

«Возникновение сельского хозяйства,» - говорит археолог Стивен Митхен: «явилось определяющим моментом человеческой истории, той самой поворотной точкой, которая привела к возникновению современного человека, имеющего совершенно иное жизнеустройство и восприятие мира по сравнению со всеми другими животными и прошлыми типами человека. Наиболее важный поворотный момент в истории нашего вида, переход к земледелию изменил траекторию человеческой жизни более фундаментально , чем контроль над огнём, «Билль о правах», печатный пресс, паровой двигатель, деление атома, или что – либо ещё , что происходило, и, возможно, когда-либо произойдёт.
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Иерархическая социальная структура

С началом земледелия буквально всё изменилось: природа статуса и власти, социальная и семейная структуры, как люди взаимодействовали с природным миром, боги , которым они поклонялись, вероятность и природа военных действий между группами, качество жизни, продолжительность жизни, и , конечно, правила, управляющие сексуальностью. Обзор относящихся к этой теме археологических данных, привёл Тимоти Тейлора, автора «Предыстории секса», к следующей формулировке : «Тогда как секс охотников – собирателей имел своей моделью отношения, основанные на дележе и взаимной дополнительности, секс эпохи раннего сельского хозяйства был основан на подглядывании, наказании, гомофобии, и был сконцентрирован на воспроизводстве населения. «Боясь дикой природы,»- заключает он : «Земледельцы приступили к её уничтожению.

Землёй теперь можно было обладать, владеть, передавать по наследству следующим поколениям. Добыча пищи, которую собирали и ради которой охотились, теперь требовала сева, ухода, сбора урожая, хранения, защиты, покупки и продажи. Изгороди, стены и ирригационные системы должны были быть возведены и укреплены; армии для их защиты созданы, накормлены и подлежали управлению. Из-за частной собственности , впервые в истории нашего вида, вопрос отцовства стал важным предметом озабоченности.

Но стандартное повествование настаивает, что уверенность в отцовстве всегда было важнейшим вопросом для нашего вида, что сами наши гены диктуют нам, чтобы мы организовывали свою сексуальную жизнь вокруг него. Почему тогда антропологические заметки столь богаты примерами обществ, где биологическое отцовство имеет малую важность или вообще никакой ? Где отцовство неважно, мужчины расположены придавать относительно малое значение женской неверности.

Но до того, как мы перейдём к этим примерам из реальной жизни, давайте совершим короткое путешествие на Юкатан.

\*МЫ используем термины «добытчики», «охотники – собиратели» как взаимозаменяемые на протяжении всего текста.

\*Антрополог Джеймс Вудберн (1981 / 1998) разделил общества добытчиков на немедленного(простого) и отложенного (сложного )потребления. В первых пища поедается в течении нескольких дней после добычи, без усложнённой переработки и хранения. Если не указано иначе, мы имеем ввиду именно эти общества.

Часть I

О происхождении суждений

Глава 1

Помни об Юкатане !

*Функцией воображения является не превращение странностей в установленные истины, но превращение установленных истин в странности.*

*Д.К. Честертон*

Забудьте Аламо ! Юкатан служит лучшим уроком.

Была ранняя весна 1519 года. Эрнан Кортес только что высадился на материковом побережье Мексики. Конкистадор приказал доставить одного из туземцев на борт корабля, где Кортес спросил его о названии того экзотического места, где они очутились. Человек ответил : «ма кюба тан», что испанцы услышали как Юкатан. Достаточно близко. Кортес провозгласил, что, начиная с этого дня, Юкатан и всё золото, которое здесь находится, принадлежат Королю и Королеве Испании, и тому подобное.

Четырьмя с половиной столетиями позднее ,в 1070-х лингвисты, исследующие архаичные диалекты Майя, пришли к выводу, что : «ма кюба тан» означало «Я не понимаю вас».

Каждую весну, тысячи студентов американских студентов веселятся на мыльных вечеринках в облаках пены, соревнуются девичьими формами и изяществом движений, поливая водой футболки и опрокидывая друг друга в ванны , наполненные желеобразной массой на прекрасных побережьях полуострова «Я не понимаю вас».

Но примеры путаницы, ложно принимаемой за истинные сведения , не ограничиваются этим весенним отдыхом. Мы все попадаем в эту ловушку (однажды вечером во время застолья, близкая подруга сообщила мне, что её любимая песня «Битлз» - «Hey, Dude» «Эй, парень!» вместо «Эй, Джуд!». Несмотря на годы тренировки, даже граждане из мира науки попадаются на том, что считают нечто действительно наблюдаемым, тогда как просто проецируют на внешний мир собственное невежество и предубеждения. Заставляет спотыкаться учёных всё та же познавательная трудность, которую мы все разделяем: нам тяжело делать истинные суждения о предмете, о котором , как нам кажется, мы знаем доподлинно, но который таковым не является. Ошибочно прочитав карту местности, мы уверены в своём местонахождении. Перед лицом свидетельств , доказывающих противоположное нашим убеждениям, большинство из нас следует внутреннему чутью, но чутьё может быть ненадёжным советником.

**Ты - то, что ешь.**

Возьмите, например, пищу. Мы все полагаем, что наши предпочтения и неприязнь по отношению к пище определяются её свойствами , в противоположность тому, чтобы быть запрограммированными, часто произвольным образом, нашей культурой. Нам понятно, если австралийцы предпочитают крикет бейсболу, или французы каким-то образом находят Жерара Депардье сексуальным но как вам надо проголодаться, чтобы выхватить из ночного воздуха мотылька, и засунуть его в рот, яростно бьющегося и покрытого пылью ? Хлоп, хрусть,чмок. Можете запить пивом из слюны. Как звучит тарелка бараньих мозгов ? Печёный на огне в собственном соусе щенок ? Интересуетесь свиными ушами или головами креветок ? Быть может, хорошо прожаренная певчая птичка, чтобы сжевать её всю, вместе с косточками и клювом ? Одно дело – игра в крикет на лужайке, но жаренные на сковородке с лимонной травой сверчки ? Это отвратительно.

А так ли ? Если хороши телячьи отбивные, что делает ужасными телячий мозг ? Плечо поросёнка, хребет и живот чертовски неплохая закусь, но уши, копыта и рыло нас не устраивают ? Чем уж так отличается омар от кузнечика ? Кто возьмётся отличать изысканное от гадкого, и на чём будут основываться их суждения ? И как насчёт всех исключений ? Стоит вам размолоть все эти свиные остатки, набить ими кишку - и у вас получится респектабельная колбаса или хотдог. Вы можете думать , бекон и яйца являются естественным сочетанием , подобно жареной картошке и кетчупу или соли с перцем. Но это соединение яиц с беконом на завтрак было придумано одной рекламной конторой около ста лет назад, которая была нанята, чтобы увеличить продажу бекона, а голландцы едят свою жареную картошку не с кетчупом, а с майонезом.

Считаете разумным, что вас шокирует поедание насекомых ? Подумайте ещё раз! 100 грамм высушенных сверчков содержат 1150 миллиграммов железа, 240 миллиграммов кальция и 25 миллиграммов цинка – трёх минералов, зачастую отсутствующих в меню хронически бедных людей. Насекомые богаче минералами и полезными жирами , чем свинина и говядина. Вас пугают панцирь, усики и слишком большое количество ног ? Тогда блюдам из морепродуктов на вашем столе следует потесниться в пользу сухопутной пищи, так как креветки, крабы и омары такие же членистоногие, как и кузнечики. И они поедают самое отвратительное из того, что оседает на дно океана, ток что не толкуёте о гадкой диете насекомых. Как бы то ни было, прямо сейчас меж ваших зубов , возможно, застряли кусочки насекомых. Управление по питанию и медикаментам США даёт указание своим инспекторам игнорировать присутствие остатков насекомых в чёрном перце, если их наличие не превышает в среднем 475 штук на 50 грамм. Список фактов из университета штата Огайо даёт оценку среднего количество съедаемых американцем насекомых , от **одного до двух фунтов** за год.

Некий итальянский профессор недавно опубликовал труд : «Экологическое значение министада : потенциал насекомых грызунов, лягушек и улиток» (Миниковбои рассматриваются отдельно).

Уильям Салетан сообщает нам на страницах сайта Slate.com о компании Креветки Рассветной Земли . Девиз компании : «М-м-м. Тут хорошие сухопутные креветки!». Угадайте с трёх раз, что такое сухопутные креветки.

*Личинки мотыльков - древесные черви напоминают по вкусу яичницу с ореховой приправой и мягкий сыр моцарелла, завёрнутые в тонкие листы средиземноморского теста. Это Вкуснятина – с большой буквы. ПИТЕР МЕНТЦЕЛ И ФЭЙС Д’АЛУЗИО « Голодная планета: чем питается наш мир»*

Первые британские путешественники в Австралии сообщали, что аборигены , которых они встречали, жили в страшной нищете, и страдали от хронического недоедания. Но местные жители , подобно большинству охотников – собирателей, не интересовались сельским хозяйством. Те же самые европейцы, что сообщали о повсеместном голоде в своих письмах и журналах, были в недоумении от того, что аборигены не выглядели истощёнными. В действительности они поражали гостей своей упитанностью и ленью. И всё же европейцы были убеждены, что аборигены умирают от голода. Почему ? Потому что видели, что местные жители прибегают к отчаянным мерам – поеданию насекомых, древесных червей, крыс, то есть существ, которых никто бы не стал есть, не умирая от голода. То, что это была обильная и питательная диета, и могла на вкус напоминать «яичницу с ореховой приправой и мягкий сыр моцарелла», не приходило в голову британцам, несомненно, тосковавшим по хаггис и варенцу из сливок.

К чему это было сказано ? Если что что-то ощущается как естественное или неестественное не означает, что оно таковым является. Каждый из упомянутых выше примеров блюд кем – то смакуется, теми людьми, которым внушило бы отвращение многое из-того, чем мы регулярно питаемся. особенно когда мы говорим об интимных, личных, биологических переживаниях подобно питанию или занятиям сексом, мы не должны забывать, что знакомые пальцы культуры глубоко проникают в наш рассудок. Мы не можем чувствовать, как они переводят стрелки и перебрасывают выключатели, но каждая культура ведёт своих представителей к понимаю того , что является естественно верным , а что естественно ложным. Эти убеждения могут ощущаться правильными , но ощущению этому мы можем доверять только на собственный страх и риск.

Подобно тем первым европейцам, каждый из нас ограничен нашим собственным ощущением, что является нормальным и естественным. Мы все являемся членами того или другого племени – объединённые культурой, семьёй, религией, общественным классом , образованием, родом занятий, членством в команде или любым числом других критериев. Существенным первым шагом для различения культурного от человеческого является то, что мифолог Джон Кэмпбелл назвал *деплеминизацией*. Мы должны признать свою принадлежность к разным племенам и начать освобождаться от непроверенных допущений, которые каждый из нас принимает за правду.

Авторитетные источники уверяют нас, что мы ревнуем наших партнёров, потому что наши чувства являются только естественными. Эксперты того мнения, что женщинам нужна преданность, чтобы ощущать интимную близость, поскольку «именно так они устроены». Некоторые из наиболее выдающихся эволюционных психологов настаивают, что наукой установлено, что в основе своей мы являемся ревнивым, собственническим видом убийц и обманщиков, едва спавшимся благодаря шаткой способности вознестись над своим тёмным естеством и обратиться к цивилизованной пристойности. Само собой разумеется, что в нас, человеческих существах, в глубинах нашей животной сути таятся наши пристрастия и отвращения . Мы не доказываем, что люди рождаются «чистыми табличками», которые лишь дожидаются инструкций по использованию. Но то, как что -то «ощущается»- это далёко не надёжное руководство по различению биологической истины и культурного влияния.

Попробуйте отыскать книжку, описывающую природу человека, и перед вами предстанут названия вроде следующих : «Демоническое мужское»,»Низменные гены», «Больные общества», «Война до цивилизации», «Постоянные сражения», «Тёмная сторона человека», «Убийца по соседству». Вам повезёт, если останетесь в живых ! Но дают ли эти забрызганные кровью тома реалистическое описание научной истины, или проекцией современных предположений и страхов на отдалённое прошлое ?

В последующих главах мы пересматриваем эти и другие аспекты социального поведения , реорганизуем их так, чтобы сформировать иной взгляд на наше прошлое. Мы убеждены, что наша модель идёт намного дальше в объяснении , как мы оказались в нашем сегодняшнем положении и , самое важное, почему, *многие , если не большинство, сексуально дисфункциональных браков являются таковыми без чьей-то вины*. Мы покажем, почему большая часть информации, которую мы получаем о человеческой сексуальности – в особенности та, что была получена от некоторых эволюционных психологов –ошибочна, основана на беспочвенных, устаревших допущениях, идущих от Дарвина и ещё более ранних времён. Слишком много учёных заняты неправильным составлением головоломки, стараясь впихнуть найденные фрагменты в заранее заданные культурными нормами представления о том, какой , как они думают, человеческая сексуальность должна быть, нежели позволить информационным фрагментам попасть на наиболее подходящие места.

Наша модель может поразить вас , своей абсурдностью, непристойностью, оскорбительностью, скандальностью, увлекательностью, депрессивностью, как проливающая свет или как очевидная. Но хорошо или неудобно вы чувствуете себя от представленного вам , мы надеемся, вы продолжите чтение. Мы не выступаем на стороне никакого вида откликов на представленную информацию. Откровенно говоря, мы не уверены сами, как с ней поступать.

Без сомнения, часть читателей эмоционально среагирует на нашу «скандальную» модель человеческой сексуальности. наша интерпретация данных будет отброшена и высмеяна преданными душами, защищающими бастионы стандартного повествования. Они будут кричать : «Помните Аламо!». Но наш совет, ведущих вас по этой истории, состоящей из необоснованных предположений, рискованных гипотез, и ошибочных заключений, забыть про Аламо , но всегда помнить Юкатан.

Глава 2

Что Дарвин не знал о сексе.

Мы не озабочены здесь надеждами и страхами, только истиной, насколько размышление позволяет нам открыть её.

Чарльз Дарвин «Происхождение человека»

Фиговый может скрыть многие вещи, но человеческая эрекция не принадлежит к их числу. Стандартное изложение происхождения и природы человеческой сексуальности делает заявку на то, чтобы объяснить возникновение лживой, вынуждаемой сексуальной моногамии. В соответствии с этой , часто рассказываемой историей, гетеросексуальные мужчины и женщины являются пешками в чужой войне, развязанной противоположными генетическими интересами наших полов. На м гаорят, что катастрофа проистекает из базового биологического устройства мужчин и женщин. Мужчины напрягаются, дабы разнести по свету своё дешёвое и обильное семя (в то же время прикладывая усилия, чтобы сохранить исключительно за собой одну или нескольких женских особей, чтобы увеличить уверенность в своём отцовстве). Между тем женщины оберегают свой ограниченный запас периодически обновляемых драгоценных яйцеклеток от недостойных посягателей. Но как только они захомутали добытчика – мужа, они тут же готовы задрать юбки (в период овуляции, ) чтобы второпях тайно использовать возможность соединения с мужчинами, обладателями квадратных подбородков и превосходного генетического материала . Неприглядная картина.

Биолог Джон Рауггарден указывает, что это образ мало изменился с момента его описания Дарвиным 150 лет назад. «Дарвинское описание половых ролей не какой – то причудливый анахронизм»-пишет она : «Прерформклированный на сегодняшнем научном жаргоне, это изложение считается доказанным научным фактом…. Взгляд на природу с точки зрения половой селекции подчёркивает конфликт, обман, и неприличное смешивание генов.

Авторитет не меньший, чем сама популярная колумнистка Эми Алкон, Богиня Советов, произносит фразу, являющуюся популярным изложением этого часто слышимого повестования : «Много существует мест, где плохо приходится одиноким матерям, но , возможно, хуже всех была саванна около 1.8 миллионов лет назад. Женщины – предки, успешно передавшие свои гены нам , были те, кто придирчиво выбирали партнёров, с кем идти в кусты, выделяя среди невежд и грубиянов будущих отцов. У мужчин другой генетический императив – не приносить домой добытого бизона для детей, которые не от них , и они приобрели обычай смотреть на девушек, слишком легко отдающихся , как на слишком рискованных партнёрш для всего, кроме как поваляться на кучах камней. Заметьте, сколь многое помещается в этой аккуратной упаковке : уязвимы места материнства, разделение грубых нахалов от достойных претендентов на отцовство, инвестирование в отцовство, ревность и сексуальные двойные стандарты. Но, как нам говорят в аэропортах, остерегайтесь аккуратных упаковок, которые упакованы не нами.

Что касается английской леди, я почти забыл, кто это такая- что –то ангельское и добродетельное.

Чарлз Дарвин , из письма с борта парусника «Бигль».

Дворянству можно было посочувствовать. У них было так мало преимуществ в отношении любви. Они могли сказать, что желали поцелуя от проворной жёнушки в саду викария. Но они не могли сказать, что она стонала подо мной и вцеплялась в мою спину, и я к дьяволу выбросил свой заряд.

Роджер МакДоналд «Стрелок мистера Дарвина»

Возможно, лучше всего начать переоценку наших конфликтных отношений с сексуальностью с самого Чарльза Дарвина. Блестящие труда Дарвина придали научный налёт тому, что в существенной степени является анти-эротическими предубеждениями. Несмотря на свою гениальность, то , чего Дарвин не знал о сексе, может заполнить целые тома. Один из них перед вами.

«Происхождение видов» было опубликовано в 1859 году, когда моло что было известно о жизни людей доклассической эпохи. Предыстория, период в 200000 лет, когда люди с анатомическим строением тела, идентичным современному, жили без письменности и сельского хозяйства, была чистым листом, который теоретики могли заполнять только предположениями. Пока Дарвин и другие не начали ослаблять связь между религиозной доктриной и научной истиной, предположения об отдалённом прошлом ограничивались церковным учением. Изучение приматов было в младенческом состоянии. Учитывая те научные данные, которые Дарвин никогда не видел, не удивительно, что слепые пятна великого мыслителя могут также просвещать как его озарения.

Например, охотная готовность Дарвина принять всё ещё популярные ныне характеристики доисторической жизни человека, данные Томасом Хоббсом, как «одинокой, бедной, отвратительной , жестокой и короткой» оставила эти ошибочные предположения встроенными в теории человеческой сексуальности сегодняшнего дня. Если на попросят представить доисторический секс человека, большинство из нас вообразят избитую сцену с пещерным человеком, который одной рукой тащит ошеломлённую женщину за волосы, другой сжимая дубину. Как мы увидим, этот образ доисторической жизни человека ошибочен в каждое своей хоббсовской детали. Таким же образом, Дарвин включил необоснованные теории Томаса Мальтуса об отдалённом прошлом в свои собственные теоретизирования , которые привели его к драматическим переоценкам страданий в ранние эпохи (и таким образом, сравнительных преимуществ викторианской эпохи). Эти центральные неверные понимания сохраняются во многих современных эволюционных сценариях.

Хотя он точно не был первым автором этого повествования о бесконечно длящимся танго похотливого самца и придирчивой женщины, Дарвин ударил в барабаны по поводу его «естественности» и «неизбежности». Он писал пассажи наподобие следующих : «Женщина … за редчайшими исключениями, менее страстна, чем мужчина…[Она] требует , чтобы за ней ухаживали , она стеснительна, и зачастую можно наблюдать, как она подолгу пытается избежать мужчины». Хотя эта женская сдержанность является ключевой особенностью спаривания у многих млекопитающих, она не слишком применима к человеку, или, если требуется уточнение , к наиболее близким человеку приматам.

Видя то увлечение флиртом с женщинами, которое его окружало, Дарвин заинтересовался вопросом, не было ли ранее человеческое общество полигинистическим (основанным на многожёнстве), и писал : «*Судя по социальному поведению мужчины, каким он является сегодня*, и исходя из того, что большинство дикарей полигамны, наиболее вероятный взгляд на первобытного человека таков, что исконно он жил в небольших сообществах, где каждый имел столько жён, сколько мог получить и содержать, ревностно охраняя их от остальных мужчин[выделено нами]».

Эволюционный психолог Стивен Пинкер, похоже, также судит «*по социальному поведению мужчины, каким он является сегодня»* (хотя и не признаваясь в этом как Дарвин ), когда он прямо полагает : «Во всех обществах, секс является, по меньшей мере ,чем –то «грязным». Он выполняется в уединении, пользуется избыточным вниманием, регулируется обычаем и запретами, является предметом слухов и насмешек, и спусковым крючком для ревнивой ярости ». Мы покажем, что, хотя секс действительно регулируется обычаем и табу, для всех других пунктов чрезмерно категоричного заявления Пинкера существуют многочисленные исключения.

Как все мы , Дарвин включил свой собственный персональный опыт – или его отсутствие – в свои предположения насчёт всей человеческой жизни. В «Женщине французского лейтенанта» Джон Фаулз даёт возможность ощутить сексуальное лицемерие, которое было характерно для мира Дарвина. Англия девятнадцатого века, пишет Фаулз , была «страной, в которой женщина была священной: и где вы могли купить тринадцатилетнюю девочку за несколько фунтов – несколько шиллингов, если оны была вам нужна на час или два… Где женское тело , как никогда , было спрятано от взоров; и где о мастерстве скульптора судили по его умению высекать обнажённых женщин…Где повсеместно принято, что женщина не испытывает оргазмов; и тем не менее, каждую проститутку учили их имитировать.»

В некоторых отношениях, обычаи викторианской Британии воспроизводили механику парового двигателя, который определял эту эпоху. Блокирование потока сексуальной энергии вызывает постоянный рост давления, которое выполняет полезную работу посредством коротких , контролируемых вспышек продуктивности. Хотя и во многом ошибавшийся Зигмунд Фрейд , похоже был прав, когда приводил наблюдение, что «цивилизация» была построена главным образом на эротической энергии, которая блокировалась, концентрировалась, аккумулировалась и перенаправлялась.

«Чтобы сохранять тело и ум незапятнанными» - объясняет Уолтер Хоугтон в «Викторианском образе мышления» : «Мальчика учили смотреть на женщину как на предмет величайшего уважения и даже преклонения. Он должен был считать милых женщин (свою сестру и мать, свою будущую невесту) существами , больше похожими на ангелов, чем на людей – образ, чудесно рассчитанный не только на то, чтобы отделить любовь от секса, но также превратить любовь в поклонение, и в поклонение чистоте ».

Когда же не в настроении боготворить чистоту своих сестёр, матери, дочерей и супруги , от мужчины ожидали сброса сластолюбия с проститутками, но не угрозы семейной и социальной стабильности путём «обмана» с «порядочными женщинами». Философ 19 века Артур Шопенгауэр наблюдал следующее : «В одном Лондоне 80000 проституток; и что такое они , как не жертвы на алтаре моногамии ?»

Чарльз Дарвин определённо не остался обойдённым эротофобией своей эпохи. На самом деле ,можно было бы спорить, что он *особенно* был чувствителен к её влиянию . поскольку пора его возмужания случилась в тени интеллекта его знаменитого - и бессовестного – дедушки, Эразма Дарвина, который пренебрёг сексуальными нормами своего времени, открыто имея детей от разных женщин и даже заходил настолько далеко, что прославлял групповой секс в своей поэзии. Смерть матери Чарльза, когда ему было всего 8 лет, также могла способствовать его восприятию женщин как ангельских созданий, парящими над земными аппетитами и побуждениями .

Психиатр Джон Боулби, один из самых уважаемых биографов Дарвина, приписывает преследовавшие его всю жизнь приступы тревожности, депрессии, хронические головные боли, головокружения, тошноту, рвоту и приступы истерического плача синдрому беспокойства расставания, вызванного ранней потерей матери. Эта интерпретация подтверждается странным письмом, которое взрослый Чарльз написал своему двоюродному брату, чья жена только что умерла: «За всю свою жизнь не потерял ни одного близкого родственника» - писал он, очевидно подавляя в себе воспоминания о смерти собственной матери : «Рискну сказать, что не могу представить насколько тяжёлым должно быть горе, переживаемое Вами». Ещё об одном признаке этого психологического шрама сообщает его внучка, которая вспоминает , как смущён был Чарльз, когда кто-то добавил букву «М» в начало слова АМА в игре, похожей на нашу игру в слова. Чарльз долго смотрел на доску, прежде чем провозгласить, ко всеобщему смущению, что такого слова не существует.

Гипервикторианское неприятие эротики (и чрезмерная озабоченность ею), похоже , нашло продолжение в старшей из доживших до взрослого возраста дочерей Чарльза, Генриетте. Етта, как её называли , редактировала книги своего отца, отмечая синим карандашом выдержки, которые она находила неуместными. Например, в написанной Чарльзом биографии своего свободомыслящего деда Эразма, она удалила ссылку на «пламенную любовь Эразма к женщинам». Она также удалила «оскорбительные» пассажи из «Происхождения человека» и автобиографии Дарвина.

Чопорный энтузиазм Этты, с которым она пыталась вытоптать всё сексуальное, не ограничивался печатным словом.

Она вела странную маленькую войну против грибов, так называемых весёлок (phallus ravenelii), которые всё ещё попадаются в лесах вокруг поместья Дарвина. Очевидно, схожесть этого гриба с мужским пенисом была слишком сильной для бедной Етти. Как вспоминала её племянница (внучка Чарльза) годы спустя : «Тётушка Этти…вооружившись корзиной и заострённой палкой, надев специальный охотничий плащ и перчатки» отправлялась на поиски грибов. В конце дня тётушка Этти «сжигала их в величайшем секрете з запёртыми дверьми в камине гостиной, из опасений по поводу морали служанок».

*После того, как страсть утратить вместе с новизной и свою силу, он будет относиться к тебе немногим лучше, чем к своей собаке, чуть нежнее, чем к лошади.*

**Альфред, лорд Теннисон**

Не поймите нас неправильно. Дарвин многое знал, и он заслуживает своё место в пантеоне великих мыслителей. Если вы ниспровергатель Дарвина, ищущий поддержки, то здесь вы немногое найдёте. Чарльз Дарвин был гением и джентльменом, к которому мы питаем безграничное уважение. Но, как это часто бывает с гениальными джентльменами, он отчасти терялся, когда дело касалось женщин.

В вопросах, касающихся сексуального поведения человека, Дарвину мог обходиться только предположениями. Его собственный сексуальный опыт ограничивался предельно порядочной женой, которая была также его кузиной и сестрой жены брата. Огибая земной шар во время кругосветного путешествия на паруснике «Бигль», молодой натуралист , по всему судя, никогда не выходил на берег за сексуальными и чувственными удовольствиями, на которые были охочи многие мореплаватели той поры. Очевидно , что сексуальные влечения Дарвина бвли слишком сильно подавлены, чтобы решительно самолично взятся за сбор данных наподобие того, о котором намекает Герман Мелвилл в своих романах – бестселлерах «Тайпи» и «Ому»или снимать пробу сумеречных наслажений Южной Атлантики, которые вдохновили на мятеж сексуально озабоченный экипаж парусника «Баунти».

Дарвин был слишком застёгнут на все пуговицы, чтобы отправиться в такие чувственные похождения. Его книжный подход к таким предметам очевиден в том абстактном, тщательном подходе к вопросу женитьбы, котрый был у него ещё до появления в поле зрения какой-то конкретной женщины. Он делал наброски «за» и «против» в своей записной книжке по поводу «жениться» и «не жениться». На стороне женитьбы было перечислено следующее : «Дети(если Бог сподобит - постоянный компаньён (и друг в пожилые годы)-который будет чувствовать заинтересованность в себе – обьект, который можно любить и с которым можно играть.- В любом случае, лучше собаки … женские болтовня…но ужасная трата времени.»

На другой стороне страницы Дарвин перечисляет такие опасения как : «Свобода идти туда куда вздумается- выбор общества и нехватка его… не вынуждаться посещать родственников и заниматься всяким пустяком – толщина и праздность – беспокойство и ответственность …Возможно, что моей жене не будет нравиться Лондон [*именно так!*]; тогда приговором будет изгнание и превращение в вялого, праздного дурака».

Хотя Дарвин зарекомендовал себя очень любящим и мужем отцом, эти за и против женитьбы указывают на то, что он очень серьёзно рассматривал в качестве альтернативы общество собаки.

**Флинтонизация предистории.**

«Если судить по социальным обычаем человека, каким он существует ныне» что угодно, но не надёжный метод для понимания предыстории (хотя следует допустить, что Дарвину , кроме этого, мало на что было опереться). Искать разгадки далёкого прошлого среди ошеломляющего количества деталей настоящего ведёт к порождению повествований, более близким к мифам, основанным на самооправдании, чем к науке.

Так же как Флинстоуны были «современной семьёй Каменного Века», современные научные предположения относительно доисторического периода существования человека часто искажены допущениями, которые кажутся *совершенно* разумными. Но эти допущения могут увести нас далеко от дороги к истине.

У флинстонизации два родителя : недостаток достоверных данных и психологическая потребность объяснять, оправдывать и превозносить своё собственное время и нравы. Но для наших целей мы должны указать по крайней мере трёх интеллектуальных прародителей флинтонизации : Гоббса, Руссо и Мальтуса.

Томас Гоббс (1588 - ), одинокий , напуганный войной беженец в Париже, был флистонизирован, когда вглядывался в туман предыстории и творил в совеем воображении жалкие человеческие жизни , которые были «одинокими, бедными, отвратительными , жестокими и короткими». Он творил предысторию, которая была очень похожа на мир который он видел вокруг себя в Европе 17 века, но вознаграждала тем, что была хуже его каждом своём аспекте.

Движимый совершенно иными психологическими основаниями, Жан – Жак Руссо (1712 - 1778) смотрел на страдания и беспутства европейского общества и считал, что созерцает последствия порчи первозданной натуры человека. Его романтические фантазии питались рассказами путешественников о жизни простых дикарей американского континента. Интеллектуальный маятник качнулся назад в направлении взглядов Гоббса несколько десятилетий спустя , когда Томас Мальтус (1766 - 1834) Э провозгласил, что нашёл математическое доказательство того , что крайняя нищета и сопутствующие её отчаянные условия существования являются вечными спутниками человечества. Лишения, доказывал он, проистекают из численных законов размножения млекопитающих. Пока население возрастает в геометрических пропорциях, каждое поколение удваивается (2,4,8,16 и т.д.), а фермеры могут увеличивать поставки продовольствия , только геометрически (1,2,3,4 и т.д.) увеличивая посевные площади – никогда не будет – никогда не сможет будет – достаточно для каждого. Итак, Мальтус заключил, что нищета столь же неизбежна, как ветер и дождь . Ничьей вины нет. Всё есть так ,как есть. Это заключение было очень популярно среди богатых и власть имущих , которые, понятным образом хотели обосновать свои владения богатствами и оправдать страдания бедных как неизбежный факт жизни.

Момент эврики был подарен Дарвину двумя ужасными Томасами и одним дружелюбным Фредом:Гоббсом, Мальтусом и Флинстоном, соответственно. С помощью детального проговаривания (хотя и ошибочного )особенностей человеческой натуры и доисторической жизни человеческих существ в доисторическую эпоху. Гоббс и Мальтус обеспечили интеллектуальный контекст для дарвиновской теории естественного отбора. К сожалению, их полностью флинстоундные предположения оказались полностью интегрированы в мышление Дарвина и просуществовали до сегодняшнего дня.

Трезвые интонации серьёзной науки часто маскируют мистическую природу того, что нам рассказывают о предыстории. И куда как часто миф нефункционален, неточен и занимается самооправданием.

Наше главное дерзание в этой отличить некоторые звёзды от созвездий. Мы верим в то, что общепринятый миф о происхождении и природе человеческой сексуальности не только не верен фактически, но и деструктивен, поскольку поддерживает фальшивое ощущение того, что означает быть человеческим существом.Это фальшивое повествование искажает наше ощущение своих возможностей и нужд. Оно подобно фальшивой рекламе, рекламирующей одежду, которая практически никому не годится. Но считается, что мы все должны тем не менее её покупать и носить.

Подобно всем мифам, этот преследует цель , кем и чем мы являемся , о отсюда , что мы можем ожидать и требовать друг от друга. В течении столетий религиозные авторитеты распространяли этот миф, стращая разговорчивыми змеями, женщинами – соблазнительницами, запретным знанием и вечными мучениями. Но сравнительно недавно его стали продавать в светском обществе под вывеской твёрдо установленного научного знания.

Примеры тому изобилуют. Выступая на страницах престижного журнала «Science” , антрополог Оун Лавджой предположил : «Ядерная семья и человеческое сексуальное поведение могут происходить в конечном итоге из эпохи, начавшейся задолго до эры плейстоцена (1,8 миллиона лет назад). Хорошо известный антрополог Элен Фишер , согласно с эти, пишет : «Является моногамия естественной ?» Она даёт ответ одним словом : «Да». Затем она продолжает : «Среди человеческих существ … моногамия является правилом».

Много различных элементов человеческой предыстории, кажется, прекрасно укладываются друг напротив друга в стандартном повествовании о человеческой сексуальной эволюции. Но помните, как индейцы, казалось , ответили на вопрос Кортеса, и как казалось неоспоримым папе Урбану VIII и всем остальным, вместе взятым, что земля твёрдо покоиться в центре солнечной системы. Фокусируясь на предполагаемых выигрышах в питании рои проживании в парах , зоолог и автор – фантаст Мэт Ридли демонстрирует соблазнительность в объединении следующего : «Большому мозгу нужно мясо…и делёжка пищи обеспечивала мясной стол, поскольку позволяло мужчинам риск неудачи при преследовании дичи. ..и делёжка пищи требовало большой мозг, из=за необходимости производить вычисления , чтобы не быть обманутым халявщиком).» Ну что ж , пока всё сходится. Но вот Ридли делает сексуальное па в своём танце : «Разделение труда между полами дало возможность развиться моногамии (связь между парой отныне становится экономическим союзом); моногамия привела к сексуальной селекции по принципу возраста (предпочтение отдаётся юным при выборе партнёра). Это вальс, одно предположение сплетается с другим и переходит в него, кружась в «спирали психологически комфортных предположений, объясняющих, как мы стали такими, какие есть.»

Заметьте, как каждый элемент предвосхищает следующий , и все сходятся вместе в уютное созвездие, кажущееся объяснением сексуальной эволюции человека.

Отдалённые звёзды, связанные в фиксированное созвездие, включают в себя :

что мотивировало доисторического мужчину «инвестировать» в опредёлённую женщину и её детей.

* мужская сексуальная ревность и двойные стандарты, касающиеся сексуальной автономии женщин относительно мужчин.
* часто повторяемый «факт», что момент овуляции у женщин «скрыт».
* необъяснимо привлекательные груди человеческой особи женского пола
* её печально знаменитые склонности к обману и предательству, источник многих классических произведений в стиле кантри и блюз.
* и, конечно, известная мужская склонность трахать всё, что с ногами- такой же богатый источник музыкального материала.

Вот против чего мы. Это мощная песенка, краткая, самоутверждающаяся, звучащая по радио дни и ночи, и всё-таки ложная, о , детка, такая ложная .

Стандартное повествование столь же научно обосновано, как история об Адаме и Еве. Во многих отношениях это научный пересказ истории о грехопадении, изложенной в Библии, полностью, с сексуальным обманом, запрещённым знанием и чувством вины.
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