

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2020 года

Дело № А56-55678/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 июня 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Асмыковича А.В., Дмитриева В.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Монополия» Эсальник Е.М. (доверенность от 13.01.2020),

рассмотрев 04.06.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монополия» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 по делу № А56-55678/2019,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Дом строй», адрес: 603123, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Янки Купалы, д. 11, лит. «А», ОГРН 1085256003910, ИНН 5256079224 (далее – Компания), обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Монополия», адрес: 196158, Санкт-Петербург, ул. Звездная, д. 1, лит. «А», пом. 17Н, ОГРН 5067847272334, ИНН 7810071482 (далее – Общество) и публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах», 140002, Московская обл., г. Люберцы, Парковая ул., д. 3, ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683 (далее – Страховая компания), о взыскании 1 265 910 руб. материального ущерба, 9 407 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.12.2018 по 23.01.2019 с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства, 93 500 руб. убытков на оплату услуг по эвакуации, 20 000 руб. расходов за составление экспертного заключения.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2019 по делу № А43-4302/2019 выделено в отдельное производство требование к Страховой компании о взыскании страхового возмещения.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2019 дело № А43-4302/2019 по иску Компании к Обществу передано на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Компания уточнила требования и просила взыскать с Общества 1 265 910 руб. материального ущерба, 9 407 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.12.2018 по 23.01.2019 с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства, 93 500 руб. убытков на оплату услуг по эвакуации, 20 000 руб. расходов за составление экспертного заключения, также 47 000 руб. расходов на оплату юридических услуг, 138 руб. почтовых расходов, 400 руб. расходов на отправку телеграммы и 25 753 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Решением от 01.08.2019 с Общества в пользу Компании взыскано

1 265 910 руб. материального ущерба, 9 407 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.12.2018 по 23.01.2019 с последующим начислением процентов с 24.01.2019 по ключевой ставке Банка России на сумму основной задолженности до фактического исполнения обязательства, 93 500 руб. убытков на оплату услуг по эвакуации, 20 000 руб. убытков за составление экспертного заключения, 25 753 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 538 руб. расходов на оплату почтовых услуг.

Постановлением апелляционного суда от 05.11.2019 решение от 01.08.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит решение и постановление отменить; направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы не согласен с размером взысканных судами убытков.

По мнению подателя жалобы, суды неправомочно взыскали с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами; сумма, взысканная на оплату услуг представителя, является несоразмерной понесенным расходам, является чрезмерной; истцом не доказан факт несения расходов при эвакуации автомобиля.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в жалобе.

Другие участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 14.11.2019 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля марки «Скания Р340» (государственный регистрационный номер О 404 ХС152), автомобиля марки «Мерседес Бенц» (государственный регистрационный номер Х 909 ММ178) и автомобиля марки «Скания R440» (государственный регистрационный номер К 984 СР 716).

В результате ДТП автомобиль марки «Скания Р340» (государственный регистрационный номер О 404 ХС152), принадлежащий Компании и застрахованный в Страховой компании по договору страхования ЕЕЕ № 1014017741, получил механические повреждения.

Согласно материалам ГИБДД виновным в ДТП признан водитель автомобиля «Мерседес Бенц» (государственный регистрационный номер Х 909 ММ178), принадлежащего Обществу.

С целью определения стоимости ущерба Компания обратилась в независимую экспертную организацию.

Согласно заключению общества с ограниченной ответственностью «Экспертная Компания «Компас» № 3191 рыночная стоимость автомобиля, поврежденного в результате ДТП, составляет 2 277 800 руб., стоимость годных остатков - 611 890 руб. Общая сумма, подлежащая возмещению, составляет 1 665 910 руб. (2 277 800 руб. - 611 890 руб.).

Расходы Компании по проведению независимой экспертизы составили 20 000 руб.

Страховая компания, в котором была застрахована гражданская

ответственность Общества как владельца транспортного средства, произвело выплату страхового возмещения истцу в пределах лимита по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в сумме 400 000 руб.

Ссылаясь на то, что ДТП произошло по вине водителя, являющегося работником Общества, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды признали иск обоснованным по праву и размеру.

Суд округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере; под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 4 статьи 931 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935 ГК РФ), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Согласно части первой статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело сторонами доказательства в совокупности и взаимосвязи, установив, что лицом, причинившим вред истцу, является водитель принадлежащего Обществу автомобиля; данное обстоятельство подтверждено материалам проверки, проведенной ГИБДД, и ответчиком не оспаривается, проверив произведенный истцом расчет ущерба, заявленного к взысканию с причинителя вреда, суды посчитали его обоснованным с учетом представленного истцом отчета оценщика, руководствуясь статьями 1064, 1072, 1079 ГК РФ, пришли к

правомерному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца убытков, составляющих разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

При изложенных обстоятельствах суды правомерно взыскали с ответчика 1 265 910 руб. материального ущерба, 93 500 руб. убытков по оплате услуг по эвакуации и 20 000 руб. расходов за составление экспертного заключения

Заявление истца о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в силу части 2 статьи 110 АПК РФ обоснованно удовлетворено в сумме 20 000 руб. с учетом объема и содержания оказанных Обществу юридических услуг, а также соблюдением принципов разумности и обоснованности и баланса интересов сторон.

Вместе с тем, суд первой инстанции, взыскав с ответчика в пользу истца 9 407 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.12.2018 по 23.01.2019 с последующим начислением процентов с 24.01.2019 по ключевой ставке Банка России на сумму основной задолженности до фактического исполнения обязательства, и поддержавший данное решение апелляционный суд, не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником. При заключении потерпевшим и причинителем вреда соглашения о возмещении причиненных убытков проценты, установленные статьей 395 ГК РФ, начисляются с первого дня просрочки исполнения условий этого соглашения, если иное не предусмотрено таким соглашением.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 48 Постановления № 7 сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Поскольку соглашения о возмещении причиненных убытков между сторонами заключено не было, а начисление процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ возможно только после вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, у судов не имелось оснований для взыскания с ответчика в пользу истца 9 407 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными

средствами за период с 20.12.2018 по 23.01.2019 с последующим начислением процентов с 24.01.2019 по ключевой ставке Банка России на сумму основной задолженности до фактического исполнения обязательства.

При таких обстоятельствах, в иске в указанной части должно быть отказано.

Учитывая, что при рассмотрении спора фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но при этом судом неправильно применены нормы права, кассационная инстанция отменяет решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции в части удовлетворения требований в указной части и в соответствии с пунктом 2 части 1 статьей 287 АПК РФ считает возможным принять в данной части новый судебный акт. В остальной части решение и постановление, принятые по настоящему делу, следует оставить без изменения.

Истцом при подаче иска неверно исчислен размер государственной пошлины, подлежащей уплате в доход федерального бюджета. В соответствии со статьей 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина с учетом частичного удовлетворения заявленных требований подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика и истца.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 по делу № А56-55678/2019 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Монополия» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дом строй» 9 407 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.12.2018 по 23.01.2019 с последующим начислением процентов с 24.01.2019 по ключевой ставке Банка России на сумму основной задолженности до фактического исполнения обязательства отменить. В удовлетворении иска в указанной части отказать.

В остальной части решение от 01.08.2019 и постановление от 05.11.2019 по настоящему делу оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дом строй», адрес: 603123, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Янки Купалы, д. 11, лит. «А», ОГРН 1085256003910, ИНН 5256079224, в доход федерального бюджета 182 руб. государственной пошлины по иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монополия», адрес: 196158, Санкт-Петербург, ул. Звездная, д. 1, лит. «А», пом. 17Н, ОГРН 5067847272334, ИНН 7810071482, в доход федерального бюджета 953 руб. государственной пошлины по иску.

Председательствующий

П.Ю. Константинов

Судьи

А.В. Асмыкович

В.В. Дмитриев