|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Stap** | **Criteria** | **Feedback** |
| 1. **Opdracht toelichten** | Is de opdracht helder beschreven? | De opdracht zelf is op zich duidelijk, maar het doel van de metingen wordt niet echt specifiek uitgewerkt. Wat houdt bijvoorbeeld "thermische traagheid" precies in voor de energie-efficiëntie? Dat had wat concreter gekund. |
|  | Zijn alle relevante feiten benoemd? | De technische details, zoals woningkenmerken, zijn wel genoemd, maar er is weinig aandacht besteed aan de bredere ethische context. Bijvoorbeeld, er wordt niet ingegaan op privacy risico’s bij het verzamelen van data in huizen. Dat had wel wat meer benadrukt mogen worden. |
|  | Is de context helder? | De context van de Parijsdoelen is benoemd, maar de bredere maatschappelijke discussie ontbreekt een beetje. Bijvoorbeeld, de rol van huishoudens versus grote bedrijven had verder uitgewerkt kunnen worden om het meer in perspectief te plaatsen. |
| 1. **Morele vraag** | Zijn er diverse morele vragen geformuleerd? | Er is maar één morele vraag gesteld, wat het wat beperkt maakt. Je had meerdere vragen kunnen stellen om het ethische dilemma vanuit verschillende invalshoeken te belichten, zoals privacy of economische rechtvaardigheid. |
|  | Past de gekozen morele vraag bij de opdracht? | De vraag is relevant, maar mist wel wat verdieping. Nu gaat het alleen over de bijdrage aan klimaatdoelen, terwijl je ook ethische vragen kunt stellen over de privacy van huishoudelijke data. |
|  | Is de vraag geformuleerd als een morele vraag? | De vraag is op zich goed geformuleerd, maar als je de vraag wat opener had gesteld, had je bredere ethische aspecten kunnen behandelen, bijvoorbeeld: "Is het ethisch verantwoord om huishoudens te belasten met data-analyse zonder hun betrokkenheid?" |
|  | Bevat de vraag een duidelijk tweezijdig dilemma? | Er is een dilemma, maar het is wat scheef. De focus ligt vooral op het grote verschil tussen huishoudens en bedrijven, terwijl de verantwoordelijkheid van huishoudens die wél willen bijdragen ook een krachtiger argument had kunnen zijn. |
|  | Is het een zuiver moreel dilemma? | Het is een moreel dilemma, maar het blijft wel erg beperkt tot klimaatverantwoordelijkheid. Andere aspecten zoals privacy of autonomie worden niet meegenomen. |
|  | Function creep: is dit besproken? | Function creep wordt niet genoemd. Dat is jammer, want het verzamelen van data voor energie-analyse kan makkelijk ook voor andere dingen gebruikt worden, zoals commerciële doelen of beleid. |
| 1. **Morele uitgangspunten** | Zijn er relevante normen benoemd? | Normen zoals verantwoordelijkheid en rechtvaardigheid zijn genoemd, maar er is geen diepe analyse van andere normen zoals autonomie of privacy, die ook belangrijk zijn in dit soort projecten. |
|  | Zijn er relevante waarden benoemd? | Duurzaamheid is belangrijk, maar de waarde "persoonlijke vrijheid" had ook wel besproken mogen worden, vooral in relatie tot het gebruik van persoonlijke data van huishoudens. |
|  | Zijn er relevante deugden benoemd? | Zorgzaamheid en eerlijkheid worden genoemd, maar er ontbreekt een diepere analyse van bijvoorbeeld de deugd van transparantie, wat best belangrijk is bij ethische dataverzameling. |
|  | Zijn normen, waarden, en deugden tegenover elkaar geplaatst? | |  | | --- | |  |  |  | | --- | | Er zijn tegenstellingen besproken, zoals duurzaamheid vs. effectiviteit, maar het blijft wat oppervlakkig. Een diepere uitwerking van hoe deze uitgangspunten zich tot elkaar verhouden, zou meer nuance brengen. | |
|  | Is elk moreel uitgangspunt helder toegelicht? | Er is uitleg, maar die mist wel wat diepgang. De link tussen de uitgangspunten en de specifieke context van huishoudens die data leveren voor onderzoek had beter gekund. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Verantwoordelijk-heid** | Zijn er verschillende verantwoordelijken benoemd? | Verschillende partijen zijn wel genoemd, maar de analyse is niet echt kritisch over de verantwoordelijkheid van data-analysebedrijven en overheden. Dat zou de complexiteit van de kwestie beter weerspiegelen. |
|  | Is de eigen verantwoordelijkheid benoemd? | |  | | --- | |  |  |  | | --- | | De eigen verantwoordelijkheid van de onderzoeker wordt benoemd, maar het blijft vrij oppervlakkig. Het had sterker geweest als ook de ethische verantwoordelijkheid van de onderzoeker ten aanzien van privacy meer aandacht kreeg. | |
| 1. **Argumenten vanuit plichtethiek** | Is er zowel een argument vóór als tegen geformuleerd? | Beide kanten zijn genoemd, maar de argumenten blijven vrij beperkt. Het voor-argument had sterker gekund met een bredere definitie van verantwoordelijkheid, en het tegen-argument had dieper moeten ingaan op de schaal van vervuilers (klein vs. groot). |
|  | Bevatten de argumenten een norm die helder is geformuleerd? | De norm van verantwoordelijkheid is duidelijk, maar andere belangrijke normen, zoals eerlijkheid in het delen van data of rechtvaardigheid in de verdeling van lasten, krijgen weinig aandacht. |
|  | Komen de normen overeen met eerder benoemde uitgangspunten? | De normen sluiten aan bij de genoemde uitgangspunten, maar de discussie blijft beperkt. |
|  | Worden argumenten goed onderbouwd? | De argumenten zijn onderbouwd, maar er had meer aandacht mogen zijn voor de plichten van bedrijven en huishoudens in klimaatactie. Het verschil in plicht tussen grote vervuilers en huishoudens had duidelijker kunnen zijn. |
| 1. **Argumenten vanuit gevolgenethiek** | Is er zowel een argument vóór als tegen geformuleerd? | Beide kanten zijn genoemd, maar de analyse van de gevolgen is niet erg diepgaand. Er wordt bijvoorbeeld niet ingegaan op de gevolgen voor de privacy van huishoudens. |
|  | Zijn de gevolgen voor de meest relevante betrokkenen in kaart gebracht? | De gevolgen voor huishoudens en bedrijven zijn benoemd, maar mogelijke langetermijngevolgen, zoals hergebruik van data voor andere doeleinden, worden niet besproken. |
|  | Worden die gevolgen tegen elkaar afgewogen? | Er is een beperkte afweging gemaakt tussen de gevolgen voor huishoudens en grote bedrijven, maar meer nuance in de afweging was beter geweest. Bijvoorbeeld, het gedragseffect had verder onderzocht kunnen worden. |
| 1. **Argumenten vanuit deugdethiek** | Is er zowel een argument vóór als tegen geformuleerd? | Zorgzaamheid en eerlijkheid worden genoemd, maar er is geen bredere analyse van andere belangrijke deugden, zoals transparantie en verantwoordelijkheid bij het omgaan met vertrouwelijke data. |
|  | Bevatten de argumenten een expliciete deugd? | Zorgzaamheid en eerlijkheid worden expliciet genoemd, maar de uitwerking van hoe deze deugden bijdragen aan het ethische debat blijft oppervlakkig. |
|  | Is de wijze waarop de deugd een rol speelt goed toegelicht? | Er is uitleg, maar de rol van deugden zoals zorgzaamheid en eerlijkheid in het bredere ethische dilemma (bijvoorbeeld over dataverzameling) is niet diep genoeg uitgewerkt. |
| 1. **Moreel oordeel** | Is er een helder moreel oordeel geformuleerd? | Het oordeel is helder, maar het blijft vooral gericht op de verantwoordelijkheid van huishoudens versus bedrijven. Het had sterker geweest als ook privacy en andere ethische kwesties waren meegenomen. |
|  | |  | | --- | |  |   Is het oordeel voldoende ondersteund door argumenten? | Er zijn argumenten, maar de onderbouwing mist diepgang. Meer dimensies van het probleem, zoals privacy en autonomie, hadden het oordeel overtuigender kunnen maken. |
| 1. **Reflectie op oordeel** | Is de wederkerigheidsvraag gesteld en beantwoord? | De wederkerigheidsvraag is beantwoord, maar de reflectie blijft kort. Meer diepgang zou nuttig zijn geweest, bijvoorbeeld door de vraag vanuit meerdere perspectieven te bekijken. |
|  | Is de universaliteitsvraag gesteld en beantwoord? | De universaliteitsvraag is genoemd, maar de discussie blijft beperkt. Er wordt niet echt onderzocht wat het zou betekenen als alle huishoudens wereldwijd op dezelfde manier geanalyseerd zouden worden. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Nuancering en handelingsopties** | Zijn er concrete handelingsopties toegevoegd m.b.t. technologie, omgeving, en gebruiker? | Er zijn geen concrete handelingsopties uitgewerkt. Dat is jammer, want opties om data-analyse minder invasief te maken, zouden echt waardevol zijn geweest. |
| 1. **Terugblik stappenplan: eigen morele grens** | Is de eigen morele grens aangegeven? | De morele grens is aangegeven, maar er had meer aandacht mogen zijn voor de ethische grenzen die worden overschreden bij dataverzameling. De rol van de onderzoeker als dataverzamelaar komt nauwelijks aan bod. |
|  | Wordt er aandacht besteed aan de eigen morele verantwoordelijkheid? | Eigen verantwoordelijkheid wordt genoemd, maar een diepere reflectie op hoe de onderzoeker moet omgaan met ethische dilemma's rond dataverzameling had sterker gekund. |
| 1. **Consequenties voor verdere uitvoering** | Is er nagedacht over de consequenties voor het verder werken aan de opdracht? | Er is wat reflectie over hoe het oordeel invloed heeft op verdere uitvoering, maar het blijft oppervlakkig. Praktische aanbevelingen, zoals hoe ethische richtlijnen te implementeren, hadden kunnen worden toegevoegd. |

**Algemene feedback**

De ethische analyse bevat sterke punten, zoals de aandacht voor verantwoordelijkheid en een duidelijk moreel oordeel. Maar op veel punten blijft het oppervlakkig en mist kritische diepgang. Belangrijke ethische kwesties, zoals privacy, autonomie, en de rol van data-analyse, krijgen te weinig aandacht. Meer concrete handelingsopties en praktische aanbevelingen zouden de analyse sterker maken. De argumentatie kan breder door meer naar gevolgen en deugden te kijken en door alternatieve ethische vragen te stellen.