



IMPACTO EN LA FORMACIÓN DE CAPITAL HUMANO E INTERCAMBIO CULTURAL:

PROGRAMA MOVILIDAD ESTUDIANTIL
Y ACADÉMICA ALIANZA DEL PACÍFICO



**IMPACTO EN LA FORMACIÓN DE CAPITAL
HUMANO E INTERCAMBIO CULTURAL:**

PROGRAMA MOVILIDAD ESTUDIANTIL
Y ACADÉMICA ALIANZA DEL PACÍFICO



Este informe fue elaborado por el Observatorio Estratégico de la Alianza del Pacífico (OEAP) y en él participaron José Luis Parra, Director Ejecutivo OEAP; Ignacia Simonetti, Coordinadora de Investigación y Proyectos OEAP; Felipe Cáceres y Orlando Silvia Asistentes de Investigación, Universidad Católica de Chile; Óscar Malca, Vicedecano de Negocios Internacionales, Universidad del Pacífico de Perú; Jean Pierre Bolaños, Asistente de Investigación, Universidad del Pacífico de Perú; José Miguel Terán, Coordinador Programa de Estudios de la Alianza del Pacífico, Universidad ICESI; y Adriana Gallegos, especialista en Administración de Proyectos, Instituto para el Desarrollo Regional, Tecnológico de Monterrey.

Este estudio ha sido financiado por la Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AGCID) en el marco de un Convenio de Colaboración y transferencia entre la Universidad Católica de Chile y AGCID, la que, entre otras funciones, se orienta a captar, proporcionar y administrar recursos de cooperación internacional, a través de la articulación de las ofertas y demandas de cooperación internacional, así como de la difusión de oportunidades de formación y perfeccionamiento de recursos humanos en el exterior.

Edición General e investigadora responsable
Ignacia Simonetti

Diseño, diagramación y portada
Camila Simonetti y Tamara Fonseca

Observatorio Estratégico de la Alianza del Pacífico Pontificia Universidad Católica de Chile
Av. Lib. Bernardo O'Higgins 340, Piso 4
Santiago de Chile.

ÍNDICE CONTENIDOS

1. PRÓLOGO	11	6.4 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES COLOMBIA	20
2. AGRADECIMIENTOS	13	6.5 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES MÉXICO	20
3. RESUMEN EJECUTIVO	15	6.6 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES PERÚ	20
4. INTRODUCCIÓN	19	7. RESULTADOS EVALUACIÓN PLATAFORMA DE POSTULACIÓN	11
4.1 ANTECEDENTES GENERALES	19	8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES	11
4.2 PLATAFORMA DE MOVILIDAD ESTUDIANTIL Y ACADÉMICA DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO	20	8.1 BECARIOS(AS)	
5. RESULTADOS EVALUACIÓN BECARIOS(AS)	19	8.2 UNIVERSIDADES RECEPTORAS	20
5.1 CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA	19	9. ANEXOS	11
5.2 DIMENSIÓN ACADÉMIA PREGRADO	20	9.1 ANEXO METODOLÓGICO	
5.3 DIMENSIÓN ACADÉMICA DOCTORADO, INVESTIGADORES(AS) Y PROFESORES(AS) INVITADOS(AS)	20	9.2 ANEXO ENCUESTAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN	20
5.4 DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA Y ENTREGA DE BENEFICIOS	20	9.3 ANEXO EVALUACIÓN UNIVERSIDADES RECEPTORAS	20
5.5 DIMENSIÓN CULTURAL	20	9.4 ANEXO MATRIZ COMPARATIVA OTRAS BECAS	20
5.6 COMENTARIOS BECARIOS(AS)	20	10. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	11
6. RESULTADOS EVALUACIÓN UNIVERSIDADES RECEPTORAS	19	GRÁFICAS, TABLAS Y FIGURAS	
6.1 COMUNICACIÓN, EXPECTATIVAS Y PERCEPCIÓN BENEFICIOS PROGRAMA DE BECAS	19	Gráfico #1: Becas otorgadas 2013-2016	11
6.2 DIFUSIÓN, PROBLEMAS Y SUGERENCIAS	20	Gráfico #2: Distribución etaria muestra becarios(as)	11
6.3 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES CHILE	20	Gráfico #3: Distribución becarios(as) por país	11
		Gráfico #4: Distribución becarios(as) según país receptor	11
		Gráfico #5: Distribución becarios(as) según área de estudios	11
		Gráfico #6: En comparación con tu universidad de origen, ¿cómo calificarías el nivel de exigencia académica de tu universidad de movilidad estudiantil?	11

Gráfico #7: En general, ¿cuál es tu nivel de satisfacción con la labor docente de los profesores(as) de la universidad de destino?	11	Tabla #5: Distribución recursos entregados por país de destino (%)	11
Gráfico #8: En una semana típica de 7 días, ¿aproximadamente cuántas horas dedicaste a las siguientes actividades?	11	Tabla #6: Total comentarios recibidos según clasificación	11
Gráfico #9: ¿Cuál es el nivel de satisfacción personal respecto a los objetivos, metas o expectativas que tenías antes de realizar el Programa de movilidad?	11	Tabla #7: Clasificación Comentarios “Administrativo”	11
Gráfico #10: ¿En cuáles de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el Programa de movilidad? (marca todas las alternativas/opciones que corresponda)	11	Tabla #8: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Total 4 países)	11
Gráfico #11: ¿Cuál es el nivel de satisfacción personal respecto a los objetivos, metas y/o expectativas que tenías antes de realizar el Programa de movilidad?	11	Tabla #9: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Chile)	11
Gráfico #12: ¿En cuál de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el Programa de movilidad?	11	Tabla #10: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Colombia)	11
Gráfico #13: ¿En cuál de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el Programa de movilidad según tipo de becario?	11	Tabla #11: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (México)	11
Gráfico #14: ¿Cuáles de las siguientes áreas se vieron fortalecidas tras tu participación en el Programa de movilidad estudiantil?	11	Tabla #12: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Perú)	11
Gráfico #15: ¿A través de qué medios te enteraste de la beca de movilidad académica?	11	Tabla #13: ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones? Donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”.	11
Gráfico #16: ¿En cuál de las siguientes categorías distribuiste en mayor proporción los recursos otorgados mensualmente por la beca?	11	Figura #1: Becarios(as) según modalidad y género	11
Gráfico #17: ¿Consideras que pudiste adaptarte a la cultura local del país en el cual realizaste tu movilidad académica?	11	Figura #2: Distribución becarios según área de estudios y género	11
Gráfico #18: ¿Tu experiencia con la plataforma única de postulación fue amigable?	11	Figura #3: Distribución horas y nivel de exigencia	11
Gráfico #19: ¿Enfrentaste alguna de las siguientes situaciones usando la plataforma única?	11	Figura #4: Aumento competencias y habilidades profesionales por género	11
Tabla #1: Áreas de impacto por país (%)	11	Figura #5: Muy logrado por modalidad y país %	11
Tabla #2: Calidad relaciones “Muy accesibles” por país (%)	11	Figura #6: Esfuerzo universidad receptora por país de destino	11
Tabla #3: Áreas fortalecidas tras participación en el Programa de movilidad estudiantil por tipo de becario (%)	11	Figura #7 - Cambios en la percepción de los conocimientos culturales pre y post intercambio	11
Tabla #4: Nivel de satisfacción proceso de postulación	11		

1

CAPÍTULO

PRÓLOGO

Desde sus inicios, a principios de esta década, la Alianza del Pacífico ha demostrado grandes potencialidades; no obstante, no contábamos con información sistemática respecto de uno de los esfuerzos más interesantes que se realizan en el marco de la misma. La integración entre los países que forman parte de la Alianza, manifestada en el intercambio y movilidad de quienes realizan estudios de educación superior, conforma un área de gran relevancia que el estudio desarrollado por el Observatorio Estratégico de la Alianza del Pacífico (OEAP) “Impacto en la formación de capital humano e intercambio cultural: Programa de Movilidad Estudiantil y Académica Alianza del Pacífico” nos permite observar con un nivel de detalle mayor, especialmente en lo que dice relación con el impacto en las personas que han participado de estas iniciativas.

Los antecedentes aportados por el estudio, financiado por la Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AGCID), en el contexto del convenio de colaboración que mantiene con la Universidad Católica de Chile, permite advertir las principales fortalezas, las debilidades y, ciertamente, las oportunidades que el Programa de Movilidad Estudiantil y Académico de la Alianza presenta.

Así, resaltan dos aspectos claramente positivos, por una parte, el sentimiento mayoritario de quienes vivieron la experiencia de intercambio, en atención a que personal y profesionalmente resultaron enriquecidos durante el proceso. Luego, una nota que permite abrigar grandes esperanzas para los procesos de integración en curso, quienes formaron parte de los programas de movilidad plantean que pudieron conocer de manera importante los países (y, asumimos, sus sociedades) en los cuales realizaron la experiencia.

En otro ámbito, la mayor parte de quienes participaron del Programa, resaltan que académicamente sus procesos fueron satisfactorios. De tal manera, es posible plantear que en general, el trabajo y experiencia de intercambio son evaluados positivamente por quienes lo vivieron. Este aspecto debe ser valorizado más allá de una cuestión exclusivamente personal; quienes participan de estos programas forman parte de aquello que podemos denominar elites en sus países de origen, de allí que el impacto positivo de la experiencia vivida solo podrá ser dimensionado en algunos años más, particularmente a partir de las posiciones y roles que –los hoy estudiantes- adquieran en el futuro.

De allí que, pensamos se trata de un proceso en fase inicial, los beneficios del mismo en materia de integración y visión regional, solo serán evidentes en un futuro de mediano plazo.

Se debe poner atención a los aspectos débiles que hace evidentes la investigación. Sintomáticamente estos se refieren más bien a materias relativas a procedimientos y administración que temas relativos al fondo de la iniciativa; por ello, es posible asumir que se trata de asuntos factibles de abordar y superar. No obstante, pensamos es necesario prestar atención a estas materias para hacer más expedito un proceso que, todo indica, impacta positivamente a los cuatro países que forman la Alianza del Pacífico, a las personas que hacen parte de las iniciativas de intercambio, a la formación de capital humano, a la integración de los países miembros y, propician un tipo de experiencia que, esperamos, en los próximos años pueda ser replicada por otros en la región. Creemos es una buena forma de pensar a América Latina y el Caribe, su integración y su desarrollo.

2

CAPÍTULO

AGRADECIMIENTOS

Especial agradecimiento a las instituciones públicas vinculadas con el éxito de esta Plataforma de Movilidad:

Chile

Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile
Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo – AGCID
Director Ejecutivo, Embajador Juan Pablo Lira Bianchi

Colombia

Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia
Dirección de Cooperación Internacional
Directora, María Fernanda Potes
Agencia Presidencial de Cooperación – APC
Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios en el Exterior - ICETEX

México

Secretaría de Relaciones Exteriores de México
Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo – AMEXCID
Director Ejecutivo, Embajador Agustín García-López

Perú

Ministerio de Relaciones Exteriores de Perú
Dirección General para Asuntos Económicos
Directora, Eliana Beraun
Agencia Peruana de Cooperación Internacional – APCI
Programa Nacional de Becas - PRONABEC

Finalmente, entregar especiales agradecimientos al Observatorio de la Alianza del Pacífico de la Pontificia Universidad Católica de Chile, quienes realizaron este estudio y a los responsables de los puntos focales de becas de cada país, Chile: Pablo García, Margit Gere, Colombia: Natalia Gómez, Sebastián Fajardo, México: Abril Peña, Lisbeth Araujo, Perú: Rosa María Agüero, Marcos Cabrera.

3

CAPÍTULO

RESUMEN EJECUTIVO

A cinco años de su lanzamiento, el Programa “Plataforma de movilidad estudiantil y académica de la Alianza del Pacífico” ha otorgado un total de 1.440 becas tanto a alumnos(as) como profesores(as) e investigadores(as). El Programa busca contribuir a la formación de capital humano de alto nivel de los nacionales de Chile, Colombia, México y Perú, a través del intercambio académico. Las becas, que se otorgan de manera recíproca, se enmarcan dentro de los objetivos estratégicos de la AP, los cuales buscan promover el intercambio académico y estudiantil con el fin de convertirse en una plataforma dinámica de capital humano.

El presente estudio examinó el impacto del Programa en sus becarios(as) y de qué forma la experiencia de intercambio ha contribuido a la comprensión intercultural entre los países. En términos generales, la gran mayoría de los becarios(as) evalúa favorablemente el Programa de Becas y el 100% de los encuestados recomendaría a otros el Programa de Movilidad.

Similar nivel de satisfacción se registró respecto de la calidad docente y materias cursadas en las universidades de destino, además del cumplimiento con las metas, expectativas y objetivos que los beneficiarios(as) tenían previo a realizar su intercambio. Se suma a lo anterior, que la gran mayoría considera sus competencias y habilidades profesionales aumentaron de forma considerable tras la experiencia de movilidad.

Destaca el aporte del Programa al desarrollo profesional de los(as) becarios(as), como a la formación como investigadores y la generación de redes de contacto para los profesionales de postgrado, y como efecto amplificador del conocimiento de los países del bloque. El 71% de los(as) becarios(as) declara estar muy familiarizado con los aspectos culturales del país después de participar del intercambio, poniendo de manifiesto una de las grandes fortalezas del Programa.

Si bien hay oportunidades de mejora y perfeccionamiento, sobre todo en lo relativo a aspectos administrativos y canales de comunicación, hay una percepción muy positiva respecto del impacto del Programa en materia de crecimiento personal y profesional de sus beneficiarios(as), que ha posicionado al Programa, en su corta existencia, como un referente solicitado entre los estudiantes y profesionales de la región.

4

CAPÍTULO

INTRODUCCIÓN

4.1 ANTECEDENTES GENERALES

Según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) la movilidad académica internacional se ha expandido considerablemente en los últimos 15 años, superando los 5 millones de estudiantes registrados en instituciones extranjeras. Número que se espera supere los 8 millones de universitarios para el año 2025¹.

Esta expansión se exhibe principalmente en Estados Unidos, donde 1,078,822 estudiantes extranjeros se matricularon para el período 2016/17. Un 3,4% más que el período anterior, equivalente a un incremento de 35,000 estudiantes². En América Latina, aquellos estudiantes que deciden estudiar en el exterior son nacionales principalmente de Brasil, Colombia y México³. En cambio, aquellos alumnos que deciden estudiar en América Latina y el Caribe provienen principalmente de la misma región. “Siete de cada diez alumnos extranjeros que estudian en alguna universidad latinoamericana son de origen latinoamericano”⁴.

La movilidad estudiantil, definida como “el medio que permite a un universitario participar en algún tipo de actividad académica o estudiantil en una institución diferente a la suya manteniendo su condición de estudiante dentro de una variedad de intercambios, como pasantías, cursos de idiomas, cursos especializados, prácticas laborales, entre otros”⁵, contempla distintas modalidades de estudios tanto para pregrado como postgrado. Entre ellos destacan cursos en línea, sabáticos internacionales, intercambios estudiantiles, *joint degrees* y pasantías.

Alguno de los beneficios asociados a estos tipos de movilidad tiene relación con la empleabilidad, la comprensión de la diversidad cultural, el desarrollo y crecimiento personal, entre otros. Tal es el caso de un estudio realizado en Suecia el año 2010, donde tras aplicar una encuesta a compañías nacionales y autoridades de gobierno, se demostró que la experiencia internacional ya sea en la forma de estudios o prácticas profesionales juega un rol clave en la búsqueda de trabajo. Los resultados registraron que aquellos estudiantes que han estudiado o realizado un trabajo en el extranjero aumentan sus posibilidades en el mercado de trabajo. Si bien las empresas consultadas no consideran la experiencia internacional un requisito a la hora de reclutar, sí la aprecian y ven como una ventaja ante dos candidatos de igual mérito⁶.

La experiencia de movilidad también contribuye a la comprensión intercultural en la medida que los estudiantes interactúen con la población y cultura local. Estudios afirman que la experiencia de intercambio académico contribuye a la formación de un “sentido de conciencia global, acompañada de una acentuada sensibilidad hacia las culturas diferentes a la suya, nuevas habilidades lingüísticas y, sobretodo, una mayor complejidad intelectual”⁷.

¹OECD. “Assessment of Higher Education Learning Outcomes”. Feasibility Study Report Volume 1 – Design and Implementation. (2012). Pag 26.

²IIE. Open Doors 2017 Executive Summary. (2017) Disponible en: <https://www.iie.org/Why-IIE/Announcements/2017-11-13-Open-Doors-2017-Executive-Summary>

³University of Oxford. International Trends in Higher Education 2015. Disponible en: <https://www.ox.ac.uk/sites/files/oxford/International%20Trends%20in%20Higher%20Education%202015.pdf>

⁴Valeska V. Geldres, Fabiola N. Vásquez y Heidy R. Ramos. “Internacionalización de la educación superior en Chile. Movilidad internacional de estudiantes en la Universidad de La Frontera”. Revista CTS Num 24, Vol 8 (2013). Pag 51

⁵Zúñiga, M.; Carrasco, R.; Letelier, M. y Poblete, Á. “Movilidad estudiantil y articulación horizontal entre las universidades: Conceptos y alcances”. (2006). Pag 29

Diferentes hallazgos sugieren diferencias también en la actitud entre aquellos que han participado de programas de movilidad y aquellos que no, en especial en lo referido a la formación de una identidad regional común. Un estudio realizado en 2013 examinó la influencia de los programas intra-europeos en la promoción de una identidad común entre los participantes. Los resultados indican que, tras la experiencia en el extranjero, los participantes adoptaron una actitud hacia la región donde lo social predominaba sobre las corrientes políticas⁸.

En suma, la movilidad estudiantil desempeña un papel importante en la promoción de una integración regional, así como en el desarrollo de una conciencia intercultural, además de brindar ciertas recompensas en el mercado laboral. La movilidad estudiantil “posibilita el contacto con formas de trabajo académico y expresión cultural diferentes y enriquecedoras, fomenta el intercambio de ideas y de conocimientos, posibilita la realización de proyectos conjuntos que pueden derivar en la formulación de soluciones a problemas comunes y acerca a los ciudadanos de distintos países, con lo que se promueve la construcción de una región con personas más tolerantes y solidarias”⁹.

4.2 PLATAFORMA DE MOVILIDAD ESTUDIANTIL Y ACADÉMICA ALIANZA DEL PACÍFICO

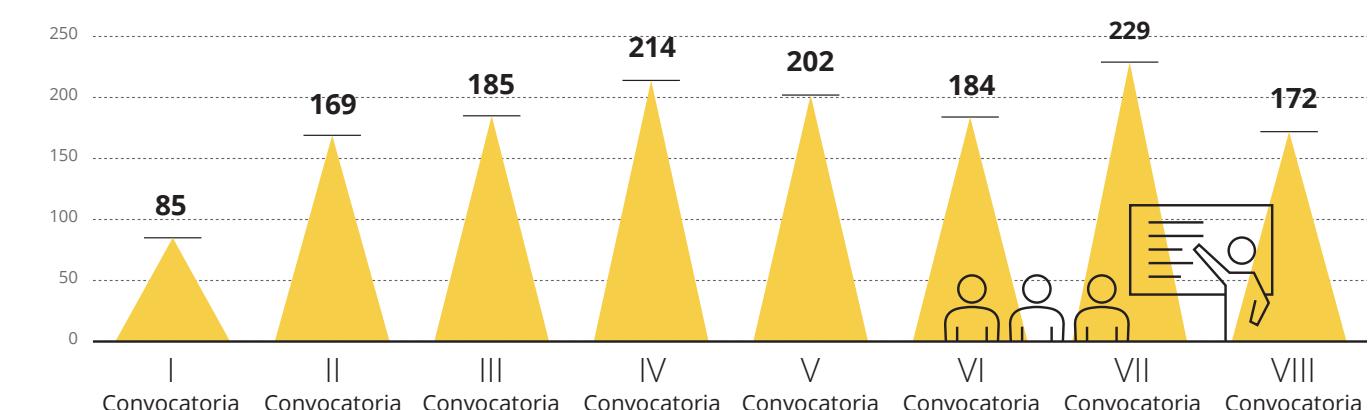
Los gobiernos de Chile, Colombia, México y Perú establecieron el año 2013 el Programa de becas “Plataforma de movilidad estudiantil y académica de la Alianza del Pacífico” con el objetivo de contribuir al fortalecimiento de las relaciones entre las instituciones de Educación Superior y la formación de capital humano de alto nivel mediante el otorgamiento de 100 becas anuales por país de manera recíproca. El Programa fomenta el intercambio de actividades docentes de estudiantes de pregrado, Doctorado, profesores(as) e investigadores(as) en las áreas de: Administración Pública, Ciencias Políticas, Comercio Internacional, Economía, Finanzas, Ingenierías, Innovación, Ciencias y Tecnología, Medio Ambiente y Cambio Climático, Negocios y Relaciones Internacionales y Turismo.

En el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de la Organización de Naciones Unidas (ONU) y los acuerdos alcanzados para avanzar en materia de Cooperación Sur-Sur, donde se circscribe, como Programa de Cooperación Internacional, la Plataforma de Movilidad Estudiantil y Académica de la Alianza del Pacífico, se identificó la necesidad de analizar el impacto del Programa en los beneficiarios(as) y levantar información sobre cómo éste ha contribuido a la creación de un espacio de cooperación efectiva, de integración profunda y de promoción cultural entre los países vinculados.

Anualmente se asignan 75 becas de un semestre para intercambio en pregrado y 25 becas de 3 semanas a 1 año de duración, para intercambios de Doctorado, movilidad docente e investigadores(as), a realizarse en las 390 universidades e Instituciones de Educación Superior adscritas al Programa.¹¹ Han participado de éste, entre los años 2013 y 2016 inclusive, un total de 1.440 personas (Ver Gráfico #1). Un 83%, equivalentes a 1.190 estudiantes, en la modalidad de pregrado y un 17%, equivalente a 250 profesionales, en la modalidad de profesores(as), investigadores(as) y estudiantes de Doctorado.

La distribución de becarios por género a lo largo de las ocho convocatorias, corresponde en un 56% a mujeres y un 44% a hombres. Del total, la mayoría ha realizado su intercambio en establecimientos de educación superior ubicados fuera de la capital, como es el caso de Chile de un 55%, Colombia 47%, México 78% y Perú de un 59% respectivamente.

Gráfico #1: Becas otorgadas 2013-2016



Fuente: “Plataforma de Movilidad Estudiantil y Académica. Gestión 2013-2016”

Los(as) becarios(as) son seleccionados en función de la disponibilidad de las becas, el cumplimiento con las áreas compatibles con la Alianza del Pacífico, excelencia académica del candidato, congruencia entre los antecedentes académicos y laborales del postulante y el área en que desea especializarse en el país de destino, importancia de los estudios y su incidencia directa en el desarrollo del país del postulante. La selección también considera un enfoque diferencial (género, pertenencia étnica, discapacidad, etc.)

Los beneficiarios(as) del Programa perciben como beneficios una asignación monetaria entregada de forma mensual en la moneda nacional del país de destino, seguro de salud para asistencia médica para el período durante el cual se desarrolle el intercambio y boletos aéreos de ida y regreso. A su vez, las Instituciones de Educación de Superior asociadas a la Plataforma de Movilidad Estudiantil y Académica de la Alianza del Pacífico eximen a los(as) becarios(as) de todo costo relacionado con inscripción y matrícula¹².

La difusión del Programa, pre selección y selección de los beneficiarios(as) además de la coordinación de entrega de beneficios son de responsabilidad de la comisión técnica y del Punto Focal del país de destino. En el caso de Chile se trata de la Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AGICD), el Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios en el Exterior (ICETEX) en Colombia, la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y el Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC) en el caso de Perú.

⁸Jonsson, F. Et. Al. “Employers’ view on studies abroad”. Internationella programkontoret in Svenskt Näringsliv. Confederation of Swedish Enterprise. (2010). Pag 26

⁹Kholer Vicent, “La internacionalización de la Educación Superior: El reto de integrar el aprendizaje transcultural en el currículo de licenciatura”. Educación Global.No. 6, AMPEI. MÉXICO (2002). Pag 11

¹⁰Van Mol, C. “Intra-European Student Mobility and European Identity: A Successful Marriage?. Population, Space and Place 19 (2). (2013).

¹¹García J. “Movilidad estudiantil internacional y cooperación educativa en el nivel superior de educación”. En “Cooperación Educativa Iberoamericana” Revista Iberoamericana de Educación (2013) Num 61. Pag 66.

¹²Las convocatorias I a la VIII se realizaron de manera semestral, asignando por país un total de 50 becas por semestre. A partir de la IX convocatoria se otorgan 400 becas anuales para los cuatro países.

¹³Alianza del Pacífico. “Plataforma de Movilidad Estudiantil y Académica. Gestión 2013-2016”. Pag 2

¹⁴Reglamento Plataforma de movilidad Estudiantil y Académica de la Alianza del Pacífico. XXIII GTC-AP 003.

5

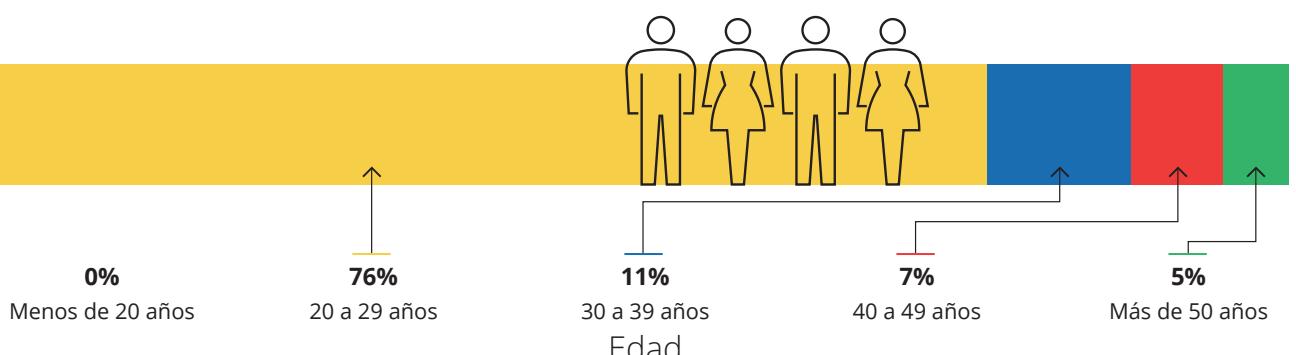
CAPÍTULO

RESULTADOS EVALUACIÓN BECARIOS(AS)

5.1 CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El siguiente análisis considera un total de 492 casos (Ver Anexo 9.1), de los cuales un 52% pertenece al sexo femenino, un 47% al sexo masculino y un 1% que se identifica como no binario o bien no contesta. Coincidente con la distribución de las becas según modalidad, del total de encuestados un 76% se ubica en el rango etario de 20 a 29 años (Ver Gráfico #2), seguido de un 11% ubicado en el rango de 30 y 39 años y un 12% sobre los 40 años.

Gráfico #2: Distribución etaria muestra becarios(as)

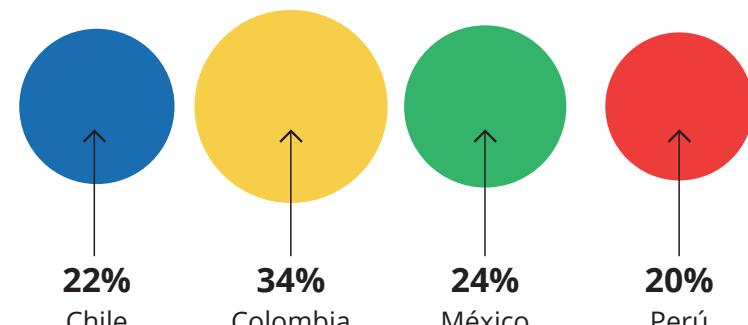


Fuente: Elaboración propia, OEAP

La distribución por país de la muestra corresponde a un 34% de Colombia, seguido de un 24% proveniente de México, un 22% de Chile y un 20% de Perú. Del total de encuestados, 46 becarios(as), equivalentes a un 9%, declaran identificarse con alguna etnia o pueblo indígena de su país, entre ellos Mapuche, Aymara, Rapa Nui, Asháninkas, Maya, Tarahumaras, Mazahua, Quechua, Náhuatl, Mocana, Chinanteca, Otomi, Aguarunas, Mocana y Totonaca.

Al analizar el tipo de movilidad (Ver Anexo 9.2), el 77% de la muestra participó del Programa de Becas en la modalidad de pregrado (Ver Gráfico #3), un 8% en la modalidad para Doctorados y un 8% como profesores(as) universitarios invitados, seguido de un 7% en la modalidad para investigadores(as). Del total de estudiantes de pregrado, un 57% corresponde a mujeres, un 42% a hombres y un 1% que se reconoce como no binario o no contesta. Del total de becarios(as) en la modalidad de Doctorado, profesores(as) invitados e investigadores(as), un 34% corresponde a mujeres, mientras que un 65% a hombres, y un 1% que se reconoce como no binario o no contesta (Ver Figura #1).

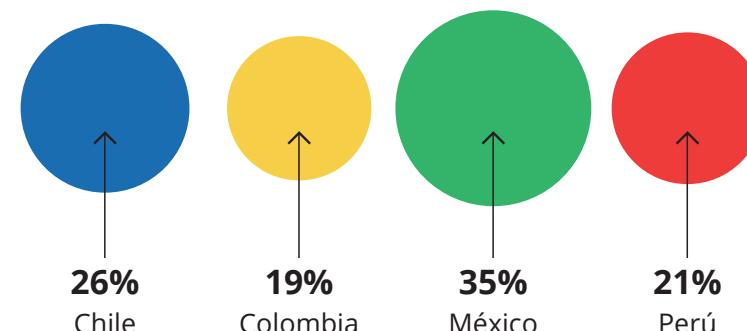
Gráfico #3: Distribución becarios(as) por país



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Del total, 30 personas, equivalentes al 6% han realizado el Programa en más de una oportunidad¹³. En cuanto a la duración del Programa de movilidad académica, un 46% participó del Programa por un total de 5 meses, un 45% por 6 meses, seguido de un 7% que participó por 3 o menos semanas y un 2% que participó por un período superior a 6 meses. En relación al año en que los(as) participantes realizaron la movilidad académica un 37% la realizó el año 2016, seguido de un 26% en 2015, 26% en 2014 y un 12% en el año 2013¹⁴.

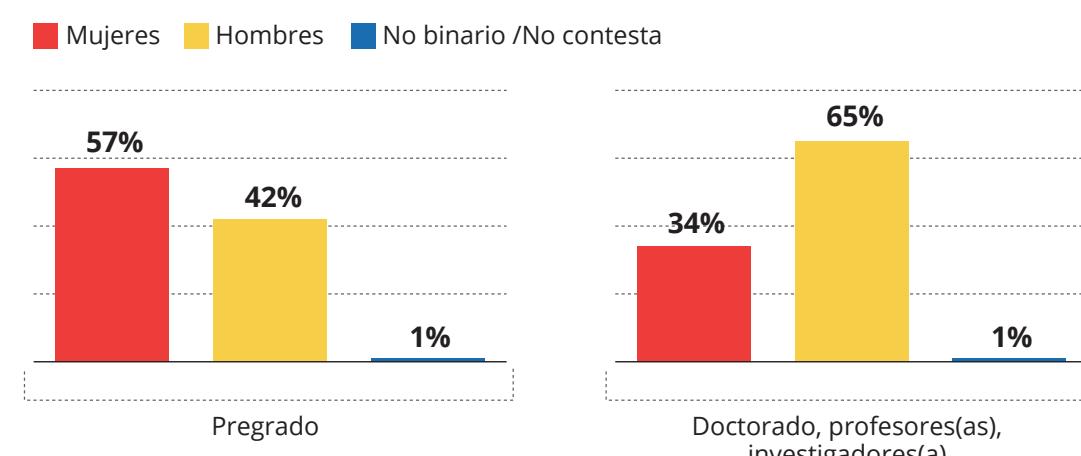
Gráfico #4: Distribución becarios(as) según país receptor



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Finalmente, del total de la muestra, un 28% de los(as) becarios(as) participó durante su movilidad académica en carreras asociadas a las “Ingenierías”, seguido de un 21% en el área de “Negocios y Relaciones Internacionales”, y un 8% en “Ciencias Políticas” y “Comercio Internacional” respectivamente. Un total de 33 becarios(as) identificó como área de estudio “Finanzas” (7%), similar caso con “Innovación, ciencia y tecnología” (7%) y “Administración Pública” (7%) (Ver Gráfico #5).

Figura #1 - Becarios(as) según modalidad y género



De los 492 encuestados, un 35% realizó su intercambio en México, un 26% en Chile, seguido de un 21% en Perú y un 18% en Colombia (Ver Gráfico #4).

¹³En la modalidad de Doctorado, profesores(as) e investigadores(as) los candidatos podrán acceder a una beca hasta dos veces, en países distintos.

¹⁴En caso de haber participado más de una vez, se solicitó a los(as) becarios(as) referirse a su última experiencia.

Gráfico #5: Distribución becarios(as) según área de estudios



Fuente: Elaboración propia, OEAP

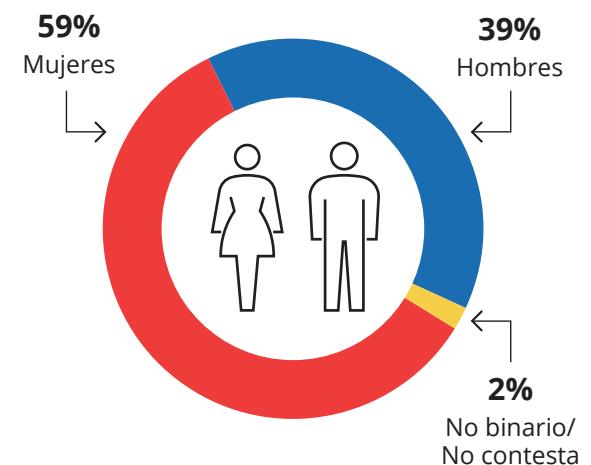
Del total de becarios(as) que identificó como área de estudio de su intercambio “Ingeniería”, un 59% corresponde a hombres y un 41% a mujeres. En contraste, un 61% del total de becarios(as) cuyo programa de movilidad se desarrolló en materia de “Negocios y Relaciones Internacionales”, corresponde a beneficiarias y un 39% a becarios hombres.

5.2 DIMENSIÓN ACADÉMICA PREGRADO

Del total de la muestra, 368 corresponden a becarios(as) que participaron del Programa en su modalidad de pregrado. Al analizar el nivel de exigencia académica en comparación con la universidad de origen, del 37% de los(as) becarios(as) que identificó el Programa como “Más exigente”, un 59% correspondió a mujeres y un 39% a hombres. Similar caso para quienes catalogaron el Programa como “Igual de exigente”, donde un 56% correspondió a mujeres y un 43% a hombres respectivamente (Ver Gráfico #6). De la muestra, 82 alumnos(as), equivalentes a un 22%, identificaron el Programa como “Menos exigente”, correspondiendo éstos a un 55% de mujeres y 45% de hombres.

Para aquellos becarios(as) que consideraron la exigencia académica era más alta que la de su universidad de origen, un 32% realizó su movilidad en Chile, seguido de un 30% en Perú, un 22% en México y un 16% en Colombia. Quienes consideraron fue “Igual de exigente” un 35% estudió en universidades e instituciones de educación superior en México, seguido de un 28% en Chile, 21% en Colombia, seguido de un 17% en Perú. El país con menos incidencias de casos considerados “Menos exigente” es Chile con un 13%, seguido de Colombia con un 17%, Perú con un 26% y México, con un 44%.

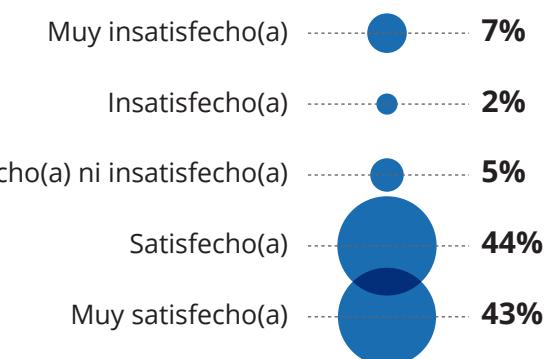
Gráfico #6: En comparación con tu universidad de origen, ¿cómo calificarías el nivel de exigencia académica de tu universidad de movilidad estudiantil?



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Respecto del nivel de satisfacción con la labor docente de los(as) profesores(as) de las universidades donde los becarios(as) realizaron su programa, se registra una positiva apreciación, considerando que el 87% de la muestra considera estar “Muy satisfecho” o “Satisfecho”. Un 43% declaró sentirse “Muy satisfecho” en contraste con un 7% que declaró sentirse “Muy insatisfecho” (Ver Gráfico #7). El nivel de satisfacción más alto correspondió a aquellos becarios(as) que estudiaron en México (33%). Le siguen en orden Chile (28%), Perú (20%) y Colombia (18%). El nivel más bajo de satisfacción fue para aquellos que estudiaron en Chile (42%), seguido de Colombia (25%), México (21%) y Perú (17%).

Gráfico #7: En general, ¿cuál es tu nivel de satisfacción con la labor docente de los(as) profesores(as) de la universidad de destino?



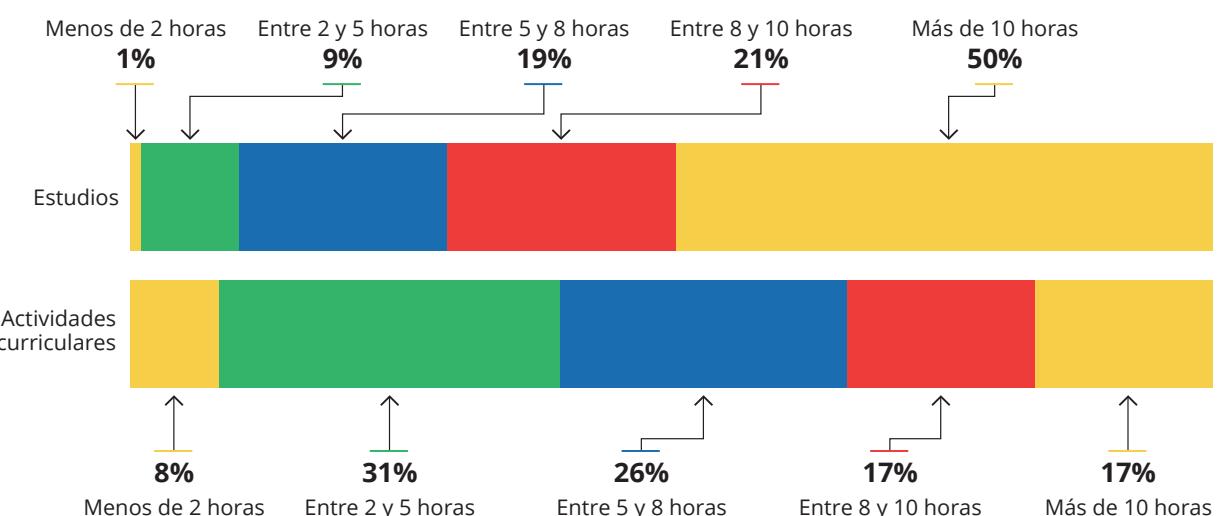
Fuente: Elaboración propia, OEAP

En relación a la calidad del contenido de las materias que cursaron en la universidad de destino, se registra también una tendencia positiva. El 91% de los(as) becarios(as) lo consideró “Muy bueno” o “Bueno” (46% y 45% respectivamente). A su vez, destaca la baja incidencia de calificaciones bajas. Sólo un 9% calificó la calidad de las materias como “Regular” y un 1% como “Malo”. En esta oportunidad Perú lidera el número de registros de aquellos(as) becarios(as) que calificaron como “Muy bueno” la calidad del contenido de las materias cursadas (45%), seguido de México (33%), Chile (29%) y Colombia (15%).

Respecto a la distribución del tiempo de los(as) becarios(as) de pregrado, el 50% de la muestra en esta modalidad declaró haber dedicado más de 10 horas a los estudios y sólo un 10% declaró haber dedicado menos de 5 horas al mismo objetivo. En cuanto a la realización de actividades extracurriculares un 31% manifestó haber dedicado entre 2 y 5 horas a participar de actividades extracurriculares y sólo un 17% reconoció haber dedicado más de 10 horas a la misma función (Gráfico #8).

Gráfico #8: En una semana típica de 7 días, ¿aproximadamente cuántas horas dedicaste a las siguientes actividades?

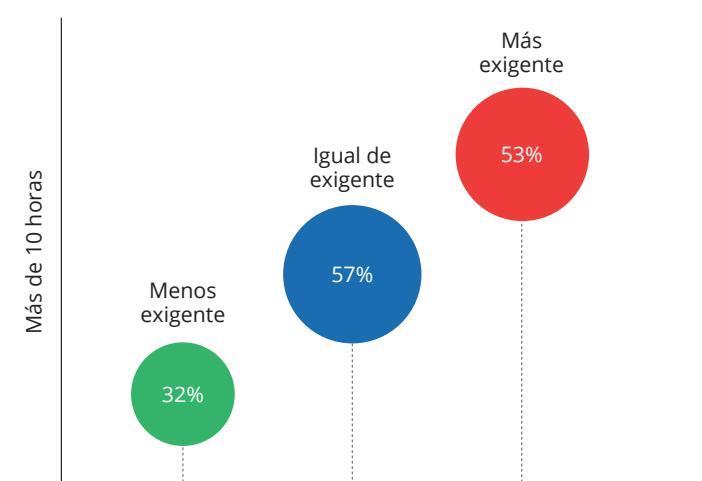
En una semana típica de 7 días, ¿aproximadamente cuántas horas dedicaste a las siguientes actividades?



Fuente: Elaboración propia, OEAP

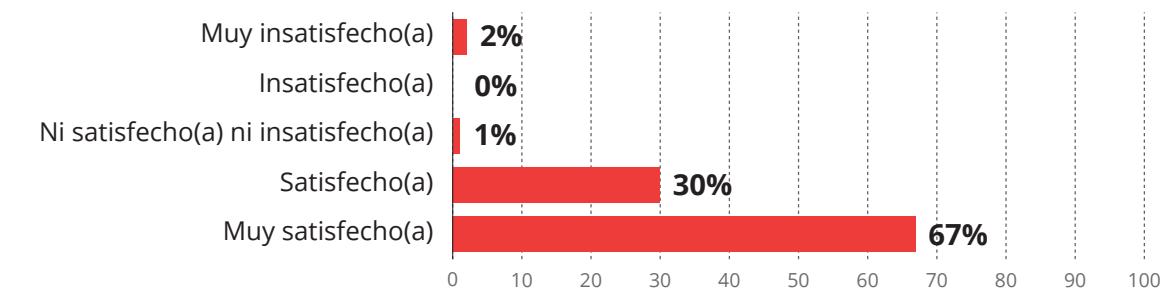
Al analizar en conjunto la distribución de horas dedicadas a los estudios y el nivel de exigencia, aquellos que dedicaron más de 10 horas en promedio, un 32% corresponde a becarios(as) que calificaron el Programa como "Menos exigente", un 57% que reportó ser "Igual de exigente" y un 53% que identificó el Programa como "Más exigente" (Ver Figura #2).

Figura #2 – Distribución horas y nivel de exigencia



Una amplia mayoría declaró sentirse "Muy satisfecho" respecto a los objetivos, metas o expectativas que tenías antes de realizar el Programa de movilidad (67%) (Ver Gráfico #9). Le sigue un 30% de la muestra que afirmó sentirse "Satisfecho". En línea con la evaluación positiva que registran aquellos becarios(a) que realizaron su programa en México, el país lidera el porcentaje de quienes se declararon "Muy satisfechos" (35%), seguido de Chile (26%), Perú (22%) y Colombia (18%). De los 8 casos registrados bajo "Muy insatisfechos", el 50% corresponde a becarios(as) que estudiaron en Chile.

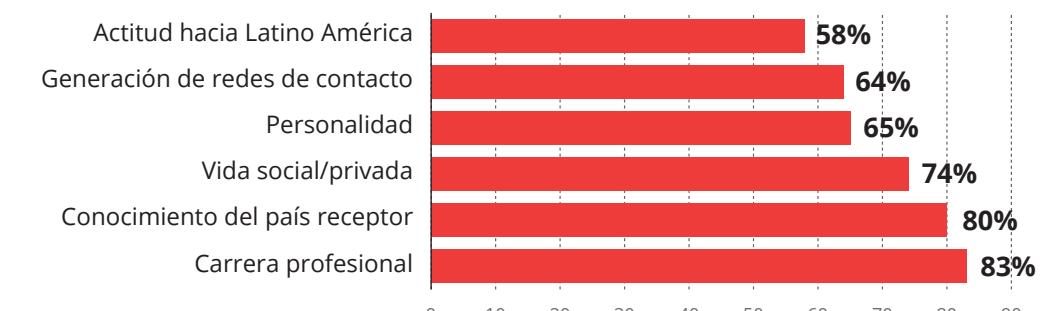
Gráfico #9: ¿Cuál es el nivel de satisfacción personal respecto a los objetivos, metas o expectativas que tenías antes de realizar el Programa de movilidad?



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Profundizando en qué área el Programa tuvo un mayor impacto, destacan en importancia "Carrera Profesional" y "Conocimiento del país Receptor", 85% y 80% respectivamente (Ver Gráfico #10). Al desagregar ambas categorías por país, se identifica una distribución pareja liderando México con un 33% en la primera y similar en la segunda área con un 32% (Ver Tabla #1).

Gráfico #10: ¿En cuáles de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el Programa de movilidad? (marca todas las alternativas/opciones que corresponda)



Fuente: Elaboración propia, OEAP

El impacto más bajo se registró en la Actitud hacia Latino América (58%), en donde una vez más los(as) becarios(as) que participaron del Programa en México lideran esta preferencia con un 30%, seguido de aquellos que estudiaron Perú con un 26%, Chile con un 24% y aquellos que realizaron la movilidad en Colombia con un 19%.

Tabla #1: Áreas de impacto por país (%)

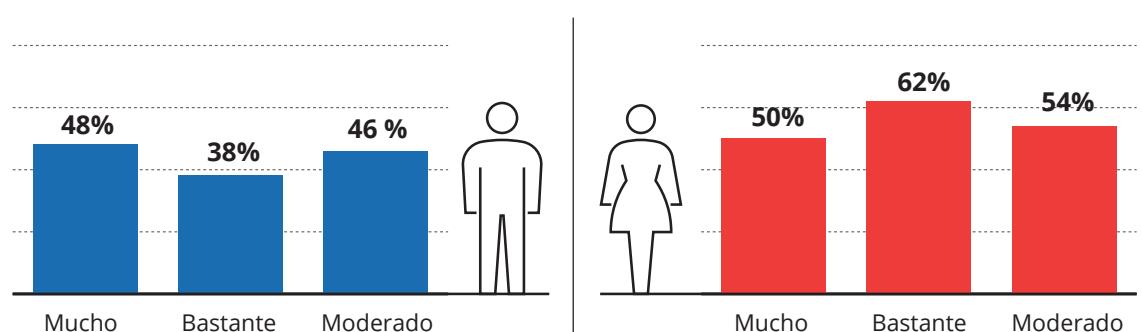
	Carrera profesional	Vida social privada	Personalidad	Generación de redes	Actitud hacia LA	Conocimiento país receptor
Chile	26%	24%	28%	26%	24%	25%
Colombia	19%	17%	19%	16%	19%	20%
México	33%	34%	31%	37%	30%	32%
Perú	22%	25%	23%	21%	26%	23%

Fuente: Elaboración propia, OEAP

Muy positiva es la percepción sobre cuánto consideraron los becarios(as) de pregrado aumentaron sus competencias y habilidades profesionales tras la experiencia de movilidad. Un 84% declaró aumentaron “Mucho” o “Bastante”, 35% y 49% respectivamente. Un 15% identificó como “Moderado” el aumento y sólo un 1% consideró que sus competencias y habilidades aumentaron “Casi Nada”, equivalente a 3 casos.

De aquellos becarios(as) que consideraron sus habilidades aumentaron “Mucho” el 50% corresponde a mujeres y un 48% a hombres. Similar en el caso de las categorías “Bastante” y “Moderado”, donde en la primera un 62% corresponde a becarias y un 38% a becarios hombres y en la segunda un 54% y 46% respectivamente (Ver Figura #3).

Figura #3 – Aumento competencias y habilidades profesionales por género



Por último, respecto de la relación con las contrapartes en el marco del Programa de movilidad, tanto estudiantes, profesores(as) como personal de la universidad receptora, más del 50% de los(as) becarios(as) calificó todas las categorías como “Muy accesible” (57%, 59% y 61% respectivamente). En línea con previos análisis, al desagregar las respuestas por país, México como país receptor, lidera la categoría de “Muy accesible” tanto para la relación con estudiantes, profesores(as) y personal de la universidad, acumulando un 44%, 42% y 34% respectivamente. Le sigue en evaluación Chile, con un porcentaje acumulado de 20%, 21% y 26% en las señaladas categorías.

Tabla #2: Calidad relaciones “Muy accesibles” por país (%)

	Chile	Colombia	México	Perú
Estudiantes	20%	19%	44%	18%
Profesores(as)	21%	18%	42%	19%
Personal	26%	17%	34%	23%

5.3 DIMENSIÓN ACADÉMICA DOCTORADO, INVESTIGADORES(AS) Y PROFESORES(AS) UNIVERSITARIOS INVITADOS(AS)

De la muestra, 111 corresponden a becarios(as) en la modalidad Doctorado, académico(a) o investigador(a). Sólo un 23% realizó alguna pasantía de co-tutela, de los cuales un 60% correspondió a alumnos de Doctorado, seguido de un 20% de investigadores(as) y 20% de profesores(as) invitados.

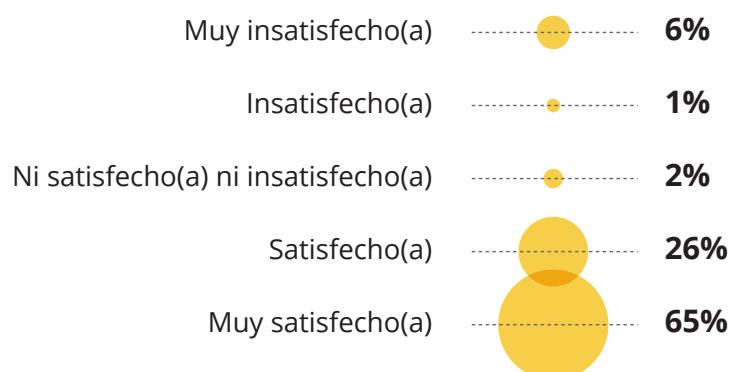
Del total, un 65% declara sentirse muy satisfecho con las metas y expectativas que tenía antes de realizar el Programa de movilidad. Un 26% se siente satisfecho y un 6% declara encontrarse muy insatisfecho respecto de sus objetivos personales antes de iniciar el Programa (Ver Gráfico #11).

Para el caso de los alumnos de Doctorado un total de 29 estudiantes, equivalentes al 74% declaró sentirse “Muy satisfecho”, correspondiendo un 66% a becarios hombres y un 34% a becarias mujeres. De este grupo un 55% realizó su programa en México, seguido de un 28% en Chile, un 14% en Colombia y un 3% en Perú.

Aquellos investigadores(as) que manifestaron sentirse “Muy satisfechos” un 81% corresponde a hombres y un 19% a mujeres. De esta muestra los niveles más altos de satisfacción se registraron en México, como país receptor (75%), seguido de Colombia (19%) y Perú (6%).

Para aquellos(as) profesores(as) en la categoría de invitados, un 62% de hombres y un 38% de mujeres calificaron como “Muy satisfecho” su experiencia en función de los objetivos, metas y/o expectativas que tenías antes de realizar el Programa de movilidad. Similar a las categorías anteriores, México encabeza el número de casos con un 33%, seguido de Chile con un 30%, Colombia con un 26% y Perú con un 11%.

Gráfico #11: ¿Cuál es el nivel de satisfacción personal respecto a los objetivos, metas y/o expectativas que tenías antes de realizar el Programa de movilidad?



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Del total de la muestra, un 57% evalúa como “Muy Logrado” el desarrollo o realización de los objetivos planteados en su plan de trabajo, el cual deben presentar a la hora de postular al Programa de Becas. En esta calificación un 40% corresponde a estudiantes de Doctorado, un 17% a investigadores(as) y un 43% a profesores(as) invitados(as).

Un 39% consideró como “Logrado” los objetivos planteados en su Plan de Trabajo, un 1% declaró que necesitó “Ajustes importantes” y un sólo 4% (equivalente a 4 casos) lo evaluó como “Medianamente Logrado”. Los alumnos de Doctorado que evaluaron la realización de su Plan de Trabajo como “Muy logrado” un 56% estudió en México, seguido de un 24% en Chile, un 16% en Colombia y un 4% en Perú. Similar experiencia se registra en esta categoría con aquellos becarios (as) en calidad de investigador(a) y profesores(as) invitados(as) (Ver Figura #4).

Figura #4 – Muy logrado por modalidad y país %

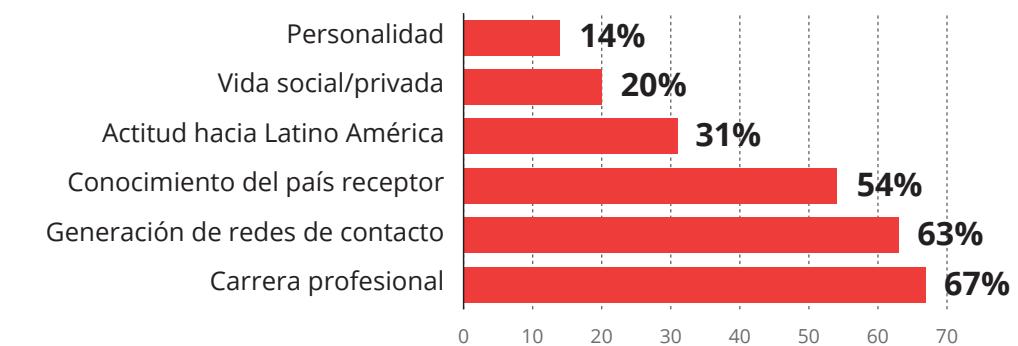


De la muestra, un 65% declaró sentirse “Muy satisfecho” respecto de labor docente de los profesores(as) en la universidad de destino, seguido de un 24% que la evaluó como “Satisfecho” y un 2% como “Ni satisfecho. Ni insatisfecho”. Se suma también a la percepción de calidad, aquella referida al contenido de las materias cursadas. A diferencia de la modalidad de pregrado, sólo un 56% de los(as) becarios(as) tomó cursos, de los cuales un 42% calificó como “Muy bueno” la calidad del contenido, seguido de un 13% que la calificó de “Bueno”.

Respecto de la distribución de horas, un 61% declaró haber dedicado “Más de 10 horas” a trabajos de investigación, estando éstos distribuidos un 49% en México, seguido de un 30% en Chile, un 12% en Colombia y un 9% en Perú. Del resto de los becarios(as) en esta categoría un 16% declaró haber dedicado “Entre 5 y 8 horas” a la misma función y un 15% “Entre 8 y 19 horas”. A su vez, los(as) becarios(as) dedicaron en promedio “Entre 5 y 8 horas” a actividades curriculares y sólo un 13% declaró haber dedicado “Más de 10 horas”.

Similar al caso de los(as) becarios(as) en la modalidad de pregrado, el mayor impacto del Programa se registró en el aporte a la “Carrera Profesional”, que alcanzó el 67% de las preferencias, correspondiendo éstas a un 68% de hombres y un 32% a mujeres. En esta categoría el impacto fue más alto para aquellos estudiantes de Doctorado (42%), seguido de profesores(as) invitados(as) (39%) e investigadores (19%). Le sigue en importancia a modo general el impacto en la “Generación de Redes de contacto” y “Conocimiento del país”, 63% y 54% respectivamente (Ver Gráfico #12).

Gráfico #12: ¿En cuál de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el Programa de movilidad?



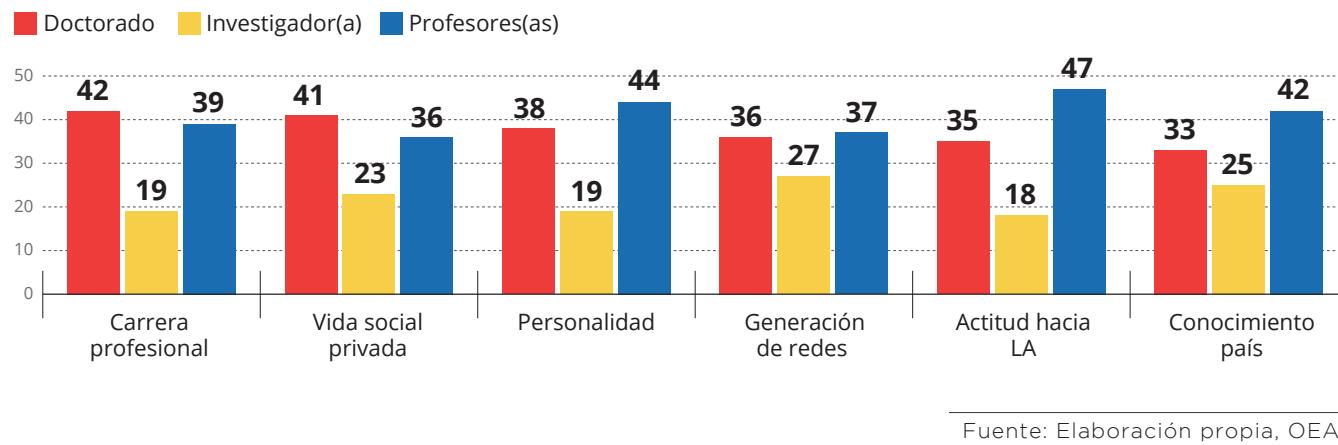
Fuente: Elaboración propia, OEAP

Al analizar las áreas de impacto del Programa según tipo de becario en esta modalidad, se registra para el caso de los estudiantes de Doctorado un mayor impacto tanto en la “Carrera Profesional” como en la “Vida social-privada”, 42% y 41% respectivamente. Para los investigadores el mayor impacto se identifica en la “Generación de redes de contacto” (27%) seguido de “Conocimiento del país receptor” (25%). Por último, para el caso de los profesores(as) invitados(as) el mayor impacto se localizó en la “Actitud hacia Latino América” (47%) seguido de aporte a la “Personalidad” (44%).

El área que registró el menor impacto fue para los estudiantes de Doctorado el “Conocimiento del país receptor”, mientras que para los investigadores(as) fue la “Actitud hacia Latino América” y para los profesores(as) invitados(as) el aporte a la “Vida social y privada” (Ver gráfico #13).

Similar al caso de los(as) becarios(as) en la modalidad de pregrado, el mayor impacto del Programa se registró en el aporte a la “Carrera Profesional”, que alcanzó el 67% de las preferencias, correspondiendo éstas a un 68% de hombres y un 32% a mujeres. En esta categoría el impacto fue más alto para aquellos estudiantes de Doctorado (42%), seguido de profesores(as) invitados(as) (39%) e investigadores (19%). Le sigue en importancia a modo general el impacto en la “Generación de Redes de contacto” y “Conocimiento del país”, 63% y 54% respectivamente (Ver Gráfico #12).

Gráfico #13: ¿En cuál de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el Programa de movilidad según tipo de becario?



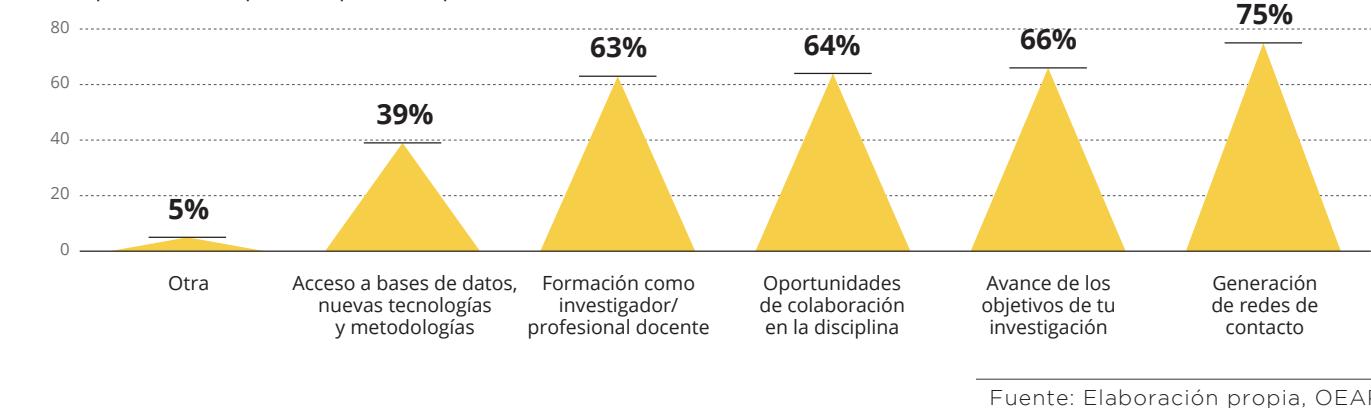
Respecto a cuán relevante para el trabajo de investigación actual o estudios actuales de los(as) becarios(as) fueron las habilidades adquiridas durante el Programa de movilidad estudiantil, una amplia mayoría se mostró positiva al respecto. Mientras un 50% declaró haber sido “Muy relevantes”, correspondiendo éstos un 47% corresponde a Doctorados, un 33% a profesores(as) invitados(as) y un 20% a investigadores(as). A modo general un 42% comentó el Programa haber sido “Relevante” y sólo un 4% identificó el Programa fue “Muy irrelevante” para su actual investigación.

Similar percepción fue el caso acerca de cuánto consideraron aumentaron sus competencias y habilidades profesionales tras la experiencia de movilidad. Un 37% consideró aumentaron “Mucho”, equivalente un 44% a estudiantes de Doctorado, un 37% a profesores(as) invitados(as) y un 20% a investigadores(as). Un 44% consideró aumentaron “Bastante”, correspondiendo éstos un 37% a profesores(as) invitados(as), un 33% a estudiantes de Doctorado y un 31% a investigadores(as). Ningún becario seleccionó las categorías más bajas y sólo un 19% identificó aumentaron de forma “Moderada”.

A modo general, el área más fortalecida tras la participación en el Programa fue la “Generación de redes de contacto” (75%), seguido del “Avance de los objetivos de investigación” (66%) y de la “Generación de oportunidades de colaboración en la disciplina” (64%). De las alternativas propuestas la que registró la menor cantidad de preferencias fue el “Acceso a bases de datos, nuevas tecnologías y metodologías” con un 39% (Ver Gráfico #14).

Gráfico #14: ¿Cuáles de las siguientes áreas se vieron fortalecidas tras tu participación en el Programa de movilidad estudiantil?

Marque todas las opciones que corresponda.



Al analizar el impacto según el tipo de becario, de aquellos que consideraron como el área más fortalecida la “Generación de redes de contacto”, un 42% correspondió a profesores(as) invitados(as), un 34% a estudiantes de Doctorado y un 24% a investigadores(as). Respecto de aquellos que señalaron como área el “Avance de los objetivos de investigación” un 47% correspondió a estudiantes de Doctorado, un 29% a profesores(as) invitados(as) y un 25% a investigadores(as) (Ver Tabla #3).

Tabla #3: Áreas fortalecidas tras participación en el Programa de movilidad estudiantil por tipo de becario (%)

Categoría Administrativo	Doctorado	Investigador(a)	Profesores(as)
Acceso a bases de datos, nuevas tecnologías y metodologías	44	26	30
Avance de los objetivos de tu investigación	47	25	29
Generación de redes de contacto	34	24	42
Oportunidades de colaboración en la disciplina	38	21	41
Formación como investigador/profesional docente	40	20	40
Otra	17	50	33

Fuente: Elaboración propia, OEAP

5.4 DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA Y ENTREGA DE BENEFICIOS

Del total de la muestra el 63% se enteró del Programa de Becas a través de las “Oficinas de movilidad estudiantil de sus universidades”. Un 23% se enteró a través del “Sitio Web de la Alianza del Pacífico” y un 22% a través de “Un conocido”. Un 7% declara que se informó a través de otra fuente, entre las que listan: correo electrónico, periódico local, correo electrónico, académicos, publicidad televisiva y prensa local entre otras (Ver Gráfico #15).

Gráfico #15: ¿A través de qué medios te enteraste de la beca de movilidad académica?



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Al desagregar por país, el porcentaje que se enteró principalmente a través de las “Oficinas de Movilidad” es similar en los cuatro países (21% Chile, 33% Colombia, 25% México y 21% Perú). Quienes se enteraron a través de conocidos es ligeramente más alto en Colombia (40%) y Chile (38%). Para aquellos que indicaron como fuente las “Redes sociales” un 36% corresponde a becarios(as) colombianos y un 28% a becarios(as) mexicanos. Al desagregar por rango etario no hay diferencias significativas y las Oficinas de movilidad en cada país encabezan la lista de medios por los cuales se enteraron del Programa de becas.

Consultados los(as) becarios(as) por su nivel de satisfacción, la gran mayoría se declaró “Muy satisfecho” respecto de algunas afirmaciones sobre el proceso de postulación, con la excepción de la ayuda entregada por el Punto Focal y el envío y recepción de la información requerida. Un 44% declaró encontrarse “Muy satisfecho” con la claridad de la información contenida en el reglamento; un 45% manifestó estar de igual forma con los requisitos del Programa y un 48% se manifestó “Muy satisfecho” con al apoyo entregado por la universidad (Ver Tabla #5).

Tabla #4: Nivel de satisfacción proceso de postulación

Señale en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones

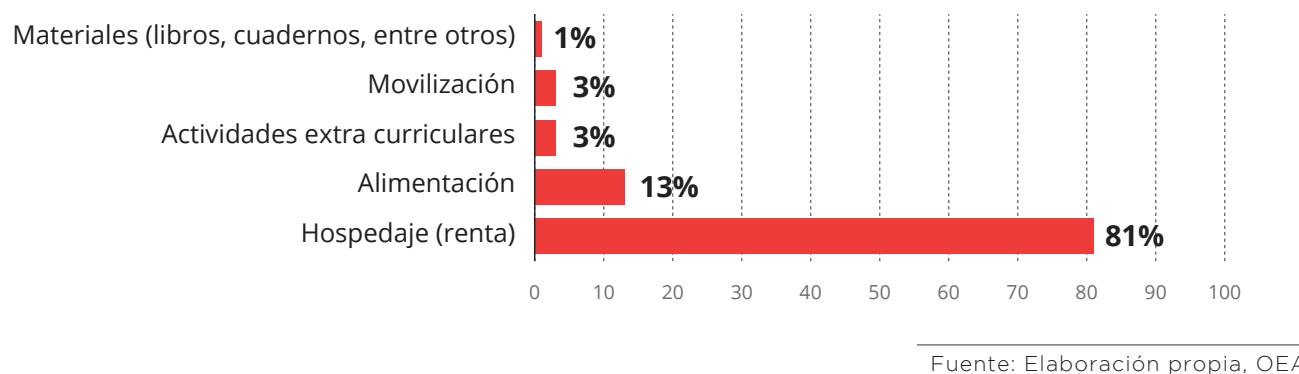
Cuestionario	Muy insatisfecho(a)	Insatisfecho(a)	Ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)	Satisfecho(a)	Muy satisfecho(a)
"En el reglamento está contenida y queda clara toda la información sobre el proceso de postulación (requisitos, criterios de selección, fechas, plazos, compromisos y obligaciones del becario)"	3%	1%	8%	44%	44%
"Los requisitos de postulación al programa me parecen pertinentes"	2%	2%	7%	44%	45%
"El envío y recepción de la información requerida resultó fácil y expedito"	3%	6%	14%	43%	34%
"El punto focal fue de mucha ayuda durante el proceso de postulación"	3%	7%	19%	40%	30%
"La universidad fue de mucho apoyo durante el proceso de postulación (a través de la Dirección de Relaciones Internacionales o Unidad de Movilidad Estudiantil)"	4%	5%	10%	32%	48%
"Los criterios de selección al programa me parecen pertinentes"	2%	1%	6%	45%	47%

Fuente: Elaboración propia, OEAP

Un 30% manifestó estar “Muy satisfecho” con la ayuda entregada durante su proceso de postulación por parte del Punto Focal, correspondiendo un 37% a becarios(as) que realizaron su programa en México, seguido de un 30% que lo hizo en Chile, un 17% Perú y un 15% en Colombia. Mientras un 40% se declaró “Satisfecho” un 3% declaró estar “Muy Insatisfecho” con la ayuda entregada. De estos últimos casos, un 44% realizó su programa en México, seguido de un 31% en Chile y un 13% tanto para aquellos que estudiaron en Colombia como en Perú.

Respecto de los beneficios entregados y gastos asociados al Programa de becas, un 97% declaró que no habría podido participar del intercambio sin la ayuda financiera entregada. Profundizando en la distribución de los recursos otorgados por el Programa, destaca que sobre el 80% de éstos fue destinado a alojamiento, seguido de gastos en alimentación (13%) y movilización (3%) (Ver Gráfico #16).

Gráfico #16: ¿En cuál de las siguientes categorías distribuiste en mayor proporción los recursos otorgados mensualmente por la beca?



Al desagregarlo por país, del porcentaje destinado a Hospedaje (renta) un 32% corresponde a aquellos becarios(as) que estudiaron en México, seguido de un 29% que realizó el Programa en Chile y un 20% tanto para aquellos que estudiaron en Colombia como en Perú. Destaca también el alto porcentaje destinado a movilización para aquellos(as) becarios(as) que estudiaron en México (58%), coincidente con las otras categorías.

Tabla #5: Distribución recursos entregados por país de destino (%)

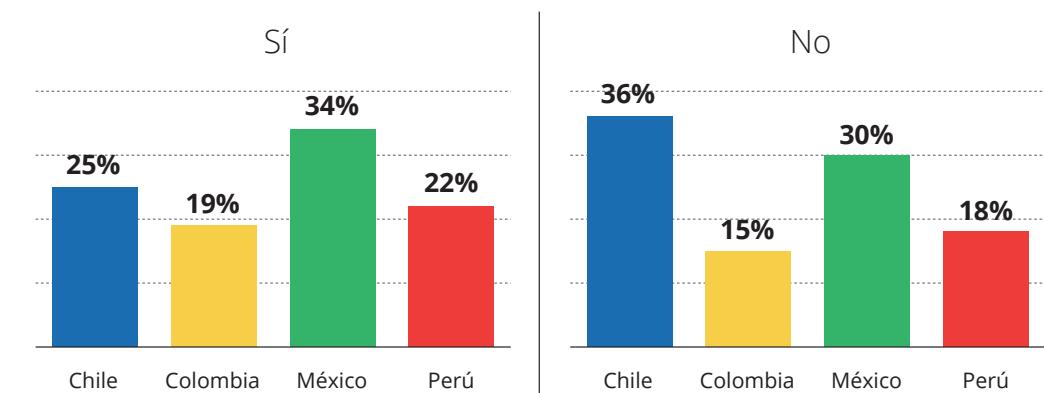
	Hospedaje	Alimentación	Movilización	Materiales	Actividades
Chile	29	18	25	0	13
Colombia	20	15	8	0	7
México	32	36	58	25	60
Perú	20	31	8	75	20

Fuente: Elaboración propia, OEAP

5.5 DIMENSIÓN CULTURAL

Un 86% de la muestra afirmó que la Universidad receptora sí realizó un esfuerzo por promover la integración cultural, correspondiendo éstos a un 34% de becarios(as) que realizaron su intercambio en México, seguido de un 25% en Chile, un 22% en Perú y un 19% en Colombia. Del 14% que declaró que “No”, equivalentes a 66 casos, un 36% estudió en Chile, un 30% en México, un 18% en Perú y un 15% en Colombia (Ver Figura #5).

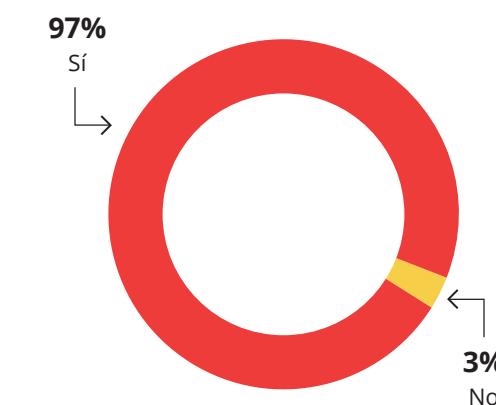
Figura #5 – Esfuerzo universidad receptora por país de destino



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Una decidida mayoría, equivalente al 97% de la muestra, manifestó haber logrado adaptarse a la cultura del país donde realizó el Programa de movilidad. El 3% que declaró que “No” un 54% estudió en Chile, seguido de un 3% en Colombia y un 3% Perú. De la muestra ningún becario que realizó el Programa en México seleccionó esta opción.

Gráfico #17: ¿Consideras que pudiste adaptarte a la cultura local del país en el cual realizaste tu movilidad académica?

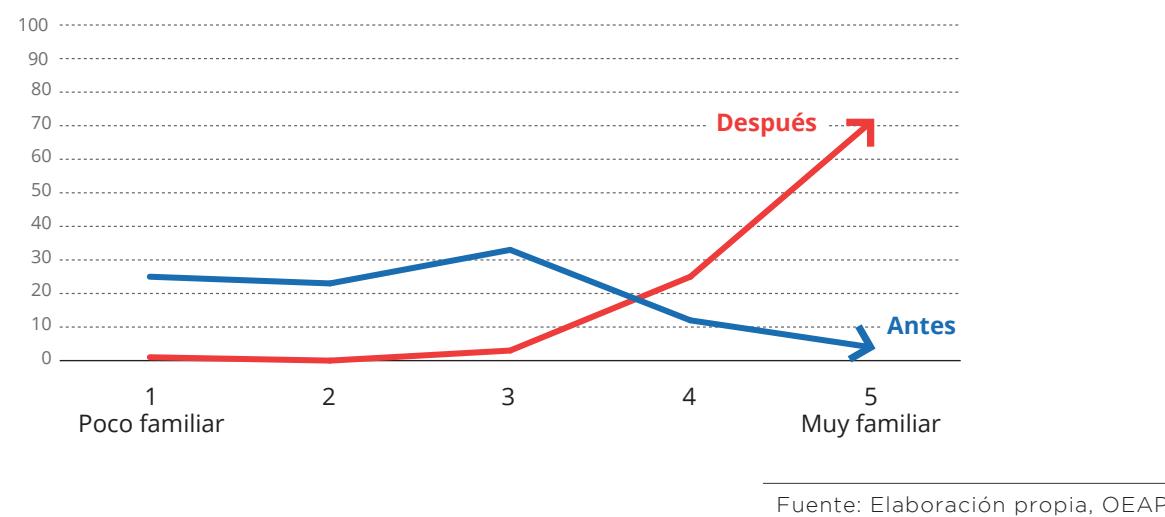


Fuente: Elaboración propia, OEAP

Destaca de los resultados, el decidido aumento en el conocimiento que se tiene de los aspectos culturales del país de destino antes de participar y después de participar del Programa de Becas. Mientras sólo un 5% declaró estar muy familiar con los aspectos culturales del país previo a su partida, un 71% que declaró estarlo una vez finalizado el Programa de movilidad (Ver Figura #6).

Respecto del conocimiento previo a realizar el Programa un 34% reconoció estar medianamente familiarizado(a) con los aspectos culturales del país receptor, percepción que disminuye a un 3% después de finalizado el intercambio.

Figura #6 – Cambios en la percepción de los conocimientos culturales pre y post intercambio



5.6 COMENTARIOS BECARIOS(AS)

Se recibieron un total de 287 comentarios y/o sugerencias, las cuales, fueron - en función de su contenido - clasificadas en las siguientes categorías: 1) Felicitación, 2) Administrativo, 3) Cultural y 4) Académico.

Del total un 50% tuvo relación a comentarios respecto de aspectos administrativos del Programa de becas, tales como problemas asociados a la entrega de beneficios, recomendaciones sobre diversificación del Programa, entre otros. Le sigue en importancia, un 42% que tuvo relación con mensajes de felicitación y comentarios positivos respecto de la experiencia de intercambio. En menor medida se registró un 4% de comentarios referidos a la experiencia académica y un 3% a la experiencia e intercambio cultural (Ver Tabla #6).

Tabla #6: Total comentarios recibidos según clasificación

Categorización	Nº	%
Académico	12	4
Administrativo	144	50
Cultura	10	3
Felicitaciones	121	42
Total	287	100

Fuente: Elaboración propia, OEAP

Al desagregar los comentarios bajo la categoría “Administrativo” un 27% de ellos hacía alusión a problemas y/o sugerencias respecto del seguimiento por parte de las Agencias con los(as) becarios(as) (Ver Tabla #7), tanto durante la estadía como a su regreso al país de origen. Esta categoría también considera comentarios respecto a la posibilidad de formar una Red de ex becarios y de abrir espacios para promover la interacción entre becarios(as) y difundir logros relacionados a la experiencia de intercambio.

Un 23% de las observaciones correspondió a mensajes respecto a la demora en la entrega de recursos, problemas asociados a los altos costos de renta y sugerencias respecto de evaluar los montos asignados según modalidad y ciudad de destino. Por otro lado, del 19% de los comentarios clasificados bajo “Proceso de postulación” considera recomendaciones tales como afinar la coordinación con las universidades suscritas al Programa (vacíos de información) y sobre las fechas de apertura y cierre de la convocatoria en función de las fechas aceptación de algunas universidades. Por último, un 8% de los comentarios consistió en sugerencias sobre ampliar el Programa a becas de maestría, pasantías y a otras áreas temáticas.

Tabla #7: Clasificación Comentarios “Administrativo”

Categoría Administrativo	Nº	%
Comunicaciones y seguimiento	40	27
Entrega de beneficios	33	23
Proceso de postulación	28	19
Diversificación del Programa	12	8
Otros	33	23
Total	146	100

Fuente: Elaboración propia, OEAP

Al analizar los comentarios catalogados bajo “Otros” se identificaron sugerencias tales como la creación de espacios de voluntariado durante la estadía, recomendaciones y orientaciones respecto de hospedaje y sobre la posibilidad de ampliar el número de plazas por país. A continuación, a modo de ejemplo, algunos comentarios recibidos según las categorías ya descritas.

“ EJEMPLOS COMENTARIOS:

Es un programa muy enriquecedor para todos los participantes. Espero que pueda continuar.

Este tipo de iniciativas no sólo mejoran el intercambio comercial entre los países intervenientes, sino que también ayuda a construir relaciones sólidas y sanas entre locales y extranjeros, promoviendo ambientes pacíficos y sin prejuicios, que es algo muy importante, sobre todo en los tiempos de hoy. Esta iniciativa es una mezcla de conocimientos, personas y experiencias, y hay que seguir trabajando para que más personas puedan ser parte de ello.

Podrían promover la integración de los becarios antes de partir al intercambio, de esta manera ellos podrían contar uno al otro durante los primeros días y en la documentación durante los primeros días, así como alojamiento u otras recomendaciones.

Realizar encuentros de ex-becarios en lugares donde no sea la capital del país organizador, dado que facilitaría la integración.

Que aumente el monto de la beca para investigadores porque no podemos adaptarnos tan fácil a las residencias de alumnos y para los profes es más caro una residencia o hostal.

Se debería abrir el programa para ciencias de la salud.

La plata no alcanza. Países como Chile son más caros.

Excelente programa y apoyo para los estudiantes que no tenemos los recursos económicos para participar en estos intercambios estudiantiles.

Debería haber un estudio más realista sobre el precio de hospedaje y alimentación del lugar donde uno realizará la movilidad académica, para que así el presupuesto otorgado sea el adecuado.

El programa cumplió completamente con mis expectativas, de hecho, las superó. Actualmente visitó Colombia cada seis meses. Estoy siguiendo estudios doctorales en Estados Unidos, gracias a la inspiración y motivación obtenida en la pasantía que ustedes hicieron posible. La única sugerencia es una mayor orientación al beneficiario respecto a cómo moverse en su llegada al país de destino.

Utilizar la experiencia de ex becarios mediante el apadrinamiento de futuros becarios.

Ojalá se ampliara el espectro de becas y que se abriera nuevamente la posibilidad de hacer maestrías.

Sin duda el aspecto económico fue una verdadera limitante. Los valores entregados no se ajustan a lo requerido por profesionales/profesores e investigadores. Quizás la estimación económica está realizada considerando estudiantes que pueden establecerse en una pieza, que deben movilizarse y comer en forma precaria.

La experiencia vivida generó muchos beneficios en mi currículum académico. Me ha posicionado de mejor manera frente a otros nuevos profesionales, se ha valorado más mis capacidades y mi forma de observar Latinoamérica es mucho más positiva. Quisiera sugerir que existan nuevas instancias de participación y/o colaboración para los ex becarios, ya que considero podemos aportar mucho como nuevos profesionales al potencial trabajo de la Alianza Pacífico.

Mi experiencia fue muy satisfactoria ya que me permitió conocer a fondo la cultura de un país diferente al mío, además me ayudó a crecer tanto en el ámbito profesional como personal.

Quiero resaltar que, por favor, más que una beca qué pasa y ya, se construya una relación de largo plazo que podamos contribuir de alguna manera todo lo que alianza del Pacífico hizo por nosotros.

Agradecer nuevamente por esta gran oportunidad, que, aunque ya han pasado casi 2 años, sigo recordando las experiencias que viví y se me llena el corazón de buenos recuerdos y de ansias de volver a Chile.

Me parece un excelente programa. Agradezco infinitamente por la oportunidad que se me brindó.

Definitivamente, una de las mejores experiencias de mi vida. Marcó profundamente mi trayectoria profesional y personal. Con respecto a sugerencias, comparto tres de ellas: 1. Hacer un encuentro nacional de becarios al año con el fin de conocer las experiencias personales luego del intercambio y promover una red profesional de ex-becarios. 2. Consolidar la red de ex-becarios como embajadores de la alianza Pacífico en las universidades, esto con el fin de que otros estudiantes cuenten con un apoyo real para su futura postulación. 3. Que la estrategia de divulgación y promoción de la Alianza Pacífico también contemple charlas y visitas a universidades. Muchos estudiantes no conocen de qué se trata y los beneficios que pueden gozar.

Es prioritario que la región siga apostándole a procesos de integración cultural y académica. Esta experiencia ayuda significativamente a ampliar la mirada y a integrar pueblos hermanos que comparten infinidad de rasgos históricos, culturales, políticos, económicos, etc.

La Alianza del pacífico me parece una beca muy completa. Creo que sería bueno reunir a los becarios cuando ya se encuentran establecidos en el país de destino, generar una reunión donde puedan conocerse.

Sugiero ampliar los campos profesionales hacia los que están dirigidas las becas, hay mucho personal de la salud que queda excluido aun cuando su interés es Ciencia, Tecnología e Innovación.

Gracias a la plataforma pude vivir un intercambio y ha sido de las mejores experiencias de mi vida.

El programa de movilidad estudiantil y académica es una plataforma realmente importante en términos de cooperación sur-sur, en ese sentido, esta experiencia resultó ser de las más importantes de mi vida en términos de generación de redes de contactos, como también a nivel de currículo académico.

Es indiscutible que la ayuda económica es la principal facilidad para poder lograr una movilidad académica, pero hay mucha diferencia de precios respecto a regiones versus la capital de un país (mucho más caro). En mi opinión los becarios que tiene como destino la capital, deben recibir un aporte financiero

mayor, y así mejorar la calidad de vida y desarrollo profesional en condiciones más estresantes sobre todo de seguridad.

A ustedes encargados de que este programa se lleve a cabo deben sentirse bastante satisfechos. Hacen un excelente trabajo y marcan la diferencia en la carrera de un estudiante, que daría yo por hacer lo mismo que ustedes hacen.

Fui parte de la primera generación que recibió el apoyo de la Movilidad estudiantil y académica. Fue una experiencia inigualable. ¡Me ha servido de mucho! Gracias a esta experiencia pude investigar más sobre el tema marino y sobre los tiburones. Como opinión, sugeriría que estos programas se puedan expandir a desarrollar también intercambios o becas integrales para maestrías.

Fue una experiencia demasiado enriquecedora, el Programa brinda una gran oportunidad para los estudiantes, el apoyo económico es bueno y en mi caso la persona de contacto en AGCI (Gabriela) siempre estuvo muy pendiente de nuestro proceso y atenta a atender cualquier inquietud.

Debe advertirse el plazo que demoran en consignar los recursos para gastos mensuales.

El intercambio me sirvió para ampliar mi mente a otros países, poder no tan solo limitarme a Chile sino entender que hay personas en las mismas condiciones en todas partes, me permitió poder desarrollar puntos de vista con propiedad y a validarme como profesional en ambientes de alto rendimiento.

Encuentros / intercambios con otros pasantes durante la estancia. Por ejemplo, me hubiera parecido interesante compartir la experiencia de otros pasantes (de otros países) que llegaron a México, al igual que yo.

Excelente programa y experiencia. Muy agradecido por esta gran alianza que, con ayuda de nosotros, continuará fortaleciéndose.

”

RESULTADOS EVALUACIÓN UNIVERSIDADES RECEPTORAS

6.1 COMUNICACIÓN, EXPECTATIVAS Y PERCEPCIÓN BENEFICIOS PROGRAMA DE BECAS

A continuación, se da cuenta de los resultados obtenidos del levantamiento de información (Ver Anexo 9.3) con las oficinas encargadas de gestionar el Programa de Becas de la Alianza del Pacífico (AP). Se encuestó a un total de 97 parte del grupo de universidades e Instituciones de Educación Superior (IES) adscritas al Programa en los cuatro países miembros.

A modo general, se detectó una percepción positiva respecto a la claridad de la información recibida y al tiempo en que ésta fue compartida. Un 84% aseguró que la información recibida sobre el Programa de movilidad fue clara y un 74% que la información relativa al Programa de movilidad (fechas de plazos, reglamento, requisitos, entre otros) fue recibida con suficiente anticipación (Ver Tabla #8). Quienes consideraron que la información no llegó a tiempo (15%) o que ésta no fue clara (26%) manifestaron que la información en el Sitio Web de la Alianza del Pacífico no es de fácil acceso, que la convocatoria anual no va siempre en sincronía con el reglamento y tiempos de la universidad, que se enteraron de la apertura de la convocatoria meses después de su publicación y otras que declararon que si bien están al tanto de pertenecer al listado de universidades adscritas al Programa, desconocen las responsabilidades y derechos que el Programa de becas implica.

Ante la pregunta ¿La comunicación con el punto focal de su país fue fluida? Un 64% reconoció que “Sí”, mientras que un 31% que “No” y un 5% que “No aplica”. Mientras la mayoría reconoce que el intercambio de información fue oportuno y que ha participado de charlas informativas, algunos declararon no haber tenido nunca contacto con el punto focal en su país o bien que la rotación de personas en los cargos ha dificultado el seguimiento. Quienes aseguraron que la relación con el punto focal “No” era fluida, un 53% corresponde a universidades e IES en Perú, seguido de un 30% en México, un 25% en Colombia y un 22% en Chile.

Un 54% de las universidades entrevistadas aseguró haber recibido oportunamente la información de los(as) becarios(as). Mientras un 27% declaró que “No” en la misma categoría, aludiendo razones como por ejemplo que las notificaciones no fueron comunicadas a tiempo o bien que se enteraron por los mismos(as) becarios(as); un 20% eligió la opción “No aplica”, principalmente por no haber recibido alumnos en las últimas convocatorias.

Respecto de la acogida de los diferentes tipos de becarios(as) un 80% confirmó que “Sí” organizan algún encuentro con ellos(as), principalmente sesiones de bienvenida en conjunto con seleccionados de otros Programas de becas, actividades de integración, talleres de inducción, asignación de un tutor(a), reunión con autoridades y visitas por la ciudad.

**Tabla #8: Cuestionario Universidades Receptoras
Programa de Becas (Total 4 países)**



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Un alto porcentaje (66%) reconoció no haber enfrentado ninguna situación extraordinaria por parte del Programa o los becarios(as). Aquellos que “Sí” reconocieron haberse enfrentado a situaciones no previstas comentaron que en su mayoría se trató de demora en la compra de pasajes, problemas con la documentación exigida y/o visado y demoras en la entrega de información y resultados.

Para el 77% de los encuestados el Programa de movilidad cumplió con las expectativas que la universidad tenía de éste. Al respecto comentaron que la experiencia de intercambio académica y cultural era muy valiosa tanto para estudiantes como docentes, que se trata de una gran oportunidad para los(as) beneficiarios(as) de fortalecer su desarrollo profesional, que a través del Programa se promueve el conocimiento de la región y que contribuye a la internacionalización de la universidad. Para quienes consideraron que “No” cumplió con las expectativas, la mayoría dio a conocer que en muchas ocasiones el nivel académico de los(as) becarios(as) era deficiente, que el número de plazas era bajo para el interés que suscita el Programa y que los tiempos de la convocatoria no eran flexibles o bien no se ajustaban a sus calendarios académicos. Al respecto muchos coincidieron en recomendar volver a dos convocatorias semestrales.

Ante la pregunta si ¿considera que el proyecto de movilidad ha sido beneficioso para la institución? Un 79% de las universidades e IES encuestadas respondieron positivamente, destacando como éste contribuye al entendimiento y respeto entre los países de la Alianza del Pacífico y ofrece una gran oportunidad para aquellos alumnos de más escasos recursos.

6.2 DIFUSIÓN, PROBLEMAS Y SUGERENCIAS

Los canales más utilizados para la difusión del Programa de Becas son el correo electrónico, Sitio Web de las universidades, a través de redes sociales (grupos en Facebook dedicados exclusivamente a programas en el extranjero), como parte de ferias informativas, charlas y en afiches distribuidos en los distintos campus.

El interés percibido por parte de las universidades de los alumnos es alto, en especial de pregrado. De todas formas, algunos encuestados mencionan que la prioridad de muchos alumnos y académicos está puesta en Estados Unidos o Europa, y en menor medida en la región. Las universidades encuestadas declararon recibir - de forma frecuente - consultas de estudiantes de Maestría respecto de plazas y oportunidades para ellos en el Programa. A su vez, las universidades manifestaron que los alumnos se esfuerzan en subir y/o mantener sus notas para poder postular al Programa. Del interés y conocimiento del Programa se ha amplificado gracias a la difusión de quienes han sido becarios(as) en años anteriores, sin embargo, el número de becas otorgadas históricamente a algunas universidades en relación a la cantidad de estudiantes que postulan, actúa como inhibidor para postular.

Respecto de los principales obstáculos percibidos, la percepción es bajo respecto del número de incidencias. En general los problemas detectados que tienen que ver con la dificultad de cumplir con las exigencias académicas de algunas instituciones. Otros problemas detectados tienen relación a la adaptación cultural y el proceso de instalarse en un nuevo país. Le siguen también en importancia problemas con el atraso de los pagos y otros trámites administrativos.

Si bien las sugerencias son variadas y apuntan a mejoras en diversas materias, se logró identificar una serie de recomendaciones comunes entre los establecimientos:

- A.** Transparentar la cantidad de becas otorgadas a cada institución.
- B.** Contar con información sobre las aplicaciones que fueron rechazadas.
- C.** Aumentar la cobertura del Programa a becas de post grado.
- D.** Fortalecer los canales de comunicación con las oficinas y agencias encargadas, manteniendo actualizada la información de contacto por país.
- E.** Aumentar el número de becas por país y universidades adscritas al Programa.
- F.** Evaluar volver al sistema semestral tomando en consideración los calendarios académicos de las universidades.
- G.** Organizar reuniones de evaluación del Programa de Becas con los Directores(as) de Relaciones Internacionales.
- H.** Compartir oportunamente el listado de becarios(as) por institución para realizar seguimiento.
- I.** Personalizar la difusión según los diversos tipos de modalidad (pregrado, Doctorado, investigadores(as) y profesores(as) invitados(as).

6.3 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES CHILE

Tabla #9: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Chile)

Cuestionario	Sí %	No %	No aplica %
¿La información relativa al programa de movilidad (fechas de plazos, reglamento, requisitos, entre otros) fue recibida con suficiente anticipación?	78	22	
¿La información recibida sobre el programa de movilidad fue clara y suficiente?	78	22	
¿La comunicación con el punto focal de su país fue fluida?	78	22	
Una vez asignada las becas, ¿recibieron oportunamente la información de los becarios?	44	33	22
¿La universidad organiza algún encuentro con los becarios? (Bienvenida, integración, tutores, entre otros)	78	11	11
¿Hubo situaciones extraordinarias y/o no previstas del programa que la universidad tuvo que resolver?	22	67	11
Considera ¿que el programa de movilidad cumple con las expectativas que la universidad tiene de éste?	78	22	
En términos generales ¿considera que el proyecto de movilidad ha sido beneficioso para la institución?	89	11	0

Fuente: Elaboración propia, OEAP

A continuación, se detallan los comentarios y sugerencias recibidas por parte de los entrevistados(as) pertinentes al desarrollo y perfeccionamiento del Programa de Becas:

- A.** La respuesta sobre la asignación de becas llegó bastante tarde. Hubo alumnos que se enteraron días antes de viajar.
- B.** Felicitarlos porque permite fomentar el intercambio con más instituciones de la región.
- C.** Podría ser más flexible en fechas de postulación.
- D.** No hay mucho interés ya que por las fechas de postulación es difícil postular y los alumnos postulan en su mayoría a intercambios no en Latino América.
- E.** Sugerimos mejorar la entrega oportuna de resultados, ya que se hace imperioso tener este dato con la mayor anticipación posible.
- F.** En general, los(as) becarios(as) internacionales se han retrasado en la inscripción de cursos, dado que al no tener certeza de que fueron seleccionados, pasan algunos deadlines importantes.
- G.** AGCID nos ha apoyado mucho como universidad y responde todas las preguntas a tiempo.
- H.** Se sugiere informar a las Universidades de los(as) becarios(as) de la asignación de las mismas.

I. Se sugiere invitar a reuniones de evaluación y difusión del Programa de Becas tanto al Director de Relaciones Internacionales, como a los Coordinadores de Movilidad Estudiantil quienes realizan la gestión operativa de los postulantes y de los estudiantes becarios(as) que nos visitan por el Programa.

J. Hemos tenido que escribir correos para ver si la beca está abierta o no.

K. Lamentablemente el proceso de solicitud de la carta de aceptación resulta muy complicado y demoroso en algunas universidades; proponemos que las IES participantes extendieran una carta de aceptación primero y se hagan los trámites administrativos de inscripción a continuación y sólo en el caso de los(as) becarios(as).

L. Solicitar documentos que las universidades ya emitan y ajustarse a los calendarios de las universidades.

6.4 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES COLOMBIA

Tabla #10: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Colombia)

Cuestionario	Sí %	No %	No aplica %
¿La información relativa al programa de movilidad (fechas de plazos, reglamento, requisitos, entre otros) fue recibida con suficiente anticipación?	78	23	
¿La información recibida sobre el programa de movilidad fue clara y suficiente?	88	13	
¿La comunicación con el punto focal de su país fue fluida?	70	25	5
Una vez asignada las becas, ¿recibieron oportunamente la información de los becarios?	58	28	15
¿La universidad organiza algún encuentro con los becarios? (Bienvenida, integración, tutores, entre otros)	75	13	13
¿Hubo situaciones extraordinarias y/o no previstas del programa que la universidad tuvo que resolver?	28	65	8
Considera ¿que el programa de movilidad cumple con las expectativas que la universidad tiene de éste?	73	28	
En términos generales ¿considera que el proyecto de movilidad ha sido beneficioso para la institución?	80	20	

Fuente: Elaboración propia, OEAP

A continuación, se detallan los comentarios y sugerencias recibidas por parte de los entrevistados(as) pertinentes al desarrollo y perfeccionamiento del Programa de Becas:

- A.** Indicar en la convocatoria si una IES requiere hacer un convenio para llevar a cabo la movilidad.
- B.** Debería haber una sola fuente de información inmediata para la resolución de dudas durante el proceso de postulación.
- C.** Mejorar la comunicación con ICETEX.

- D. Sincronizar las comunicaciones a los ganadores y a las Universidades para realizar la movilidad de manera oportuna.
- E. Normalmente las Universidades hacen encuentros con los estudiantes internacionales, sin embargo, la llegada inesperada de éstos dificulta la coordinación de un buen programa de acogida.
- F. Realizar un seguimiento mensual a los estudiantes que se encuentran en el exterior, lo que permitiría resolver situaciones como problemas con el proceso de matrícula o la asistencia a clases.
- G. PRONABEC solicito a nuestros becarios(as) que financiaran sus tiquetes y sus seguros de salud con la promesa de la devolución una vez a su llegada, aspecto que no estaba pactado en el funcionamiento de la beca
- H. Sería útil tener una herramienta de seguimiento de becarios(as) una vez finalicen la movilidad.
- I. El Programa puede llegar a ser más beneficioso si se cambia la temporalidad a semestral.
- J. Los países deben ofrecer a los estudiantes ganadores de la beca una guía de la ciudad, dirección de residencia de estudiantes cercanas a la institución y posibles descuentos en transporte.
- K. Tener la carta de admisión de la institución con un año de antelación es poco probable, de hecho, algunas universidades no pueden entregar una carta de admisión con tanto tiempo de antelación.
- L. Revisar otras alternativas de beneficios y/o becas, no solo establecer la beca completa. Según los recursos, se pueden establecer medias becas, becas específicas, etc.
- M. La falta de notificación o la notificación tardía ha ocasionado que algunos(as) beneficiarios(as) del Programa no sean invitados a las sesiones de bienvenida.
- N. Para movilidad docente de corta duración (3 semanas), el profesor visitante no recibió el dinero de la beca mientras estuvo en el país, y la universidad tuvo que intervenir sin lograr éxito. Esto generó repercusión en las relaciones de cooperación exitosas que se tenían con la institución extranjera.
- O. Conocer los resultados de los(as) beneficiarios(as) y a qué universidades son otorgadas las becas.
- P. El Programa nos ha permitido establecer nuevas relaciones con excelentes instituciones de países de AP. Los estudiantes han estado muy satisfechos con la experiencia.
- Q. Se debería exigir a las universidades participantes la exención de convenio de movilidad para brindar carta de aceptación, de esta manera se diversificaría la aplicación de los estudiantes a otras ciudades y universidades y se puede promover la cooperación.
- R. Extender las áreas de conocimiento objetivo de cooperación.
- S. Con la práctica de las convocatorias anuales, ha sido limitada la participación de los estudiantes. Por lo anterior, recomiendo que se realicen semestralmente.
- T. Consideramos que el plazo límite para la entrega de las cartas de pre-admisión o de admisión es muy corto, debido a que las universidades aliadas demoran en enviar estas cartas precisamente porque deben realizar muchos trámites internos para la pre-admisión de los estudiantes.

6.5 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES MÉXICO

Tabla #11: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Méjico)



Fuente: Elaboración propia, OEAP

A continuación, se detallan los comentarios y sugerencias recibidas por parte de los entrevistados(as) pertinentes al desarrollo y perfeccionamiento del Programa de Becas:

- A. Se propone que exista una retroalimentación a los alumnos y gestores de los programas internacionales para conocer en qué pueden mejorar.
- B. Poca difusión de información sobre los países miembro. Los alumnos desconocen las ventajas de cada país.
- C. Permite a sus alumnos aplicar al Programa un año antes, por lo tanto, los alumnos tienen más oportunidades para participar en el proceso.
- D. Exhortar a las universidades receptoras a enviar sus cartas de aceptación en tiempo y forma.
- E. Compartir la información directamente a los distintos campus, ya que en general todos gestionan sus programas internacionales de manera independiente.
- F. Difundir más información sobre los países de la AP para que los alumnos tengan más interés.
- G. Eliminar el requerimiento de un convenio previo para poder realizar el intercambio, debería de bastar con estar en el listado de la AP.
- H. Es importante dar una retroalimentación a los alumnos que no fueron aceptados o a los gestores de los programas internacionales para que ellos sepan cómo mejorar la calidad de las solicitudes.
- I. Analizar la creación de un programa de doble titulación entre las universidades.

- J. Dar mayor difusión a los países de la AP, ya que muchos de los alumnos no conocen las oportunidades que representa viajar a estos países.
- K. Proponen que la cantidad de dinero que se asigna a la beca se adapte más al estilo de vida que se lleva en las ciudades receptoras.
- L. Generar más espacios de diálogo para tratar de mejoras la beca y lograr un mayor impacto.
- M. Volver al sistema semestral.
- N. Aumentar el número de becas ya que es menor al número de universidades dentro del Programa.
- O. Se propone hacer una evaluación de los alumnos más allá de lo académico. Es decir, que el proceso de selección sea más integral y evalúe diversos aspectos de la personalidad del alumno.
- P. Buscar apoyo público y privado para mejorar la bolsa del apoyo.
- Q. Evaluar el perfil socioeconómico de los alumnos a la hora de seleccionar las becas.

6.6 EVALUACIÓN UNIVERSIDADES PERÚ

Tabla #12: Cuestionario Universidades Receptoras Programa de Becas (Perú)



Fuente: Elaboración propia, OEAP

A continuación, se detallan los comentarios y sugerencias recibidas por parte de los entrevistados(as) pertinentes al desarrollo y perfeccionamiento del Programa de Becas:

- A. Mejorar la comunicación tanto con los estudiantes y las Oficinas de Cooperación

- B. Se debe de explotar más la parte cultural de los programas de intercambio. Por ejemplo, en el caso de la universidad, se les da a los alumnos la cualidad de embajador cultural mediante una ceremonia. Asimismo, un criterio para enviar a los alumnos a otras universidades, se dan charlas a los padres de familia, y luego, con su aprobación, se les evalúa en aspectos culturales, académicos y acerca de un talento que podrían compartir.
- C. Nos gustaría saber cómo es el proceso de evaluación de los alumnos que toman la beca en Perú y tener *feedback* en por qué no son elegidos.
- D. Todos los alumnos que han llegado a la universidad han llegado bien motivados y enfocados en los estudios.
- E. Deberían atender más rápido las consultas de los estudiantes. Muchos se han quejado que tardan demasiado en responder sus correos consultas. El Programa en sí, es bastante bueno y positivo.
- F. Hace un año, un grupo de alumnos tuvo problemas debido a que los depósitos y giros no llegaron a tiempo.
- G. Aumentar la cobertura del Programa para alumnos de posgrado.
- H. Es necesario que la Alianza del Pacífico mande una comunicación directa al rector y autoridades responsables, un correo o comunicación informando del desarrollo del Programa y de la llegada de los(as) becarios(as), para que estas estén notificadas por la misma AP. De lo contrario, solamente la oficina de relaciones internacionales es la involucrada en todo el proceso.
- I. Los criterios de selección de cada punto focal deberían ser más claros y también la publicación de la cantidad de becas otorgadas a cada institución.

7

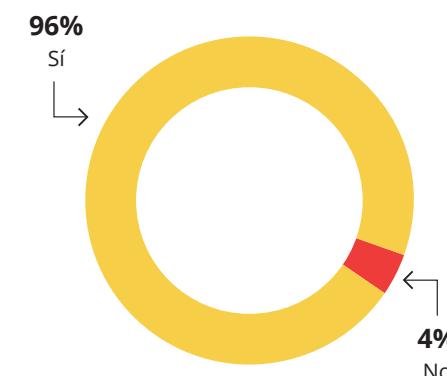
CAPÍTULO

RESULTADOS EVALUACIÓN PLATAFORMA DE POSTULACIÓN

En el marco de la nueva Plataforma de Postulación online se aplicó una encuesta (Ver Anexo 9.2) a los(as) becarios(as) de la X Convocatoria para evaluar su experiencia como usuarios e identificar oportunidades de mejora.

La percepción general es bastante positiva. Del total de la muestra (246) un 96% declaró que la experiencia utilizando la plataforma fue amigable (Ver Gráfico #18). Un 40% reconoció necesitar ayuda o algún tipo de indicación por parte de los puntos focales para completar su postulación en la plataforma única. De éstos un 41% solicitó ayuda “Una sola vez”, mientras que un 19% lo hizo en más de dos oportunidades.

Gráfico #18: ¿Tu experiencia con la plataforma única de postulación fue amigable?

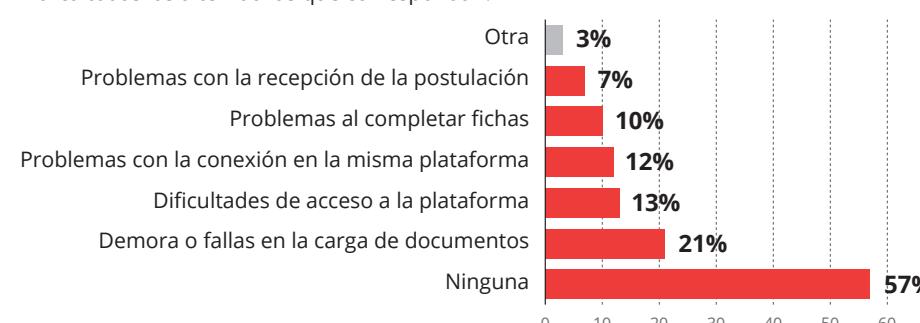


Fuente: Elaboración propia, OEAP

Al profundizar en posibles dificultades que el usuario pudo haber enfrentado en su experiencia en la Plataforma, un 57% declaró no haber experimentado ninguna dificultad mientras un 21% reconoció haber enfrentado “Demora o fallas en la carga de documentos”. Le siguen – en función del número de incidencias – un 13% que aseguró haber experimentado “Dificultades de acceso a la plataforma”, seguido de un 12% que enfrentó “Problemas con la conexión en la misma plataforma”, un 10% que tuvo “Problemas al completar fichas” y un 7% que aseguró tener “Problemas con la recepción de la postulación” (Ver Gráfico #19).

Gráfico #19: ¿Enfrentaste alguna de las siguientes situaciones usando la plataforma única?

Marca todas las alternativas que correspondan.



Fuente: Elaboración propia, OEAP

Un 3% indicó que se enfrentó “Otra” situación utilizando la Plataforma, entre las que destacan problemas como:

- A. En las bases había documentos que no había donde cargarlos en la plataforma.
- B. Confusión con algunos términos que varían de acuerdo al país que postulas.
- C. Tenías que buscar en Google la plataforma 2018 porque la página te direccionaba a la plataforma 2017.
- D. Demora en la contestación por parte de los funcionarios.
- E. Yo contaba con una cuenta ya y no me dejaba acceder a ella.

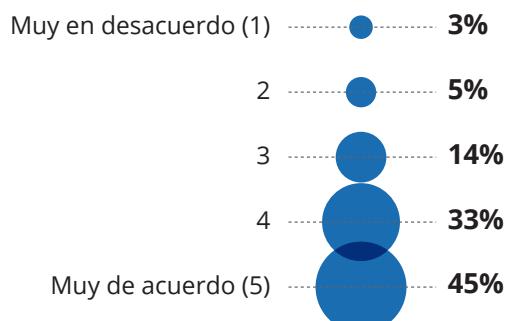
Respecto del proceso de postulación un 45% aseguró estar “Muy de Acuerdo” que la información sobre el proceso de postulación (requisitos, criterios de selección, fechas, plazos, compromisos y obligaciones del becario) está contenida de forma clara en el Reglamento, en contraposición con un 2% que indicó estar “Muy en Desacuerdo”. Un 47% se manifestó “Muy de Acuerdo” con que el plazo estipulado en la convocatoria fue suficiente para realizar las gestiones de admisión, recolección de documentos y postulación, en contraste con un 4% que consideró lo contrario (Ver Tabla #13).

Tabla #13: ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones?
Donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”.

El plazo estipulado en la convocatoria fue suficiente para realizar las gestiones de admisión, recolección de documentos y postulación.



La información sobre el proceso de postulación (requisitos, criterios de selección, fechas, plazos, compromisos y obligaciones del becario) está contenida de forma clara en el Reglamento.



Fuente: Elaboración propia, OEAP

“” EJEMPLOS COMENTARIOS:

Se recogieron un total de 131 comentarios. A continuación, a modo de ejemplo, algunos comentarios y sugerencias recibidas:

Respecto de la capacidad de soporte de los archivos en pdf. Sería mejor aumentar el tamaño de archivo.

iLa plataforma de postulación es muy clara, felicitaciones! En muchas páginas el subir documentos resulta tedioso, pero en su plataforma de postulación en ningún momento tuve ese inconveniente.c

De forma muy general me parece excelente trabajar con la Plataforma Única de Postulación, ya que nos evita ese traslado hasta el punto focal para pasar los documentos y además es muy fácil y grato para utilizar.

Al inicio fue difícil ubicar dónde estaban las becas.

Clara, intuitiva y amigable.

Al acceder a la plataforma me entraba directamente a la plataforma de mi país y me mostraba la convocatoria, tenía que buscar la plataforma del país al que deseaba ir. No había un menú de inicio donde se seleccionara el país y me mandara a los requisitos que ellos pedían.

Deberían especificar más el tipo de documento o reporte que se sube en la plataforma, sólo en algunos puntos tuve problema para averiguar exactamente qué documento se subía.

Al momento de ser seleccionados se otorgan muy pocos días para recaudar una cantidad de documentos y exámenes.

Sugiero que el enlace al link sea más rápido, es decir, que no se tenga que entrar a varias pestañas de la web para entrar a la plataforma.

Gestionar los pagos de la beca con prontitud. Los recursos propios se acaban muy rápido y al final del segundo mes aún no he recibido ningún pago.

Dudas con los formatos requeridos, algunos dicen formato libre y otros sí hay que utilizarlos según los datos obtenidos.

Debería existir una sección de preguntas frecuentes para aclarar dudas.

Permitir después de uno subir los documentos tener acceso a la plataforma para descargarlos y llevarlos originales al punto focal.

La plataforma era muy buena, no presenté dificultades para subir los archivos, además las indicaciones eran muy claras y no tuve confusiones.

Al final de la postulación debería recibir un correo con todo lo enviado y la confirmación que estas postulando.

El proceso de postulación ha sido muy bueno, sin embargo, en cuanto a procesos financieros hemos tenido mucha demora en cuanto a manutención y devolución de dinero de tiquetes aéreos, es importante coordinar cada uno de esos detalles.

En el momento de los resultados no los obtuve el día que señalado así que entre los postulantes a través de la página de Facebook se creó cierta inquietud. Así que sugiero para próximas oportunidades la pronta aclaración en caso de que las fechas sean modificadas.

”

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

8.1 BECARIOS(AS)

- En términos generales, la gran mayoría de los(as) becarios(as) evalúa favorablemente el Programa de Becas en todas las dimensiones estudiadas. Un 100% de los encuestados recomendaría a otros el Programa de Movilidad.
- Existe un alto grado de satisfacción con respecto a la labor docente de los(as) profesores(as) en las universidades de destino, tanto para los(as) becarios(as) de la modalidad de pregrado como para los estudiantes de Doctorado, investigadores(as) y profesores(as) invitados.
- Asimismo, existe relativo acuerdo entre los(as) becarios(as) de pregrado respecto de la calidad de los contenidos de las materias. Mientras un 46% de los(as) participantes lo consideró “Muy bueno”, sólo un 1% evaluó los cursos estudiados como “Malo”.
- Al examinar el impacto del Programa se advierte que para ambas modalidades el mayor aporte fue a la carrera profesional de los(as) becarios(as). Existe, no obstante, una diferencia importante respecto del impacto en el conocimiento del país receptor (80% y 54%, respectivamente).
- Cabe señalar que el menor impacto registrado, para todos los tipos de becarios, fue respecto de la actitud hacia Latino América.
- Por otra parte, existe un alto grado de satisfacción respecto de aquellos(as) becarios(as) que realizaron su movilidad en México, tanto en el cumplimiento de sus objetivos, metas y expectativas.
- No se observa, al desagregar por sexo, una gran diferencia en las dimensiones estudiadas, con la excepción del nivel de exigencia percibido por los alumnos(as) de pregrado. En todos los países del bloque las mujeres identificaron el Programa como “Más exigente” en comparación con su universidad de origen.
- Cabe señalar que, ante la pregunta, ¿Cuánto considera aumentaron sus competencias y habilidades profesionales tras la experiencia de movilidad?, la gran mayoría, sobre el 80% en ambos casos, consideró aumento “Mucho” o “Bastante”, en concordancia con el alto nivel de satisfacción con la experiencia de movilidad registrado.
- Las “Oficinas de movilidad estudiantil” se convierten en el medio más eficaz (63%) para conocer del Programa lo que pone de manifiesto la efectividad de la información compartida con las universidades adscritas al Programa y la importancia de fortalecer la comunicación con las mismas. Al desagregar por rango etario no se registran diferencias significativas entre los distintos tipos de canales de comunicación.
- Este resultado es coherente con los resultados obtenidos respecto del nivel de satisfacción (48%) con el apoyo entregado por la universidad durante el proceso de postulación (a través de la Dirección de Relaciones Internacionales o Unidad de Movilidad Estudiantil).
- Sin embargo, el bajo nivel de satisfacción (30%) respecto del apoyo de los puntos focales en el proceso de postulación a las becas, sugiere que los(as) becarios(as) esperan un acompañamiento mayor en esta

etapa por parte de esta figura. A partir de estos aspectos, es posible identificar elementos que pueden ser mejorados, en especial, asociados al tiempo de respuestas. Particularmente, es posible recomendar la necesidad de contar con un manual de preguntas y respuestas frecuentes, visible en el Sitio Web de la Alianza del Pacífico, y en general mejorar la dinámica de atención disponiendo de un correo único o plataforma única para resolver dudas.

- Otra alternativa a evaluar, en línea con las becas Chevening y Fulbright (Ver Anexo 9.4) es disponer de un Sitio Web único que congregue toda la información útil para el postulante (apertura convocatoria, bases, preguntas frecuentes, publicación resultados, entre otros) y recoja la experiencia de los ex becarios(as).

- El Programa de becas no cuenta con una cuenta propia en Twitter. Si bien se ha generado presencia en la cuenta oficial de la Alianza del Pacífico, podría considerarse abrir una cuenta personal de manera de mantener un flujo constante de información sobre el Programa de Becas. A través de sus seguidores - que no necesariamente son los mismos que los de la cuenta de la Alianza del Pacífico - pueden captarse nuevos postulantes además de posicionarse como un espacio para resolver dudas. Por ejemplo, Chevening responde a la mayoría de los comentarios que las personas realizan en sus cuentas, generalmente dando *links* o información útil para resolver la dudas que le son planteadas.

- La mayor parte de los encuestados se mostró satisfecho con la información contenida en el reglamento, la pertinencia de los requisitos de postulación y criterios de selección. Sin embargo, este resultado positivo se invierte considerablemente al analizar los comentarios y sugerencias obtenidas. Sobre el 50% de las respuestas manifiesta haber experimentado algún problema administrativo.

- En línea con lo anterior, y a la luz de las prácticas que implementan programas como Erasmus y Chevening, podrían implementarse algunos espacios y herramientas, tales como Webinars, Facebook lives donde se exponga sobre el proceso de postulación, se repasen ciertos criterios claves y se de paso a preguntas por parte de los(as) interesados(as). Erasmus, por ejemplo, creó una aplicación para el celular desde la cual se puede acceder a información relevante sobre la postulación y noticias. Destaca también la iniciativa de Chevening quienes tienen en su Sitio una sección dedica a "Errores frecuentes en la postulación", donde, además, el programa entrega consejos sobre cómo evitar cometer esos errores.

- El estudio arrojó un claro descontento respecto de la entrega oportuna de beneficios por parte del Programa. Considerando que sobre el 80% de los recursos recibidos fue destinado a alojamiento, optimizar el sistema de pagos constituye una de las principales áreas a mejorar.

- Sumado a ello, se puede sugerir que en el reglamento y en otros espacios de comunicación se aclaren las expectativas, de modo que esté claro los eventuales atrasos durante el primer mes del Programa, para que así los becarios(as) puedan estar preparados en el caso de tener que incurrir en otros gastos no contemplados.

- Cabe señalar que, al desagregar la distribución de recursos por país en todas las categorías, el porcentaje más alto correspondió a becarios que realizaron su Programa de movilidad en México. Un aspecto interesante de analizar con mayor profundidad en la eventualidad de reevaluar los montos entregados según país y/o ciudad de destino.

- La gran mayoría de los encuestados (97%) señaló haber logrado adaptarse a la cultura del país donde realizó el Programa de movilidad. Lo anterior puede estar relacionado con el hecho que el 86% de los(as) becarios(as) afirmó que la Universidad receptora sí realizó un esfuerzo por promover la integración cultural.

- El alto porcentaje de los(as) becarios(as) que declaró estar muy familiarizado con los aspectos culturales del país después de participar del intercambio (71%), pone de manifiesto una de las grandes fortalezas del Programa, resultado que debe ser analizado con mayor profundidad para en lo posible evaluar cambios en la actitud hacia con el país de destino y la región en general.

- Independiente de los esfuerzos de las universidades receptoras, el Programa podría promover el entendimiento cultural a través de eventos de orientación cultural como el "Enrichment Program" de Fulbright, destinado a incrementar el entendimiento mutuo entre las personas de los EE.UU. y otros países a través de actividades de orientación cultural donde invitan a becarios(as) de distintas nacionalidades a trabajar una temática en particular, además de presentar avances de sus trabajos de investigación o similares.

- Si bien una alta tasa de los encuestados(as) sugirió ampliar el Programa a otras áreas temáticas y a estudios de post grado, la gran mayoría admitió la necesidad de perfeccionar los actuales canales de comunicación y seguimiento. Un perfeccionamiento en esta línea del Programa podría mejorar la impresión que los(as) becarios(as) tienen respecto de sentirse parte de una comunidad.

- Durante el intercambio podrían evaluarse - similar al caso de otros programas - la realización de seminarios, workshops, actividades culturales en ciudades ancla, a las que pueden viajar los distintos becarios(as) dentro de un mismo país. Erasmus, por ejemplo, promueve el encuentro a través de actividades de extensión como visitas a museos y otros sitios de interés cultural.

- A su vez, la creación de una Red de *alumni* como un espacio para compartir sus experiencias y logros, les permitiría a los(as) becarios(as) amplificar sus redes de contacto y al Programa medir el impacto de éste en el largo plazo. También podría facilitarse el acceso a la lista y contactos de ex becarios(as), como también realizar actividades de forma exclusiva para ellos. Fulbright, por ejemplo, tiene una sección donde insta a los(as) ex becarios(as) a relatar su experiencia y adjuntar imágenes y videos para ser éstos después subidos al sitio Web y redes sociales.

- El Programa podría evaluar la posibilidad de habilitar oportunidades para que ex becarios(as) contribuyan al mismo a través de la figura de tutores y como invitados a charlas y seminarios para compartir su experiencia y guiar a nuevos postulantes.

- Es importante destacar que, si bien no se trata de una percepción generalizada, llama la atención el número de casos que solicita revaluar los montos asignados por país y según tipo de modalidad. Un aspecto interesante de analizar en función de los costos de vida de cada país y las diferencias por ejemplo de alojamiento entre estudiantes de pregrado y los(as) beneficiarios(as) de la otra modalidad.

- Los(as) becarios(as) evaluaron de manera altamente positiva su experiencia utilizando la Plataforma online de Postulación y más de la mitad de los encuestados declaró no haber experimentado ningún tipo de problema. De los que señalan haber enfrentado algún tipo de inconveniente, la gran mayoría se centró en demora o fallas en la carga de documentos.

8.2 UNIVERSIDADES RECEPTORAS

- En términos generales hay una evaluación positiva por parte de las universidades e instituciones de educación superior adscritas al Programa. Una amplia mayoría (84%) consideró que la información recibida sobre el Programa de movilidad fue clara y un 74% que la información relativa al Programa de movilidad (fechas de plazos, reglamento, requisitos, entre otros) fue recibida con suficiente anticipación.
- A su vez, hay una valoración muy positiva de las becas en la medida que les permite a los(as) becarios(as) vivir una experiencia internacional, adquirir mayor independencia, crecimiento personal y profesional, y a las universidades mejorar sus esfuerzos de internacionalización.
- Los mismos resultados confirman un alto interés de sus estudiantes por el Programa. Llama la atención la demanda por incluir plazas para alumnos de maestría y la sugerencia de evaluar volver al sistema semestral, en especial dado las limitantes que el sistema anual representa para algunas universidades en función de su calendario académico.
- Cabe señalar que ante la pregunta ¿La comunicación con el punto focal de su país fue fluida? Un 64% reconoció que “Sí”, mientras que un 31% que “No”. Al respecto, es posible recomendar la necesidad de reforzar los actuales canales de comunicación. Esto especialmente relevante considerando que varias universidades declararon no haber nunca tomado contacto con los puntos focales, lo que puede disminuir el número de postulaciones.
- Al considerar mejorar la dinámica de atención con las universidades receptoras, se aconseja tomar en consideración la actualización frecuente de los contactos de cada una de las agencias, asegurar que la información sobre el Programa (en especial fechas de apertura de la convocatoria) sean comunicadas desde los Departamentos de Movilidad a todos los campus asociados, y la posibilidad de realizar sesiones de evaluación con los respectivos encargados(as) de cada institución adscrita. Lo anterior se condice con la necesidad detectada de contar con información detallada sobre las aplicaciones que fueron rechazadas.
- Por último, destaca el alto porcentaje de universidades e instituciones que aseguran no haber enfrentado ninguna situación extraordinaria (66%). Aquellos que “Sí” reconocieron haberse enfrentado a situaciones no previstas comentaron que en su mayoría se trató de demora en la compra de pasajes, problemas con la documentación exigida y/o visado y demoras en la entrega de información y resultados.

ANEXOS

9.1 ANEXO METODOLÓGICO

Persiguiendo el objetivo de evaluar la experiencia de los(as) becarios(as) en las distintas modalidades de intercambio del Programa (estudiante de pregrado, estudiante de Doctorado, profesores(as) universitarios invitados(as) e investigadores(as), se diseñó una encuesta de opinión y percepción, para ser aplicada en línea a los(as) beneficiarios(as) de las convocatorias entre los años 2013 y 2016 inclusive.

En el diseño del cuestionario se tomó como referencias y antecedentes el Reglamento 2018 y la última convocatoria del Programa de Movilidad Estudiantil y Académica de la Alianza del Pacífico, además de otros documentos de evaluación tanto del Programa Erasmus Mundus, de la Universidad de Indiana en Estados Unidos (NSSE¹⁵) y el Programa de Movilidad en Educación Superior entre Canadá y la Comunidad Europea, como también comentarios entregados de forma anónima por becarios(as) del Programa de la Alianza.

En el desarrollo de las preguntas se identificaron cuatro dimensiones claves.

- 1)** La primera, sobre caracterización inicial con preguntas dirigidas a conocer edad, género, nivel educativo del becario(a) entre otros aspectos.
- 2)** Seguido de una dimensión académica orientada a conocer la opinión del becario sobre el nivel de exigencia de la universidad receptora, satisfacción con la labor docente y cumplimiento de los objetivos y expectativas personales.
- 3)** Una tercera dimensión de tenor más administrativo, diseñada para identificar a través de qué medios el(la) becario(a) se enteró de la beca, además de otras preguntas dirigidas a conocer su opinión sobre el proceso de postulación, incluido requisitos y beneficios.
- 4)** Finalmente, una dimensión cultural cuyas preguntas apuntan a identificar la familiaridad con los aspectos culturales del país donde realizó sus estudios.

La encuesta contempla preguntas que son comunes a los cuatro tipos de becarios(as) y otras exclusivas según la categoría a la que pertenecen. Por ejemplo, en la modalidad de post grado se incluyeron preguntas sobre el Plan de Trabajo y experiencia de co-tutela.

Finalmente, amerita mencionar que se resguardó hacer uso de un español neutral, de forma que fuera entendible para todas las nacionalidades, lo que se verificó tras compartir el borrador de las encuestas con los respectivos puntos focales, quienes hicieron llegar sus respectivos comentarios.

Para el diseño de la Encuesta sobre la Plataforma única de Postulación se realizaron dos simulaciones en la plataforma para identificar qué aspectos eran necesarios relevar en el cuestionario. La encuesta está diseñada para conocer si acaso el usuario enfrentó problemas con la plataforma y si acaso necesitó solicitar ayuda, entre otros puntos claves. Esta encuesta será aplicada exclusivamente a los(as) becarios(as) de la convocatoria año 2017, fecha en la cual comenzó a regir el nuevo sistema de postulación.

¹⁵National Survey of Student Engagement

El detalle de las muestras del estudio se desglosa a continuación:

Tabla #14: Detalle muestra estudio

Detalle bases

Encuesta becarios	494
Encuesta uso plataforma	246
Universidades e IES	97

Fuente: Elaboración propia, OEAP

9.2 ANEXO ENCUESTAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

CUESTIONARIO BECARIOS(AS) PROGRAMA DE MOVILIDAD ESTUDIANTIL Y ACADÉMICA

I. Identificación del becario

1. Edad:

- Menos de 20 años
- 20 a 29 años
- 30 a 39 años
- 40 a 49 años
- Más de 50 años

2. ¿Con qué género te identificas?

- Masculino
- Femenino
- No binario
- No contesta

3. País de origen

- Chile
- Colombia
- México
- Perú

4. ¿Te identificas con alguna etnia o pueblo indígena de tu país? ¿Cuál?

Sí

No

5. ¿Cuál era tu nivel educativo alcanzado al momento de realizar el programa de movilidad estudiantil?

- Educación Secundaria / Preparatoria
- Pregrado
- Maestría
- Doctorado
- Postdoctorado

6. ¿Cuál es tu universidad de procedencia? (Indicar el nombre completo)

7. ¿Has realizado el programa de movilidad más de una vez?

Sí

No

8. ¿Cuál es el tipo de movilidad que realizaste? (en caso de haber participado más de una vez, refiérete a tu última experiencia)

- Estudiante de pregrado
- Estudiante de doctorado
- Profesores(as) universitarios invitados
- Investigador(a)

9. ¿Cuánto tiempo participaste en el programa de movilidad académica? (en caso de haber participado más de una vez, refiérete a tu última experiencia)

- 3 semanas
- de 1 mes a 5 meses
- hasta 6 meses
- de 6 meses a 12 meses

10. ¿En qué año realizaste la movilización académica? (en caso de haber participado más de una vez, refiérete a tu última experiencia)

[LISTADO AÑOS]

11. ¿Cuál es el país de la universidad donde realizaste la movilidad estudiantil y académica?

- Chile
- Colombia
- México
- Perú

12. ¿Cuál es la universidad donde realizaste la movilidad estudiantil y académica?

[SCROLL]

13. ¿Cuál es tu área de estudios?

Administración Pública

Ciencias Políticas

Comercio Internacional

Economía

Finanzas

Ingenierías

Innovación, ciencia y tecnología

Medio ambiente y cambio climático

Negocios y Relaciones Internacionales

Turismo

II. Dimensión Académica (pregrado)

14. En comparación con tu universidad de origen, ¿cómo calificarías el nivel de exigencia académica de tu universidad de movilidad estudiantil?

Más exigente

Igual de exigente

Menos exigente

15. En general, ¿cuál es tu nivel de satisfacción con la labor docente de los profesores de la universidad de destino?

Muy insatisfecho(a)

Insatisfecho(a)

Ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)

Satisfecho(a)

Muy satisfecho(a)

16. ¿Cómo evaluarías la calidad del contenido de las materias que cursaste en la universidad de destino?

Muy malo

Malo

Regular

Bueno

Muy Bueno

17. En una semana típica de 7 días, ¿aproximadamente cuántas horas dedicaste a las siguientes actividades?

[Menos de 2 horas | Entre 2 y 5 horas | Entre 5 y 8 horas | Entre 8 y 10 horas | Más de 10 horas]

Estudios

Actividades Extracurriculares

18. Marque la opción que mejor represente la calidad de sus relaciones con:

[1 Poco accesibles | 2 | 3 | 4 | 5 Muy accesibles]

Otros estudiantes

Profesores

Personal de la Universidad receptora

19. ¿Cuál es el nivel de satisfacción personal respecto a los objetivos, metas o expectativas que tenías antes de realizar el programa de movilidad?

Muy insatisfecho(a)

Insatisfecho(a)

Ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)

Satisfecho(a)

Muy satisfecho(a)

20. ¿En cuáles de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el programa de movilidad? (marca todas las alternativas/opciones que corresponda)

Carrera profesional

Vida social/privada

Personalidad

Generación de redes de contacto

Actitud hacia Latino América

Conocimiento del país receptor

21. ¿Cuánto considera aumentaron sus competencias y habilidades profesionales tras la experiencia de movilidad?

Nada

Casi Nada

Moderado

Bastante

Mucho

III. Dimensión Académica (Doctorado, profesores(as) e investigadores(as))

22. ¿Cuál es el nivel de satisfacción personal respecto a los objetivos, metas y/o expectativas que tenías antes de realizar el programa de movilidad?

- Muy insatisfecho(a)
- Insatisfecho(a)
- Ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)
- Satisfecho(a)
- Muy satisfecho(a)

23. ¿Cómo evaluarías el desarrollo o realización de los objetivos planteados en tu plan de trabajo?

- No logrado
- Medianamente logrado
- Requirió ajustes importantes
- Logrado
- Muy logrado

24. En general, ¿cuál es tu grado de satisfacción con la labor docente de los profesores en la universidad de destino?

- Muy insatisfecho(a)
- Insatisfecho(a)
- Ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)
- Satisfecho(a)
- Muy satisfecho(a)

25. ¿Cómo evaluarías la calidad del contenido de las materias que cursaste en la universidad de destino?

- Muy malo
- Malo Regular
- Bueno
- Muy Bueno
- N/A

26. Marque la opción que mejor represente la calidad de sus relaciones con:

[1 Poco accesibles | 2 | 3 | 4 | 5 Muy accesibles]

- Académicos
- Investigadores
- Personal de la Universidad receptora

27. ¿Realizaste alguna pasantía de co-tutela?

- Sí
- No
- N/A

28. En una semana típica de 7 días, ¿aproximadamente cuántas horas dedicaste a las siguientes actividades?

[Menos de 2 horas | Entre 2 y 5 horas | Entre 5 y 8 horas | Entre 8 y 10 horas | Más de 10 horas]

- Trabajo de investigación
- Actividades Extracurriculares

29. ¿En cuál de las siguientes áreas consideras tuvo el mayor impacto el programa de movilidad?

- Carrera profesional
- Vida social/privada
- Personalidad
- Generación de redes de contacto
- Actitud hacia Latino América
- Conocimiento del país receptor

30. ¿Cuán relevante para tu trabajo de investigación actual o estudios actuales han sido las habilidades adquiridas durante el programa de movilidad estudiantil?

- Muy irrelevantes
- Irrelevantes
- Ni relevantes ni irrelevantes
- Relevantes
- Muy relevantes

31. ¿Cuánto considera aumentaron sus competencias y habilidades profesionales tras la experiencia de movilidad?

- Nada
- Casi Nada
- Moderado
- Bastante
- Mucho

32. ¿Cuáles de las siguientes áreas se vieron fortalecidas tras tu participación en el programa de movilidad estudiantil? Marque todas las opciones que corresponda.

- Acceso a bases de datos, nuevas tecnologías y metodologías
- Avance de los objetivos de tu investigación
- Generación de redes de contacto
- Oportunidades de colaboración en la disciplina
- Formación como investigador/profesional docente
- Otra

IV. Postulación y entrega de beneficios

33. ¿A través de qué medios te enteraste de la beca de movilidad académica? (marca todas las alternativas/ opciones que corresponda)

- Sitio web Alianza del Pacífico
- Redes Sociales
- Por conocidos
- Oficinas de movilidad estudiantil de tu universidad
- Charlas y ferias informativas
- Otro específico

34. Señale en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

	Muy insatisfecho(a)	Insatisfecho(a)	Ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)	Satisfecho(a)	Muy satisfecho(a)
"En el reglamento está contenida y queda clara toda la información sobre el proceso de postulación (requisitos, criterios de selección, fechas, plazos, compromisos y obligaciones del becario)"					
"Los requisitos de postulación al programa me parecen pertinentes"					
"El envío y recepción de la información requerida resultó fácil y expedito"					
"El punto focal fue de mucha ayuda durante el proceso de postulación"					
"La universidad fue de mucho apoyo durante el proceso de postulación (a través de la Dirección de Relaciones Internacionales o Unidad de Movilidad Estudiantil)"					
"Los criterios de selección al programa me parecen pertinentes"					

35. ¿En cuál de las siguientes categorías distribuiste en mayor proporción los recursos otorgados mensualmente por la beca?

- Hospedaje (renta)
- Alimentación
- Movilización
- Materiales (libros, cuadernos, entre otros)
- Actividades extra curriculares
- Otra

36. Del total de tus gastos, ¿cuánto cubrió la beca y cuánto tu aporte personal?

- | | |
|------------|------------|
| Becas | [SCROLL %] |
| Personales | [SCROLL %] |

37. ¿Habrías podido participar de un programa de intercambio académico como éste sin la ayuda financiera?

- Sí
- No

IV. Dimensión Cultural

38. ¿Qué tan familiar estabas antes del programa de movilidad con los aspectos culturales del país donde realizaste tus estudios? Donde 1 significa "nada familiar" y 5 "muy familiar".

39. ¿Qué tan familiar estás ahora con los aspectos culturales del país donde realizaste tus estudios? Donde 1 significa "nada familiar" y 5 "muy familiar"

40. ¿Consideras que hubo un esfuerzo de parte de la Universidad receptora de promover la integración con la cultura local?

- Sí
- No

41. ¿Consideras que pudiste adaptarte a la cultura local del país en el cual realizaste tu movilidad académica?

- Sí
- No

42. ¿Recomendaría a otros el Programa de Movilidad Estudiantil y Académica?

Sí

No

43. La Alianza del Pacífico (AP) es un acuerdo comercial y de integración regional en el que participan los países de Chile, Colombia, México y Perú. Al respecto:

	Nada	Casi nada	Algo	Bastante	Mucho
¿Sabes cómo se instituyó la Alianza del Pacífico?					
¿Conoces los objetivos que persigue la Alianza del Pacífico?					
¿Cuánto crees que el Estado participa en el programa de Movilidad Estudiantil de la Alianza del Pacífico?					
¿Te interesa conocer más sobre la Alianza del Pacífico?					

44. Agregue sus sugerencias y comentarios relacionados con su experiencia en el Programa de Movilidad Estudiantil y Académica (Opcional).

CUESTIONARIO USO PLATAFORMA DE POSTULACIÓN ONLINE

1. ¿Tu experiencia con la plataforma única de postulación fue amigable?

Sí

No

2. ¿Enfrentaste alguna de las siguientes situaciones usando la plataforma única? Marca todas las alternativas que correspondan.

Dificultades de acceso a la plataforma

Demora o fallas en la carga de documentos

Problemas al completar fichas

Problemas con la conexión en la misma plataforma

Problemas con la recepción de la postulación

Ninguna

3. ¿Necesitaste pedir ayuda o algún tipo de indicación a los puntos focales para completar tu postulación en la plataforma única?

Sí

No

4. ¿Cuántas veces fue necesario?

Una vez

Más de dos veces

Nunca

5. ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones? Donde 1 significa "muy en desacuerdo" y 5 "muy de acuerdo"

La información sobre el proceso de postulación (requisitos, criterios de selección, fechas, plazos, compromisos y obligaciones del becario) está contenida de forma clara en el Reglamento

El plazo estipulado en la convocatoria fue suficiente para realizar las gestiones de admisión, recolección de documentos y postulación.

6. Agregue sus sugerencias y comentarios relacionados con su experiencia en la Plataforma Única de Postulación (Opcional).

9.3 ANEXO EVALUACIÓN UNIVERSIDADES RECEPTORAS

Rúbrica Entrevista Universidades Receptoras por país		
Nº	Cuestionario (I)	
	Preguntas sugeridas	Si
1	¿La información relativa al Programa de movilidad (fechas de plazos, reglamento, requisitos, entre otros) fue recibida con suficiente anticipación?	
2	¿La información recibida sobre el Programa de movilidad fue clara y suficiente?	
3	¿La comunicación con el punto focal de su país fue fluida?	
4	Una vez asignada las becas, ¿recibieron oportunamente la información de los becarios?	
5	¿La universidad organiza algún encuentro con los becarios? (Bienvenida, integración, tutores, entre otros)	
6	¿Hubo situaciones extraordinarias y/o no previstas del Programa que la universidad tuvo que resolver?	
7	Considera ¿que el Programa de movilidad cumple con las expectativas que la universidad tiene de éste?	
En términos generales ¿considera que el proyecto de movilidad		

9.4 ANEXO MATRIZ COMPARATIVA OTRAS BECAS

Esta matriz comparativa se consideró para evaluar el funcionamiento actual del Programa de becas en función de otros programas como Fulbright (EE.UU.), Chevening (Reino Unido) y Becas Erasmus (Unión Europea), de manera tal de alimentar las recomendaciones a través de la revisión de buenas prácticas.

Las categorías consideradas (Ver Tabla #15) fueron definidas en vista del ciclo del Programa de Becas, considerando una etapa de postulación, el período mismo de intercambio y retorno.

Tabla #15: Matriz comparativa otros Programas de becas

■ Logrado ■ Medianamente logrado ■ No logrado

Indicadores	Becas			
	Alianza del Pacífico	Fulbright	Erasmus	Chevening
I. Proceso postulacion				
Disponibilidad de información en la web	L	L	L	L
Presencia de redes sociales	ML	L	L	L
Claridad del reglamento	L	L	ML	N/A
Sistema de Postulación	L	ML	ML	L
Herramientas de ayuda de postulación	NL	ML	L	L
Espacios de consultas y reclamos	ML	ML	L	ML
II. Intercambio				
Beneficios	L	ML	NL	L
Generación de redes	NL	L	L	L
Intercambio cultural	NL	L	L	L
Actividades de extensión	NL	L	L	L
II. Retorno				
Networking	NL	L	L	L
Seguimiento	NL	L	ML	L
Oportunidades de contribución	NL	L	L	L

PROCESO DE POSTULACIÓN

Información Web: Este criterio hace referencia a la disponibilidad y claridad de la información en línea de los programas de becas. En ese sentido, se revisó si las becas tienen sitio Web y se evalúo la experiencia del usuario.

Todos los programas de becas revisadas tienen sitios Web propios, menos el de la Alianza del Pacífico. Tanto Chevening como Fulbright tienen páginas específicas por país. En general, la experiencia de usuario es amable, la información referida a los procesos y reglamentos es fácil de identificar. Destaca la línea gráfica del sitio Web de Chevening el cual publica una línea de tiempo con todas las etapas del proceso y sus respectivas fechas.

Redes Sociales: Se refiere a el uso y manejo de las redes sociales por parte de los programas de becas. Se evaluó en esta oportunidad el uso de Facebook, Twitter e Instagram, además de revisar el impacto en likes/compartidos y las fechas de las últimas entradas.

Todos los programas revisados utilizan de forma activa las distintas plataformas, aunque, consistente con el hallazgo anterior, el Programa de Movilidad Estudiantil y Académica de la Alianza del Pacífico no posee cuentas propias, sino que la difusión la realiza a través de las cuentas oficiales de la Alianza del Pacífico. El Programa de becas Chevening destaca en su manejo de redes sociales, tanto en la frecuencia de sus posteos como en la publicación de contenido interactivo. Vale mencionar la rapidez de respuesta del programa a los comentarios que las personas realizan en sus cuentas, generalmente compartiendo links o información útil para resolver la dudas que le son planteadas.

Reglamento: Para evaluar los reglamentos se consideró la calidad y claridad de la información con respecto a los beneficios, fechas, plazos, elegibilidad, entre otros.

Solamente el Programa de becas de Alianza del Pacífico y Fulbright tienen reglamentos específicos. En el caso de Erasmus hay un reglamento general, en el cual se explican todos los procesos de becas, sin embargo, este documento tiene más de 300 páginas, resultando no muy amigable para el postulante. Chevening no publica ningún tipo de reglamento formal, sin embargo, toda la información sobre beneficios, plazos, elegibilidad, entre otros, está disponible en el Sitio Web.

Sistema de Postulación: Para evaluar el sistema de postulación se consideró de qué forma y la facilidad para para postular a la beca, ya sea online, presencial, enviando documentos físicos o de forma centralizada en una plataforma.

El Programa de becas de la Alianza del Pacífico y Chevening son quienes lideran esta categoría. Ambos cuentan con un sistema online centralizado, el cual recibe todas las postulaciones. Los postulantes deben crearse una cuenta dentro de las plataformas para acceder y subir todos sus documentos. Tanto en el caso de Fulbright como Erasmus se envían las postulaciones en línea a las oficinas de cada país o de cada universidad.

Herramientas de ayuda de postulación: Se refiere a la existencia de mecanismos interactivos de ayuda para los postulantes. Se trata principalmente de videos informativos, preguntas frecuentes y Webinars.

El programa Erasmus y Chevening realizan con frecuencia actividades como Webinars, Facebook lives, además de publicar un listado de preguntas y respuestas frecuentes. Destaca Erasmus y su aplicación para el celular en la cual se ayuda a postular, además de acceder a diferentes noticias y grupos de la beca. El Sitio Web de Chevening tiene una sección de “Errores frecuentes en la postulación” donde entregan consejos sobre cómo no caer en dichos errores.

Espacios de consultas y reclamos: Se refiere a si los programas de becas poseen algún tipo de espacio o plataforma donde los postulantes o becarios(as) pueden ingresar sus preguntas y quejas.

Solamente Erasmus cuenta con un sistema especializado para recibir las quejas y reclamos de sus becarios, además del mail de contacto para preguntas. El resto de las becas cuenta con un sistema de contacto general, al cual se le pueden hacer llegar las dudas y reclamos.

INTERCAMBIO

Beneficios: Se refiere a cuáles son los beneficios económicos que entregan las becas. Para la comparación se consideraron tres variables: dinero, pasajes aéreos y seguros.

El programa Chevening y el Programa de Becas de la Alianza del Pacífico son los que presentan una cobertura de beneficios bastante completa (Pasajes de ida y vuelta, seguros, estipendio mensual, además de cubrir el pago de la universidad y gestión de visas). Chevening cubre además gastos extras de instalación.

La beca Fulbright cubre los gastos asociados a viajes a seminarios o charlas ofrecidas por Fulbright, pruebas de idisoma y los costos de la postulación a las universidades en EE.UU.

Generación de redes: Promoción del encuentro y la generación de redes entre los estudiantes durante el intercambio, tales como actividades de inducción u otras prácticas.

En el caso de Chevening y Fulbright, se realizan seminarios, workshops, actividades culturales y viajes dentro del Reino Unido. En Erasmus se promueve el encuentro a través de actividades de extensión, visitas a museos y grupos de Facebook donde se publican todas las actividades para que los alumnos se conozcan.

Intercambio cultural: Busca evaluar si las becas promueven el entendimiento cultural entre naciones. Para hacer la comparación, se hicieron las preguntas de si promueven el aprendizaje cultural y de qué forma.

A grandes rasgos se logró identificar que tanto Chevening como Erasmus promueven los viajes, visitas a museos y encuentros en el mismo país. Además, publican sus eventos constantemente en sus respectivos Sitios Web y/o en los grupos en redes sociales donde estén incorporados los estudiantes de intercambio. Fulbright por su parte tiene el “Enrichment Program” destinado a “incrementar el entendimiento mutuo entre las personas de los EE.UU. y de otros países” a través de seminarios y actividades de orientación y culturales.

Actividades de extensión: Promoción de actividades de encuentro informales como festivales, fiestas, walking tours, deportes, entre otros.

Chevening y Erasmus promueven este tipo de actividades, organizando picnics, actividades en torno a la música y otros. Chevening, por ejemplo, realiza un campeonato de football semestral.

RETORNO

Networking: Refiere a las redes que crean los alumnos y mantienen luego del término de su intercambio o movilidad académica. Para realizar esta comparación, se identificó si las becas promueven las redes de alumni o grupos de ex alumnos(as), además de realizar actividades de encuentro o charlas para sus ex becarios(as).

Chevening, Fulbright y Erasmus promueven el encuentro posterior a la movilidad. En sus Sitios Web están visibles los grupos de ex alumnos(as). Destaca el programa “Alumni engagement innovation fund” de Fulbright, el cual es un fondo concursable para financiar programas de ex alumnos que busquen incitar el encuentro y la creación de redes.

Seguimiento: Este indicador hace referencia a si los programas de beca mantienen un seguimiento a la carrera, logros y otras noticias de los(as) becarios(as) una vez finalizado el período de intercambio o estadía.

Las becas Chevening y Fulbright realizan esto. En sus eventos y noticias muestran constantemente experiencias e historias de ex alumnos, además de mostrar si alguno está realizando investigaciones o proyectos. En Fulbright se da a conocer a través de sus plataformas a quienes hayan recibido algún premio o tengan algún puesto representativo en sus países. Erasmus también comparte noticias de sus ex becarios(as), pero no a través de las páginas principales de la beca, sino que a través de los grupos y organizaciones de alumni.

Oportunidades de contribución: Se refiere a si los programas de becas consideran oportunidades como tutorías, voluntariados y otros, en los cuales los ex becarios pueden contribuir y asesorar a becarios(as) nuevos.

En Chevening, Fulbright y Erasmus los(as) ex becarios(as) ofrecen oportunidades para ayudar como asesores de los postulantes y becarios, además de convertirse en embajadores del programa para promover sus beneficios y entregar sus testimonios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alianza del Pacífico. “Plataforma de Movilidad Estudiantil y Académica. Gestión 2013-2016”.
- García J. “Movilidad estudiantil internacional y cooperación educativa en el nivel superior de educación”. En “Cooperación Educativa Iberoamericana” Revista Iberoamericana de Educación (2013) Núm. 61.
- IIE. Open Doors 2017 Executive Summary. (2017)
- Jonsson, F. Et. Al. “Employers’ view on studies abroad”. Internationella programkontoret in Svenskt Näringsliv. Confederation of Swedish Enterprise. (2010).
- Kholer, Vicent, “La internacionalización de la Educación Superior: El reto de integrar el aprendizaje transcultural en el currículo de licenciatura”. Educación Global. Núm. 6, AMPEI. México (2002).
- OECD. “Assessment of Higher Education Learning Outcomes”. Feasibility Study Report Volume 1 – Design and Implementation. (2012).
- University of Oxford. International Trends in Higher Education 2015
- Valeska V. Geldres, Fabiola N. Vásquez y Heidy R. Ramos. “Internacionalización de la educación superior en Chile. Movilidad internacional de estudiantes en la Universidad de La Frontera”. Revista CTS Núm. 24, Vol. 8 (2013).
- Van Mol, C. “Intra-European Student Mobility and European Identity: A Successful Marriage? Population, Space and Place 19 (2). (2013).
- Zúñiga, M.; Carrasco, R.; Letelier, M. y Poblete, Á. “Movilidad estudiantil y articulación horizontal entre las universidades: Conceptos y alcances”. (2006).

