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**《IT工程伦理和项目管理》课程报告——选题1**

3190102060 黄嘉欣 信工1903班

# ****1、引入****

大数据，是互联网技术发展到一定程度的必然产物和核心，其表征了人类信息技术的进步，隐藏了海量的信息和价值，但也为社会带来了很多伦理的挑战。正如舍恩伯格所说：“不是随机样本，而是全体数据；不是精确性，而是混杂性；不是因果关系，而是相关关系”，大数据时代，海量的数据为用户的行为预测提供了可能[1]。随着越来越多的数据被记录和整理，预测分析已经成为相关领域的关键技术，一方面，大量重复事件呈现的统计特性使我们能够从偶然之中发现必然，进而从中发现对社会有益的规律，如天气、灾害预测，为我们的日常生活带来便利和保障等；另一方面，大数据杀熟、隐私泄露、数字鸿沟等问题的出现也在一次次刷新我们对大数据的认知，令我们不得不去讨论大数据伦理这一议题。正如我们所知道的，数据本身不产生价值，如何分析和利用大数据才是关键。作为一名IT行业的学子，我们有必要正确认识大数据技术，并对如何做到伦理与技术的权衡提出自己的见解。

# 2、大数据伦理

# 大数据杀熟——案例：亚马逊“差别定价”

2000年，一名亚马逊用户反映，他删除浏览器的cookies后发现，之前浏览过的DVD商品售价从26.24美元降到了22.74美元。也就是说，同样的商品，在有浏览记录前后的售价却存在差异——新用户的售价更低。根据事后报道，亚马逊当时选择了68种畅销DVD进行差价试验，根据潜在用户的人口统计资料、购物历史、上网行为等，对这些 DVD 光盘进行差别定价，以提高商品的销售毛利率[2]。事件曝光后，亚马逊被口诛笔伐，亚马逊CEO贝索斯不得不公开道歉，并对数千名没有以最低价格购得 DVD 的用户退还了差价。

分析：可以发现，大数据杀熟问题的出现，反映的其实是商家对利益的一味追求，不失为一种信息欺诈行为。通过分析用户的行为数据，商家可以快速、准确地获取用户的价格敏感度等特征，从而针对性地调整算法，改变商品价格。在另一个方面，通过数据挖掘分析用户喜好，定向“推荐”商品等，也在一定程度上干预了用户的选择，极有可能会使其陷入信息茧房，为商家进一步捆绑营利创造机会。大数据预测技术固然实现了“精准营销”，极大地提高了服务效率和用户体验，但也同时可以为消费者形成画像甚至不同的分类，导致“价格歧视”的出现，以企业自身的公信力为代价博取利润。虽然近年来，很多平台都声称自身不存在“大数据杀熟”行为，同时法律的漏洞使他们有机可乘，但最雪亮的不过群众的眼睛。作为广大消费者的一员，我们应当注意自身的隐私保护，避免信息串联、多方共享，不要被数据所定义；与此同时，要做到线上线下比对，多方比较，避免陷入信息茧房。对企业和商家而言，必须要时刻反思自身的权利和义务，既利用大数据为消费者提供个性化服务，又要守住底线，追求更加稳定、和谐的长期目标。

# 信息泄露——案例：脸书“泄密门”

2018年，一家名为剑桥分析的数据公司窃取了5000万Facebook用户资料，根据每个用户的日常喜好、性格特点、教育水平，预测他们的政治倾向，进行新闻的精准推送，达到洗脑的目的，间接促成了特朗普的总统当选。有消息称，剑桥分析公司并不是通过侵入数据库的方式拿到的用户数据，而是完全基于Facebook当时的服务条款和正常的API，用钻空子的方式取得了Facebook 通过大规模数据监控收集来的5000万位用户信息[3]。受此影响，Facebook市值一度缩水600多亿美元，网络上针对脸书的批评指责一浪盖过一浪，并引发了一场“删除脸书”的互联网运动。

分析：作为一个每月活跃用户数超过20亿的大体量社交平台，脸书对其用户的数据保护力度显然不尽人意。生活在现代社会，各种感知设备层出不穷，人们的任何所作所为都会在网络上留下痕迹，被互联网保真性记录、永久性保存。通过分析这些数据，用户的个人身份、行为特征等隐私都能被快速解析、整合。也正是因此，如果任由黑客、网络平台收集、存储、兜售用户数据，将会为用户的个人隐私带来灭顶之灾。在另一个方面，某些机密数据的保护往往涉及到国家的发展与安全，一旦泄露，很可能会影响国家的长治久安。小到日常的推销、骚扰电话，大到国家的发展战略，大数据时代下的信息安全将会是一个经久不衰的议题，深深影响到此行业本身的发展。对我们用户而言，必须要注重隐私保护，认真了解、解读各软件、平台的隐私政策；对企业而言，既要加强用户数据的保护，也要打消自身的“坏心思”，以人为本，在保障用户权益的同时用心为其服务。

# 数字鸿沟——案例：美国城乡“信息穷人”

1994年，美国国家远程通信和信息管理局发布了一篇名为《被互联网遗忘的角落：一项有关美国城乡信息穷人的调查报告》的报告，其中具体描述了当时美国不同社会阶层的人群由于接入和使用互联网的差异而导致的“数字鸿沟”现象[4]。该报告认为，不同人群之间的信息技术使用差异造成人们获取信息机会的不平等，影响了人们政治参与、意见表达等更深层次的不平等，长此以往，数字鸿沟的不断扩大将会导致社会进行更深层次的阶层分化，成为社会不平等的因素之一。

分析：伴随着数字技术的发展，在当今社会中，数字鸿沟现象已不仅仅只出现在社会不同阶层之间，年青一代与老年群体之间的鸿沟、数据处理的鸿沟，都在逐渐拉开人与人的差距，影响社会的公平与和谐。之所以会出现这样的情况，一方面，是由于大数据环境下不同群体能力的不均衡。对老年群体而言，上手人脸识别、健康码等新兴信息产品可能会比较困难，但年轻人对其却得心应手。因此，面对海量数据，只有部分人具备了解析和使用的能力，而另一部分人只能“束手旁观”。另一个方面，阶级间的差异，导致不同群体对数据的收集、占用能力存在不同，只有极少数人能够承担相应的经济开支，使得大家从一开始就并未站在同一条“起跑线”上冲刺。伴随着这种现象的不断积累，大数据时代下的数据鸿沟可能会更加加剧社会的不公平、不平等，因此有必要采取措施进行补救。对政府来说，需要普惠信息设施、教育，为弱势群体提供基本的社会保障，避免“两极分化”；对企业而言，必须要考虑到自身的社会责任，主动遏制数字不平衡，为更广大的用户服务，努力使人人能够公平公正地享用先进技术的成果。

# 3、伦理与技术的权衡

从上面的案例和分析中，我们可以发现，大数据技术虽然为我们的生活带来了很多便利，但也变相地衍生出了大数据杀熟、信息泄露、数字鸿沟等伦理问题，既侵犯了用户和消费者的合法权益，也在一定程度上影响了社会的正常发展。作为一名IT学子，我们的所学、所专、所做都与大数据息息相关。如何能避免上述问题、实现伦理和技术间的权衡，值得我们深思。

在我看来，“科学求真，伦理求善”，技术本身并无对错之分，只是看它被如何使用。正如我们所分析的那样，大数据分析可以用来实现风险预测、天气预告、灾害预报，创造福祉；也可以用于大数据杀熟，成为企业悄然营利的工具。因此，一种技术既可以推动社会的进步，也可能损害他人的利益。如何让前者蔚然成风，使后者寸步难行，当是我们需要思考的问题。身为IT工程师，我们尊重个人自由，鼓励思维的碰撞和技术的创新，但也同时要强化技术保护、严格操作规程，心有一杆秤，明确自身的社会责任，在此基础上对自己的行为进行规范。正因为任何技术都会对人与人、人与社会、人与自然的关系产生深刻影响，我们才会更加注重对技术的伦理规范。知道“该做什么，不该做什么”，着眼全局，用伦理规范约束科技活动，将“公众的安全、健康和福祉放在首位”，才算真正理清了技术发展的目的，理清了IT工程师的职责和义务。

# 4、总结

众所周知，伦理问题的出现，是技术发展到一定程度的必然结果。作为工程实践的主体，我们必须时刻做好处理相关问题的准备，但与此同时，我们也要尽自己所能对其进行预防。习总书记说：“科技是国之利器，国家赖之以强，企业赖之以赢，人民生活赖之以好”，要让科技足够“锋利”，必须坚持以人为本的根本思想，让技术服务于社会的健康发展和人民生活质量的提高。无论是面对大数据，抑或是其他技术，坚持“人道主义、社会公正、人与自然和谐发展”三条基本原则，培养自身的伦理意识，才能帮助我们守住技术的底线，消除可能的伦理风险，从而在职业生涯中走得更远。相信，许多年后，当我们成为一名合格的IT工程师时蓦然回首，一定会感谢今天的所学所思，所见所想。
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