

# Analyse du site : La pilule : un véritable ami ?

Site : <http://ethique-tic.fr/2013/pilule/>

## Point de vue du lecteur

En tant que lecteur, différentes critiques me parviennent à l'esprit :

- Esthétisme du site web : fond d'écran effectué avec un montage négligé (apposition d'une photo de pilule et d'un fond violet), onglets représentés par des textes sans aucun graphisme, images sur la diapositive de la page d'accueil pixelisées.
- Sources trop vagues : par exemple, une des sources est la page d'accueil de l'ema (european medicines agency), ou la page d'accueil de la haute autorité de santé
- L'onglet « La pilule » contient essentiellement un tableau qui n'est pas intégré dans la page web, mais qui est une simple capture d'écran ou une simple exportation d'un tableau sous la forme d'une image.
- L'onglet « La pilule » contient un court texte décrivant la composition de la pilule. Outre les noms des hormones contenues dans les pilules, il n'y a aucune explication individuelle de l'effet de ces hormones, ainsi que de leurs effets secondaires.
- La frise chronologique est inaccessible : la page dédiée ne contient qu'un énorme champ blanc, ainsi que des boutons qui n'ont aucun effet (tests réalisés sur Safari et Google Chrome).
- Un sondage a été effectué concernant ce sujet. Un site externe (google form) a été utilisé, ce qui n'est pas à priori gênant. Cependant, bien que la participation au sondage a été intégrée au site dans un cadre dédié, le résultat du sondage ne l'est pas et l'accès à ces dits résultats se fait en cliquant sur un lien « balancé » sous forme de texte brut.
- La section concernant l'évolution du débat dans les médias est irréprochable : le graphe fourni est clair et les analyses faites sont pertinentes.
- La section sur le débat concernant les effets secondaires ne comporte qu'essentiellement du texte ainsi que quelques images. Tout d'abord, des sigles sont employés (EMEA, HAS, ANSM). Bien que les sources sont fournies via un système de numérotation, il n'est vraiment pas pratique de basculer d'onglet pour comprendre la signification de ces sigles.
- L'onglet « Défense des gynécologues » contient énormément de citations. Cependant, les auteurs de ces citations ne sont jamais précisés. Pour le découvrir, il faut cliquer sur le bouton

« Annexe » en bas de la page pour retrouver le script de différentes interviews réalisés et de trouver la phrase citée, ce qui n'est vraiment pas pratique pour le lecteur : il doit lire tous ces scripts pour se retrouver, et la synthèse faite dans cet onglet devient caduque.

- Les différents acteurs de cette controverse sont plutôt bien présentés dans l'onglet dédié. On peut quand même reprocher un manque d'exhaustivité des acteurs.
- Enfin, la page dédiée au bilan comporte un champ blanc.

## Point de vue de l'architecte des données

Le repérage de tous ces défauts sur cette controverse est très formateur. En effet, notre rôle d'architecte des données en devient plus clair et peut nous permettre de ne pas reproduire les erreurs commises dans la précédente controverse. Alors comment mieux publier les données relatives à notre controverse ?

Tout d'abord, l'esthétisme du site web semble très important : il est évident qu'un site bien présenté est plus agréable à lire qu'un site trop simpliste. Les sources se doivent d'être précises et commentées (titre de l'article, année de publication, etc ...). Ainsi, le lecteur peut directement savoir sans avoir à ouvrir le lien, le thème abordé. Concernant l'intégration des données, et contrairement à l'exemple précédent, c'est une erreur de publier un tableau ou du texte sous forme d'image. En effet, les zones de texte présentes dans ces données ne seront plus reconnaissables par une machine, donc ni copiables, ni trouvables par un moteur de recherche par exemple. Tout texte pertinent devra être publié sous forme de texte. Dans le site précédent, nous avons vu que la frise chronologique était inaccessible, et que la page dédiée au bilan contenait un champ blanc où était probablement présent des données. De plus, nous pouvons remarquer que les auteurs de ce site avaient fréquemment recours à des sites externes pour publier leurs données (sondage via google form, diaporama sur la page d'accueil via WOWslider). Même si l'intégration avec de tels services externes peut être parfaitement réalisé et peut même passer inaperçu, nous ne savons pas combien de temps ces sites gardent les données, ou quels en sont leurs usages. Ainsi, pour mieux inscrire nos données dans la durée, le recours à de tels sites doivent être extrêmement limité, et utilisés en dernier recours.