

Entreprise formatrice/Chef de Projet CPNV / Xavier Carrel	Candidate Tiffany Di Domenico
Téléphone :	Téléphone :
Email :	Email :

Expert 1	Expert 2
Téléphone :	Téléphone :
Email :	Email :

Ce document ne doit en aucun cas être montré au candidat après l'attribution des points.

Conseils pour l'évaluation et l'attribution de la note

Documentation

Les experts/expertes traitent tous les documents de manière confidentielle. La conservation des dossiers est régie par le droit cantonal.

Evaluation

Le/la chef/-e de projet du TPI et les experts/expertes évaluent les compétences professionnelles élargies, le résultat et les compétences professionnelles.

L'évaluation du TPI est répartie comme suit :

Partie A: Compétences professionnelles (20 critères)

- 6 critères relatifs à l'analyse et au concept
- 7 critères relatifs à la réalisation, aux tests et aux résultats du TPI
- 7 critères spécifiques à la tâche demandée par le supérieur professionnel

Partie B: Documentation / rapport du TPI (10 critères)

Partie C: Entretien professionnel et présentation (10 critères)

Partie A: Compétences professionnelles

	Question	Pt	Justification
A1	Gestion de projet et planification	2	Méthode mentionnée, capture d'écran Trello inutile car illisible. Analyse OK
A2	Acquisition du savoir	1	Les recherches sont bonnes, mais le transfert est laborieux (exemple SQLite). Les références sont imprécises
A3	Calendrier / planification	2	Les consignes sur Trello ont été appliquées, mais rarement de manière spontanée. Le bilan en fin de rapport est juste
A4	Compréhension conceptuelle	2	Comprend les principes, mais ne les a pas énoncés dans la documentation (BLOB vs URI par exemple)
A5	Environnement de projet : limites du système / interfaces avec le monde extérieur	1	La candidate connaît les interfaces mais ne sait que partiellement ce qu'elles engendrent et elles ne sont quasiment pas documentées.
A6	Test de la solution (planification et exécution)	3	Bonne démarche et documentation des résultats
A7	Volonté de performance / engagement / attitude au travail / mise en œuvre	1	Passablement de moments de discussions avec sa voisine. Passablement d'absences, pour lesquelles aucun effort de compensation n'a été visible
A8	Autonomie de travail	1	Recherche bien des solutions mais peine à les mettre œuvre sans aide externe. Trop de temps perdu bloquée sur un problème précis
A9	Connaissances professionnelles et application adéquate	1	Manquantes au début du projet (normal), cela c'est amélioré, mais manque quand même de profondeur au final. Exemple : update de la Db avec 6 images
A10	Utilisation du jargon / terminologie métier appropriée	1	Lacunes significatives : SDK, Application natives
A11	Procédure de travail et méthode professionnelle	2	Les méthodes sont appropriées et correctes mais mises en œuvre de manière incomplète
A12	Organisation des résultats du travail	3	Utilisation correcte de Git
A13	Performance	1	Malgré la réduction de CdC et le temps d'apprentissage, le résultat reste bien en dessous de ce que l'on pouvait attendre

	Question	Pt	Justification
A14	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.1 du CdC)		(pas applicable)
A15	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.2 du CdC)		(pas applicable)
A16	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.3 du CdC)		(pas applicable)
A17	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.4 du CdC)		(pas applicable)
A18	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.5 du CdC)		(pas applicable)
A19	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.6 du CdC)		(pas applicable)
A20	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.7 du CdC)		(pas applicable)
Total partie 1 (42 points max)		21	

Veuillez utiliser le catalogue de critère pour remplir ce formulaire. Vous y trouverez les niveaux de qualité relatifs à chaque question. Vous ne pouvez attribuer que des points entiers.

Partie B : Documentation / rapport du TPI

	Question	Pt	Justification
B1	Résumé du rapport du TPI / version succincte de la doc.	3	Bien de l'avoir fait !
B2	Tenue du journal de travail	3	
B3	Capacité de réflexion	3	Conclusion lucide
B4	Structure	3	
B5	Pertinence	1	Pas de modèle de données. Pas d'explication sur le stockage des images Manque de détail dans les erreurs restantes ('Le programme n'aime pas avoir des données NULL')
B6	Respect des prescriptions formelles du rapport du TPI	3	
B7	Expression écrite et style / orthographe et grammaire	3	
B8	Présentation	3	
B9	Graphiques, images, diagrammes et tableaux	3	
B10	Documentation de la procédure de tests et de ses résultats	2	On ne sait pas qui a fait les tests et dans quel environnement. La stratégie dit tablette et émulateur, ainsi que personnes externes.
Total partie 2 (30points max)		27	

Partie C : Entretien professionnel et présentation

	Question	Pt	Justification
C1	Gestion du temps, structure	1	Trop court Pas de rappel visuel d'avancement
C2	Présentation : Utilisation de médias, aspects techniques	2	Quelques slides illisibles (carrés clairs sur fond blanc)
C3	Technique de présentation	2	Manque d'assurance dans les propos. Bien dirigée vers l'auditoire
C4	Echange d'information avec les experts durant le TPI	3	
C5	Question des experts 1 : SDK	0	Ne sait pas
C6	Question des experts 2 : causes du problème de plantage	1	Ne connaît pas le détail (NULL et c'est tout)
C7	Question des experts 3 : BLOB vs URI	2	Réponse correcte sur le fond, mais peu claire
C8	Question des experts 3 : Définition de URI	0	Ne sait pas
C9	Question des experts 4 : Temps nécessaire pour finaliser	2	Temps assez élevé annoncé, basé sur une analyse lucide de la situation. Manque les moyens à mettre en oeuvre
Total partie 3 (24 points max)		13	

Contraction

Sommes des différentes parties	Nombre de points max	Points obtenus
Partie A: Compétences professionnelles	42	21
Partie B: Documentation / rapport du TPI	30	27
Partie C: Entretien professionnel et présentation	24	13
Somme de A + B + C	87	61
Note (5 * somme / 120) + 1	4,5	

Points	Note	Points	Note	Points	Note	Points	Note	Points	Note
0-1	1.0	23-25	2.0	47-49	3.0	71-73	4.0	95-97	5.0
2-3	1.1	26-27	2.1	50-51	3.1	74-75	4.1	98-99	5.1
4-5	1.2	28-29	2.2	52-53	3.2	76-77	4.2	100-101	5.2
6-8	1.3	30-32	2.3	54-56	3.3	78-80	4.3	102-104	5.3
9-10	1.4	33-34	2.4	57-58	3.4	81-82	4.4	105-106	5.4
11-13	1.5	35-37	2.5	59-61	3.5	83-85	4.5	107-109	5.5
14-15	1.6	38-39	2.6	62-63	3.6	86-87	4.6	110-111	5.6
16-17	1.7	40-41	2.7	64-65	3.7	88-89	4.7	112-113	5.7
18-20	1.8	42-44	2.8	66-68	3.8	90-92	4.8	114-116	5.8
21-22	1.9	45-46	2.9	69-70	3.9	93-94	4.9	117-118	5.9
								119-120	6.0

Remarques

Attention : L'absence des critères spécifiques font que le poids de la documentation est plus important. Au vu des résultats atteints dans la réalisation, une évaluation TPI complète aurait été autour de 4,0.

Signatures

Chef de projet

(lieu et date)

Expert 1

(lieu et date)

Expert 2

(lieu et date)
