

## Bewertung

Matrikelnummer	Name	Vorname
719511	Wang	Youran

## Bewertung des Zwischenberichts

**Titel:** Sollen Patienten gefragt werden, ob sie über mögliche Zufallsbefunde informiert werden möchten?

### Einleitung

	Note	Kommentar
Klarheit und Struktur	3,0	Es wird klar und gut beschrieben. Die Struktur und Herleitung ist auch sehr gut. Leider fehlt die Leseanweisung für den Aufbau der Arbeit und die Mindestwortzahl wurde nicht erreicht.
Verständnis und Verwendung von Literatur	3,0	Literatur wird eingebettet und schön verknüpft, leider einige Formfehler.
Unabhängigkeit, kritische Analyse und Relevanz	1,7	Eine sehr gute unabhängige Argumentation wird vorbereitet und dargestellt. Die Fragestellungen sind sehr gut gesetzt und die Relevanz der Thematik zeigt sich deutlich.
Gesamtnote (Durchschnitt)	2,3	0

### Kapitel

	Note	Kommentar
Klarheit und Struktur	4,0	Sehr wenig klare Sätze. Der Bezug und Sinn bleibt größtenteils unklar. Eine Diskussion wird versucht, mündet aber in oberflächlichen selbsterklärenden Begründungen. Die Struktur ist wenig aussagekräftig. Eine Steigerung zu dem Probericht ist erkennbar.
Verständnis und Verwendung von Literatur	4,0	Teilweise deutet sich ein Verständnis der Thematik an. Es werden aber eher die direkten Zitate ohne Kennzeichnung dessen eingebracht, ohne einen Bezug herzustellen. Kleinere Formfehler in der Zitationsweise sind vorhanden.
Unabhängigkeit, kritische Analyse und Relevanz	3,7	Es wird versucht Pro und Kontra abzuwägen, teilweise sind auch spannende Erkenntnisse vorhanden. Aufgrund der sprachlichen Schwierigkeiten aber nur sehr schwer nachzuvollziehen und jeglicher Tiefgang der Diskussion fehlt. Eine Steigerung zu dem Probericht ist erkennbar.
Gesamtnote (Durchschnitt)	3,7	0,0

### Zusammenfassung

	Note	Kommentar
Klarheit und Struktur	3,0	Mindestwortzahl wurde nicht erreicht. Einbettung der Fragestellung ist unklar. Es hätte auch mehr auf die einzelnen Abschnitte eingegangen werden können. Ansonsten größtenteils sehr klar formuliert und gut nachvollziehbar.
Verständnis und Verwendung von Literatur	2,0	Das Verständnis des Themengebiets hat sich gut gezeigt und wurde größtenteils sehr gut mit dem Projekt verwoben.
Unabhängigkeit, kritische Analyse und Relevanz	2,0	Einige gute Argumente wurden abgewogen und diskutiert. Der Start-Up-Bezug wurde herausgestellt und eine begründete Handlungsempfehlung gegeben. Ein wenig mehr unabhängige kritische Gedanken oder Einsichten aus dem Bericht oder weiterer Literatur hätten es noch abgerundet.
Gesamtnote (Durchschnitt)	2,3	0

## Gesamtbewertung

### Bericht

	Note	Kommentar
Klarheit und Struktur	2,3	Teilweise sehr klar und gut formuliert, teilweise deutliche Mängel oder kleinere Formfehler. Insgesamt aber eine gut strukturierte Arbeit.
Verständnis und Verwendung von Literatur	2,3	Einige interessante Quellen wurden aufgenommen, die auch wissenschaftlich relevant sind. Teilweise wurden die Ergebnisse auch sehr schön eingebettet und diskutiert. Kleinere Formfehler in Zitationsweise oder Literaturverwendung durchziehen das gesamte Dokument.
Unabhängigkeit, kritische Analyse und Relevanz	1,7	Es werden einige sehr spannende Aspekte diskutiert und gut mit dem Start-Up in Verbindung gebracht. Die Abwägung und Diskussion ist größtenteils sehr gelungen. Ein wenig mehr Tiefgang hätte teilweise nicht geschadet. Insgesamt aber eine sehr gute Analyse und Darstellung dessen.
Gesamtnote (Durchschnitt)	2,0	0

### Poster

	Note	Kommentar
Klarheit und Struktur	1,3	Sehr schöner Aufbau und gute Darstellung der Diskussion und der Ergebnisse. Teilweise kleinere Formfehler.
Verständnis und Verwendung von Literatur	1,7	Ein tiefgreifendes Verständnis der Autonomie wird deutlich. Auch andere ethische Themen werden teilweise schön eingebettet und mit Quellen diskutiert. Quelle 10 wurde auf dem Poster nicht gefunden.
Unabhängigkeit, kritische Analyse und Relevanz	1,7	Viele unabhängige Gedanken wurden gut dargestellt und mit Perfood verwoben. Auch die Relevanz der Ergebnisse ist gut erkennbar und dargestellt.
Gesamtnote (Durchschnitt)	1,3	0

Posterfoliennote (20%)

Posternote (20%)

individuelle Berichtnote (60%)

zus.gesetzt aus Kapitelnote (70%)  
und Gesamtberichtnote (30%)

**Gesamtnote**

1,3
1,3
3,0
3,7
2,0
<b>2,3</b>