Programmierung nicht viel passiert, habe für Prüfungen gelernt

Bekomme morgen Feedback auf das seminar paper, dann muss ich wahrscheinlich RQ und Methoden nochmal umschreiben

Überlege, ob ich RQ 3 und 4 mit technical experiments teste, aber die evaluierung auch mit expert interviews mache (usefulness) -> keine gute idee

RQ3: nicht sicher, ob ich die shapes von v2 will oder die unterschiede zwischen den shapes. -> nur die shapes, vergleichen dann mit skript was ich auch für die baseline brauche

~~Wenn ich die unterschiede will, kann ich es nicht quantiativ bewerten, weil es keine vergleichswerte gibt~~

~~RQ4: evaluation method auch noch nicht sicher, weil es ja langsamer sein wird als einfach support und confidence zu vergleichen. Speed ist da nicht ideal~~

HUEMER fragen wegen flexible RQ

Nächstes Meeting Ende März

* RQ1: What is an appropriate way to compare extracted SHACL shapes from different versions of a graph in a user-friendly way?
  + KPI: usability, Research method: Expert interview (qualitative)
* RQ2: What is an appropriate way to explain why certain shapes have been added, removed or changed by using information from the QSE algorithm?
  + KPI: usability, Research method: Expert interview (qualitative)
* RQ3: Given two versions of a graph (V1 and V2) and the changeset between these versions, what is an appropriate way to adapt the QSE algorithm so that it calculates SHACL shapes of V2 by using V1 and the changeset?
  + Quantitative, KPI: correctness, speed, Research method: Experiment (quantitative)
* RQ4: There might be other algorithms, which extract SHACL shapes from RDF graphs. Given two versions of SHACL shapes from two versions of a graph, what is an appropriate way to explain why certain shapes have been added, removed or changed by using partial SPARQL queries?
  + Quantitative KPI: correctness, speed, Research method: Experiment (quantitative)

Umnummerieren, RQ1.1 RQ1.2 RQ 2.1 RQ 2.2 RQ 2.3

Vergleich(Baseline) von RQ2 : Selbst skript schreiben, welches die Shapes vergleicht (gleich wie auf website) und die unterschiede ausgibt.

Neue RQ 2.2: Given two versions of a graph (V1 and V2), what is an appropriate way to adapt the QSE algorithm so that it calculates SHACL shapes of V2 and simultaneously creates the changeset between V1 and V2?

Idee für RQ3: Kann man auch gleichzeitig wenn man V1 und V2 hat, gleichzeitig im selben Algorithmus das Changeset berechnen und die Shapes von V2.

Auch hineinschreiben: mit speed mit selber baseline vergleichen

RQ3: baseline: V1 berechnen, V2 berechnen, Skript schreiben für untershciede auf namen schrebein und dann vergelichen, welche hsapes noch drinnen sind und welche nicht

• RQ4: There might be other algorithms, which extract SHACL shapes from RDF graphs. Given two versions of SHACL shapes from two versions of a graph, what is an appropriate way to explain why certain shapes have been added, removed or changed by using partial SPARQL queries?

* Quantitative KPI: correctness, speed, Research method: Experiment (quantitative)

Da müsste man auch shapes behalten, die knapp unter der grenze sind, falls in der neuen version dann shapes knapp noch hineinrutschen, wenn support und conf knapp unter der grenze sind

Neu:

There might graphs, which are only available via a SPARQL-endpoint. Given two versions of a graph V1 and V2 and the shapes of V1 (=S1), what is an appropriate way to explain why certain shapes of S1 have been added, removed or changed by using partial SPAQRL queries?

RQ4: gleich baseline für rq3: SPARQL anfragen, vroteil wenn graph nicht lokal ist argument „ alte kopie hat von graph …

Es gibt graphen, die man nicht herunterladen kann -> QSE mit sparql anfragen dauern lange

Baseline: zweimal qse mit sparql nehmen, und dann mit skript vergleichen

Vergleich: einmal qse mit sparql und mein skript, was dann mit partial sparql arbeitet und die vergleicht, sollte schneller sein

Todo qse testen, ob sparql geht