

Cuánto, dónde y en qué

La inversión social privada de fundaciones y empresas

CON FOCO EN EDUCACIÓN



Cuánto, dónde y en qué

La inversión social privada de fundaciones y empresas

CON FOCO EN EDUCACIÓN

AUTORES

Lucas Utrera

Director de Sustentabilidad, SMS LATINOAMÉRICA

Javier García Moritán

Director Ejecutivo, GRUPO DE FUNDACIONES Y EMPRESAS (GDPE)

Débora Telles

Project Manager, GRUPO DE FUNDACIONES Y EMPRESAS (GDPE)

Manuela Bastanchuri

Responsable de Comunicación, GRUPO DE FUNDACIONES Y EMPRESAS (GDPE)

Este proyecto fue financiado por el
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

MARZO 2022



PRÓLOGO

Por

Andrea Bergamaschi

Especialista en Educación, BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID)



La Educación es la piedra fundacional del desarrollo humano. El acceso a una educación de calidad es un derecho humano reconocido constitucionalmente por muchos países. Más años de escolaridad están relacionados a mejores indicadores de salud y a ingresos más altos en la vida adulta. Cuando la educación de calidad llega a todos y todas, finalmente vemos sus impactos positivos en los niveles de desarrollo social y económico de los países.

Es por eso que la educación inclusiva y de calidad debe de ser una prioridad de toda la sociedad. **No se trata de reemplazar la responsabilidad del Estado.**

Gobiernos y sector privado pueden trabajar juntos para garantizar el acceso a la escuela y el aprendizaje pertinente a las demandas de la vida y el trabajo del siglo XXI. Ya sea través de inversiones en proyectos de responsabilidad social corporativa, o vía proyectos propios, empresas y fundaciones participan, cada vez más, de proyectos educativos en alianza con el sector público, sumando esfuerzos y aportando recursos y expertise técnica para complementar y potenciar el aprendizaje escolar.

Conocer *Cuánto, dónde y en qué* se enfocan esas iniciativas es fundamental para ampliar el potencial de las alianzas multisectoriales. **Monitorear la relevancia y el impacto de sus intervenciones es vital para la inversión social privada, y con esta información, los gobiernos comprenden mejor de qué manera potenciar el apoyo que reciben desde el sector privado.**

Esa es la gran contribución de este estudio del Grupo de Fundaciones y Empresas (GDPE): Aportar datos cuantitativos sobre cómo el sector privado invierte en materia de desarrollo y favorecer el diseño de estrategias colaborativas para lograr un mayor impacto. El GDPE es una de las instituciones de la Argentina con mayor vocación y trayectoria para seguir impulsando alianzas multisectoriales, que es el camino para alcanzar resultados sostenibles.

El estudio que hoy tengo el orgullo de prologar indica que el 88% de las principales fundaciones y empresas en la Argentina trabajan en iniciativas de educación. Los países que encabezan las evaluaciones educativas internacionales demuestran que es necesario transformar la educación en una agenda prioritaria y urgente de toda la sociedad. Esperamos que esta línea de base, que es toda una conquista, pueda sostenerse e ir sumando a más empresas y fundaciones en sucesivas ediciones.

Mi invitación a todos a leer y a seguir participando activamente en esta agenda.

INTRODUCCIÓN

Por

Javier García Moritán

Director ejecutivo, GDFE



Tengo el orgullo de presentar el primer estudio cuantitativo de Inversión Social Privada (ISP) del Grupo de Fundaciones y Empresas (GDFE). En las próximas páginas vamos a mostrar cuánto, dónde y en qué invierten las principales fundaciones y empresas en acciones de bien público en la Argentina.

Se trata de una investigación que tiene por fin entender las características de la ISP en nuestro país y cómo podemos ser más eficaces en esta tarea. Y digo que es un orgullo para nosotros, más allá de la formalidad, porque nos propusimos una tarea cuyos resultados amparaban cierta incertidumbre.

Hace años que muchos de entre nosotros demandamos más datos, más transparencia y mejor información para un mayor impacto. Pero a decir verdad no sabíamos qué grado de adhesión y participación tendría el relevamiento.

En la Argentina no había datos sobre cuánto invierten fundaciones y empresas para el desarrollo de sus comunidades. Al menos no había información consolidada en los últimos años. Hoy sabemos que el 85% de los socios del GDFE invirtió **más de 4.050 millones de pesos el último año (2021).**

Cada uno tendrá su percepción acerca de si ese aporte es mucho o poco, como así también si hay una distribución estratégica de esos recursos por temática o geografía. Ahora bien, para dimensionar ese primer resultado del estudio y para compararlo con otras inversiones relevantes, buscamos un dato de educación y otro de salud, que son dos grandes temas en los que se materializa la ISP. En ese sentido, los \$4.050 millones son equivalentes al 1% de la inversión del Estado Nacional en Educación¹ y al costo de 10 millones de dosis de vacunas AstraZeneca-Oxford contra el COVID-19².

Más allá de los debates en torno a la cifra, lo cierto es que hoy contamos con una línea de base que nos permitirá ir por más. Esto implica lograr un número aún más alto de respondientes dentro del GDFE y fundamentalmente invitar a otras entidades que nucleen empresas comprometidas con el desarrollo, a sumarse en futuras ediciones. Alcanzar colaborativamente una muestra más representativa de la inversión privada es un desafío ya lanzado.

Gracias al estudio hoy podemos saber que **los principales temas de inversión son educación (88%), en primer lugar y después inclusión laboral o “empleabilidad” (55%) y desarrollo local (53%).** Esta prioridad de la ISP por la educación confirma lo que de alguna manera sabíamos, de allí que una parte importante del relevamiento se focalizó precisamente en educación.

Sobre este particular se desprenden una serie de informaciones relevantes, como que la prioridad de la inversión tiene como destinatario al nivel secundario, en concordancia con uno de los mayores problemas de la Argentina que es el abandono escolar, con más de un millón de alumnos que dejaron la escuela en pandemia.

Otro dato relevante es que solo con las organizaciones encuestadas **se cubre el 100% de las provincias argentinas** con acciones territoriales y podemos distinguir dónde se concentran más esos esfuerzos. Esta información nos permite preguntarnos qué ocurre entonces en regiones que tienen grandes necesidades mas no reciben apoyo en la misma proporción, entre otras preguntas para profundizar.

Quiero agradecer especialmente a Andrea Bergamaschi del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) por su apoyo para realizar el estudio y a Lucas Utrera de SMS Latinoamérica por su liderazgo en el diseño de la metodología y el rigor para llevar adelante la encuesta. Estamos muy orgullosos de contar con esta línea de base y sobre todo con la confianza depositada por los líderes de fundaciones y empresas que rápidamente pusieron su información al servicio.

Esperamos que **Cuánto, dónde y en qué** aporte información sensible para profundizar el involucramiento de todas las instituciones en el desarrollo de nuestro país.

[1] Según datos públicos del ministerio de Economía de la Nación. https://www.economia.gob.ar/onp/documentos/presutexto/proy2021/ley/pdf/planillas_anexas/capitulo1/anexa104.pdf

[2] Según datos públicos del ministerio de Salud de la Nación. <http://datos.salud.gob.ar/dataset/precio-unitario-de-vacunas-covid-19-adquiridas-por-el-ministerio-de-salud-de-la-nacion/archivo/47d25d2c-57fd-4fc3-b09b-64b12d96563f>

ANTECEDENTES

Pocos antecedentes de estudios cuantitativos de ISP se encontraron para la Argentina en la última década. Sin embargo, podemos mencionar publicaciones que con objetivos similares han servido como base para este estudio.

La publicación *Fundaciones Filantrópicas en la Argentina. Perfil y prácticas institucionales* (2019)³ de BERGER, G y ROITTER, M, tuvo como propósito mapear la filantropía⁴ institucional en la Argentina. Del mismo modo se puede mencionar la publicación *Hacia el fortalecimiento de la filantropía institucional en América Latina* trabajada durante tres años de 2016 a 2019 que tomó como reporte nacional la primera publicación mencionada y buscó contribuir al entendimiento del sector filantrópico en la región y relevar las tendencias y diferencias que existen en el sector filantrópico de Argentina, Chile, Colombia, México y Perú. Si bien ambas publicaciones son de gran valor para este estudio, sus hallazgos se subsumen a acciones que emprenden exclusivamente las fundaciones como entidades filantrópicas y no incluyen a empresas. Por lo tanto, su contenido es más restringido que el estudio actual, que se enfoca en ISP realizada por **empresas, fundaciones corporativas, familiares e independientes.**

En materia de antecedentes internacionales, el Censo del Grupo de Institutos, Fundaciones y Empresas (GIFE) de Brasil⁵, realizado cada 2 años, ha aportado a través de su relevamiento general y específico en educación, trayectoria y continuidad permitiendo la generación de información consistente y rigurosa para la toma de decisiones organizacional, sectorial e inclusive para la incidencia en políticas públicas. Este censo junto al Mapa de Actuación para la Inversión Social Privada en Educación⁶ (traducción propia) ha servido de inspiración para nuestro informe.

Cabe considerar también las sendas publicaciones que el GDFE ha desarrollado desde mediados de la década de 2000 a la fecha sobre ISP. Estos documentos han servido para nutrir investigaciones del sector filantrópico:

[3] Fue realizado desde una perspectiva que permitiera la comparación global. El proyecto internacional del que este estudio forma parte se denominó Global Philanthropy Report (GPR). Dentro de este marco se conformó un grupo regional integrado por investigadores de Argentina, Chile, Colombia, México y Perú.

[4] Entendida como aquella que tiene una estructura de operación, una fuente de recursos permanentes y un sistema de gobierno propio.

[5] <https://gife.org.br/censo-gife/>

[6] <https://gife.org.br/gife-lanca-o-mapa-da-atuacao-do-investimento-social-privado-em-educacao/>

- > **2005.** *Fundaciones Donantes en Argentina: Análisis y Directorio del Sector.* Relevamiento que contactó a 98 fundaciones, obteniendo respuestas de 57. De éstas el 62% estaba vinculada con una empresa, el 28% correspondía a fundaciones independientes, en tanto el 10% se consideró como mixta.
- > **2009.** *Estudio sobre Inversión Social Privada en Argentina.* Este segundo estudio de investigación incluyó a diferencia del primero, además de las fundaciones, a las empresas.
- > **2012.** *Estudio de Inversión Social Privada Local y Cooperación Internacional en la Argentina*⁷ realizada junto a la Red de Cooperación Internacional (RACI).
- > **2015.** *Recursos privados para la transformación social. Filantropía e inversión social privada en América Latina hoy.* Estudio liderado por Rodrigo Villar Gómez sobre cuatro asociaciones de América Latina: el Grupo de Fundaciones y Empresas (GDPE), de Argentina; el Grupo de Institutos, Fundaciones y Empresas (GIFE), de Brasil; el Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi) y la Asociación de Fundaciones Empresariales (AFE), de Colombia. El estudio permitió comprender las particularidades y similitudes de la inversión social privada en cada uno de los países comprendidos en el estudio.
- > **2016.** *Guía de Inversión Social Privada.* La guía se estructura en cuatro capítulos que buscan contextualizar a la ISP, definirla, orientar a la acción y resumir los principales aprendizajes y desafíos que las organizaciones han de tener en cuenta a la hora de pensar y gestionar la Inversión Social.

En materia de educación, una reciente publicación⁸ de la organización Argentinos por la Educación que contó con apoyo del GDPE, brindó información relevante sobre un universo de 53 organizaciones sociales y sus prácticas en materia de educación. El informe mostró el amplio abanico de actividades y programas desarrollados que complementan las responsabilidades estatales, destacando cómo se fueron configurando a partir de los impactos generados por la pandemia COVID-19.

[7] Este trabajo estuvo destinado a abordar el comportamiento de la inversión social privada proveniente de las empresas y fundaciones argentinas, en clave comparada con la Cooperación Internacional para el Desarrollo –es decir, con la actuación de las embajadas, agencias de cooperación para el desarrollo, organismos multilaterales, fundaciones internacionales, entre otros-. Fueron 50 los casos relevados provenientes de 32 empresas y 18 fundaciones que conforman un “marco muestral” basado en un listado de entidades que incluyó a 426 de éstas; entre ellas, 65 fundaciones y 361 empresas con acciones de inversión social privada. El período de relevamiento comprendió septiembre de 2011 a marzo de 2012.

[8] *¿Qué hacen y cómo actúan las organizaciones de la sociedad civil de educación en Argentina durante el COVID?*, publicado en julio de 2021. Autores: ALEJANDRO CASTRO SANTANDER (Universidad Católica de Cuyo), VÍCTOR VOLMAN y GABRIELA CATRI (Observatorio Argentinos por la Educación).

Por fuera de estos antecedentes existen relevamientos generales sobre acciones y presupuestos destinados a iniciativas de sustentabilidad como el estudio llevado a cabo por PwC, *Encuesta sobre desarrollo sostenible y Responsabilidad Social Empresaria (RSE) en Argentina*⁹, cuya última edición data del año 2011. Su apartado específico sobre ISP establecía que el área temática en la que las organizaciones más invierten era ambiente (86%) seguida por educación en sus diversos tipos: primaria (74%), educación para el trabajo (72%), educación técnica y universitaria (68%) y educación media (67%). Otro ejemplo es el suplemento anual *Quién es quién*¹⁰ del diario El Cronista que desde hace años presenta información sobre las personas que lideran los equipos de RSE y Sustentabilidad de las empresas, sus datos de contacto y otros aspectos de sus programas e inversiones.

También se encuentran valiosas iniciativas como la promovida por el Consejo Empresario Argentino para el Desarrollo Sostenible (CEADS) en alianza con EY que recopila las contribuciones del sector privado a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En 2021 –y con la participación de fundaciones y empresas del GDFE– se alcanzó el número de 537 iniciativas, presentadas por 98 entidades que abordaron 128 de las 169 metas de los 17 ODS. Los dos ODS que más casos acumularon en el período 2016-2021 fueron el objetivo 12 “Producción y Consumo Responsable” y el 4 “Educación de Calidad” (ambos con el 14% de los casos).

[9] https://www.comunicarseweb.com/sites/default/files/biblioteca/pdf//1304474639_II_Encuesta_de_Desarrollo_Sostenible_en_Argentina_PwC_y_CEADS.pdf

[10] <https://www.dossiernet.com.ar/articulo/el-cronista-edita-su-suplemento-especial-quien-es-quien-en-rse-y-medio-ambiente/22280>

RELEVAMIENTO GDFE Y SUS RESULTADOS

Con el objetivo de relevar entre los socios del GDFE las características de la Inversión Social Privada¹¹, entendida ésta como el *uso responsable, proactivo y estratégico de recursos privados cuyo retorno esperado es el bienestar de la comunidad y su desarrollo en el largo plazo*, se llevó a cabo una estrategia seleccionada para la construcción de los datos de tipo cuali-cuantitativo que trabajó con fuentes primarias y secundarias de información.

Se diseñó una encuesta autoadministrada de opciones fijas que fue previamente revisada por un grupo de socios de GDFE y validado por la comisión directiva (ver anexo 1).

El trabajo fue realizado en alianza con SMS Latinoamérica, firma global de consultoría y auditoría de origen argentino, que cuenta con una división de Sustentabilidad que lidera en la región servicios y asesoramiento a empresas y organizaciones en las distintas temáticas de la agenda de la sustentabilidad. SMS fue responsable del relevamiento de respuestas, análisis de información y la realización de entrevistas personales cuando fue necesario.

DATOS TÉCNICOS



La encuesta se envió
al total de los

58¹²
SOCIOS
DE GDFE



Fecha de
implementación

DEL LUNES
20.9.2021
AL MIÉRCOLES
4.10.2021



Cantidad
de respuestas

49
(85% SOCIOS
DE GDFE)

[11] https://www.gdfe.org.ar/wp-content/uploads/2018/04/guia_isp.pdf [Capítulo 2]

[12] Número total de socios del GDFE al momento de lanzar la investigación. A la fecha de la publicación de este documento el GDFE cuenta con 62 socios.

RE SUL TA DOS



BLOQUE I

ESTRATEGIA DE INVERSIÓN SOCIAL PRIVADA

En la primera sección de la encuesta se consultó sobre los criterios generales de toma de decisiones a la hora de destinar la inversión.

1. Principales temáticas a las que destina ISP

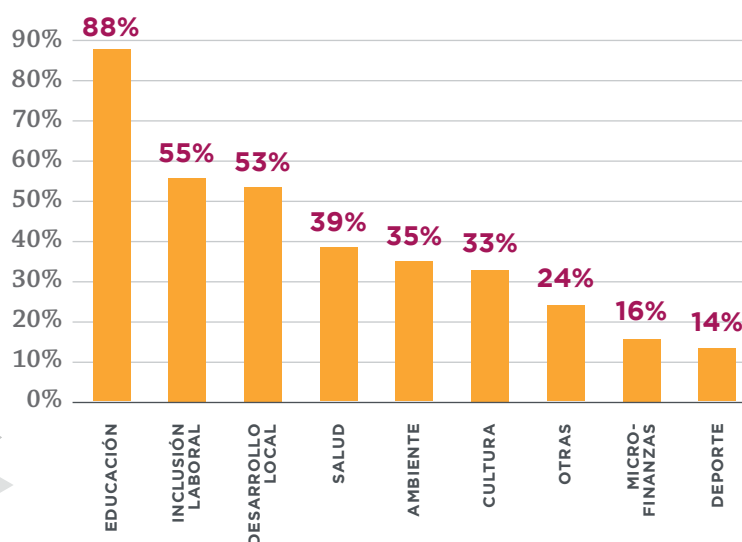
	EDUCACIÓN	INCLUSIÓN LABORAL	DESARROLLO LOCAL	SALUD	AMBIENTE	CULTURA	OTRAS	MICRO-FINANZAS	DEPORTE
Cantidad de respuestas por temática	43	27	26	19	17	16	12	8	7
Porcentaje de empresas que destinan ISP a la temática	88%	55%	53%	39%	35%	33%	24%	16%	14%
Porcentaje de la temática considerada del total de temáticas	25%	15%	15%	11%	10%	9%	7%	4%	4%

Esta pregunta permitía elegir más de una temática ya que la mayoría de las organizaciones tiene más de un foco de actuación.

88%
DE LOS
SOCIOS GDFE
DESTINA ISP
A EDUCACIÓN



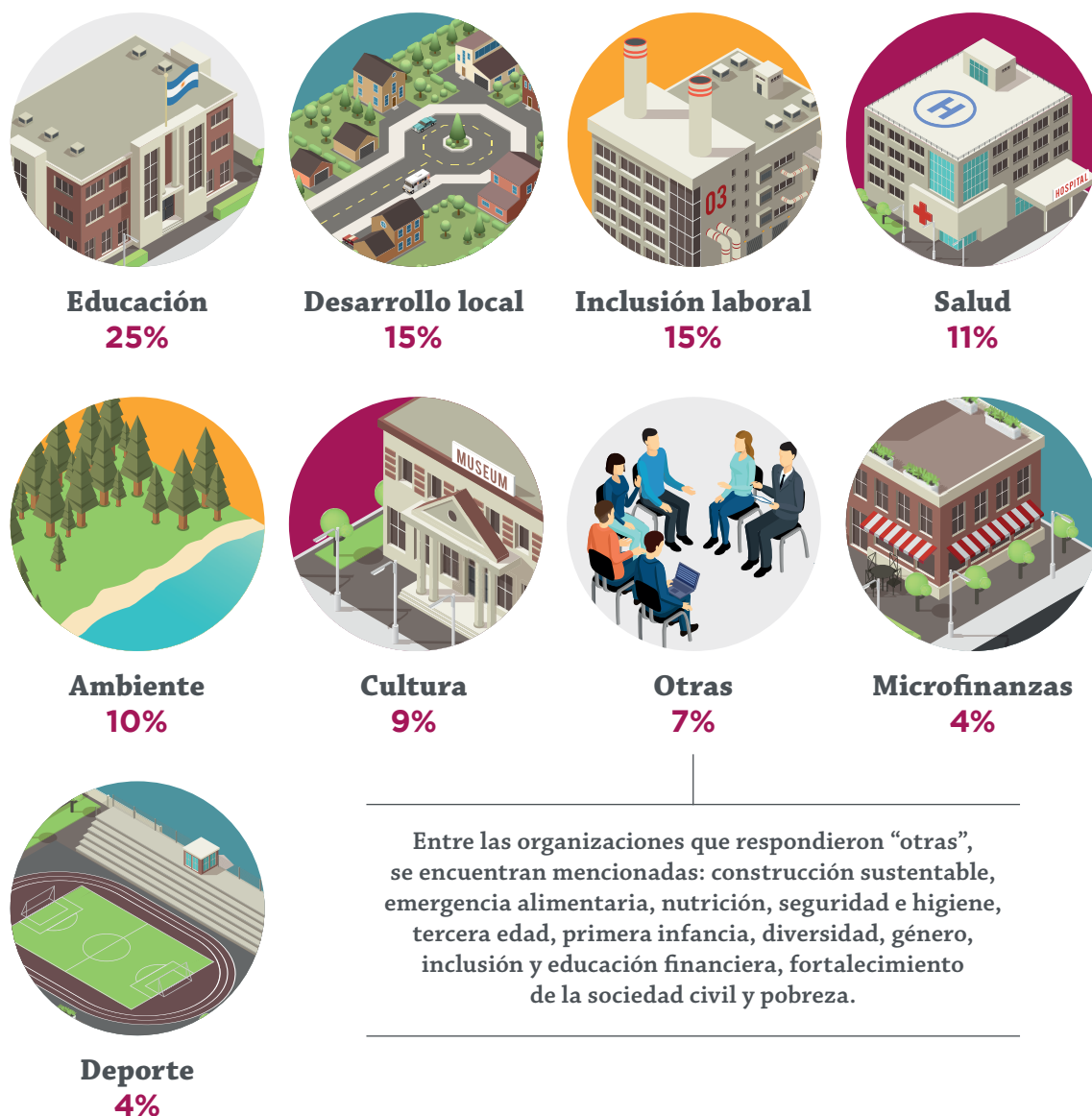
ORGANIZACIONES QUE DESTINAN ISP SEGÚN TEMÁTICA



En el gráfico de la página anterior se puede observar la confirmación de la tendencia que dice que educación es el principal tema de inversión social. En segundo lugar aparecen los esfuerzos que el sector privado realiza en favor de programas e iniciativas de inclusión laboral o empleabilidad.

Este resultado coincide con estudios de otros países de la región en donde también se enmarca esta tendencia. Tal es el caso de Brasil, donde se registra el mayor volumen de la región de ISP y tal como muestran los resultados del Censo GIFE (2019), la educación es el principal eje, con el 85% de los inversores trabajando en ese campo, seguido por “formación de jóvenes para el trabajo y la cultura”, con el 60%.

PROPORCIÓN DE CADA TEMÁTICA SOBRE EL TOTAL DE RESPUESTAS



2. Presupuesto anual de la organización destinado a ISP

PORCENTAJE DE
RESPUESTAS

94%

EL PRESUPUESTO MÁXIMO
DESTINADO ES **139 VECES** EL PRESUPUESTO
MÍNIMO DESTINADO

Presupuesto MÁX	\$ARS 540.000.000
Presupuesto MIN	\$ARS 3.900.000
Relación MÁX/MIN	139
Media destinada	\$ARS 88.100.000
Mediana	\$ARS 55.300.000
Total	\$ARS 4.052.000.000

De los datos recabados, que corresponden al año 2021, puede observarse que el presupuesto máximo destinado es 139 veces el mínimo. La amplitud de respuestas obedece a la diversidad de organizaciones donantes y su capacidad operativa. La muestra comprende desde empresas multinacionales, nacionales y de diversas industrias hasta fundaciones donantes que pueden subdividirse en corporativas, familiares e independientes.

3. Para empresas: porcentaje del EBITDA¹³ destinado a ISP

PORCENTAJE DE
RESPUESTAS

52%

SÓLO 1 EMPRESA DESTINA
MÁS DEL 5% DEL PRESUPUESTO
A ISP DEL EBITDA

% de Presupuesto destinado a ISP del EBITDA	< 1 %	75%
	1-5%	17%
	> 5%	8%

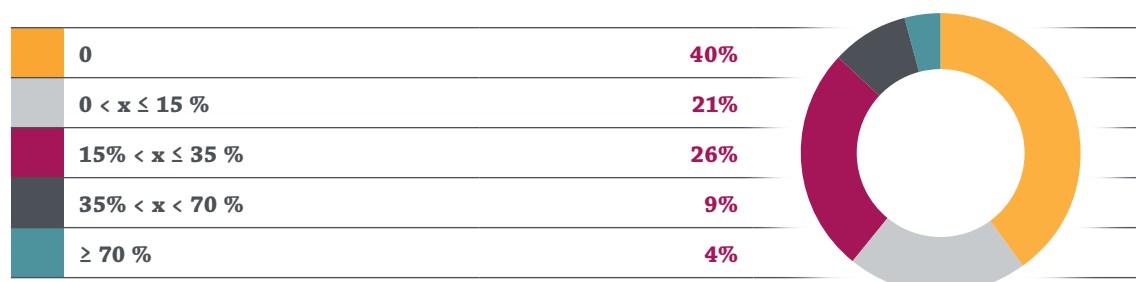
Sólo 1 empresa manifiesta invertir más del 5% del presupuesto a ISP del EBITDA. Este indicador expresa un dato comparativo clave a la hora de medir la relevancia de la ISP en función de los resultados financieros del negocio. En este primer relevamiento poco más de la mitad de las empresas respondió esta pregunta dando cuentas de lo sensible que aún es en la Argentina comparar los resultados económicos con la contribución a iniciativas de bien público.

[13] *Earnings Before Interests, Tax, Depreciation and Amortization* o conocido también como resultado bruto de explotación, es el concepto de resultados antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones. Es decir, el beneficio bruto de explotación antes de deducir los gastos.

4. Distribución del Presupuesto



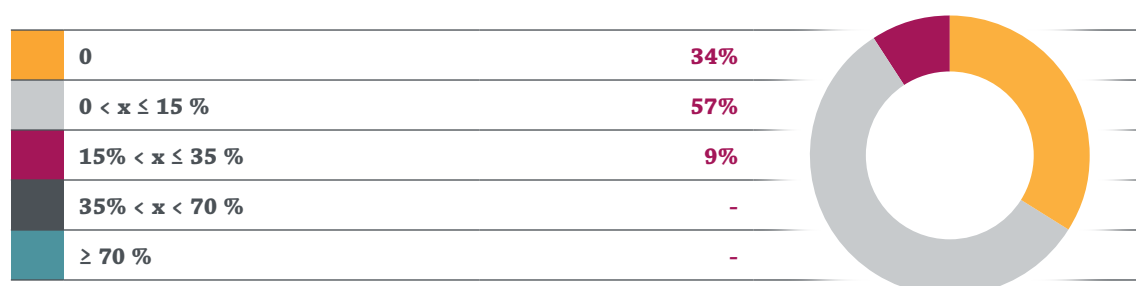
Personal



El 40% de las organizaciones no destina presupuesto de inversión social en personal. Esto permite inferir que la compensación de los equipos que trabajan en esta área no siempre está incluida en el presupuesto de ISP como así también sucede que otras áreas absorben el gasto de personal. Del mismo modo, para el caso de las fundaciones empresariales, es común que sea la compañía de la que esta se desprende la que sostiene dicha inversión.

Teniendo en cuenta el segmento mayoritario que destina presupuesto de inversión social a la estructura, se puede dividir en dos grandes grupos: el 47% de las organizaciones invierte hasta 35% del presupuesto en personal y el 13%, más del 35%.

Gastos administrativos

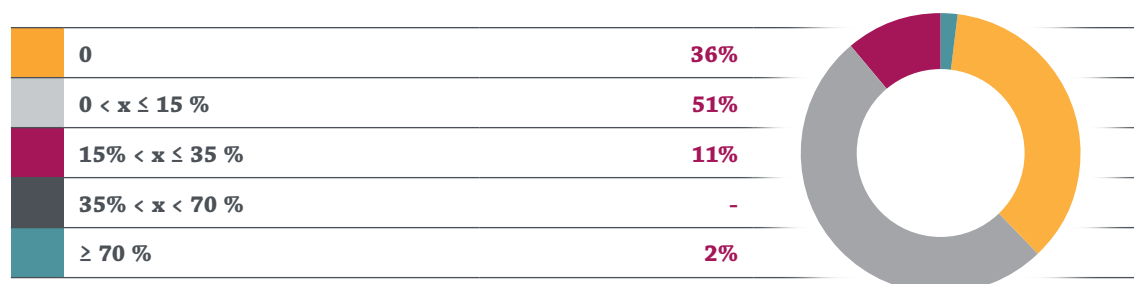


En cuanto a los gastos administrativos, entre los que se comprenden gastos bancarios, legales, contables y de auditoría, el 34% de las organizaciones no destina presupuesto a este rubro.

Como analizamos en el punto anterior (personal), se puede inferir que estos gastos son absorbidos por otras áreas de la organización o por la empresa en el caso de las fundaciones corporativas.

Por otra parte, ninguna de las organizaciones destina más del 35% del presupuesto en gastos administrativos y solo el 9% destina entre 15% y 35%. El sector mayoritario invierte menos del 15% en gastos administrativos.

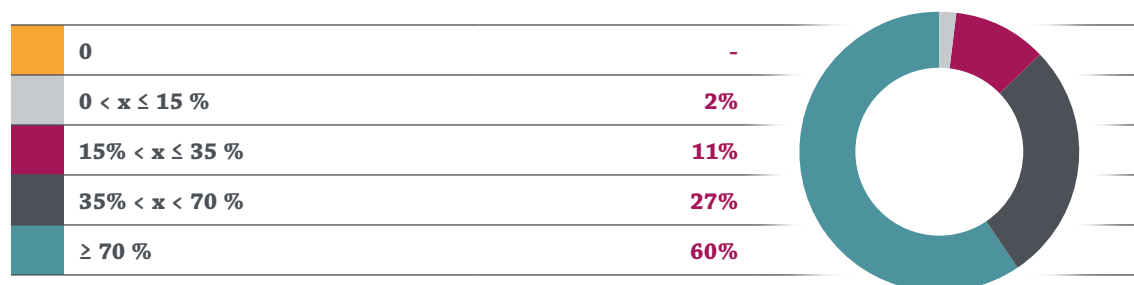
Comunicación



Cabe destacar que la mayoría de las empresas y fundaciones (el 62%) destina hasta un 35% en comunicación, que incluye gestión de prensa. Solo una organización invierte más del 35% en esta área.

Esta pregunta, además, plantea el interrogante sobre si aquellas organizaciones que manifiestan no invertir en comunicación (36%), solventan estos costos desde otra área de la compañía o efectivamente no destinan esfuerzos en dar a conocer su trabajo o rendir cuentas a sus públicos de interés.

Implementación, gestión y evaluación

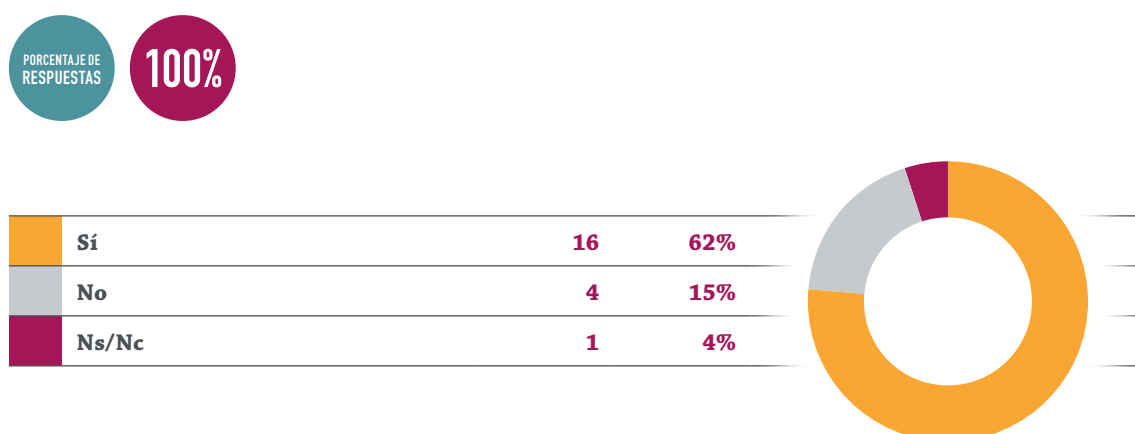


Se entiende por implementación a la gestión y evaluación de programas o servicios profesionales probono para la comunidad. El 60% de las organizaciones destina 70% o más del presupuesto en la implementación y dentro de este último segmento, el 20% de las fundaciones o empresas expresa destinar el 100% de su presupuesto exclusivamente a implementación.

Presupuesto total de ISP asignado a implementación de programas	\$ 2.900.000.000
	71% del total

ESTOS DATOS PODRÍAN DAR A ENTENDER
UNA PROPENSIÓN A MAXIMIZAR EL IMPACTO
DE LA ACCIÓN DISTRIBUYENDO EL MAYOR PESO POSIBLE
DE LA CARGA PRESUPUESTARIA A LA IMPLEMENTACIÓN
Y REDUCIENDO AL MÁXIMO LOS GASTOS DE SOPORTE.

5. Fundaciones corporativas: Uso “gratuito” de los servicios internos de RRHH, contables, legales y/o administrativos de la empresa

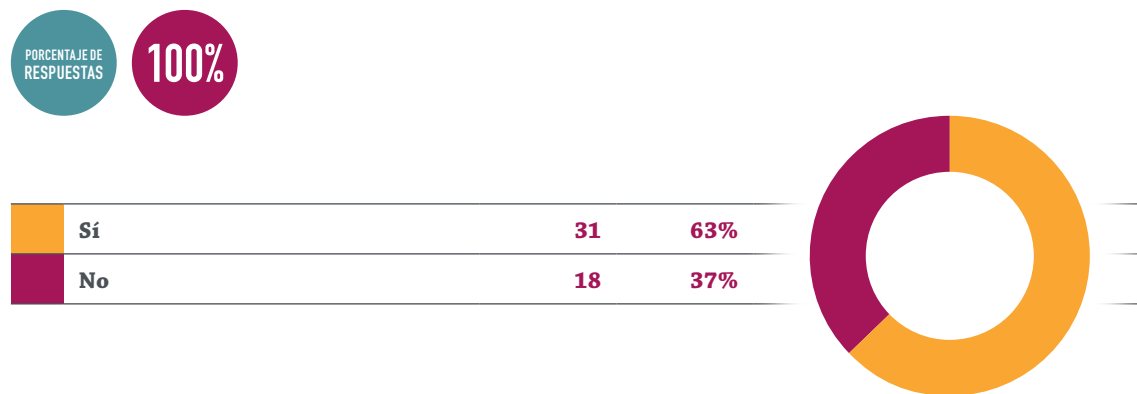


Esta pregunta está orientada a, como se vio más arriba, aquellas fundaciones corporativas cuyos gastos administrativos, de personal y/o comunicación, son absorbidos por la empresa asociada.

Esta práctica se puede materializar de distintas maneras o utilizando distintos tipos de servicios, por ejemplo:

- > **Voluntariado corporativo:** algunas compañías realizan voluntariado corporativo profesional. Es decir que personal de RRHH, contabilidad, legales, marketing o finanzas “donan” sus horas a la fundación corporativa del grupo empresario.
- > **Centro de costos corporativo:** existe un área que centraliza los costos de soporte para todas las áreas y sectores del grupo empresario, incluyendo a la fundación.
- > **Articulación:** diversas áreas de la empresa prestan servicios específicos a la fundación, pero no hay un departamento exclusivamente dedicado a la fundación.

6. Criterios establecidos para definir el presupuesto anual de ISP



Dentro de aquellas organizaciones que declaran tener un criterio de planificación del presupuesto, se destacan:

- > Actualización del presupuesto del año anterior con pautas macro (inflación) y/o pauta de incremento de la compañía
- > Incorporación de nuevos proyectos
- > Análisis de contextos específicos (por ejemplo, de educación u otros temas)
- > Equilibrio entre ingresos y egresos
- > Estrategia de RSE, sustentabilidad o política de acciones con la comunidad
- > Medición de los resultados de los programas vigentes

BLOQUE II

INVERSIÓN SOCIAL PRIVADA PARA EDUCACIÓN

Como se mencionó al inicio de este documento, la educación formal y/o informal ocupa el primer lugar en el ranking de temáticas a las que se destina ISP, con el 88% de las fundaciones y empresas trabajando en el área.

Teniendo esto en cuenta, se destinó una sección exclusiva de este estudio a la educación para intentar entender dónde, cómo y en qué específicamente se realiza esta inversión, qué métricas se utilizan para medir sus resultados y a cuáles son las organizaciones más elegidas para recibir fondos.

7. Principales métricas en educación para la evaluación de resultados



A la hora de medir los resultados de inversión en educación, las fundaciones y empresas del GDFE eligen tres métricas principales para evaluar:

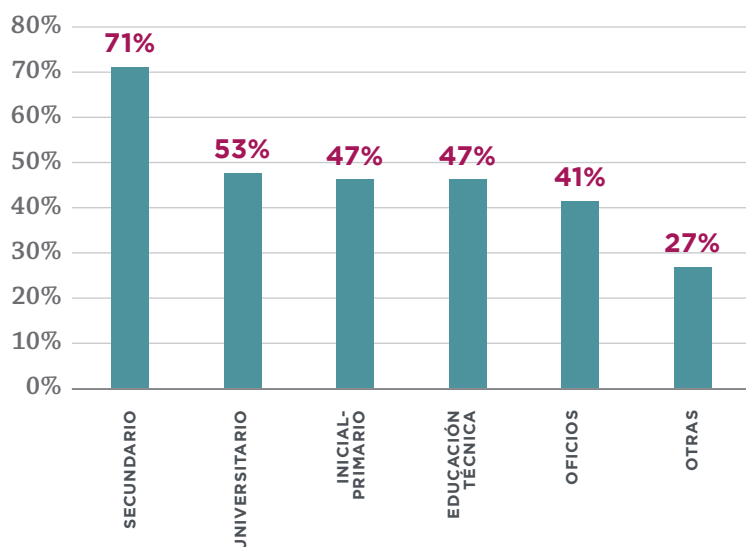
- > Cantidad de beneficiarios alcanzados por los programas
- > Nivel de terminalidad alcanzado
- > Nivel de satisfacción

8. Niveles educativos a los que destina ISP



	INICIAL-PRIMARIO	SECUNDARIO	UNIVERSITARIO	OFICIOS	EDUCACIÓN TÉCNICA	OTRAS
Cantidad de respuestas por nivel educativo	23	35	26	20	23	13
Porcentaje de organizaciones que destinan ISP a cada nivel educativo	47%	71%	53%	41%	47%	27%
Proporción de cada nivel educativo sobre el total de respuestas	16%	25%	19%	14%	16%	9%

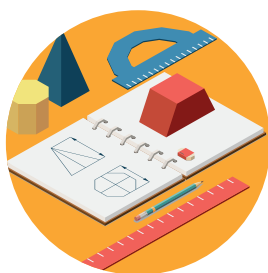
ORGANIZACIONES QUE DESTINAN ISP SEGÚN NIVEL EDUCATIVO



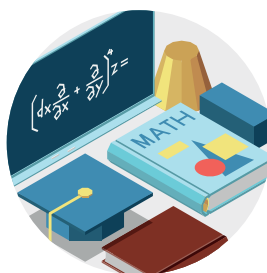
71%
DE LOS
SOCIOS GDPE
DESTINA ISP
A EDUCACIÓN
SECUNDARIA



PROPORCIÓN DE CADA TEMÁTICA SOBRE EL TOTAL DE RESPUESTAS



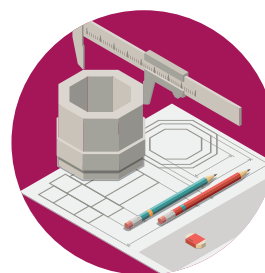
Secundario
71%



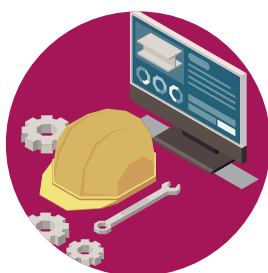
Universitario
53%



Inicial - Primario
47%



Educación técnica
47%



Oficios
41%



Otras
27%

Entre las áreas comprendidas en “otras” se encuentran: adultos mayores, terciarios, formación empresarial, educación no formal o extracurricular, formación docente, formación emprendedora, educación de personas con discapacidad, educación de mujeres y capacitación para el fortalecimiento de la sociedad civil.

A partir de estas respuestas se puede observar que el nivel de educación que recibe el mayor volumen de inversión social es el secundario. Este dato coincide con el que hoy se considera uno de los mayores problemas educativos de la Argentina: el abandono escolar. Según un estudio de CIPPEC, de cada 100 estudiantes que ingresan a la secundaria, solo 45 logran egresar y apenas 27 lo hacen en la edad correspondiente¹⁴.

Sumado a esto y como consecuencia de la pandemia del COVID-19, durante el 2020 4 de cada 10 jóvenes tuvieron bajo o nulo vínculo con sus docentes y en el primer semestre de 2021 hubo semanas en las que 9 de cada 10 estudiantes no asistían a las aulas. Adicionalmente, se incrementó el tiempo que los jóvenes dedican al trabajo, ya sea en el hogar o fuera de él, debido a la pérdida de ingresos de los hogares.

A su vez, el abandono escolar es uno de los temas prioritarios abordados en el documento “El sector privado y la educación. El rol de la inversión social privada para la mejora en la educación”,¹⁵ elaborado a partir de un proceso de formación y debate realizado en el contexto de la primera edición del “Diploma en Políticas Educativas”, organizado por el GDFE y la Universidad Torcuato Di Tella (UTDT).

9. Provincias en las que desarrollaron iniciativas en materia de educación



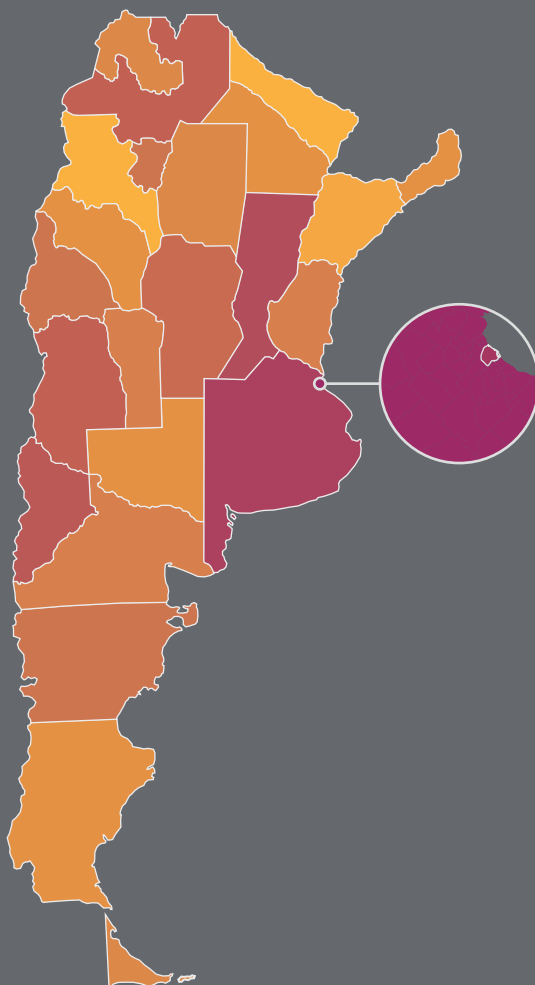
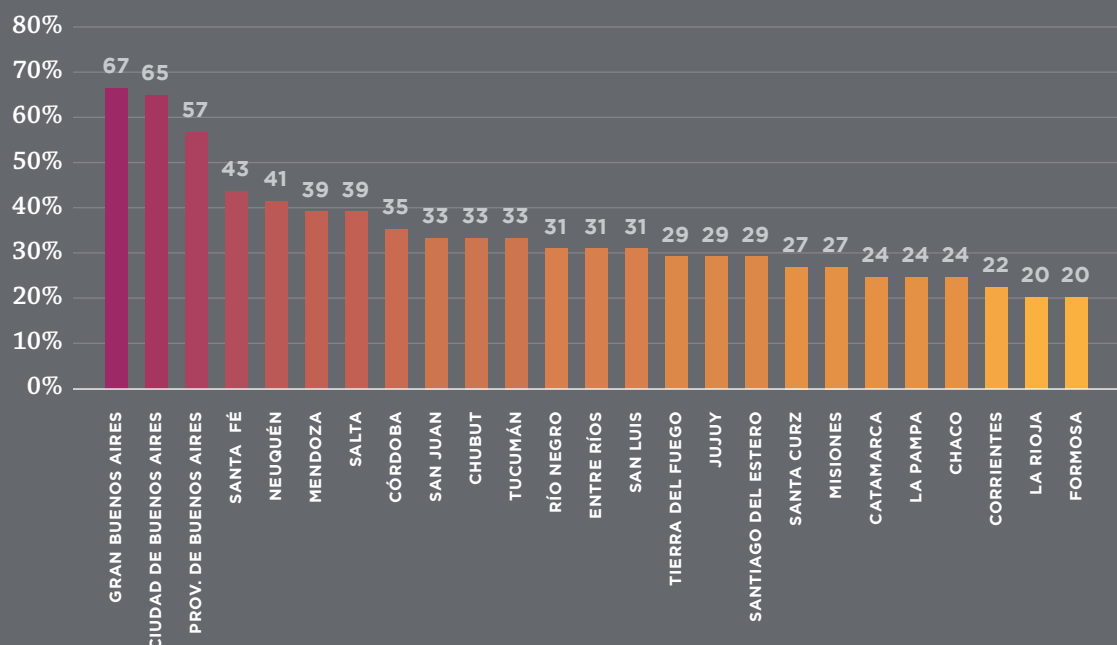
Según la información obtenida en esta pregunta, se puede afirmar que las fundaciones y empresas del GDFE realizan actividades relacionadas con la educación en todas las provincias. Ahora bien, se presenta la inquietud sobre si, en el caso de las empresas y fundaciones corporativas, la distribución territorial de la ISP responde directamente a las zonas de influencia del negocio, de operación u otro factor relacionado con la actividad económica, como suele darse mayoritariamente en la práctica de la RSE y la ISP.

Queda como desafío indagar quiénes invierten más allá de su ámbito de incidencia directa o según otros factores.

[14] Transformar la educación secundaria, Alejandra Cardini y Vanesa D'Alessandre (CIPPEC).

[15] <https://actuarjuntos.org.ar/>

FUNDACIONES Y EMPRESAS QUE DESARROLLAN INICIATIVAS DE EDUCACIÓN POR PROVINCIA



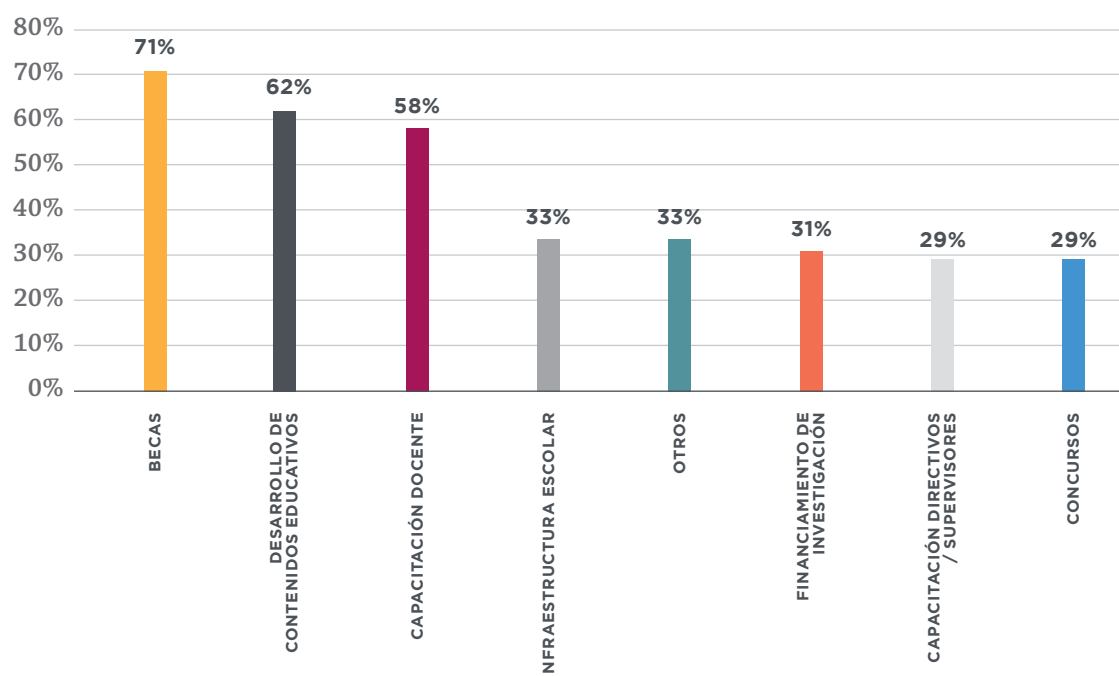
10. Tipo de intervención en educación



En esta pregunta se consultó a las empresas y fundaciones qué instrumentos o tipos de intervención utilizan a la hora de invertir en educación y así poder determinar el cómo.

	RESPUESTAS	% ORGANIZACIONES QUE DESTINAN ISP A CADA TIPO DE INTERVENCIÓN
Becas	32	71%
Capacitación docente	26	58%
Capacitación directivos / supervisores	13	29%
Infraestructura escolar	15	33%
Desarrollo de contenidos educativos	28	62%
Concursos	13	29%
Financiamiento de investigación	14	31%
Otros	15	33%

TIPOS DE INTERVENCIÓN EN EDUCACIÓN



La respuesta mayoritaria por la opción “becas” nos remite otra vez a la problemática de la deserción escolar, entendiendo que este tipo de intervención apunta a impulsar la terminalidad de la escuela secundaria.

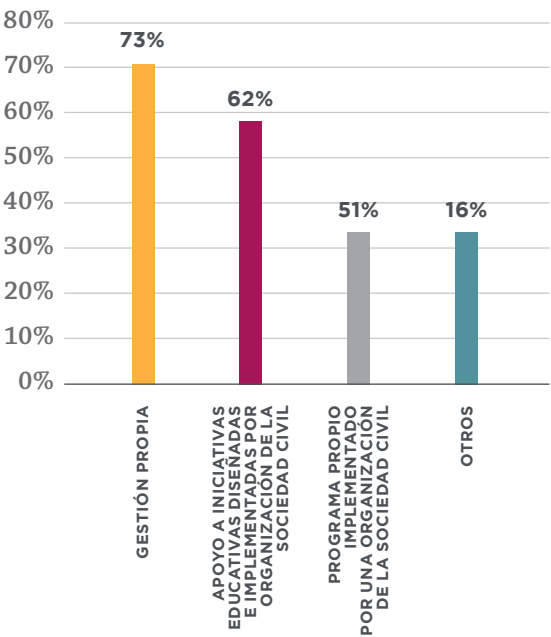
Entre las organizaciones que respondieron “otros”, se encuentran mencionados algunos como capacitación para el empleo, apoyo escolar, acompañamiento de familias para la primera infancia, programas de formación técnico-profesional, apoyo a iniciativas de la sociedad civil orientadas a educación, talleres de oficios, orientación vocacional y apoyo técnico a ministerios de Educación.

11. Modalidad de implementación de iniciativas de educación

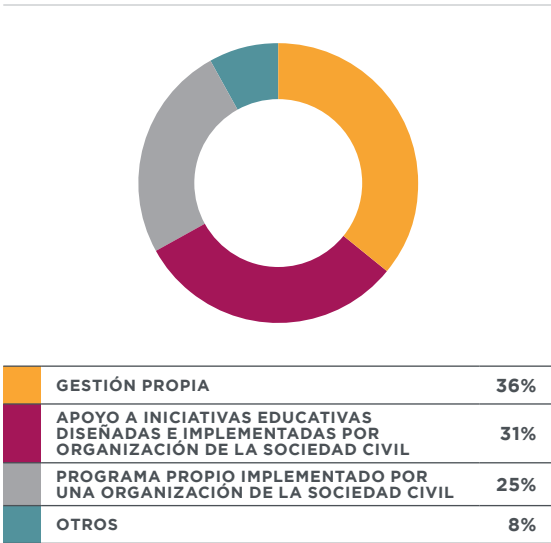


	RESPUESTAS	% ORGANIZACIONES QUE UTILIZAN LA MODALIDAD DE IMPLEMENTACIÓN DE INICIATIVAS EDUCATIVAS	RELEVANCIA DE LA MODALIDAD
Gestión propia	33	73%	36%
Programa propio implementado por una organización de la sociedad civil	23	51%	25%
Apoyo a iniciativas educativas diseñadas e implementadas por organizaciones de la sociedad civil	28	62%	31%
Otros	7	16%	8%

ORGANIZACIONES QUE UTILIZAN MODALIDAD DE INICIATIVA EDUCATIVA



RELEVANCIA DE LA MODALIDAD DE INICIATIVA EDUCATIVA



Este punto dispara una conversación recurrente entre los socios del GDFE. Como se puede ver en los gráficos, la mayoría de las fundaciones y empresas desarrollan sus programas a través de la gestión propia, es decir que no necesariamente canalizan su inversión con organizaciones de la sociedad civil (OSC), ya sea como proveedoras de servicios o receptoras de fondos. Esto se puede deber en parte a la profesionalización de los roles de RSE, sustentabilidad y fundaciones corporativas, que sin duda tiene efectos positivos. Sin embargo, advertimos el riesgo de omitir a las OSC, reemplazarlas o incluso abandonarlas, olvidando que estas son las que confieren expertise en los temas y los territorios.

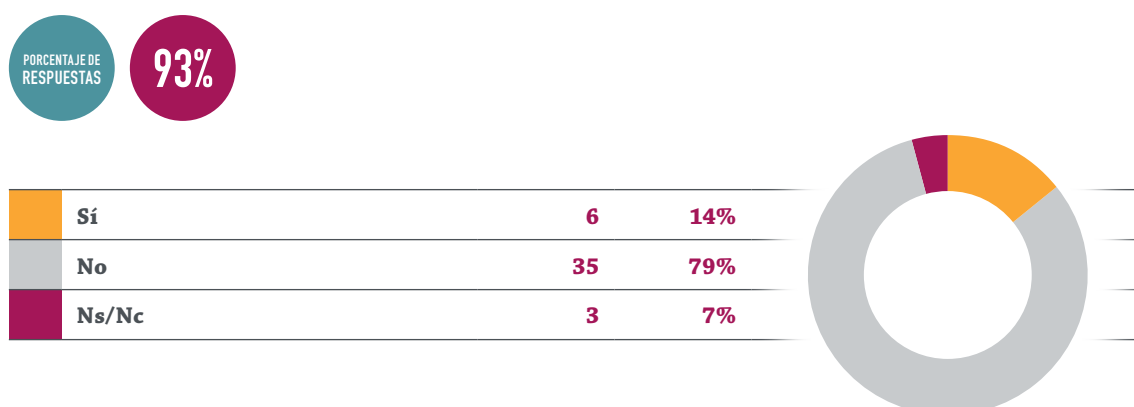
Entre las organizaciones que respondieron “otras” se destacan programas impulsados en conjunto con gobiernos y ministerios de Educación, programas propios en articulación con empresas y programas implementados por consultoras.¹⁶

[16] Para profundizar sobre este debate se puede consultar el documento “Asumirnos como actores sociales” del GDFE, elaborado a partir del Ciclo de Diálogo de Socios llevado a cabo durante 2020 y 2021.

BLOQUE III

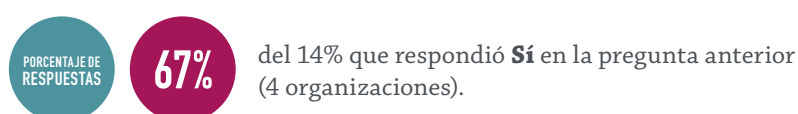
PRESUPUESTO Y RECURSOS PARA LA ISP DESTINADA A EDUCACIÓN

12. Uso del crédito fiscal como herramienta para financiar proyectos de educación técnica



Los Programas de Crédito Fiscal son instrumentos destinados a financiar capacitación en recursos humanos y adquisición de equipamiento para establecimientos educativos a través de proyectos que vinculen educación y trabajo que permiten a las empresas cancelar por el monto de los proyectos aprobados ciertos tributos correspondientes a esa empresa.

13. Monto anual destinado a proyectos por crédito fiscal



Presupuesto MÁX	\$ARS 66.200.000
Presupuesto MIN	\$ARS 20.000.000
Relación MÁX/MIN	3
Media destinada	\$ARS 42.600.000
Mediana	\$ARS 42.200.000
Total	\$ARS 170.600.000

Hay una oportunidad de seguir explorando los programas de Crédito Fiscal teniendo en consideración la baja tasa de utilización de estas herramientas por parte de las empresas que sirven para, entre otros beneficios, incrementar el financiamiento y mejorar el alcance de los proyectos que vinculan a la escuela secundaria con el trabajo.

14. Presupuesto destinado en 2021 a ISP en educación



Presupuesto MÁX	\$ARS 220.000.000
Presupuesto MIN	\$ARS 1.300.000
Relación MÁX/MIN	169
Media destinada	\$ARS 38.500.000
Mediana	\$ARS 15.000.000
Total	\$ARS 1.390.000.000

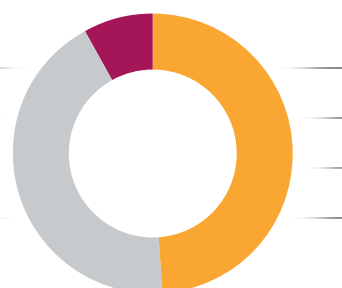
Si tomamos en cuenta el dato de la inversión social total declarado en las primeras respuestas, se calcula que el presupuesto destinado a educación es el 34% del presupuesto total destinado a ISP.

Esto plantea una diferencia a tener en cuenta entre la cantidad de organizaciones que manifiestan invertir en educación (88%) y el presupuesto que efectivamente se destina (34%).

15 y 16. Criterios establecidos para definir el presupuesto anual de ISP asignado a educación



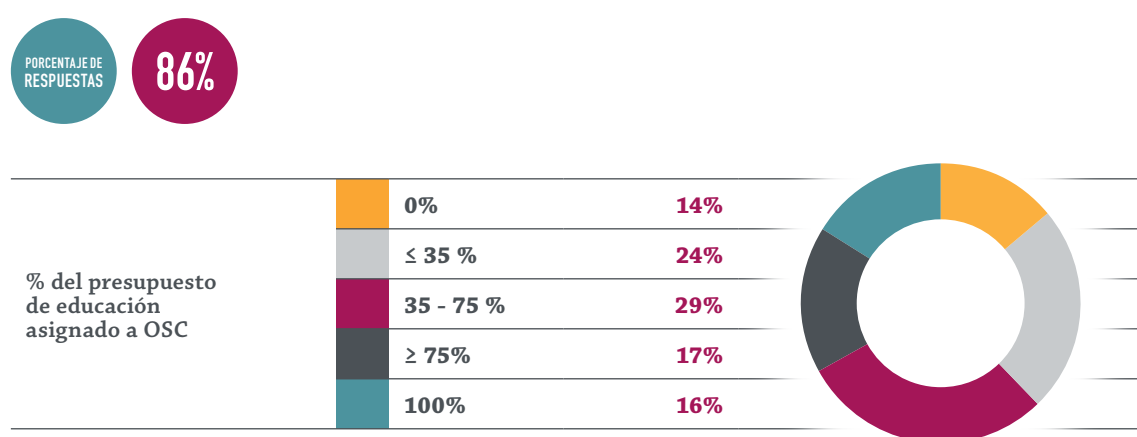
Sí	24	49%
No	21	43%
Ns/Nc	4	8%



Dentro de aquellas organizaciones que declaran tener un criterio para definir cuánto se destina a educación, se destacan:

- > Presupuesto del año anterior con pautas macro y análisis de contexto educativo
- > Estrategia de sustentabilidad y ODS o política de RSE
- > Análisis de impacto o medición de los resultados que arrojan los programas llevados adelante
- > Demanda de las organizaciones sociales

17. Porcentaje del presupuesto que se transfiere a organizaciones de la sociedad civil



En relación con la pregunta sobre la modalidad de gestión de los programas de educación, podemos ver que el 14% de los que respondieron no destinan presupuesto de educación a organizaciones de la sociedad civil. Se podría decir entonces que las organizaciones que no destinan presupuesto a las OSC son aquellas que realizan programas de gestión propia.

Sumando el rango que va desde 35% a 100%, se puede afirmar que el 70% de las organizaciones destinan más del 35% del presupuesto de educación a organizaciones de la sociedad civil.

CONCLUSIONES

Los resultados de este relevamiento constituyen una línea de base para conocer aspectos relevantes e impactos de la inversión social privada de los socios del GDFE. La evolución de estos hallazgos podrá ser monitoreada en próximos ejercicios, con la posibilidad de sumar a otras empresas y fundaciones socios de otras entidades, aunque siempre manteniendo la trazabilidad y comparabilidad dentro de GDFE.

Como cierre de este trabajo se puede confirmar la hipótesis de que la educación es uno de los principales focos de atención por parte de empresas y fundaciones socias del GDFE: 88% destinan recursos para esta temática. No obstante, en términos presupuestarios, la inversión social privada en educación representa sólo el 34% de los recursos económicos invertidos.

El 71% de los socios de GDFE que destina ISP en educación lo hace para el nivel de educación secundaria. En cuanto a la modalidad de apoyo, la ISP en educación se canaliza, prioritariamente, a través del otorgamiento de becas, capacitación docente y el desarrollo de contenidos educativos. Estos resultados se condicen con el posicionamiento político e institucional impulsado por el GDFE en cuanto trabajar acciones para evitar la deserción escolar y fortalecer la formación docente. Sobre la modalidad de gestión, si bien prevalece la gestión propia de programas, también es habitual la implementación de programas propios por parte de terceros, así como el auspicio y transferencia de fondos a iniciativas de otras organizaciones.

Con respecto a la cobertura de la ISP en términos geográficos, la totalidad de las provincias argentinas se ven beneficiadas por acciones de las fundaciones y empresas socias del GDFE. No obstante, hay provincias más relegadas como Formosa, La Rioja, Corrientes, Catamarca, La Pampa y Chaco.

Llama la atención que el 80% de los participantes no utiliza las herramientas de crédito fiscal, lo que arroja una enorme oportunidad para seguir ampliando el impacto de los programas educativos que se verá reflejado en el aumento del financiamiento, la exploración de nuevas articulaciones con el Estado (escuelas) y la mejora de los resultados de los proyectos que vinculan educación y trabajo.

Finalmente, es interesante remarcar que no se vislumbra un criterio unánime o rector para definir el presupuesto anual de ISP. En efecto, el porcentaje del presupuesto atado al EBITDA o a indicadores financieros se encuentra lejos de ser una norma generalizada que las organizaciones utilicen para determinar su ISP.

Los resultados de este relevamiento, además de ser socializados de manera pública, se trabajarán de manera pormenorizada en mesas de trabajo entre los socios de GDFE. El estudio generó un acuerdo unánime sobre su necesidad y pertinencia, lo que se tradujo en un nivel de 85% de respuestas de los socios GDFE.

Las repercusiones preliminares del estudio generaron distintas inquietudes y reflexiones entre los socios de GDFE. Entre los principales interrogantes que surgen, se destacan:

- > ¿Cómo medimos y analizamos la calidad y cantidad de la ISP?
- > ¿De qué manera garantizamos un seguimiento de las intervenciones a lo largo del tiempo y la medición de impacto a los fines de medir el grado de transformación social?
- > ¿Cómo se manejan las expectativas de resultados entre el corto y el largo plazo? Esta es una tensión, principalmente en empresas.
- > ¿De qué manera establecemos parámetros para la determinación de presupuestos de las organizaciones, en especial, en empresas y fundaciones corporativas, que suelen encontrar dificultades para validar el impacto y aporte que la ISP genera al negocio?
- > ¿Cómo se afrontan los desafíos para el abordaje interorganizacional e intersectorial de la inversión social privada?
- > ¿Qué mecanismos de incentivos estatales podrían apalancar a la ISP?
- > ¿De qué manera la inversión social privada se convierte en promotora de cambios sistémicos, transformadores de la sociedad?

De esta forma, queda planteada una ambiciosa “hoja de ruta” para una inversión social privada cada vez más efectiva y transformadora, en línea con los desafíos de nuestro tiempo.

ANEXO

ENCUESTA GDFE

Bloque I

Estrategia de Inversión Social Privada

1. Indicar las principales temáticas a las que destina inversión social privada (ISP)
Inversión Social Privada es el uso responsable, proactivo y estratégico de recursos privados cuyo retorno esperado es el bienestar de la comunidad y su desarrollo en el largo plazo.

- a. Educación
- b. Salud
- c. Desarrollo Local
- d. Inclusión laboral (promoción del empleo, emprendedorismo)
- e. Microfinanzas
- f. Ambiente (NO se incluye la gestión ambiental de la empresa. Son iniciativas de preservación de recursos naturales/ biodiversidad /lucha contra el cambio climático/ economía circular)
- g. Cultura
- h. Deporte
- i. Otro: *(respuesta obligatoria abierta para marcar lo que quiera)*

2. ¿Cuál es el presupuesto anual de su organización destinado a ISP durante 2021?
Brindar el monto total indicado en pesos argentinos.
(Respuesta obligatoria abierta para completar)

3. Si es una empresa, ¿qué % representa el presupuesto destinado a ISP del EBITDA?

“Earnings Before Interests, Tax, Depreciation and Amortization” o conocido también como resultado bruto de explotación, es el concepto de resultados antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones. Es decir, el beneficio bruto de explotación antes de deducir los gastos.

(Respuesta abierta no obligatoria)

4. De manera aproximada, ¿cómo se distribuye ese presupuesto?

Expresar en %. Colocar 0% en caso de no corresponder.

- a. Personal (staff) *(completar %)*
- b. Gastos administrativos (bancarios, contables, legales, auditoría) *(completar %)*
- c. Comunicación/prensa institucional *(completar %)*
- d. Implementación, gestión y evaluación de programas con la comunidad o servicios profesionales pro bono para la comunidad *(completar %) (respuesta obligatoria)*

5. Si es una fundación corporativa, ¿hace uso “gratuito” de los servicios internos de RRHH, contables, legales y/o administrativos de la empresa?

Si/No

(respuesta no obligatoria con espacio para comentarios en caso afirmativo)

6 ¿Su organización tiene algún criterio formalmente establecido para definir el presupuesto anual de ISP?

Si/No (si es Si, especificar cuál)

(respuesta obligatoria)

Bloque II

Inversión social privada para educación

7. Indicar las 3 principales métricas en educación que evalúa su entidad cada año.

(respuesta obligatoria abierta)

8. Identificar los niveles educativos a los que destina ISP.

- a. Inicial-primario
- b. Secundario
- c. Universitario
- d. Oficios
- e. Educación técnica
- f. Otra: (especificar) *(respuesta obligatoria abierta para marcar lo que quiera)*

9. Marcar aquellas provincias en las que desarrolla sus iniciativas en materia de educación.

- a. Ciudad de Buenos Aires
- b. Gran Buenos Aires
- c. Provincia de Buenos Aires (por fuera del Gran Buenos Aires)
- d. Córdoba
- e. Santa Fe

- f. Catamarca
- g. La Rioja
- h. San Juan
- i. Mendoza
- j. San Luis
- k. Neuquén
- l. Río Negro
- m. Chubut
- n. La Pampa
- o. Santa Cruz
- p. Tierra del Fuego
- q. Entre Ríos
- r. Corrientes
- s. Misiones
- t. Chaco
- u. Formosa
- v. Tucumán
- w. Salta
- x. Jujuy
- y. Santiago del Estero (*respuesta obligatoria abierta pueden marcar las opciones que deseen*)

10. Indique el destino de su ISP en educación sobre el % del total invertido en educación.

- a. Becas (completar %)
- b. Capacitación docente (completar %)
- c. Capacitación directivos y/o supervisores (completar %)
- d. Infraestructura escolar (completar %)
- e. Desarrollo de contenidos educativos (completar %)
- f. Concursos (completar %)
- g. Financiamiento de investigación (completar %)
- h. Otra (especificar y completar %) (*respuesta obligatoria abierta para marcar lo que quiera*)

11. Indicar la modalidad de implementación de sus iniciativas en materia de educación.

Expresar en %. Colocar 0% en caso de no corresponder.

- a. Gestión propia (completar %)
- b. Programa propio implementado por una organización de la sociedad civil (completar %)
- c. Apoyo a iniciativas educativas diseñadas e implementadas por organizaciones de la sociedad civil. (completar %)
- d. Otra (especificar) (*respuesta obligatoria*)

Bloque III

Presupuesto y recursos para la ISP destinada a educación.

12. ¿Utiliza la herramienta de crédito fiscal para financiar proyectos de educación técnica?

Si (pasa a pregunta 13) / No (pasa a pregunta 14)

(Respuesta obligatoria)

13. Indicar el monto anual destinado a proyectos por crédito fiscal

(Respuesta abierta)

14. ¿Cuál es el presupuesto destinado en 2021 a ISP en educación?

Expresar el monto en pesos argentinos. Excluir montos de dinero por proyectos financiados por mecanismo de crédito fiscal

(Respuesta abierta)

15. ¿Su organización tiene algún criterio formalmente establecido para definir el presupuesto anual de ISP asignado a educación?

Si (pasa a pregunta 17) / No (pasa a pregunta 18)

(Respuesta obligatoria)

16. Indicar el criterio formalmente establecido para definir el presupuesto anual de ISP asignado a educación.

(Respuesta obligatoria abierta)

17. ¿Qué % del presupuesto total asignado a educación lo transfiere a organizaciones de la sociedad civil?

(Respuesta abierta obligatoria)



