# IMO – LAB 2 Lokalne przeszukiwanie

Jan Bróździak 141142

### Opis zadania

Celem zadania było zaimplementowanie lokalnego przeszukiwania w wersjach stromej (steepest) i zachłannej (greedy) z dwoma różnymi rodzajami sąsiedztwa (wymiana wierzchołków w cyklu, oraz wymiana krawędzi w cyklu), startując z rozwiązań losowych oraz rozwiązań uzyskanych za pomocą jednej z heurystyk opracowanych w ramach poprzedniego zadania. Dodając do tego ruchy międzytrasowe (wymiana wierzchołków pomiędzy cyklami) w sumie zostało zaimplementowanych 8 kombinacji lokalnego przeszukiwania. Jako punkt odniesienia zaimplementowano również algorytm losowego błądzenia.

### Opis zaimplementowanych algorytmów w pseudokodzie

#### Pseudokod dla funkcji generujących ruchy

Generowanie wszystkich możliwych wymian wierzchołków pomiędzy cyklami:

Generowanie wszystkich wymian wierzchołków wewnątrz cyklu

```
function generate all vertex swaps within cycles(cycle1, cycle2,
distance matrix):
    possible swaps = []
    // Wymiana wierzchołków w pierwszym cyklu
    for i in range(len(cycle1) - 1):
        for j in range(i + 1, len(cycle1) - 1):
            new cycle1 = swap within cycle(cycle1, i, j)
            score = calculate score(new cycle1, cycle2,
distance_matrix)
            possible swaps.append((new cycle1, cycle2, score))
    // Wymiana wierzchołków w drugim cyklu
    for i in range(len(cycle2) - 1):
        for j in range(i + 1, len(cycle2) - 1):
            new cycle2 = swap within cycle(cycle2, i, j)
            score = calculate score(cycle1, new cycle2,
distance matrix)
            possible swaps.append((cycle1, new cycle2, score))
    return possible swaps
```

```
function generate all edge swaps within cycles(cycle1, cycle2,
distance matrix):
   possible swaps = []
    // Wymiana krawędzi w pierwszym cyklu
    for i in range(len(cycle1) - 1):
        for j in range(i + 1, len(cycle1) - 1):
            new cycle1 = swap edges in cycle(cycle1, i, j)
            score = calculate score(new cycle1, cycle2,
distance matrix)
            possible swaps.append((new cycle1, cycle2, score))
    // Wymiana krawędzi w drugim cyklu
    for i in range(len(cycle2) - 1):
        for j in range(i + 1, len(cycle2) - 1):
            new cycle2 = swap edges in cycle(cycle2, i, j)
            score = calculate score(cycle1, new cycle2,
distance matrix)
            possible swaps.append((cycle1, new cycle2, score))
    return possible swaps
```

Generowanie listy ruchów dla wariantu z wymianą wierzchołków pomiędzy cyklami i wymianą wierzchołków wewnątrz cyklu

```
function generate_combined_moves_list_1(cycle1, cycle2,
    distance_matrix):
        possible_moves = []
        possible_moves.extend(generate_all_vertex_swaps_between_cycles(cycle1, cycle2, distance_matrix))
        possible_moves.extend(generate_all_vertex_swaps_within_cycles(cycle1, cycle2, distance_matrix))
        return possible_moves
```

Generowanie ruchów dla listy ruchów z wymianą wierzchołków pomiędzy cyklami i wymianą krawędzi wewnątrz cyklu

```
function generate_combined_moves_list_2(cycle1, cycle2,
    distance_matrix):
        possible_moves = []
        possible_moves.extend(generate_all_vertex_swaps_between_cycles(cycle1, cycle2, distance_matrix))
        possible_moves.extend(generate_all_edge_swaps_within_cycles(cycle1, cycle2, distance_matrix))
        return possible_moves
```

#### Pseudokod dla funkcji lokalnego przeszukiwania

Lokalne przeszukiwanie w wersji zachłannej (greedy)

```
function greedy local search(cycle1, cycle2, distance matrix,
move list generator):
   start time = current time()
    best_cycle1, best cycle2 = cycle1, cycle2
    best score = calculate score(best cycle1, best cycle2,
distance matrix)
    while True:
       possible moves = move list generator(best cycle1,
best cycle2, distance matrix)
            reverse(possible moves)
        start index = random int(0, len(possible moves) - 1)
        improved = False
        for i in range(len(possible moves)):
            index = (start index + i) % len(possible moves)
            new cycle1, new cycle2, score = possible moves[index]
            if score < best score:</pre>
                best cycle1, best cycle2 = new cycle1, new cycle2
                best score = score
                improved = True
                break
        if not improved:
            break
    time taken = current time() - start time
    return best_cycle1, best_cycle2, best_score, time_taken
```

Uwaga do kodu: wybrany został sposób randomizacji polegający na wybraniu losowego indeksu początkowego podczas przeglądania listy ruchów, oraz losowy kierunek przeglądania listy.

```
function steepest ascent local search (cycle1, cycle2,
distance matrix, move list generator):
   start time = current time()
    best cycle1, best cycle2 = cycle1, cycle2
   best score = calculate score(best cycle1, best cycle2,
distance matrix)
       possible moves = move list generator(best cycle1,
best cycle2, distance matrix)
        improved = False
        for new cycle1, new cycle2, score in possible moves:
            if score < best score:</pre>
                best cycle1, best cycle2 = new cycle1, new cycle2
                best score = score
                improved = True
        if not improved:
            break
    time taken = current time() - start time
    return best cycle1, best cycle2, best score, time taken
```

```
function randomized optimization(cycle1, cycle2, distance matrix,
time limit):
    start time = current time()
    best cycle1, best cycle2 = cycle1, cycle2
    best score = calculate score(best cycle1, best cycle2,
distance matrix)
    while current time() < end time:</pre>
        possible_moves = generate_all_moves(best_cycle1, best_cycle2,
distance_matrix)
        random move = random choice(possible moves)
        new_cycle1, new_cycle2, score = random_move
        if score < best score:</pre>
            best cycle1, best cycle2 = new cycle1, new cycle2
            best score = score
    time taken = current time() - start time
    return best cycle1, best cycle2, best score, time taken
```

## Przebieg eksperymentu

Dla każdej instancji została wygenerowana para rozwiązań startowych – jedno losowe, oraz jedno najlepsze po 100 przebiegach heurystyki 2 regret. Dla każdej kombinacji instancja-rozwiązanie startowe-sąsiedztwo-metoda + losowe błądzenie eksperyment został uruchomiony 100 razy

## Wyniki eksperymentu obliczeniowego

Instancja	Start	Sąsiedztwo	Metoda	Min	Max	Średnia
kroA100	Random	Vertices	Greedy	33060	54400	42931,26
kroA100	Random	Vertices	Steep	48429	48429	48429
kroA100	Random	Edges	Greedy	26053	31782	28399,49
kroA100	Random	Edges	Steep	28470	28470	28470
kroA100	Random	-	Random	108541	133853	118674
kroA100	2-regret	Vertices	Greedy	22733	22733	22733
kroA100	2-regret	Vertices	Steep	22733	22733	22733
kroA100	2-regret	Edges	Greedy	22733	22733	22733
kroB100	2-regret	Edges	Steep	22733	22733	22733
kroB100	Random	Vertices	Greedy	36286	52117	43517,77
kroB100	Random	Vertices	Steep	48272	48272	48272
kroB100	Random	Edges	Greedy	26521	32157	29083,84
kroB100	Random	Edges	Steep	30656	30656	30656
kroB100	Random	-	Random	106735	135017	120776,3
kroB100	2-regret	Vertices	Greedy	23770	23770	23770
kroB100	2-regret	Vertices	Steep	23770	23770	23770
kroB100	2-regret	Edges	Greedy	23571	23609	23603,3
kroB100	2-regret	Edges	Steep	23609	23609	23609
kroB100	2-regret	-	Random	23921	24172	24154,93

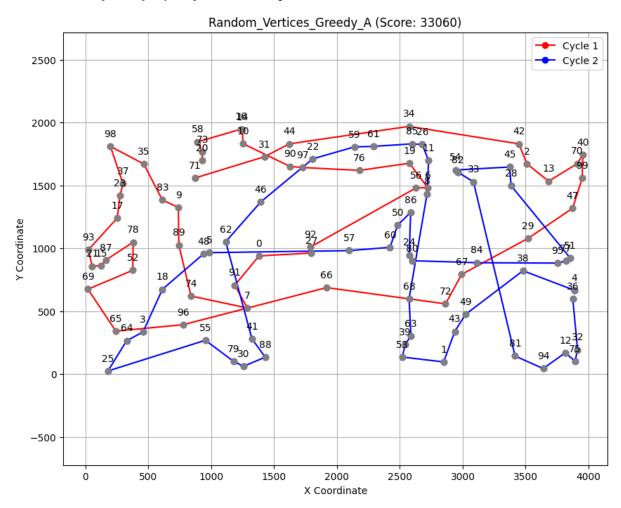
Ze względu na to, że projekt był napisany w języku Python powstawały anomalie czasowe – np. wersja greedy działała dłużej niż wersja steep. Działo się tak z powodu dodatkowego narzutu czasowego na zrandomizowanie (a i tak bardzo proste) przeszukiwania listy ruchów. W związku z tym wyniki czasowe zostały pominięte, gdyż mogłyby prowadzić do błędnych wniosków.

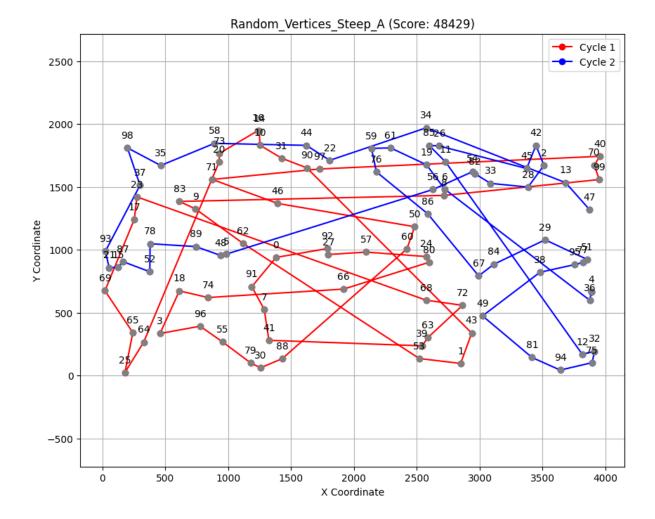
#### Wnioski

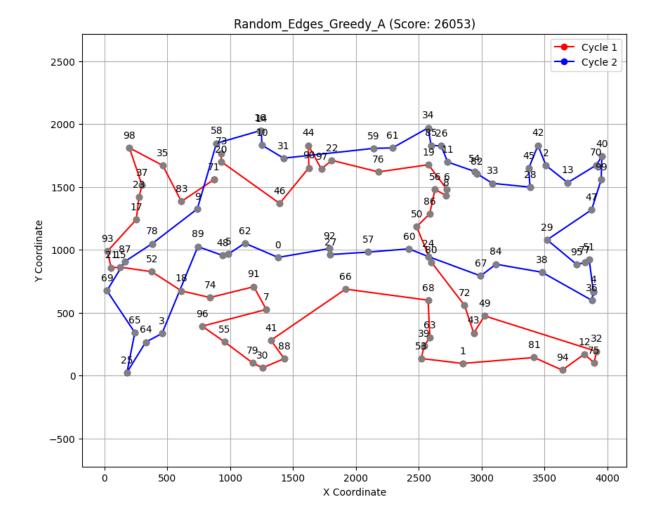
Analizując powyższe wyniki można dojść do ciekawych wniosków. Algorytm w wersji steep, za każdym razem doszedł do takiego samego rozwiązania. Jest to na swój sposób oczywiste, gdyż mając to samo rozwiązanie startowe, generuje tę samą listę ruchów, wybiera ten sam najlepszy ruch itd. Powstaje pytanie, dlaczego uzyskany w ten sposób wynik jest gorszy od rozwiązania greedy. Dzieje się tak, ponieważ dla tego konkretnego rozwiązania startowego, kilka pierwszych ruchów, pozornie najlepszych, oddala rozwiązanie od lepszego. Gdyby za każdym razem mieć inne rozwiązanie startowe, czy to losowe, czy to osiągnięte za pomocą 2-regret, wynik steep byłby lepszy.

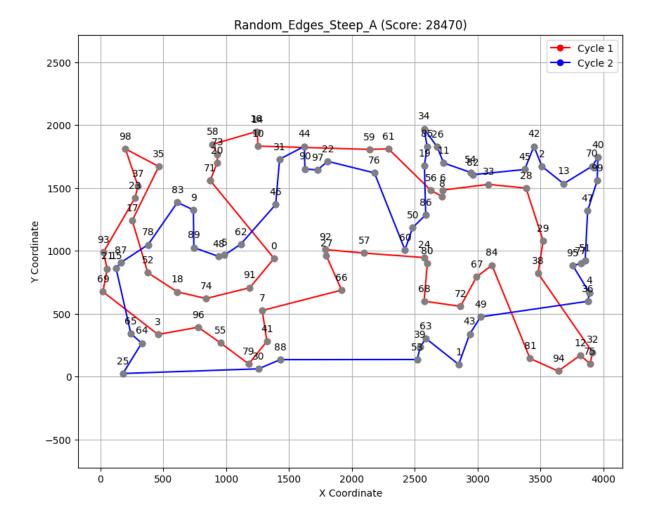
Wspólną cechą dla obu podejść (steep i greedy) jest to, ze wymiana krawędzi działała lepiej, niż wymiana wierzchołków.

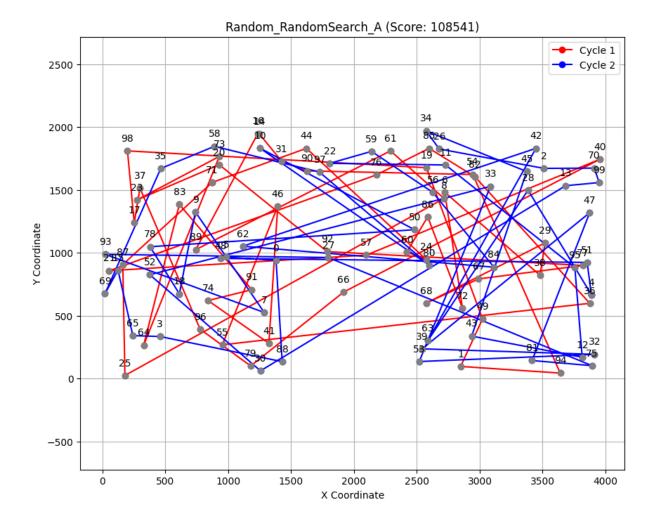
# Wizualizacja najlepszych rozwiązań:

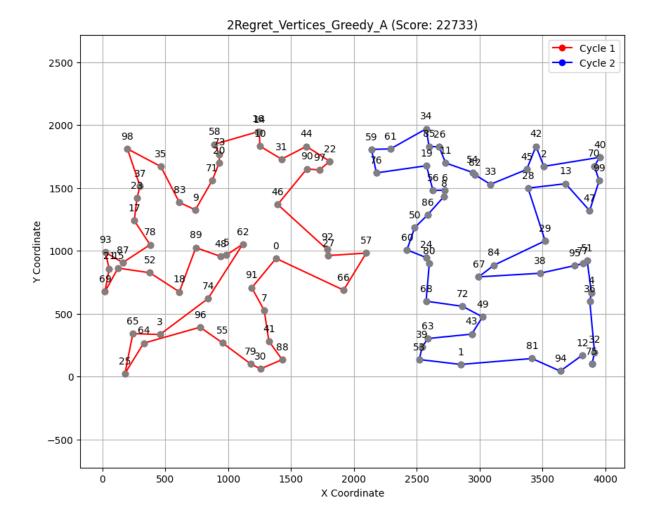


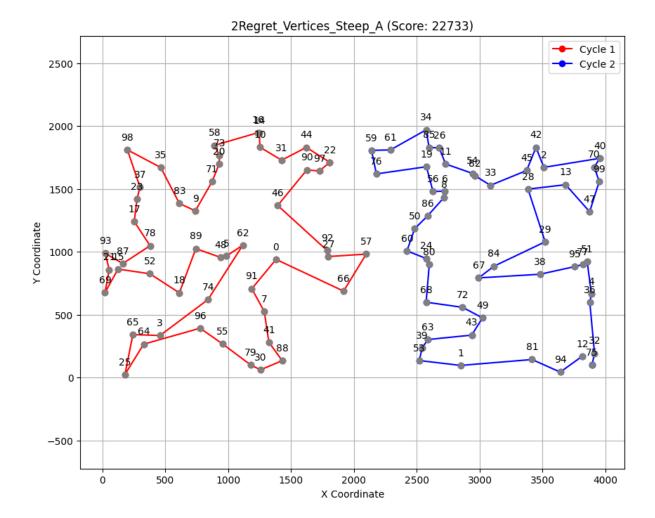


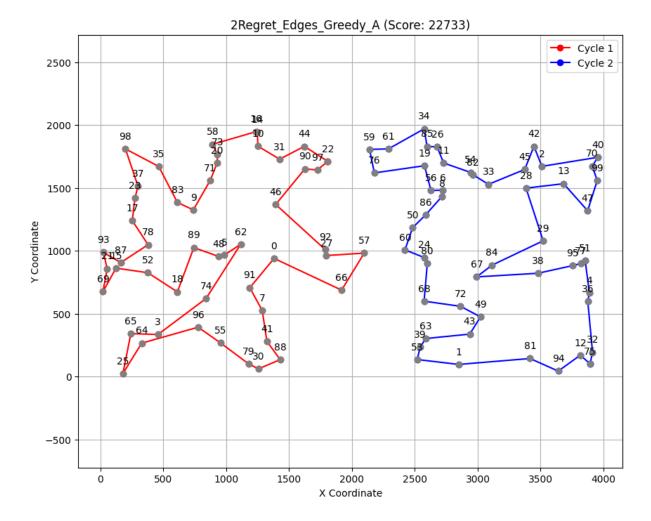


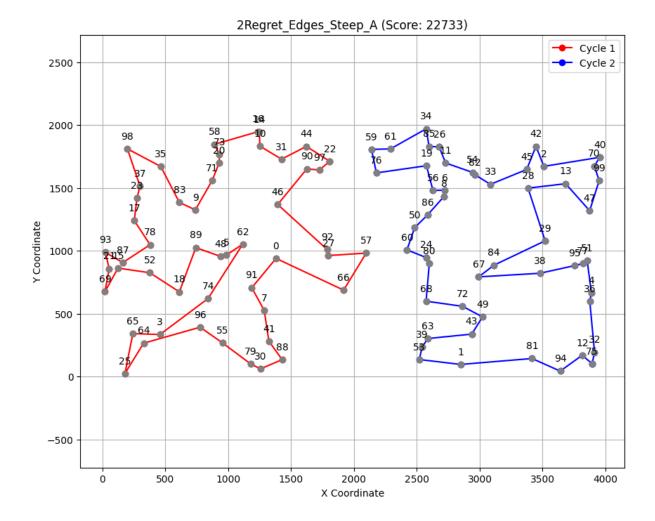


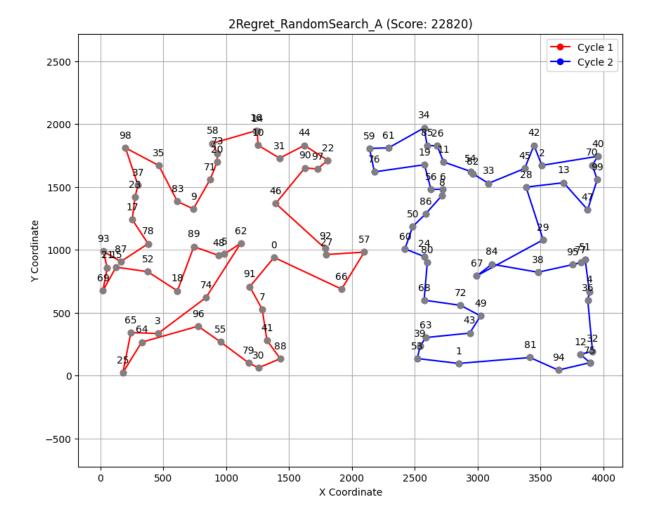


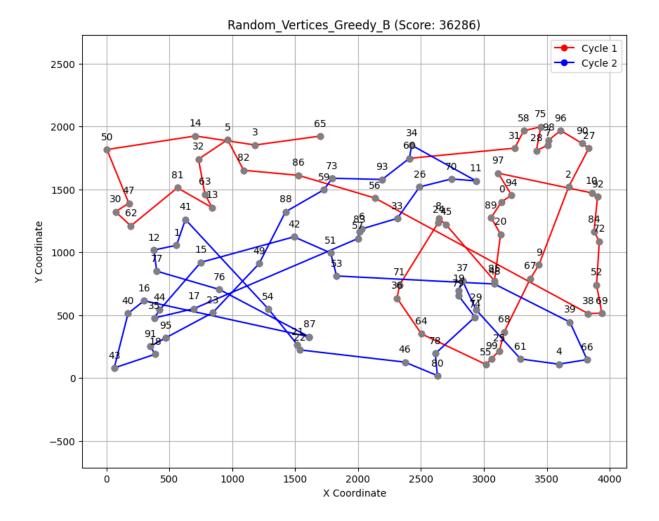


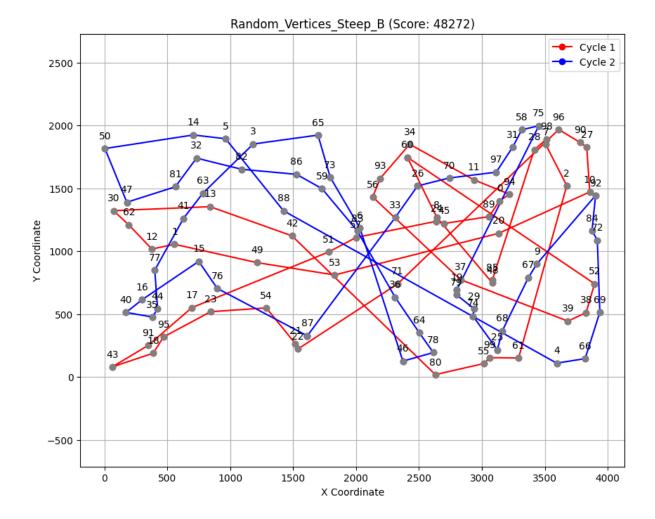


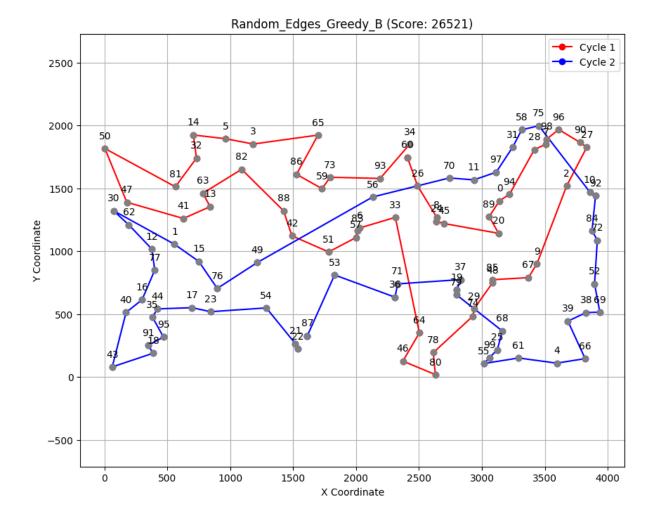


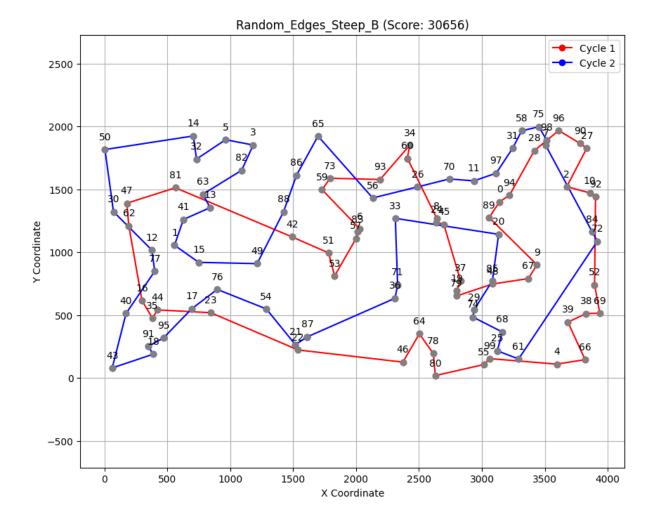


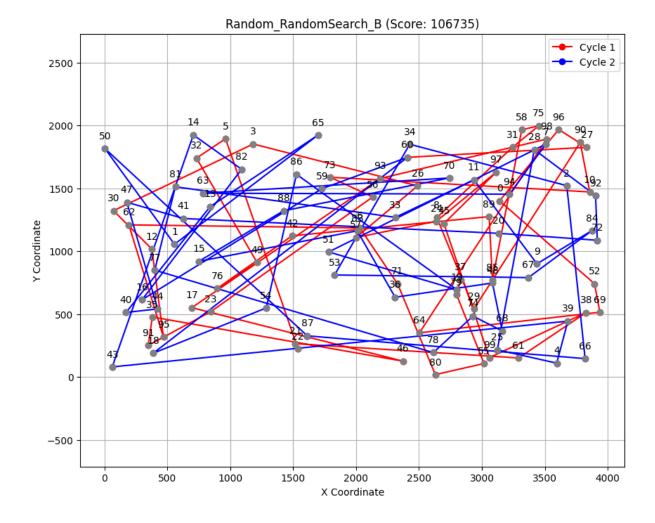


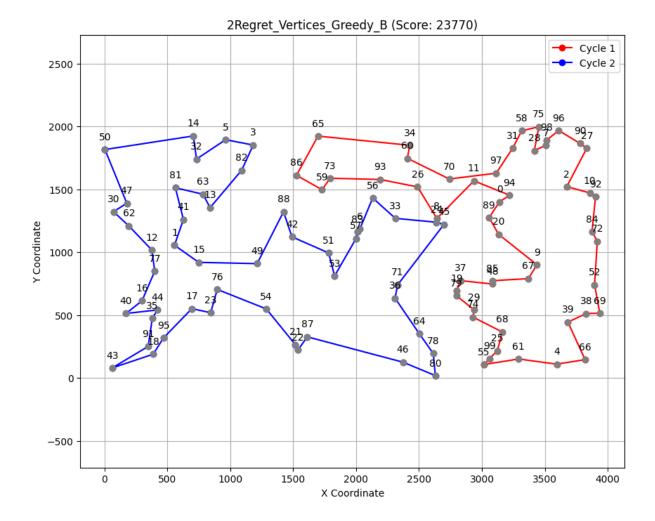


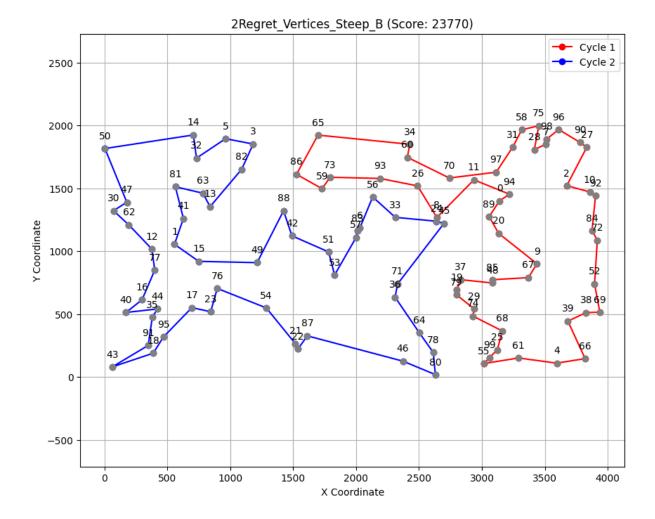


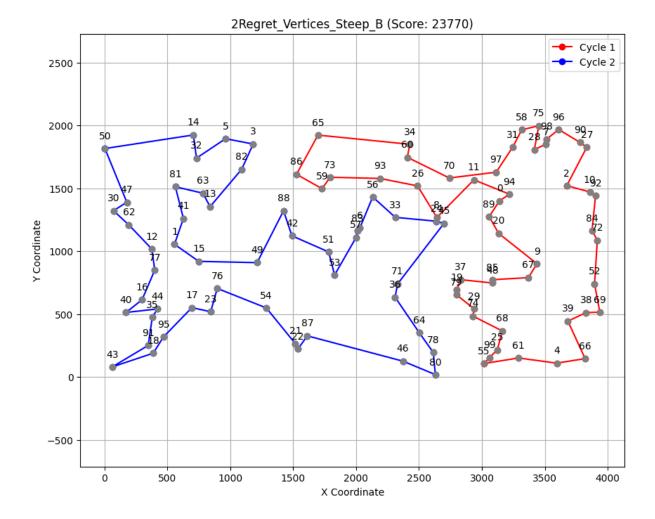


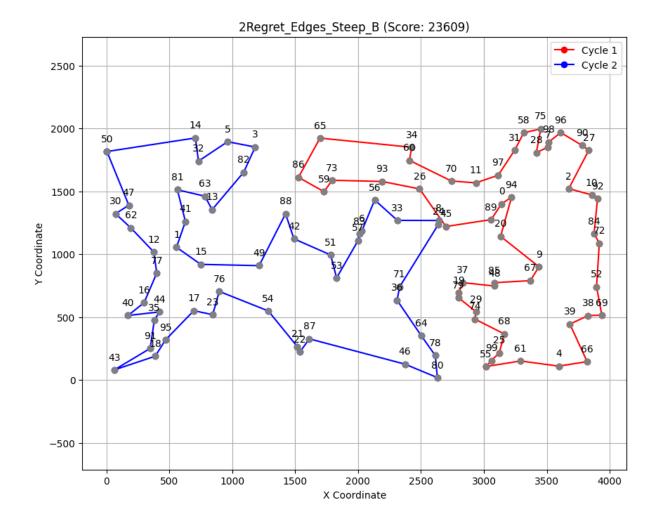


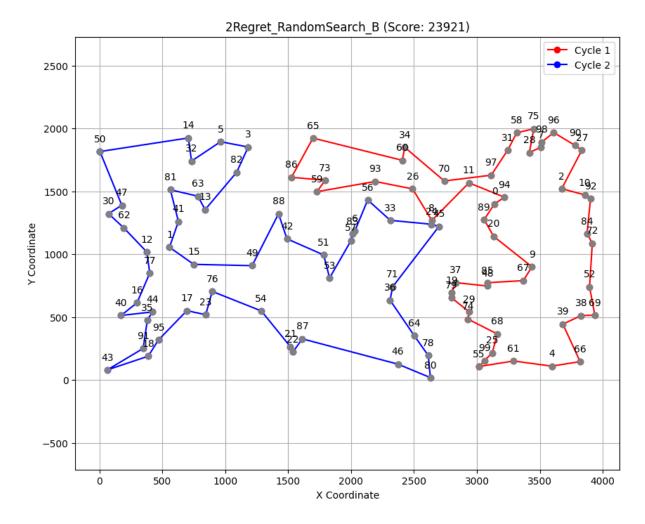












# Kod programu

Kod programu jest dostępny pod linkiem: https://github.com/Evarios/IMO