

## Lista 6

Proposições, valoração, validade, satisfazibilidade

1. As sentenças a seguir supõem implicitamente as prioridades de acordo com as convenções dos conectivos. Sendo assim, entendendo as prioridades, adicione tantos parênteses quanto possível. Por exemplo, dada a proposição  $p \wedge q \rightarrow r$ , transforme-a em  $(p \wedge q) \rightarrow r$ , já que  $\wedge$  tem prioridade mais alta do que  $\rightarrow$ .
  - a)  $\neg p \wedge q \rightarrow r$
  - b)  $(p \rightarrow q) \wedge \neg(r \vee p \rightarrow q)$
  - c)  $(p \rightarrow q) \rightarrow (r \rightarrow s \vee t)$
  - d)  $p \vee (\neg q \rightarrow p \wedge r)$
  - e)  $p \vee q \rightarrow \neg p \wedge r$
  - f)  $p \vee p \rightarrow \neg q$
2. Dê o conjunto das subfórmulas das fórmulas da questão anterior.
3. Classificar as fórmulas a seguir de acordo com sua satisfazibilidade, validade, falsificabilidade ou insatisfazibilidade:
  - a)  $(p \rightarrow q) \rightarrow (q \rightarrow p)$
  - b)  $p \rightarrow \neg \neg p$
  - c)  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$
  - d)  $((p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow q)) \rightarrow (p \wedge r \rightarrow q)$
4. **POSCOMP - 2014** Admitindo as proposições L,M,N e os conectivos lógicos usuais  $\vee$  (ou),  $\wedge$  (e),  $\neg$  (negação),  $\rightarrow$  (se...então) e  $\leftrightarrow$  (se e somente se), considere as afirmativas a seguir.
  - I.  $L \rightarrow (\neg L \rightarrow M)$  é tautologia.
  - II.  $\neg L \wedge (L \wedge \neg M)$  é contraditória.
  - III.  $(L \vee N) \wedge \neg N \Rightarrow L$ .
  - IV.  $M \leftrightarrow N \Leftrightarrow (\neg M \vee N)$Assinale a alternativa correta. **Justifique.**
  - a) Somente as afirmativas I e II são corretas.
  - b) Somente as afirmativas I e IV são corretas.
  - c) Somente as afirmativas III e IV são corretas.
  - d) Somente as afirmativas I,II e III são corretas.
  - e) Somente as afirmativas II, III e IV são corretas.
5. Encontrar uma valoração que satisfaça as seguintes fórmulas:

- a)  $q \rightarrow p \wedge \neg q$
  - b)  $(p \rightarrow q) \rightarrow p$
  - c)  $\neg(p \vee q \rightarrow q)$
  - d)  $(p \rightarrow q) \wedge (\neg p \rightarrow \neg q)$
  - e)  $(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)$
6. Se X, Y, Z são sentenças falsas e A, B, C são sentenças verdadeiras, então os valores de verdade de  $(\neg X \wedge \neg A) \wedge (Y \rightarrow C)$ ,  $B \rightarrow (Y \rightarrow Z)$  e  $B \rightarrow Z$  são respectivamente:
- a) verdadeiro, verdadeiro, falso.
  - b) falso, verdadeiro, falso.
  - c) falso, falso, verdadeiro.
  - d) verdadeiro, falso, falso.
7. Sejam P e Q duas proposições, a negação de  $P \wedge Q$  equivale a:
- a)  $\neg P \wedge Q$
  - b)  $P \wedge \neg Q$
  - c)  $\neg P \wedge \neg Q$
  - d)  $\neg P \vee \neg Q$
  - e)  $P \vee Q$
- Mostre através da tabela verdade que as duas fórmulas são equivalentes.
8. Seja  $\phi$  uma formula qualquer, responda os seguintes itens, se é **verdadeiro** ou **falso** e justifique sua resposta:
- a) se  $\phi$  for satisfazível, então não existe uma valoração que aplicada a  $\phi$  retorne falso.
  - b) se  $\phi$  for falsificável, então  $\phi$  não pode ser uma tautologia.
  - c) se  $\phi$  for insatisfazível,  $\phi$  obrigatoriamente deve ser falsificável.
  - d) se  $\phi$  é tautologia,  $\phi$  deve ser satisfazível.
  - e) se  $\phi$  é uma tautologia, então  $\neg\phi$  é insatisfazível.
  - f) para toda fórmula pertencente a lógica proposicional, esta fórmula deve ser satisfazível ou falsificável.
9. Para os argumentos a seguir, mostre a validade deles usando o sistema de dedução natural e dos tableaux analíticos. Use o teorema da dedução se for conveniente.
- a)  $\neg p \rightarrow \neg q \vdash q \rightarrow p$
  - b)  $\neg p \vee \neg q \vdash \neg(p \wedge q)$
  - c)  $\neg p, p \vee q \vdash q$

- d)  $p \vee q, \neg q \vee r \vdash p \vee r$
- e)  $p \rightarrow (q \vee r), \neg q, \neg r \vdash \neg p$
- f)  $\neg p \wedge \neg q \vdash \neg(p \vee q)$
- g)  $p \wedge \neg p \vdash \neg(r \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow q)$
- h)  $(A \vee \neg B) \rightarrow C, C \rightarrow D, A \vdash D$
- i)  $(A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow C) \vdash A \rightarrow C$

A resolução do item *i)* da questão anterior é uma demonstração da regra do *silogismo hipotético (sh)* que diz:

De  $P \rightarrow Q$  e  $Q \rightarrow R$  pode-se deduzir  $P \rightarrow R$

Por ser uma regra de dedução legítima, o *sh* pode ser usado para justificar um passo em uma sequência de demonstração.

- j)  $A, (B \rightarrow C) \vdash B \rightarrow (A \wedge C)$

Para resolução dos itens *k)* e *l)* faça uso das equivalências notáveis para a mudança de conectivos se for conveniente.

- k)  $A \rightarrow (B \vee C), \neg B, \neg C \vdash \neg A$
- l)  $A \rightarrow (B \rightarrow C), A \vee \neg D, B \vdash D \rightarrow C$