

## ГЛАВА 2

### АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ НА ОАО «МОЗЫРЬСОЛЬ»

#### 2.1 Анализ экономических и финансовых показателей деятельности ОАО «Мозырьсоль»

ОАО «Мозырьсоль» спроектировано научно-исследовательским институтом галургии г. Санкт-Петербург. Введено в эксплуатацию в декабре 1982 года для разработки пластов каменной соли Мозырского месторождения и является одним из крупнейших в странах СНГ производителем пищевой соли экстра «Полесье».

ОАО «Мозырьсоль» является правопреемником государственного предприятия «Мозырский солевыварочный комбинат», которое было создано в соответствии с приказом Минпищепрома СССР от 20.01.1983г. и приказом Минпищепрома БССР от 31.01.1983г. № 16. В 1997 году предприятие преобразовано в открытое акционерное общество «Мозырьсоль» на основании приказа Гомельского областного комитета по управлению государственным имуществом и приватизации от 28.03.1997г. №36. Ранее предприятие входило в систему Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. С 24 августа 2000 года в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 460 ОАО «Мозырьсоль» входит в состав Белорусского государственного концерна пищевой промышленности «Белгоспищером».

Основным видом деятельности общества является добыча и производство соли пищевой, а также соли для промышленного применения. Кроме того, предприятие имеет котельную, вырабатывающую тепловую энергию в виде пара и горячей воды, как для нужд собственного производства, так и для отопления и горячего водоснабжения сторонним потребителям. Также предприятие осуществляет отпуск электроэнергии в энергосистему РУП «Гомельэнерго», вырабатываемую собственной блок-станцией. На балансе предприятия имеется объект розничной торговли магазин «Кулинария» и общественного питания – столовая.

ОАО «Мозырьсоль» ведет разработку мозырского месторождения каменной соли на основании «Лицензии на право пользования недрами №32350/0000111» от 4 апреля 2008 года под реестровым №19-08. Решение о регистрации принято на основании решения №79 Мозырского районного Совета депутатов от 28 марта 2008 года сроком на 20 лет. Согласно данному документу, выделенный участок недр площадью 47,95 га имеет статус горного отвода.

Обработка месторождения ведется силами цеха №1 – «Рассолопромысел», который является горнодобывающим подразделением ОАО «Мозырь-соль» и расположен в 3 км от основного производства.

Земельный отвод цеха «Рассолопромысел» имеет площадь 30,82 га. Он передан в постоянное пользование, согласно Государственному акту ДК №023792, выданному на основании решения №575 Мозырского районного совета депутатов от 24 декабря 1998 года. Производственная мощность рассолопромысла в настоящее время составляет порядка 1,56 млн.м.куб. рассола в год.

Основные экономические показатели производственной деятельности ОАО «Мозырь-соль» за период 2018-2020 годы представлен в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Основные экономические показатели деятельности  
ОАО «Мозырь-соль»

Показатель	Период			Темп роста, %	
	2018г.	2019 г.	2020 г.	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2019 г.
А	1	2	3	4	5
1. Объем производства продукции по основной деятельности в действующих ценах (без налогов из выручки), тыс. руб.	61152	63342	75047	103,6	118,5
2. Себестоимость произведенной продукции по основной деятельности, тыс. руб.	51744	52899	66134	102,2	125,0
3. Затраты на 1 рубль произведенной продукции по основной деятельности, руб.	0,846	0,835	0,881	98,7	105,5
4. Материальные затраты на производство продукции по основной деятельности, тыс. руб.	34947	35571	45983	101,8	129,3
5. Материалоемкость произведенной продукции, руб./руб.	0,57	0,56	0,61	98,3	109,1
6. Добавленная стоимость, тыс. руб.	25 507	27 167	28 517	106,5	105,0
7. Среднесписочная численность работников списочного состава, чел.	993	988	961	99,5	97,3
8. Среднегодовая выработка работника списочного состава, тыс. руб.	61,58	64,11	78,09	104,1	121,8
9. Среднегодовая выработка работника по добавленной стоимости, тыс. руб.	25,69	27,50	29,67	107,0	107,9

## Окончание таблицы 2.1

А	1	2	3	4	5
10. Фонд заработной платы работников списочного состава, тыс. руб.	14976,0	15443,6	16406,6	103,1	106,2
11. Среднемесячная заработная плата одного работника, тыс. руб.	1256,8	1302,6	1422,7	103,6	109,2

Примечание – Разработано автором на основе Приложения В, Г.

Положительным моментом является увеличение объема производства продукции в 2019 году. Характер роста – устойчивый, поскольку в 2020 году по отношению к 2019 году наблюдается также увеличение производства продукции на 18,5%, а в 2019 году по отношению к 2018 году – произошло увеличение стоимости продукции на 3,6%.

Темп изменения затрат на производство продукции не превысил темп изменения объема производства продукции в 2019 году, но в 2020 году по отношению к 2019 году при росте объема производства наблюдается рост себестоимости произведенной продукции более высокими темпами. Затраты на 1 рубль произведенной продукции по основной деятельности меньше 1, что говорит о положительных финансовых результатах предприятия.

Изменение материалоемкости характеризуется положительно только в 2019 году.

За анализируемый период наблюдается снижение среднесписочной численности работников предприятия. Наблюдается рост заработной платы в 2020 году (на 9,2%) в 2019 году – на 3,6%.

Величина и динамика финансовых показателей деятельности ОАО «Мозырьсоль» за анализируемый период представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Финансовые результаты деятельности ОАО «Мозырьсоль»

Показатель	Период			Темп роста, %	
	2018г.	2019 г.	2020 г.	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2019 г.
А	1	2	3	4	5
1. Выручка от реализации продукции (за вычетом налогов, включаемых в выручку), тыс. руб.	99497	108011	116070	108,6	107,5
2. Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	80 694	85 885	98 178	106,4	114,3

## Окончание таблицы 2.2

А	1	2	3	4	5
3. Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	18803	22126	17892	117,7	80,9
4. Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	12856	17071	13441	132,8	78,7
5. Чистая прибыль, тыс. руб.	9346	11 028	10 472	118,0	95,0
6. Среднегодовая стоимость совокупных активов, тыс. руб.	89181	93058	106165,5	104,3	114,1
7. Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	73184,5	81757	90630,5	111,7	110,9
8. Рентабельность реализованной продукции, %	23,30	25,76	18,22	-	-
9. Рентабельность продаж, %	18,90	20,48	15,41	-	-
10. Рентабельность совокупных активов, %	10,48	11,85	9,86	-	-
11. Рентабельность собственного капитала, %	12,77	13,49	11,55	-	-
12. Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	1,12	1,16	1,09	104,0	94,2

Примечание – Разработано автором на основе Приложения Б.

Так, наблюдается рост объемов выручки от реализации продукции в 2019 и 2020 году. Однако опережающий рост себестоимости в 2020 году привел к снижению прибыли от реализации на 19,1%, что следует оценить отрицательно. Предприятие отличается высокой рентабельностью, что редкость для предприятий в последние годы. Так, в 2018 году на 100 рублей затрат приходилось 23,3 рублей прибыли, на 100 рублей выручки 18,9 рублей прибыли.

Рентабельность совокупных активов также высокая в 2018 году – 10,48, а собственного капитала – 12,77%.

В 2020 году показатели заметно снизились, однако все равно достаточно высокие. Так, в 2020 году на 100 рублей затрат приходилось 18,22 рублей прибыли, на 100 рублей выручки 15,41 рублей прибыли. Рентабельность совокупных активов также высокая в 2020 году – 9,86, а собственного капитала – 11,55%. В 2019 году все показатели несколько выросли.

В таблице 2.3 рассмотрены показатели финансового состояния ОАО «Мозырьсоль» за 2018 – 2020 гг.

Таблица 2.3 – Анализ показателей финансового состояния  
ОАО «Мозырьсоль» за 2018 – 2020 гг.

Наименование показателей	Значение по годам			Темп роста, %	
	2018г.	2019 г.	2020 г.	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2019 г.
Долгосрочные активы, тыс.руб.	58345	70078	77961	120,1	111,2
Краткосрочные активы, тыс.руб.	29 249	28 444	35 848	97,2	126,0
Собственный капитал, тыс.руб.	77 348	86 166	95 095	111,4	110,4
Долгосрочные обязательства, тыс.руб.	1 947	3036	7716	155,9	254,2
Краткосрочные обязательства, тыс.руб.	8 299	9 320	10 998	112,3	118,0
Стоимость совокупных активов, тыс.руб.	87 594	98 522	113 809	112,5	115,5
Коэффициент текущей ликвидности	3,52	3,05	3,26	-	-
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,72	0,67	0,69	-	-
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	0,12	0,13	0,16	-	-
Коэффициент автономии	0,88	0,87	0,84	-	-

Примечание – Разработано автором на основе Приложения Б.

Основными критериями оценки финансового состояния предприятия являются: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами.

Проведя расчеты, коэффициент текущей ликвидности принимает следующее значение: 31.12.2018 г. составляет 3,52; на 31.12.2019 г. 3,05 на 31.12.2020 г. составляет 3,26. Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности составляет 1,7. Коэффициент текущей ликвидности имеет значение значительно выше нормативного. Это свидетельствует о том, что предприятие способно своевременно погасить текущие обязательства.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами характеризует достаточность у организации собственных оборотных средств, необходимых для финансовой устойчивости. Нормативное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами 0,3. За весь рассматриваемый период значение не опускалось ниже 0,67.

Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами – характеризует отношение финансовых обязательств к собственным активам (нормативное ограничение  $< 0,85$ ) и характеризует способность предприятия рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов. Коэффициент предприятия по состоянию на конец 2020 года составил 0,16 следо-

вательно, финансовые обязательства предприятия в полной мере обеспечены активами предприятия. То же можно сказать о ситуации в 2018-2019 гг.

Доля собственных средств очень высокая – более 84% при нормативе более 40-60%.

## 2.2 Оценка обеспечения качества продукции на предприятии

На всю выпускаемую продукцию имеются утвержденные в установленном порядке технические нормативные правовые акты (технические условия, технические описания и рецептуры) (приложение Д).

Также на всю пищевую продукцию, производимую на предприятии, зарегистрированы декларации о соответствии требованиям технических регламентов Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств» (таблица 2.4.)

Таблица 2.4 – Сертификация продукции ОАО «Мозырьсоль»

Вид продукции	Орган по сертификации
А	Б
Соль поваренная пищевая выварочная экстра «Полесье», соль поваренная пищевая выварочная экстра «Полесье» йодированная, в т.ч. под товарным знаком «Золотой зубр»	РУП «Калинковичский ЦСМС»
Соль поваренная пищевая выварочная экстра «Полесье» ТМ «Белек»	РУП «Белорусский государственный институт метрологии» (г.Минск)
Соль поваренная пищевая «Белорусская», соль поваренная пищевая «Белорусская» йодированная	РУП «Белорусский государственный институт метрологии» (г.Минск)
Соль пищевая «Морская плюс»	РУП «Белорусский государственный институт метрологии» (г.Минск)
Соль пищевая морская	РУП «Калинковичский ЦСМС»
Соль пищевая морская йодированная	РУП «Калинковичский ЦСМС»
Соль пищевая «Морская плюс» мелкая йодированная	РУП «Калинковичский ЦСМС»

## Окончание таблицы 2.4

А	Б
Комплексные пищевые добавки для мясной продукции для мясной продукции «Смесь посолочно-нитритная»	РУП «Белорусский государственный институт метрологии» (г.Минск)
Приправы сухие «Для посола сала по-деревенски», «Приправа для спагетти», «Универсальная плюс», «Шашлычная «Барбекю», «Для курицы», «Чесночная», «Смесь перцев», «Для мяса»	РУП «Белорусский государственный институт метрологии» (г.Минск)
Приправы сухие «Для картофеля», «Для рыбы», «Дляпельменей», «Четыре перца», «Приправа для цыпленка табака»	РУП «Белорусский государственный институт метрологии» (г.Минск)
Соль поваренная пищевая выварочная сорт первый	РУП «Белорусский государственный институт метрологии» (г.Минск)

Примечание – Разработано автором.

Система менеджмента качества на ОАО «Мозырьсоль» внедрена и функционирует с 2000 года, в 2018 году сертифицирована в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2015, сертификат соответствия № TIC 15 100 1810338. Орган по сертификации ООО «Норм Тест» (официальный представитель TÜV Thüringen e.V. в Республике Беларусь).

Система менеджмента безопасности пищевых продуктов в области производства соли пищевой на соответствие требованиям международного стандарта FSSC 22000 внедрена и сертифицирована в 2014 году, в 2017 году расширена область распространения: к производству соли пищевой добавлено производство комплексных пищевых добавок для мясной продукции «Смесь посолочно-нитритная» и приправ сухих. Сертификат соответствия № TIC 15 160 14039. Орган по сертификации ООО «Норм Тест» (официальный представитель TÜV Thüringen e.V. в Республике Беларусь).

Проведен анализ соответствия продукции, выпускаемой ОАО «Мозырьсоль», требованиям европейского международного стандарта CODECX STAN 150-1985 «Соль пищевая. Стандарт Кодекс», по показателям, заложенным в данном стандарте.

Данные приведены в таблице 2.5.

Как видно из таблицы 2.5 требования европейского международного стандарта CODECX STAN 150-1985 выполнены.

Соль поваренная пищевая выварочная экстра «Полесье» и продукция на ее основе защищены товарными знаками и идентифицированными штриховыми кодами.

Таблица 2.5 – Анализ соответствия продукции, выпускаемой  
ОАО «Мозырьсоль», требованиям европейского международного  
стандарта CODECX STAN 150-1985

Наименование продукции	Ед.из м	Показатели качества и безопасности, характеризующие технический уровень продукции		
		Требования ТНПА: ГОСТ 13830, ТР ТС 021/2011, ТР ТС 029/2012	CODECX STAN 150-1985	Результаты испытаний
Соль поваренная пищевая выварочная	%	Массовая доля хлористого натрия, не менее 99,5	Массовая доля хлористого натрия, не менее 97,0	Массовая доля хлористого натрия, не менее 99,7
	%	Противослежива- ющая добавка Е- 536, не более 0,002	Противослежива- ющая добавка Е- 536, не более 0,001	Е-536 не более 0,001
	мг/кг	Мышьяк не более 1,0	Мышьяк не более 0,5	Мышьяк менее 0,025
	мг/кг	Медь не нормиру- ется	Медь не более 2,0	Медь менее 0,1
	мг/кг	Свинец не более 2,0	Свинец не более 2,0	Свинец менее 0,01
	мг/кг	Кадмий , не более 0,1	Кадмий не более 0,5	Кадмий менее 0,01
	мг/кг	Ртуть не более 0,01	Ртуть не более 0,1	Ртуть менее 0,005

Примечание – Разработано автором на основе данных предприятия.

Для улучшения качества выпускаемой продукции и обеспечения ее высокой конкурентоспособности, на предприятии в комплексе решаются задачи, определяемые ежегодной программой «Качество», включающей в себя следующие мероприятия:

1. Анализ соответствия продукции и производства требованиям пищевого законодательства РБ (Таможенного союза) и стран экспорта международным и европейским стандартам.

2. Разработка технических регламентов Таможенного союза, взаимосвязанных стандартов и иной документации, необходимой для внедрения технических регламентов Таможенного союза.

3. Обеспечение стабильности производственных процессов, качества и



безопасности выпускаемой продукции (производство, хранение, транспортирование, реализация, утилизация).

4. Обеспечение соответствия сырья (материалов) и готовой продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза и стран экспорта.

5. Совершенствование системы производственного контроля.

6. Пропаганда в области качества.

Основой программы «Качество» является выпуск конкурентоспособной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке, безопасных и доступных по цене.

### 2.3 Анализ качества выпускаемой продукции на предприятии

Решение проблемы качества продукции на предприятии – это высокий его имидж у покупателей, выход на внешний рынок, основа для получения максимальной прибыли устойчивого качества продукции, ускорение НТП.

Производственная деятельность ОАО «Мозырьсоль» осуществляется в условиях действующей системы менеджмента качества, наличие которой является залогом высокого уровня качества выпускаемой продукции.

Деятельность по выявлению несоответствующей продукции ОАО «Мозырьсоль» показала следующие результаты, представленные в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Уровень несоответствующей продукции и брака по ОАО «Мозырьсоль»

Наименование показателей	Значение по годам			Изменение	
	2018г.	2019 г.	2020 г.	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2019 г.
Произведено продукции, кг	543356674	534747476	522888703	-8609198	-11858773
Количество актов о несоответствии	1838	1760	1655	-78	-105
Количество несоответствующей продукции, кг	869371	748646	888911	-120724	140264
- в % к выпуску	0,16	0,14	0,17	-0,02	0,03
Брак, кг	59769,2	37432,3	31373,3	-22336,9	-6059,0
- в % к выпуску	0,011	0,007	0,006	-0,004	-0,001

Примечание – Разработано автором на основе отчета по анализу данных ОТК.

Таким образом, уровень несоответствующей продукции в 2020г. в сравнении с прошлым годом вырос. Уровень бракованной продукции в 2020г. со-

кратился. Установленные показатели уровня несоответствующей продукции и уровня брака выполняются во всех цехах.

Данные о возврате продукции представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Данные о возврате продукции ОАО «Мозырьсоль»

Наименование показателей	Значение по годам			Изменение	
	2018г.	2019 г.	2020 г.	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2019 г.
Количество обоснованных обращений, шт.	38	45	57	7	12
Возвращено продукции потребителем, кг	4886,7	4348,5	3851,11	-538,2	-497,39
Уровень возвращенной продукции в общем объеме производства, %	0,0009	0,0008	0,0007	-0,0001	-0,0001

Примечание – Разработано автором на основе отчета по анализу данных ОТК.

Всего за 2020 поступило 118 обращений потребителей по поводу несоответствия отгруженной продукции. Из них обоснованными признано – 57. При этом, значительная часть обращений, признанных обоснованными, в последствии были сняты потребителями, продукция по ним не возвращалась. Возвращено 3851,11 кг продукции, что составило 0,0007% от общего выпуска. В 2019 г. – 4323,5 кг (0,0008%).

Таким образом, уровень дефектности реализованной продукции снизился и не превысил установленные показатели.

По итогам написания главы можно сформулировать следующие выводы.

Анализ значений основных экономических показателей деятельности ОАО «Мозырьсоль» за 2018-2020 года указывает на прибыльную деятельность предприятия. Кроме того, в целом ежегодно растет объем производства и реализации продукции. За 2018-2020 г финансовое состояние очень устойчивое.

Система менеджмента качества на ОАО «Мозырьсоль» внедрена и функционирует с 2000 года, в 2018 году сертифицирована в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2015.

Требования европейского международного стандарта CODECX STAN 150-1985 для ОАО «Мозырьсоль» выполнены. Уровень брака и дефектности на предприятии очень низкий.

## **ГЛАВА 3**

### **НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ ОАО «МОЗЫРЬСОЛЬ»**

#### **3.1 Совершенствование управления качеством продукции за счет повышения квалификации работников предприятия**

Подготовка и повышение квалификации охватывает множество разнообразных организационно-правовых мероприятий, направленных в комплексе на обеспечение предприятий и организаций высококачественными квалификационными кадрами.

Профессиональное обучение имеет своей целью развить соответствующие способности человека и максимально использовать их для производства. Система профессионального обучения кадров на производстве организуется таким образом, чтобы создать возможность каждому работнику последовательно повышать квалификацию в соответствии со своими способностями и желаниями. Учебные программы профессионального обучения предусматривают приобретение обучающимися широкого круга теоретических и практических знаний, необходимых для работы по данной профессии. Эти программы постоянно совершенствуются с тем, чтобы соответствовать требованиям производства на современном этапе.

Руководство и ответственность за подготовку и повышение квалификации кадров на производстве несут руководитель предприятия или организации, главный инженер и руководители кадровых служб. Координацию всей работы по подготовке и повышению квалификации кадров на предприятии осуществляет отдел технического обучения, а при его отсутствии – кадровая служба. Руководители структурных подразделений (цехов, отделов, служб) создают условия для обучения и повышения квалификации подчиненным им работникам и несут персональную ответственность за организацию и уровень их обучения, а также повышение их квалификации. Для проведения конкретной организационной и учебно-методической работы по подготовке и повышению квалификации кадров распоряжением нанимателя назначается по подразделению и по согласованию с кадровой службой организатор обучения кадров цеха, отдела, который работает в соответствии с локальным Положением об организаторе обучения кадров.

Для оценки приобретенных навыков, используемых в практической деятельности, проводится периодическая аттестация работников, а также интервью

юирование руководителя по вопросам, связанным с деятельностью, как самого работника, так и организации в целом.

Для непрерывного повышения квалификации персонала в организации может быть создан учебно-аналитический центр, объединяющий комплекс программно-технических средств, интеллектуальные и информационные ресурсы организации. Это позволит готовить специалистов любого профиля с учетом изменений, происходящих на рынке.

При выборе и сочетании методов повышения квалификации рекомендуется обратить внимание на их соответствие:

- принципам обучения;
- целям и задачам обучения;
- содержанию изучаемой темы;
- возможностям обучаемых (возрастным, психологическим);
- уровню подготовленности обучаемых;
- условиям и времени, отведенному на обучение;
- наличию вспомогательных средств обучения;
- качеству преподавательских кадров (их опыт, педагогические способности, личностные качества).

Повышение квалификации в области управления качеством осуществляется в различных учреждениях образования РБ:

—Научно-производственное республиканское унитарное предприятие» Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации» (БелГИСС), г. Минск;

—ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки руководителей и специалистов промышленности «Кадры индустрии» г. Минск;

—ГУО «Республиканский институт высшей школы» г. Минск;

—УО «Центр Инженерного Образования, Охраны Труда и Промышленной Безопасности», г. Гомель и др.

В качестве мероприятия предлагается повышение квалификации 3-х цеховых контролеров по теме «Развитие систем менеджмента качества организаций».

Актуальность мероприятия обусловлена тем, что на сегодняшний день управление кадрами является одним из важнейших направлений в стратегии современного предприятия, поскольку в условиях развития высоко технологичного производства роль человека возрастает, и к его способностям, уровню знаний и квалификации предъявляются все более высокие требования.

Индикатором, свидетельствующим о необходимости повышения квали-

фикации работников ОАО «Мозырьсоль», служит наличие время от времени формального подхода отдельных цехов к учету затрат на выпуск несоответствующей продукции

Эффект будет заключаться в точном учете затрат на выпуск несоответствующей продукции, в дальнейшем – снижение дефектности продукции.

Повышение квалификации цеховых контролеров будет осуществляться в Научно-производственном республиканском унитарном предприятии» Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации» (БелГИСС), г. Минск на базе исследуемого предприятия.

Результатом повышения квалификации рабочих должно стать последовательное совершенствование их профессиональных и экономических знаний, умений и навыков, рост мастерства и как следствие повышение их эффективности труда.

Оценочно повышение квалификации позволит исключить случаи возврата продукции потребителем вследствие точного учета затрат на выпуск несоответствующей продукции, снижения дефектности продукции и недопущения реализации бракованной продукции потребителю.

Необходимо дать оценку изменению показателей качества продукции в результате предложенного мероприятия в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Изменение показателей качества продукции ОАО «Мозырьсоль»

Наименование показателя	До внедрения мероприятия	После внедрения мероприятия	Изменение
Возвращено продукции потребителем, кг	3851,11	2963,25	-887,86

Примечание - Разработано автором.

Таким образом, было предложено повышение квалификации работников ОТК (цеховых контролеров) в НПРУП «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации» по теме «Развитие систем менеджмента качества организаций». Эффект заключается в снижении потерь предприятия в результате снижения количества продукции, возвращенной потребителем на 887,86 кг.

### 3.2 Совершенствование управления качеством продукции за счет корректировки целей и задач управления качеством

Целесообразно в качестве управленческого мероприятия предложить внести коррективы в программу «Качество», которые могут быть следующие (таблица 3.2).

Коррективы необходимо внести по причине того, что в данной программе не уделено достаточного внимания работе с персоналом по вопросам качества.

Таблица 3.2 – Программа по реализации целей в области качества

Наименование мероприятий	Цель мероприятия	Срок проведения	Ответственный за исполнение
Проведение учебы с линейным персоналом	Изучение требований в области качества	Каждый квартал	Главный инженер
Проведение учебы и специальных знаний с рабочими по специальностям	Знание рабочими допустимых отклонений по видам работ и их соблюдение	Ежемесячно	Инспектор по кадрам
Изучение передовых технологий и методов производства продукции, посредством участия в семинарах, выставках	Внедрение новых передовых технологий	Постоянно	Главный инженер
Расследование причин нарушения качества выполненных работ, установление виновных и их наказание	Недопущение брака и убытков от его исправления	При выявлении факта нарушения или отступления	Главный инженер, бухгалтер

Примечание – Разработано автором.

В целом предлагаемые корректировки позволят в конечном итоге добиться определённых результатов, ответственный за исполнение программы выступает, главным образом, главный инженер.

В последнее годы при составлении показателей ориентируются на несколько вариантов развития событий – оптимистический, пессимистический вариант. Рассмотрим изменение показателей в результате внедрения управленческого мероприятия при условии достижения целей в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Изменение показателей в результате внедрения мероприятия по корректировке программы в области качества

Показатели	Значение показателей		Абсолютное изменение
	до внедрения мероприятия	после внедрения мероприятия	
Оптимистический вариант			
1. Выручка от реализации продукции (за вычетом налогов, включаемых в выручку), тыс. руб.	116070	118391,4	2321,4
2. Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	98 178	100 142	1 964
3. Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	17892	18 250	358
4. Рентабельность реализованной продукции, %	18,22	20	1,78
Пессимистический вариант			
1. Выручка от реализации продукции (за вычетом налогов, включаемых в выручку), тыс. руб.	116 070	5 098	0
2. Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	98 178	98 172,11	-5,9
3. Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	17892	17897,9	5,9
4. Рентабельность реализованной продукции, %	18,22	18,23	0,01

Примечание – Разработано автором.

Так, оптимистический вариант подразумевает рентабельность продукции в 20% и при этом прочное положение на рынке будет обеспечено за счет роста выручки на 2%.

Пессимистический вариант подразумевает только снижение затрат на 0,006% (или на 5,9 тыс.руб), что может быть обеспечено взысканием с виновных лиц за нарушения, что в условиях реализации целей и задач достигнуть до-

статочно просто.

Таким образом, было предложено повышение квалификации работников ОТК (цеховых контролеров) в НПРУП «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации» по теме «Развитие систем менеджмента качества организаций». Эффект заключается в снижении потерь предприятия в результате снижения количества продукции, возвращенной потребителем на 887,86 кг.

В качестве управленческого мероприятия необходимо предложить внести коррективы в программу в области качества. При благоприятном стечении обстоятельств это позволит увеличить прибыль от реализации на 358 тыс.руб. и рентабельность до 20%, при неблагоприятном стечении обстоятельств – позволит повысить прибыль на 5,9 тыс.руб. и рентабельность до 18,23%.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Качество продукции – один из важнейших показателей деятельности предприятия, от уровня которого во многом зависят экономическая эффективность работы предприятия, его конкурентоспособность, а также положение на рынке товаров и услуг. Существует несколько подходов к определению качества продукции. Оно может рассматриваться с позиций производителя и потребителя (производственное и потребительское качество) либо рассматривается шире (еще и с позиции обеспечения технико-эксплуатационных и другие параметров качества, т.е. оценка качества на соответствие требованиям – сертификация продукции). Под качеством продукции понимают совокупность свойств и характеристик продукции, которые придают ей способность удовлетворять обусловленные или предполагаемые потребности в соответствии с ее назначением.

Качество является комплексным понятием, отражающим эффективность всех сторон деятельности всего предприятия. Поэтому функции управления качеством выпускаемой продукции возлагаются на комплекс подразделений, включающий технические отделы, службы надежности, стандартизации, метрологии, службы (отделы) технического контроля качества и др. Основные управленческие функции в области контроля и управления качеством выпускаемой продукции возлагаются на отделы технического контроля.

Опыт управления качеством в зарубежных странах сконцентрирован в основном в пакете международных стандартов ИСО 9000-9004. В мире сложилась ситуация по оценке подходов к проблеме управления качеством продукции, ориентированная на три основных региона – это европейский подход (законодательная основа для проведения работ в области качества, гармонизация требований национальных стандартов, правил и процедур сертификации), азиатские принципы управления качеством (всеобщий контроль качества, предотвращение возможности допущения дефектов) и американская система управления качеством (жесткий контроль качества продукции, использование методов математической статистики, контроль за планированием объемных и качественных показателей). При делении подходов к определению качества на западный и восточный выделяют следующие особенности: согласно западному подходу (США, Европа) главная цель предприятия – прибыль, качество основывается на низком уровне цен и др. Согласно восточному подходу (Япония) главная цель предприятия – качество (низкий уровень дефектов), при соответствии которому последует и прибыль.

Анализ значений основных экономических показателей деятельности ОАО «Мозырьсоль» за 2018-2020 года указывает на прибыльную деятельность предприятия. Кроме того, в целом ежегодно растет объем производства и реализации продукции. За 2018-2020 г финансовое состояние очень устойчивое.

Система менеджмента качества на ОАО «Мозырьсоль» внедрена и функционирует с 2000 года, в 2018 году сертифицирована в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2015.

Требования европейского международного стандарта CODECX STAN 150-1985 для ОАО «Мозырьсоль» выполнены. Уровень брака и дефектности на предприятии очень низкий.

Было предложено повышение квалификации работников ОТК (цеховых контролеров) в НПРУП «Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации» по теме «Развитие систем менеджмента качества организаций». Эффект заключается в снижении потерь предприятия в результате снижения количества продукции, возвращенной потребителем на 887,86 кг.

В качестве управленческого мероприятия необходимо предложить внести коррективы в программу в области качества. При благоприятном стечении обстоятельств это позволит увеличить прибыль от реализации на 358 тыс.руб. и рентабельность до 20%, при неблагоприятном стечении обстоятельств – позволит повысить прибыль на 5,9 тыс.руб. и рентабельность до 18,23%.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алешина, А. Ю. Взаимосвязь системы менеджмента качества и процесса управления рисками на промышленных предприятиях / Алешина А. Ю. // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2021. – № 3. – С. 70–73.
2. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: учебник: 7-е изд., испр. / В.И. Стражев, Л.А. Богдановская [и др.]; под общей ред. В.И.Стражева, Богдановской Л.А. – Минск: Высш. школа, 2008. – 527 с.
3. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие /Л.Л.Ермолович [и др.]; под общей ред. Л.Л. Ермолович. – Минск: Современ. школа, 2006. – 736 с.
4. Ахмадьянова, Р. Р. Теоретические аспекты системы управления качеством / Ахмадьянова Р. Р., Лялькова Е. Е. // Экономические науки. – 2021. – № 10. – С. 247–250.
5. Басовский, Л.Е., Протасьев, В.Б. Управление качеством: учеб. пособие: 3-е изд. стер. / Л.Е. Басовский, В.Б. Протасьев. – М.: изд-во «Омега-Л», 2006. – 400 с.
6. Беккер В. Управление технологическими процессами как подсистема управления качеством продукции / В. Беккер // Проблемы теории и практики управления. – 2010. – № 10. – С. 78–84.
7. Глушаков, В. Е. Разработка сбалансированной системы показателей управления качеством / Владимир Глушаков // Главный экономист. – 2021. – № 10. – С. 22–27.
8. Довгялло, М. В. Современная система менеджмента качества на белорусских предприятиях / М. В. Довгялло // Исследования и разработки в области машиностроения, энергетики и управления : материалы XV Междунар. науч.–техн. конф. студ., аспирантов и молод. ученых, г. Гомель, 23–24 апр. 2015 г. – Гомель, 2015. – С. 334–337.
9. Иванов, И.Н. Организация производства на промышленных предприятиях: учебник / И.Н. Иванов. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 352 с.
10. Карпенко, Е.М. Повышение эффективности системы управления качеством / Е.М. Карпенко, Н.М. Елина // Вестник ГГТУ им. П. О. Сухого. – 2010. – № 2. – С. 93–98.
11. Корешков, В. Важный резерв развития: методы управления качеством /В. Корешков // Экономика Беларуси. – 2009. – № 3. – С. 28–37.
12. Корешков, В.Н. Качество как фактор конкурентоспособности нацио-

нальной экономики / В.Н. Корешков // Проблемы управления. – 2010. – № 3. – С. 21–32.

13. Куликовский, С. А. Система менеджмента качества: методика оценки результативности / С. А. Куликовский // Проблемы управления. – 2016. – №1. – С. 108–113.

14. Мазур, И.И. Управление качеством: учеб. пособие: 3-е издание. /И.И.Мазур, В.Д. Шапиро. – Москва, 2006. – 302с.

15. Менеджмент качества: учебное пособие для студентов специальности «Менеджмент» учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / Е.М. Карпенко, С.Ю. Комков. – Минск: ИВЦ Минфина, 2007. – 208 с.

16. Медведева, М. В. Оценка эффективности системы менеджмента качества: современный взгляд на управление / М. В. Медведева, В. П. Семенов // Инновации. – 2021. – № 5. – С. 87–91.

17. Организация производства на предприятии: учебник для технических и экономических специальностей / О.Г. Турцов, Б.Ю. Сербиновский [и др.]; под ред. О.Г. Туровца и Б.Ю. Сербиновского. – Ростов-на-Дону: Издательский центр МарТ, 2002. – 464 с.

18. Оранский, А. А. Цели системы менеджмента качества как основа ее улучшения / А. А. Оранский // Стандартизация. – 2020. – № 1. – С. 57–60.

19. Расторгуев, П. В. Концептуальные подходы к совершенствованию управления качеством продукции АПК Беларуси в контексте обеспечения продовольственной безопасности / Петр Расторгуев // Аграрная экономика. – 2016. – № 12. – С. 21–28.

20. Расторгуев, П. В. Методологические подходы к оценке эффективности системы управления качеством в сельском хозяйстве Беларуси / П. В. Расторгуев // Весці Нацыянальнай Акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2018. – № 1. – С. 16–27.

21. Сталович, Н.С. Оценка качества выпускаемой продукции с использованием обобщенной функции желательности Харрингтона / Н.С. Сталович, Г.Е.Брикач // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 10. – С. 483–485.

22. Синица, Л.Н. Организация производства: учеб. пособие. /Л.Н. Синица. – Мн.: УП «ИВЦ Минфина», 2003. – 512 с.

23. Сысоев Г. Качество как приоритет: менеджмент качества / Г. Сысоев: менеджмент качества // Дело. – 2010. – № 10. – С. 48–49.

24. Шильникова, Е. В. Анализ результативности системы менеджмента качества с внедрением сбалансированной системы показателей

/Е.В.Шильникова , О. А. Белянкова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2016. – №2. – С. 114–119.

25. Экономика предприятия (фирмы): учебник: 3–е изд., перераб. и доп. /О.И. Волков, О.В. Девяткин [и др.]; под ред. проф. О.И. Волкова и доц. О.В.Девяткина. – М.: ИНФРА–М, 2007. – 601 с.

26. Языкова, С. В. Направления совершенствования внутреннего аудита в целях повышения эффективности системы менеджмента качества компании / С. В. Языкова // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 3. – С. 120–130.