

# Основы матричных вычислений, Экзамен (Теория)

Версия от 27.06.2021 16:17

## Содержание

Связь прямой и обратной ошибок через число обусловленности.	2
Критерий сходимости ряда Неймана.	3
Существование и единственность LU и LDL разложений.	4
Теорема о сходимости градиентного спуска для линейной системы с симметричной положительно определенной матрицей.	6
Оценка сходимости метода сопряженных градиентов для линейной системы с произвольной симметричной положительно определенной матрицей. Случай $\lambda_1 \gg \lambda_2$ .	7
Общий случай . . . . .	7
Случай $\lambda_1 \gg \lambda_2$ . . . . .	8
Сходимость степенного метода для диагонализуемых матриц.	10
Вывод двух основных свойств QR алгоритма.	11
Теорема Леви-Деспланка и первая теорема Гершгорина.	12
Теорема Леви-Деспланка. . . . .	12
Теорема Гершгорина. . . . .	12

# Связь прямой и обратной ошибок через число обусловленности.

Вспомним кто есть ошибки:

$\frac{\|\tilde{f}(x) - f(x)\|}{\|f(x)\|}$  — прямая ошибка, где  $f$  — точное решение, а  $\tilde{f}$  — алгоритм

$\frac{\|\tilde{x} - x\|}{\|x\|}$  — обратная ошибка, где  $\tilde{x} : f(\tilde{x}) = \tilde{f}(x)$

Также вспомним, что такое число обусловленности:

$$\text{cond}(f, x) = \frac{\|f'(x)\|}{\|f(x)\|} \cdot \|x\|$$

Предположим, что наша задача обратна устойчива, а именно:  $f(\tilde{x}) = \tilde{f}(x)$ ,  $\frac{\|\tilde{x} - x\|}{\|x\|} = O(\varepsilon_{\text{machine}})$

$$\begin{aligned} \text{forward\_err} &= \frac{\|\tilde{f}(x) - f(x)\|}{\|f(x)\|} \\ &= \frac{\|f(\tilde{x}) - f(x)\|}{\|f(x)\|} \\ &= \frac{\|f(x + \Delta x) - f(x)\|}{\|f(x)\|} \\ &= \frac{\|f(x) + f'(x) \cdot \Delta x + O(\|\Delta x\|^2) - f(x)\|}{\|f(x)\|} \\ &= \frac{\|f'(x) \cdot \frac{\Delta x}{\|\Delta x\|} + O(\|\Delta x\|)\|}{\|f(x)\|} \cdot \|\Delta x\| \\ &\leq \frac{\|f'(x) \cdot \frac{\Delta x}{\|\Delta x\|}\| + O(\|\Delta x\|)}{\|f(x)\|} \cdot \|\Delta x\| \\ &\leq \frac{\|f'(x)\| + O(\|\Delta x\|)}{\|f(x)\|} \cdot \|\Delta x\| \\ &= \frac{\|f'(x)\| \cdot \|x\| + O(\|\Delta x\|) \cdot \|x\|}{\|f(x)\|} \cdot \frac{\|\Delta x\|}{\|x\|} \\ &= \left( \frac{\|f'(x)\| \cdot \|x\|}{\|f(x)\|} + \underbrace{\frac{O(\|\Delta x\|) \cdot \|x\|}{\|f(x)\|}}_{=O(\|\Delta x\|) \text{ в силу фиксированности } x} \right) \cdot \frac{\|\Delta x\|}{\|x\|} \\ &= (\text{cond}(f, x) + O(\|\Delta x\|)) \cdot \text{backward\_err} \\ &= (\text{cond}(f, x) + O(\varepsilon_{\text{machine}})) \cdot \text{backward\_err} \\ &\approx \text{cond}(f, x) \cdot \text{backward\_err} \end{aligned}$$

## Критерий сходимости ряда Неймана.

Напомним определение спектрального радиуса  $\rho(A) = \max_i |\lambda_i(A)| = \lim_{k \rightarrow \infty} \|A^k\|^{1/k}$

Критерий сходимости ряда Неймана:  $\sum_{i=0}^k A^k$  сходится  $\iff \rho(A) < 1$ .

$\ominus$ :  $A = UTU^{-1}$  — разложение Шура (здесь  $T$  верхнетреугольная).

Введем матрицу  $D_\varepsilon = \text{diag}(1, \varepsilon, \dots, \varepsilon^{n-1})$ . Оказывается, что  $(D_\varepsilon^{-1}TD_\varepsilon)_{ij} = \varepsilon^{j-i}t_{ij}$ , то есть каждый элемент верхнего треугольника домножается на эpsilon в какой-то степени. Нижний треугольник — нули, так как  $T$  верхнетреугольная. Остаются  $|t_{ii}|$  — но это модули собственных значений, а из  $\rho(T) < 1$  следует что все меньше единицы.

Из этого следует, что  $\exists \varepsilon : \|D_\varepsilon^{-1}TD_\varepsilon\|_1 < 1$ . То есть  $\sum_{k=0}^{\infty} (D_\varepsilon^{-1}TD_\varepsilon)^k = \sum_{k=0}^{\infty} D_\varepsilon^{-1}T^kD_\varepsilon$  сходится.

Вынесем по матрице слева и справа, сходимость не сломается:  $\sum_{k=0}^{\infty} T^k$  сходится.

Теперь занесем по матрице слева и справа, но уже другие, тогда  $\sum_{k=0}^{\infty} UT^kU^{-1} = \sum_{k=0}^{\infty} (UTU^{-1})^k$  сходится.

$\ominus$ : пусть  $\rho(A) \geq 1 \implies \exists |\lambda_i| > 1$ , но ряд сходится.

$\exists \|x\|_2 = 1 : Ax = \lambda_i x \implies A^k x = \lambda_i^k x$ .

$\|A^k\|_2 = \|A^k\|_2 \|x\|_2 \geq \|A^k x\|_2 = \|\lambda^k x\|_2 = |\lambda^k| \|x\|_2 = |\lambda^k| \geq 1$ , то есть  $\|A^k\|_2 \not\rightarrow 0$ , получается ряд не сходится.

# Существование и единственность LU и LDL разложений.

**Определение.** Пусть есть матрица  $A \in \mathbb{R}^{n \times n}$ . Разложение  $A = LU$  называется  $LU$ -разложением, если матрица  $L$  нижнетреугольная с единицами на диагонали, а матрица  $U$  верхнетреугольная.

**Определение.** Матрица  $A$  называется **строго регулярной**, если все её ведущие подматрицы невырождены. (ведущие подматрицы — верхние левые  $k \times k$  блоки).

**Теорема** (Существование  $LU$ -разложения). Пусть  $\det(A) \neq 0$ . Тогда  $A$  имеет  $LU$ -разложение  $\iff A$  строго регулярна.

*Доказательство.*

⊖

$A$  имеет  $LU$ -разложение, то есть  $A = LU$ .

Мы знаем, что матрица невырождена, то есть

$$0 \neq \det(A) = \underbrace{\det(L)}_1 \det(U) = u_{11} \cdot \dots \cdot u_{nn}.$$

Следовательно,  $u_{kk} \neq 0$  для любого  $k \in \{1, \dots, n\}$ . Далее нам надо убедиться, что матрица  $A$  строго регулярна. То есть, надо проверить что ведущие подматрицы тоже невырождены. Запишем для ведущих подматриц:

$$A = \begin{pmatrix} L_k & 0 \\ * & * \end{pmatrix} \begin{pmatrix} U_k & * \\ 0 & * \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} L_k U_k & * \\ * & * \end{pmatrix}.$$

Обозначим  $A_k := L_k U_k$ . Тогда  $\det(A_k) = \underbrace{\det(L_k)}_1 \det(U_k) = u_{11} \cdot \dots \cdot u_{kk} \neq 0$ , аналогично случаю с полной матрицей.

⊖

Доказываем по индукции. Мы считаем, что пусть для  $n - 1$  уже доказано утверждение. Докажем для  $n$ .

Пусть матрица  $A = \begin{pmatrix} a & c^T \\ b & D \end{pmatrix}$ . Здесь  $a$  — число, не равное нулю в силу строгой регулярности,  $D$  — матрица  $(n - 1) \times (n - 1)$ .

Мы считаем, что для  $D$  мы уже умеем искать  $LU$  — разложение. Давайте попробуем преобразовать нашу матрицу, чтобы она привелась к блочно-верхнетреугольному виду:

$$\begin{pmatrix} 1 & 0 \\ -\frac{1}{a}b & I \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a & c^T \\ b & D \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a & c^T \\ 0 & D - \frac{1}{a}bc^T \end{pmatrix} =: A'.$$

Блок  $D - \frac{1}{a}bc^T$  называется дополнением по Шуру матрицы  $A$ . Обозначим  $A_1 := D - \frac{1}{a}bc^T$ .

Докажем, что  $A_1$  строго регулярна (было в ДЗ).  $A'$  получилась из  $A$  с помощью  $n - 1$ -го элементарного преобразования первого типа (вычесть из строки другую, домноженную на коэффициент). Помним, что такие элементарные преобразования не меняют определитель матрицы, поэтому  $0 \neq \Delta_k(A) = \Delta_k(A')$  для любого  $k \in \{1, \dots, n\}$ . (здесь  $\Delta_k(A)$  — главный угловой минор матрицы  $A$ ). Но в матрице  $A'$  мы видим угол нулей, поэтому  $0 \neq \Delta_k(A') = a \cdot \Delta_{k-1}(A_1)$  для любого  $k \in \{1, \dots, n\}$ . Следовательно,  $\Delta_i(A_1) \neq 0$  для любого  $i \in \{1, \dots, n - 1\} \implies A_1$  строго регулярна.

Продолжим доказательство теоремы. По предположению индукции тогда считаем, что  $A_1$  имеет  $LU$ -разложение:

$D - \frac{1}{a}bc^T = A_1 = L_1 U_1$ . Этого уже достаточно для того, чтобы построить  $LU$ -разложение самой матрицы  $A$ :

$$\begin{pmatrix} 1 & 0 \\ \frac{1}{a}b & L_1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a & c^T \\ 0 & U_1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a & c^T \\ b & \frac{1}{a}bc^T + L_1 U_1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a & c^T \\ b & D \end{pmatrix}.$$

■

**Утверждение.**  $LU$ -разложение определяется единственным образом.

*Доказательство.*

Предположим, что есть два разложения:

$$A = L_1 U_1 = L_2 U_2.$$

Преобразуем равенство:

$$L_2^{-1} L_1 = U_2 U_1^{-1}.$$

Обратная к нижнетреугольной матрице — нижнетреугольная матрица, и произведение нижнетреугольных — тоже нижнетреугольная. Для верхнетреугольных то же самое. Значит,  $L_2^{-1} L_1$  — диагональная матрица. Более того, это единичная матрица (в силу того, что на диагонали матриц  $L_2$  и  $L_1$  стоят 1). Значит,

$$L_1 = L_2;$$

$$U_1 = U_2.$$

■

**Следствие** ( $LDL$ -разложение). Пусть  $A \in \mathbb{C}^{n \times n}$  является строго регулярной и  $A = A^*$ . Тогда  $\exists L$  — нижнетреугольная и  $D$  — диагональная, такие что

$$A = LDL^*.$$

*Доказательство.*

$A$  — строго регулярна, следовательно,

$$A = LU = L \underset{\text{diag}(u_{11}, \dots, u_{nn})}{D} D^{-1} U = A^* = (U^* D^{-*})(D^* L^*)$$

Но  $LU$ -разложение единственно, следовательно,  $L = U^* D^{-*}$ . Значит,  $U = DL^*$ . Доказали. ■

# Теорема о сходимости градиентного спуска для линейной системы с симметричной положительно определенной матрицей.

**Теорема** (Сходимость наискорейшего спуска). Пусть  $A = A^T > 0$  и  $x_k$  сгенерированного с помощью метода наискорейшего спуска, тогда для ошибки  $e_k := x_* - x_k$  справедливо:

$$\|e_{k+1}\|_A \leq \frac{\text{cond}_2(A) - 1}{\text{cond}_2(A) + 1} \|e_k\|_A$$

*Доказательство.* Заметим, что оценку лучше действительно нельзя получить, но данным доказательством мы не отвечаем на вопрос почему это так.

1. Уже обсуждалось, что нам без разницы: минимизировать  $f(x)$  или честную  $A$ -норму ошибки,  $\|x - x_*\|_A^2$ . Результат не должен поменяться, поэтому для теоретических выкладок мы будем минимизировать именно честную  $A$ -норму ошибки.

$$\begin{aligned} 2f(x) + \text{const} &= \|x - x_*\|_A^2 \Rightarrow \\ \Rightarrow \tau_k &= \underset{\tau}{\operatorname{argmin}} f(x_k + \tau r_k) = \underset{\tau}{\operatorname{argmin}} \|x_k + \tau r_k - x_*\|_A^2 \end{aligned}$$

2. Теперь запишем  $A$ -норму ошибки, сдвиг вдоль градиента на параметр  $\tau$  хотим выбрать оптимальным образом из условия минимизации  $\|x_k + \tau r_k - x_*\|_A^2$ .

$$\begin{aligned} \|e_{k+1}\|_A^2 &\stackrel{1.}{=} \min_{\tau} \|x_k + \tau r_k - x_*\|_A^2 \stackrel{\forall t}{\leq} \|x_k + t r_k - x_*\|_A^2 = \left[ \text{т.к. } x_k - x_* = e_k \text{ и } r_k = -A e_k \right] = \|(I - tA)e_k\|_A^2 = \\ &= \left[ \text{теперь вспомним про } A = A^T \text{ и заметим, что } \|y\|_A^2 = y^T A y = y^T A^{1/2} A^{1/2} y = (A^{1/2} y)^T A^{1/2} y = \|A^{1/2} y\|_2^2 \right] = \\ &= \|A^{1/2}(I - tA)e_k\|_2^2 = \|(I - tA)A^{1/2}e_k\|_2^2 \leq \|I - tA\|_2^2 \cdot \|e_k\|_A^2 \end{aligned}$$

3. В предыдущем пункте мы свели все ко второй норме, для которой уже доказывали оценку из теоремы. Остается только выбрать  $t = \frac{2}{\lambda_1 + \lambda_n}$ , для которого как раз работает необходимая оценка.

■

# Оценка сходимости метода сопряженных градиентов для линейной системы с произвольной симметричной положительно определенной матрицей. Случай $\lambda_1 \gg \lambda_2$ .

## Общий случай

**Теорема.** Пусть  $A = A^\top$ . Тогда для CG справедлива следующая оценка:

$$\|e_k\|_A \leq \min_{p_k: p_k(0)=1} \max_i |p_k(\lambda_i)| \|e_0\|_A$$

Где  $p_k$  - многочлен степени  $k$ ,  $\lambda_i$  - собственное значение  $A$ , причем  $\lambda_i \geq \lambda_{i+1}$

*Доказательство.*

$$\begin{aligned} 1) \quad & \begin{cases} x_k = x_0 + y \\ y \in \mathcal{K}_k(A, r_0) \end{cases} \implies x_k = x_0 + q_{k-1}(A)r_0, \text{ где } q_{k-1} - \text{полином степени } k-1. \implies \\ \implies & r_k = b - Ax_k = b - A(x_0 + q_{k-1}(A)r_0) = \underbrace{(b - Ax_0)}_{r_0} - Aq_{k-1}(A)r_0 = (I - Aq_{k-1}(A))r_0 = p_k(A)r_0 \end{aligned}$$

Так как  $A$  может быть равна 0, то, чтобы обнулить ошибку  $p_k(0) = 1$ .

$$2) \quad \|e_k\|_A^2 = (e_k, Ae_k) = (*)$$

$$\text{Заметим, что } Ae_k = A(x_0 - x_k) = b - Ax_k = r_k \implies (*) = (e_k, r_k) = (*) = (A^{-1}r_k, r_k) = (A^{-1}p_k(A)r_0, p_k(A)r_0)$$

Так как  $A$  симметрична и положительно определена, то у нее есть полный ортогональный базис в пространстве собственных векторов  $\{v_i\}$ , тогда разложим  $r_0$  по нему.

$$(A^{-1}p_k(A)r_0, p_k(A)r_0) = \left( A^{-1}p_k(A) \sum_{i=1}^n c_i v_i, p_k(A) \sum_{i=1}^n c_i v_i \right) = \left( \sum_{i=1}^n c_i A^{-1}p_k(A)v_i, \sum_{i=1}^n c_i p_k(A)v_i \right)$$

Когда на собственный вектор действует полином от матрицы, то он удлиняется в полином от собственного значения раз.

$$\left( \sum_{i=1}^n c_i A^{-1}p_k(A)v_i, \sum_{i=1}^n c_i p_k(A)v_i \right) = \left( \sum_{i=1}^n c_i \frac{p_k(\lambda_i)}{\lambda_i} v_i, \sum_{i=1}^n c_i p_k(\lambda_i) v_i \right) = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n c_i c_j \frac{p_k(\lambda_i) p_k(\lambda_j)}{\lambda_i} (v_i, v_j)$$

Так как базис ортогонален, то  $(v_i, v_j) = \delta_{ij}$

$$\sum_{i=1}^n c_i^2 \frac{p_k^2(\lambda_i)}{\lambda_i} \leq \max_i |p_k(\lambda_i)|^2 \sum_{i=1}^n \frac{c_i^2}{\lambda_i}$$

Осталось понять, чему равно  $\sum_{i=1}^n \frac{c_i^2}{\lambda_i}$ , давайте представим, что  $p_k(\lambda) = 1 \quad \forall \lambda$  и подставим в наши формулы, выйдет

$$(A^{-1}r_0, r_0) = \sum_{i=1}^n \frac{c_i^2}{\lambda_i} = (e_0, Ae_0) = \|e_0\|_A, \text{ то есть:}$$

$$\|e_k\|_A^2 \leq \max_i |p_k(\lambda_i)| \|e_0\|_A$$

3) Утверждение 2 верно для любого многочлена степени  $k$  который равен 1 в нуле, поэтому можно взять минимум. ■

Заметим, что:

$$\max_i |p_k(\lambda_i)| \leq \max_{\lambda \in [\lambda_n, \lambda_1]} |p_k(\lambda)|$$

Выберем  $p_k = \frac{T_k\left(\frac{\lambda_1 + \lambda_n - 2\lambda}{\lambda_n - \lambda_1}\right)}{T_k\left(\frac{\lambda_1 + \lambda_n}{\lambda_n - \lambda_1}\right)}$ , где  $T_k$  - многочлен Чебышева.

Тогда воспользуемся оценкой с лекции 14 и получим:

$$\begin{aligned} p_k(\lambda) &\leq 2 \left( \frac{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} + 1} \right)^k \\ 0 &\leq 2 \left( \frac{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} + 1} \right)^k \implies |p_k(\lambda)| \leq 2 \left( \frac{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} + 1} \right)^k \end{aligned}$$

Воспользуемся утверждением 2 и получим:

$$\|e_k\|_A \leq 2 \left( \frac{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_1}{\lambda_n}} + 1} \right)^k \|e_0\|_A$$

Но можно лучше!

**Случай  $\lambda_1 \gg \lambda_2$**

**Предложение.** Для  $A = A^\top > 0$  и любого многочлена  $h(\lambda) : h(0) = 1$  степени  $k$  верно:

$$\|e_k\|_A \leq \max_i |h(\lambda_i)| \|e_0\|_A$$

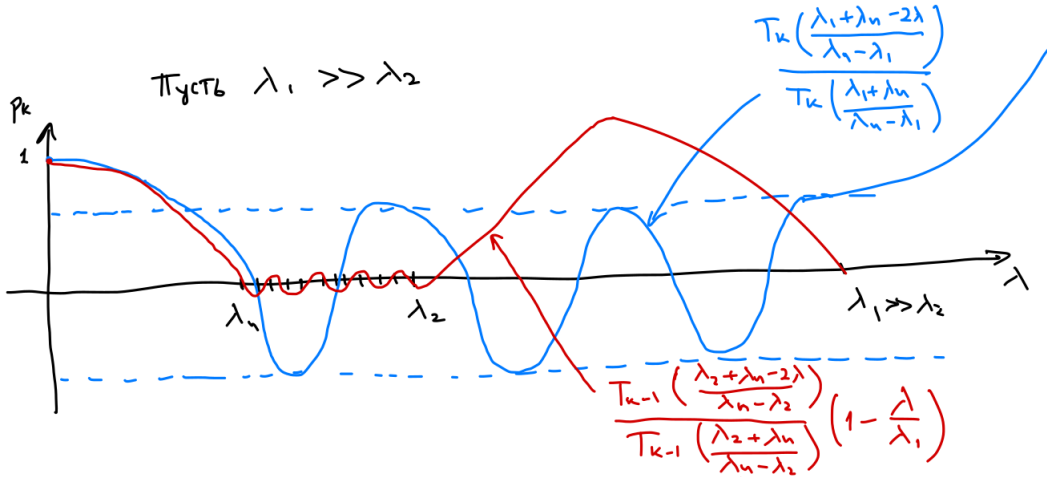
(Следует из утверждения 2)

В общем случае мы использовали многочлен вида:

$$t_k(\lambda) = \frac{T_k\left(\frac{\lambda_1 + \lambda_n - 2\lambda}{\lambda_n - \lambda_1}\right)}{T_k\left(\frac{\lambda_1 + \lambda_n}{\lambda_n - \lambda_1}\right)}$$

Где  $T_k$  - многочлен Чебышева. Такой  $t_k$  меньше всего отклоняется от 0 на отрезке  $[\lambda_n, \lambda_1]$ , однако чем больше отрезок тем больше мы отклоняемся. Вообще говоря нас интересует отклонение только в точках  $\lambda \in \{\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n\}$ . Давайте рассмотрим другой многочлен:

$$p_k(\lambda) = \frac{T_{k-1}\left(\frac{\lambda_2 + \lambda_n - 2\lambda}{\lambda_n - \lambda_2}\right)}{T_{k-1}\left(\frac{\lambda_2 + \lambda_n}{\lambda_n - \lambda_2}\right)} \left(1 - \frac{\lambda}{\lambda_1}\right)$$



То есть мы уменьшили отрезок, а также пожертвовав степенью многочлена Чебышева, мы добавили множитель который обращается в 0 при  $\lambda = \lambda_1$

Нам нужно оценить  $\max_i |p_k(\lambda_i)|$ , заметим, что:

$$\max_i |p_k(\lambda_i)| \leq \max_{\lambda \in [\lambda_n, \lambda_2] \cup \{\lambda_1\}} |p_k(\lambda)| = \max_{\lambda \in [\lambda_n, \lambda_2]} |p_k(\lambda)|$$

**Предложение.** С лекции 14 нам известно:

$$\frac{T_k\left(\frac{a+b-2\lambda}{a-b}\right)}{T_k\left(\frac{a+b}{a-b}\right)} \leq 2 \left( \frac{\sqrt{\frac{b}{a}} - 1}{\sqrt{\frac{b}{a}} + 1} \right)^k$$

Теперь оценим  $p_k$  на множестве  $[\lambda_n, \lambda_2]$ :

$$p_k(\lambda) = \frac{T_{k-1}\left(\frac{\lambda_2 + \lambda_n - 2\lambda}{\lambda_n - \lambda_2}\right)}{T_{k-1}\left(\frac{\lambda_2 + \lambda_n}{\lambda_n - \lambda_2}\right)} \left(1 - \frac{\lambda}{\lambda_1}\right) \leq 2 \left(1 - \frac{\lambda}{\lambda_1}\right) \left( \frac{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} + 1} \right)^{k-1} \leq 2 \left(1 - \frac{\lambda_n}{\lambda_1}\right) \left( \frac{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} + 1} \right)^{k-1}$$



Осталось заметить, что  $\left|1 - \frac{\lambda_n}{\lambda_1}\right| \leq 1$ , тогда:

$$p_k(\lambda) \leq 2 \left(1 - \frac{\lambda_n}{\lambda_1}\right) \left(\frac{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} + 1}\right)^{k-1} \leq 2 \left(\frac{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} + 1}\right)^{k-1}$$

Заметим, что:

$$0 \leq 2 \left(\frac{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} + 1}\right)^{k-1} \implies |p_k(\lambda)| \leq 2 \left(\frac{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} + 1}\right)^{k-1}$$

Используя первое предложение можно сделать вывод:

$$\|e_k\|_A \leq 2 \left(\frac{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} - 1}{\sqrt{\frac{\lambda_2}{\lambda_n}} + 1}\right)^{k-1} \|e_0\|_A$$

## Сходимость степенного метода для диагонализуемых матриц.

Дано:  $A$  — диагонализуемая и  $\lambda^{(1)}$  — простое ( $|\lambda^{(1)}| > |\lambda^{(2)}| \geq \dots \geq |\lambda^{(n)}|$ ).

Доказать: отношение Релея  $R(Ax_k, x_k) = \frac{(Ax_k, x_k)}{(x_k, x_k)} = (Ax_k, x_k)$  сходится к  $\lambda^{(1)}$  — старшему собственному значению.

*Доказательство.* Поскольку  $A$  диагонализуемая, то существует  $n$  линейно независимых собственных векторов  $v^{(i)}$ , далее считаем, что  $\|v^{(i)}\| = 1$ . В таком случае  $x_0 = \alpha_1 v^{(1)} + \dots + \alpha_n v^{(n)}$ . **Ключевой момент:** считаем, что  $\alpha_1 \neq 0$ . Мы используем это в доказательстве, а в противоположном случае метод вообще сойдётся не пойми куда, но точно не туда, куда надо было.

$$\begin{aligned} x_k &= \frac{Ax_{k-1}}{\|Ax_{k-1}\|_2} = \frac{A^k x_0}{\|A^k x_0\|_2} = \frac{\alpha_1 (\lambda^{(1)})^k v^{(1)} + \dots + \alpha_n (\lambda^{(n)})^k v^{(n)}}{\|\alpha_1 (\lambda^{(1)})^k v^{(1)} + \dots + \alpha_n (\lambda^{(n)})^k v^{(n)}\|_2} \\ &= \left( \frac{\lambda^{(1)}}{|\lambda^{(1)}|} \right)^k \cdot \left( \frac{\alpha_1}{|\alpha_1|} \right)^k \cdot \frac{v^{(1)} + \frac{\alpha_2}{\alpha_1} \left( \frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}} \right)^k v^{(2)} + \dots + \frac{\alpha_n}{\alpha_1} \left( \frac{\lambda^{(n)}}{\lambda^{(1)}} \right)^k v^{(n)}}{\left\| v^{(1)} + \frac{\alpha_2}{\alpha_1} \left( \frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}} \right)^k v^{(2)} + \dots + \frac{\alpha_n}{\alpha_1} \left( \frac{\lambda^{(n)}}{\lambda^{(1)}} \right)^k v^{(n)} \right\|_2} \\ &= e^{i\varphi} \cdot \frac{v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)}{\left\| v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right) \right\|_2} \ominus \end{aligned}$$

Знаменатель равен  $1 + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)$ , разложим  $\frac{1}{1 + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)}$  по Тейлору и получим  $1 + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)$ , откуда:

$$\begin{aligned} &\ominus e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)) (1 + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)) \\ &= e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)) \end{aligned}$$

Отсюда имеем:

$$\begin{aligned} R(x_k) &= (Ax_k, x_k) = (A \cdot (e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right))))^T \cdot (e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right))) \\ &= (e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)))^T A (e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right))) \\ &= (e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)))^T (e^{i\varphi} \cdot (\lambda^{(1)} v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right))) \\ &= \lambda^{(1)} \cdot \left\| e^{i\varphi} \cdot (v^{(1)} + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)) \right\|_2 \\ &= \lambda^{(1)} \cdot (1 + O\left(\left(\frac{\lambda^{(2)}}{\lambda^{(1)}}\right)^k\right)) \end{aligned}$$

■

**Вывод двух основных свойств QR алгоритма.**

# Теорема Леви-Деспланка и первая теорема Гершгорина.

## Теорема Леви-Деспланка.

**Определение.** Матрица  $A$  обладает строгим строчным диагональным преобладанием, если  $\forall i |a_{ii}| > \sum_{j=1, j \neq i}^n |a_{ij}|$ .

**Определение.** Матрица  $A$  обладает строгим столбцовым диагональным преобладанием, если  $\forall j |a_{jj}| > \sum_{i=1, i \neq j}^n |a_{ij}|$ .

**Теорема (Леви-Деспланка).** Матрица, обладающая строгим строчным (столбцовым) диагональным преобладанием является невырожденной.

*Доказательство.*

Докажем для строгого строчного, для столбцового аналогично.

Представим  $A$  в следующем виде:  $A = \text{diag}(A)(I + \text{diag}(A)^{-1})(A - \text{diag}(A))$ , где матрица  $\text{diag}(A)$  – это диагональная матрица, у которой на диагонали стоят диагональные элементы матрицы  $A$ . Раскрыв скобки, можно проверить, что равенство действительно выполняется.

Вспомним немного из курса линала:

- Матрица  $A$  – обратима  $\Leftrightarrow$  матрица  $A$  – невырожденна
- Если  $A = BC$ , то  $\det(A) = \det(B) \cdot \det(C)$

Таким образом, нам необходимо и достаточно доказать обратимость матриц  $\text{diag}(A)$  и  $(I + \text{diag}(A)^{-1})(A - \text{diag}(A))$ .

Обратимость первой почти очевидна: если бы на диагонали могли стоять нулевые элементы, то матрица  $A$  не обладала бы строгим строчным диагональным преобладанием.

Теперь заметим, что  $(I + \text{diag}(A)^{-1})(A - \text{diag}(A))$  обратима  $\Leftrightarrow \exists \sum_{k=0}^{\infty} (-\text{diag}(A)^{-1})(A - \text{diag}(A))^k$  (вспоминаем про ряды Неймана).

Осталось доказать, что такой ряд Неймана сходится. Не будем использовать критерий, а используем признак: докажем, что  $\|\text{diag}(A)^{-1}(A - \text{diag}(A))\| < 1$  для некоторой нормы.

Рассмотрим бесконечную норму:  $\|\text{diag}(A)^{-1}(A - \text{diag}(A))\|_{\infty} < 1$ . Пусть это неравенство не выполняется, тогда:  $\max_i \frac{\sum_{j=1, j \neq i}^n |a_{ij}|}{|a_{ii}|} \geq 1$  (это я просто руками записала бесконечную норму для матрицы). Но тогда выходит, что  $A$  не обладает строгим строчным диагональным преобладанием – противоречие  $\Rightarrow \|\text{diag}(A)^{-1}(A - \text{diag}(A))\|_{\infty} < 1 \Rightarrow \sum_{k=0}^{\infty} (-\text{diag}(A)^{-1})(A - \text{diag}(A))^k$  – сходится  $\Rightarrow (I + \text{diag}(A)^{-1})(A - \text{diag}(A))$  обратима.

Таким образом,  $A$  представляет собой произведение обратимых матриц  $\Rightarrow A$  и сама обратима, то есть, невырожденна. ■

## Теорема Гершгорина.

**Теорема (1-я теорема Гершгорина).** Пусть  $A \in \mathbb{C}$ , тогда собственные значения матрицы  $A$  находятся внутри

$$D = D_1 \cup D_2 \cup \dots \cup D_n$$

где

$$D_k = \{z \in \mathbb{C} : |a_{kk} - z| \leq \sum_{i \neq k} |a_{ki}|\}$$

*Доказательство.*

Пусть  $\lambda \notin D \Rightarrow A - I\lambda$  обладает строгим строчным диагональным преобладанием (просто посмотрите на то как мы определяем  $D_k$ , на то, что условие в  $D_k$  для данной  $\lambda$  не выполняются, и на строение матрицы  $A$ )  $\Rightarrow$  (по предыдущей теореме)  $A - \lambda I$  – невырожденна, но тогда  $\lambda$  не может являться собственным значением  $A$  (вспоминаем курс линала: характеристический многочлен и его корни). Получили противоречие. ■

**Определение.** Матрица  $D_k$  – круги Гершгорина.

**Теорема (2-я теорема Гершгорина без доказательства).** Если есть  $m$  кругов Гершгорина, образующих область  $G$ , то в  $G$  находится ровно  $m$  собственных значений.