

Тема: Октябрь 1917 года. Революция или большевистский переворот?

Революции происходят, когда исчерпаны все остальные возможности не революционного, реформистского, эволюционного, консервативного развития. Революция - это такое стихийное событие, которое на уровне здравого смысла является последней опцией из всех возможных. Революция - это когда исчерпали всё, вот тогда случается революция». " Для революции недостаточно того, чтобы низы не хотели жить, как прежде. Для нее требуется еще, чтобы верхи не могли хозяйничать и управлять, как прежде." по словам В.И. Ленина в этом заключается "революционная ситуация", составляющей революции, как таковой. Следуя логике ленинских рассуждений, революции без "революционной ситуации" не бывает.

Объективно ответить на вопрос , чем являются события Октября 1917 года - революцией, т.е. неизбежностью, обусловленной этой самой революционной ситуацией или переворотом, с вооруженным захватом власти в стране - невозможно, методики оценки, позволяющей прогнозировать события задним числом по принципу "а если бы этого не произошло, что бы случилось тогда" - нет. Можно только иметь свое отношение к этим событиям.

Если принять за основу рассуждения В.И. Ленина о революционной ситуации "низы не хотели, а верхи не могли" (управляемая и управляющая составляющие части общества) , то можно попытаться ответить на вопрос "низы не хотели жить по старому". Ответить на вопрос "могли ли верхи", как уже отмечалось выше не представляется возможным, т.к "отмотать время" и смоделировать развитие событий, в зависимости от тех или иных управляющих воздействий, исходящих от этих самых

"верхов", не представляется возможным (скорее всего это цепь случайных роковых ошибок в принятии решений этими самыми "верхами").

Итак "хотели ли низы жить по старому" (т.е на момент событий)? Что общество не устраивало в современном мире? Был ли у общества какой-либо образ будущего?

Всеобщая перепись населения 1897 года выявила в Российской империи 125 млн 640 тыс. жителей. Городские жители из общего числа составляли 13,4% от общего числа. При этом население было распределено по стране крайне неравномерно: основная часть (82%) проживала в 50 губерниях Европейской России. Самым многочисленным сословием являлось крестьянство – свыше 77% жителей России. За ним с большим отрывом следовали мещане — 10,7%. На уровне статистической погрешности оказались показатели таких основополагающих для Российской империи сословий, как дворяне, духовенство и купечество с их семьями - 1,5, 0,5 и 0,2 % соответственно. Обоснованно можно сказать, что крестьяне центральных губерний и были той частью общества, которую можно отнести к так называемым "низам".

Основной причиной событий октября 1917 года была конечно война. Перед войной Россия была на самом высоком уровне своего культурного, политического развития, были очень высоки темпы экономического развития. Главным внешнеторговым партнером России была тогда Германия. Туда направлялось 30% российского экспорта и оттуда приходило 48% российского импорта. Любая крупная война нанесла бы страшные удары по только еще формировавшимся в России современным хозяйственным институциям, а война именно с Германией вообще была с экономической точки зрения полным помешательством.

Начиная с 1905 года в стране работали Государственная Дума и Государственный совет. 17 октября 1905 года императором Николаем II был подписан новый Манифест, который утвердил, что «никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы». Государственная Дума стала законодательным органом. Были учреждены шесть курий — землевладельческая, городская, крестьянская, рабочая, казачья и инородческая.

Как писал И.А. Бунин, русская деревня никогда так не жила благополучно, как в последнюю весну. Картина продовольственного и финансового достатка, у всех в красном углу за иконой достаточно денег. Тем не менее все эти мужики и бабы постоянно и себе, и друг другу, и рассказчику жалуются, что царь обобрал народ из-за войны. Русская деревня не хочет ни воевать, ни участвовать в государственной жизни, ни поддерживать русский мир, ни считаться с тем, что у этого мира есть свои интересы. Это настроения крестьян в 1916 году, предшествующему революционному 1917 году.

Конечно же у этих настроений были свои весомые основания: во-первых это неудачи в военных действиях. Как вспоминал А.Ф. Керенский в интервью 1964 года "Никогда за всю историю России мобилизация не проходила с такой точностью, как в 1914 году. В первые месяцы войны все общество было охвачено шовинизмом. Однако по многим причинам, в том числе из-за коррупции, война превратилась в позиционную, предвоенный подъем сменился пораженческими настроениями.

Во-вторых, в предвоенный период можно отнести к периоду наибольших свобод, но крестьянство еще не научилось жить в новых условиях, что при отсутствии правовой культуры, проявилось в последующем в частичной маргинализации крестьянского общества.

Крестьянское население формировалось долгие годы как бесправная часть общества, сословие, лишенное всяких свобод и всякой возможности волеизъявления, привыкшее к тому, что все проблемы всегда решались за его счет и без его согласия. Это формировало долгие годы пассивную позицию, отсутствие инициативы, надежду на справедливую власть верховного правителя, формула "царь хороший, а бояре плохие" объясняло крестьянину все перипетии его жизни. Формирование гражданского общества требовало времени. Одновременно, в Российском обществе, привыкшему к сакрализации власти, колоссально негативную роль сыграло формирование по инициативе и при содействии части семьи Романовых и интригв окружения императора, негативного образа Николая II и его семьи.

В-третьих, глубокое расслоение и разобщенность общества, изолированность, малокультурность и малообразованность крестьянского сословия. Если во Франции на начало Великой Французской революции крестьянство входило в так называемое "третье сословие", куда входили в том числе адвокаты, предприниматели и т.д., достаточно образованная часть французского общества, которые представляли интересы третьего сословия и формировали его требования в органах власти. В царской России основная масса населения оставалась не-грамотной, можно говорить о 8-10 % населения, умеющих только читать и писать. В Государственной Думе России интересы сословия крестьян за него успешно могли представлять только другие сословия, а не представители самого сословия, как такового.

Как отголосок на долгие годы бесправия в крестьянском обществе возникают явления так называемая "русская смута" или "русский бессмысленный и беспощадный бунт". Короленко описал это явление как "грабизжи".

Приходят мужики в усадьбу, у них прекрасные отношения с баринком, они вместе живут... Но в голове что-то произошло, началась смута. Они смотрят и говорят: «Значит, вот, барин, давай за три дня отсюда убирайся, а через три дня придем, грабить тебя будем». При этом кто выступает зачинщиками? Самая состоятельная часть деревни. Не голытьба всё это организует, а так называемые «кулаки». И зачем они это делают? Чтобы ограбить? Нет, конечно. Пример такого погрома – уничтожение конного завода в Курской губернии. На этом заводе выводят скаковых лошадей, которые вообще для крестьянского хозяйства не пригодны. Врываются мужики в конюшни, переламаывают ломом хребты лошадям. Зачем? А чтобы барин не вернулся. Потому что мужик не хочет жить с этим человеком, который принадлежит совершенно другому миру. Между ними сделана эта искусственная перегородка. И постепенно крестьянским миром овладевает идея «чёрного передела»: вся земля должна быть мужицкой.

Русские крестьяне борются не за власть, это не Великая французская революция, они борются даже не за то, чтобы участвовать в распределении налогов. Они борются только за землю, а за власть борются господа в крупных городах: в Москве, Петербурге.

Русскую смуту подцепят профессиональные революционеры. Они выступают даже не как революционеры, а как заводчики русской смуты, способствуя маргинализации общества. Солдаты, выходцы из крестьян, покидали окопы в 1917 году, чтобы делить помещичью землю.

Партия большевиков, возглавляемая В.И. Лениным логично "Землю-крестьянам" напрямую обратится к маргинальной части русского крестьянства.

Обозначает ли явление "русской смуты", что "низы не хотели жить по старому", т.е. непринятие "низами" современного уклада общества в России? Нет. Однозначно можно сказать, что "русская смута" не несла никакого образа будущего.

Была ли в 1917 году "революционная ситуация"? Скорее нет, так как тезис "низы не хотели жить по-старому" по Ленину - не работал. Просто был упадок, вызванный войной. Были многочисленные ошибки, роковые ошибки "верхов", и главная из них - война с Германией.

Напрашивается вывод, что в 1917 году русское общество не справилось с темпом демократических преобразований в стране, к тому же находилось в упадке и хаосе, вызванного войной, что привело к захвату партией большевиков власти, опиравшихся на маргинально настроенные массы, т.е. большевистскому перевороту с его радикальными идеями.