
	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

SOPORTE DE REVISIÓN E INSPECCIÓN DE CÓDIGO

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 01 - Registrar usuario

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REVIS: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?



- Procedimiento

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 03 - Recomendar oficinas de trámite cercana

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
 - ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?
- **Procedimiento**
 - ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
 - ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
 - ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación
- **Herramientas de control y apoyo**
 - ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
 - ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
 - ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos
- **Métricas de calidad**
 - ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
 - ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento



PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 04 - Realizar pago de servicio

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- Seguimiento posterior a la revisión

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 05 - Actualizar datos personales

FECHA REVISADO : 01/10/2025

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

ROL QUE REvisa: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación



- Herramientas de control y apoyo

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- Seguimiento posterior a la revisión

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 07 - Consultar perfil

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos
- **Métricas de calidad**
 - ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
 - ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento


PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 08 - Definir interfaces por rol

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
 - ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?
- **Procedimiento**
 - ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
 - ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- Seguimiento posterior a la revisión

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 09 - Estadísticas para la interfaz de rol Administrador

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo


- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- Seguimiento posterior a la revisión

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 10 - Inscripción de usuario a un curso

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades



- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- **Métricas de calidad**

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 11 - Visualizar historial de pagos

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Calidad y Líder de Equipo



ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación
- **Herramientas de control y apoyo**
 - ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
 - ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
 - ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos
- **Métricas de calidad**
 - ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
 - ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 12 - Cancelar suscripción a un curso

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVIS: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 13 - Notificar al usuario cuando sus documentos de tránsito estén vencidos.

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento



PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 14 - Recuperar contraseña

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
 - ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?
- **Procedimiento**
 - ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
 - ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
 - ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
 - ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
 - ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 15 - Registrar vehículo

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación
- **Herramientas de control y apoyo**
 - ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
 - ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
 - ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos
- **Métricas de calidad**
 - ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
 - ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento


PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 16 - Iniciar sesión

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REvisa: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	Grupo: Exa Ciclo: 1

- ☒ ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ☒ ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ☒ ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ☒ ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- ☒ El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- ☒ La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- ☒ Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- ☒ Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- ☒ Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- ☒ Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- ☒ Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- ☒ Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- ☒ Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

- ☒ Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- ☒ Se midió el porcentaje de defectos removidos

- Seguimiento posterior a la revisión

- ☒ El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- ☒ El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- ☒ Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento