

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Grupo: Exa</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Ciclo:</td> <td style="padding: 2px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	Grupo: Exa		Ciclo:	1
Grupo: Exa						
Ciclo:	1					

SOPORTE DE REVISIÓN E INSPECCIÓN DE CÓDIGO

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 01 - Registrar usuario

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Grupo: Exa</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Ciclo: 1</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> </table>	Grupo: Exa		Ciclo: 1	
Grupo: Exa						
Ciclo: 1						

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 03 - Recomendar oficinas de trámite cercana

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Grupo: Exa</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Ciclo: 1</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> </table>	Grupo: Exa		Ciclo: 1	
Grupo: Exa						
Ciclo: 1						

- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 04 - Realizar pago de servicio

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Grupo: Exa</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Ciclo: 1</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> </table>	Grupo: Exa		Ciclo: 1	
Grupo: Exa						
Ciclo: 1						

- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 05 - Actualizar datos personales

FECHA REVISADO : 01/10/2025

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Grupo: Exa Ciclo: 1 </div>

ROL QUE REVISA: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- Seguimiento posterior a la revisión

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Grupo: Exa</td> <td style="width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Ciclo: 1</td> <td></td> </tr> </table>	Grupo: Exa		Ciclo: 1	
Grupo: Exa						
Ciclo: 1						

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 07 - Consultar perfil

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Grupo:</td> <td style="padding-left: 5px;">Exa</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Ciclo:</td> <td style="padding-left: 5px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	Grupo:	Exa	Ciclo:	1
Grupo:	Exa					
Ciclo:	1					

- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos
- **Métricas de calidad**
 - Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
 - Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 08 - Definir interfaces por rol

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
 - ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?
- **Procedimiento**
 - El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
 - La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Grupo:</td> <td style="padding-left: 5px;">Exa</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Ciclo:</td> <td style="padding-left: 5px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	Grupo:	Exa	Ciclo:	1
Grupo:	Exa					
Ciclo:	1					

- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 09 - Estadísticas para la interfaz de rol

Administrador

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Grupo: Exa Ciclo: 1 </div>

- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Grupo:</td><td>Exa</td></tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Ciclo:</td><td>1</td></tr> </table>	Grupo:	Exa	Ciclo:	1
Grupo:	Exa					
Ciclo:	1					

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 10 - Inscripción de usuario a un curso

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Grupo: Exa Ciclo: 1 </div>

- **Métricas de calidad**
 - Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
 - Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 11 - Visualizar historial de pagos

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
 - ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?
- **Procedimiento**
 - El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
 - La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
 - Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
 - Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Grupo:</td> <td style="padding-left: 5px;">Exa</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Ciclo:</td> <td style="padding-left: 5px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	Grupo:	Exa	Ciclo:	1
Grupo:	Exa					
Ciclo:	1					

- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos

- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 12 - Cancelar suscripción a un curso

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Grupo:</td> <td style="padding-left: 5px;">Exa</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Ciclo:</td> <td style="padding-left: 5px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	Grupo:	Exa	Ciclo:	1
Grupo:	Exa					
Ciclo:	1					

- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Grupo: Exa</td> <td style="padding: 2px; width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Ciclo:</td> <td style="padding: 2px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	Grupo: Exa		Ciclo:	1
Grupo: Exa						
Ciclo:	1					

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 13 - Notificar al usuario cuando sus documentos de tránsito estén vencidos.

FECHA REVISADO : 01/10/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Calidad y Líder de Equipo

ESTADO: Aprobado

- Roles y responsabilidades

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- Procedimiento

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- Herramientas de control y apoyo

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- Métricas de calidad

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Grupo: Exa Ciclo: 1 </div>

- Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 14 - Recuperar contraseña

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
 - ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?
- **Procedimiento**
 - El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
 - La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
 - Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
 - Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
 - Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos

	Soporte de Realización					
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Grupo:</td> <td style="padding-left: 5px;">Exa</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">Ciclo:</td> <td style="padding-left: 5px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	Grupo:	Exa	Ciclo:	1
Grupo:	Exa					
Ciclo:	1					

- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación
- **Herramientas de control y apoyo**
 - Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
 - Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
 - Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos
- **Métricas de calidad**
 - Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
 - Se midió el porcentaje de defectos removidos
- **Seguimiento posterior a la revisión**
 - El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
 - El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
 - Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 15 - Registrar vehículo

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**
 - ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
 - ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
 - ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
 - ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?
- **Procedimiento**

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Grupo: Exa Ciclo: 1 </div>

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento

PRODUCTO REVISADO: Caso de uso 16 - Iniciar sesión

FECHA REVISADO : 12/11/2025

ROL QUE REVISA: Líder de Planeación y Líder de Soporte

ESTADO: Aprobado

- **Roles y responsabilidades**

	Soporte de Realización	
Universidad Piloto de Colombia	PROYECTO: SmartTraffic	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Grupo: Exa Ciclo: 1 </div>

- ¿Se designó un Moderador para dirigir la revisión y mantener el enfoque en calidad?
- ¿Se nombraron Revisores responsables de analizar defectos, malas prácticas y errores de funcionalidad?
- ¿El autor/autores del código documentaron correctamente hallazgos de errores y bugs en el log de defectos?
- ¿En el equipo de trabajo, quedó claro que un miembro puede asumir más de un rol dependiendo del compromiso y el tamaño del equipo?

- **Procedimiento**

- El autor del código subió su versión del código en su rama correspondiente en el repositorio de GitHub
- La versión del código subido compila sin errores antes de su revisión
- Las responsabilidades repartidas de codificación cuentan con sus clases y pruebas unitarias asociadas
- Se hizo la verificación de la funcionalidad operacional y de las clases de prueba
- Los defectos encontrados fueron registrados en el log de defectos
- Se asignaron responsables y tiempos estimados para la elaboración de las labores de codificación

- **Herramientas de control y apoyo**

- Se utilizó GitHub para llevar el control de las versiones
- Para unificar las versiones y subir la versión funcional se creó un Pull Request para unificar las ramas
- Los conflictos resultantes del Merge de distintas ramas fueron resueltos

- **Métricas de calidad**

- Se tiene el dato del número de defectos detectados en la fase
- Se midió el porcentaje de defectos removidos

- **Seguimiento posterior a la revisión**

- El estado de los defectos del log quedaron registrados de manera correcta
- El responsable del defecto confirmó su resolución y pusheo su versión del código corregida
- Se realizó una reunión para la próxima sesión de seguimiento