



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7555-04-22 סיטון נ' רנואר אופנה ייצור ושיווק (1993) בע"מ ואח'

19 אפריל 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקש

עזרא סיטון

ע"י ב"כ עוה"ד א' רוזנטל, ש' פינטוק ומ' בן-דרור

נגד

המשיבות

1. רנואר אופנה ייצור ושיווק (1993) בע"מ

2. רנואר רשת חנויות אופנה בע"מ

שתיהן ע"י ב"כ עו"ד ר' ריינזילבר

פסק דין

לפני בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי הוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **בקשת ההסתלקות**).

כללי

1. המבקש, עזרא סיטון, הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבות, "רנואר אופנה ייצור ושיווק (1993) בע"מ" ו"רנואר רשת חנויות אופנה בע"מ" (להלן: **בקשת האישור**).

2. בבקשת האישור נטען כי המשיבות מפרות את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 בדבר אופן הצגת מכירה מיוחדת. המבקש טען, כי עת המשיבות מציגות מכירה מיוחדת בדמות "הנחה על הנחה", הן מטעות את לקוחותיהן לחשוב כי הם זכאים להנחה בשיעור הסך הכולל של שני שיעורי ההנחה שמוצגים בפרסום $(Y+X)\%$, עת ההנחה בפועל הניתנת ללקוחות היא מדורגת- שיעור ההנחה השני ניתן על היתרה מהסך שנותר לאחר שניתן שיעור ההנחה הראשון על המוצר $(Y+X)\%$. לדוגמה: במכירה מיוחדת "50% הנחה + 10% הנחה נוספים", לשיטת המבקש הצרכן זכאי להנחה של 60% על המחיר המקורי של המוצר, חלף זאת המשיבות מעניקות הנחה של 55% על המחיר המקורי של המוצר (50% הנחה ועוד 10% הנחה על יתרה). בכך, לטענתו, מטעות המשיבות את לקוחותיהן בדבר שיעור ההנחה שניתן בפועל לצרכנים.

לפיכך, המבקש טען כי בהתנהלותן האמורה המשיבות גרמו ללקוחותיהן נזקים ממונים ובלתי ממונים; קמה לחברי הקבוצה הנטענת עילת תביעה ייצוגית מכוח הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, הפרת הוראות חוק המכר, התשכ"ח-1968 וכי המשיבות התעשרו שלא כדין בניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

3. בתשובתן לבקשת האישור דחו המשיבות את טענות המבקש וטענו כי אין במצגים דבר העלול להטעות את לקוחותיהן בדבר שיעור ההנחה בפועל. בנוסף טענו המשיבות, שבמסגרת תהליך הרכישה דרך אתר האינטרנט שלהן הצרכנים נחשפים, טרם ביצוע התשלום והשלמת העסקה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7555-04-22 סיטון נ' רנואר אופנה ייצור ושיווק (1993) בע"מ ואח'

19 אפריל 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 – למחיר המקורי של המוצר, לשיעור ההנחה הראשון, לשיעור ההנחה השני ולמחיר הסופי של
2 המוצר. לפיכך, לשיטת המשיבות, הצרכנים מודעים לכך שההנחה היא מדורגת, הם לא נדרשים
3 לחשב דבר בעצמם והם יודעים מה מהמחיר הסופי שעליהם לשלם.
4 כמו כן נטען, כי בקשת האישור אינה מגלה עילת תביעה אישית למבקש או לחברי הקבוצה, ולו
5 לכאורה.
6
7 4. בתשובתו לתשובה, דחה המבקש את טענותיהן של המשיבות וחזר על טענותיו שבבקשת
8 האישור.
9
10 5. בתום שלושה דיוני קדם משפט, במהלכן עמד בית המשפט על הקשים העולים מבקשת האישור,
11 הגיעו הצדדים לעקרונות בדבר סיום ההליך בהסתלקות.
12
13 6. ביום 17.4.23 הוגשה בקשת ההסתלקות שלפניי.
14 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש ובאי כוח, לפיהם מלבד האמור בבקשת ההסתלקות
15 לא קיבלו, במישרין או בעקיפין, ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה מכל גורם
16 שהוא בקשר להסתלקותם מבקשת האישור והתובענה.
17 במסגרת בקשת ההסתלקות, הצדדים הגיעו להסדר ההסתלקות כדלקמן:
18
19 א. בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות, המשיבות יוסיפו את
20 הכיתוב "על היתרה" במודעות הפרסום בכל מבצעי "הנחה על הנחה" (בין אם אלו עם
21 הסימן "+", בין אם אלה המייצגות עד X אחוזי הנחה ובין אם אלה הכוללות כתיב של
22 אחוז הנחה "נוסף/Extra" וכיו"ב).
23
24 ב. בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות, המשיבות יוסיפו את
25 אחוז ההנחה האפקטיבי במודעות הפרסום רק במבצעים שבהם אחוזי ההנחה במודעות
26 הפרסום הם בערכים מוחלטים ומסוימים (לדוגמה: 50% הנחה + 20% הנחה). בפרסומים
27 בהם המשיבות לא ינקבו באחוזי הנחה בערכים מוחלטים ומסוימים (דוגמה: עד 50%
28 הנחה + 20% הנחה) הן לא יוסיפו את אחוז ההנחה האפקטיבי.
29 דהיינו, במקרים בהם במודעות הפרסום לא רשום "עד" או "UP" וכיוצא בזה, אלא רק
30 אחוז הנחה מסוים + אחוז הנחה נוסף או כאשר רשום אחוז הנחה מסוים "נוסף/Extra"
31 המתווסף לאחוז הנחה מסוים, יתווסף הכיתוב של אחוז ההנחה האפקטיבי.
32
33 למען הסר ספק, המשיבות לא נדרשות להציג את אחוז ההנחה האפקטיבי או המצרפי
34 בצמוד לכל פריט ופריט כפי שנטען בבקשת האישור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7555-04-22 סיטון נ' רנואר אופנה ייצור ושיווק (1993) בע"מ ואח'

19 אפריל 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1
- 2 ג. האמור לעיל יישאר בתוקפו כל עוד לא ישונו הוראות החוק או התקנות, בקשר עם העניינים
- 3 השנויים במחלוקת בהליך זה, וככל שישונו, יפעלו המשיבות בהתאם.
- 4
- 5 ד. בתוך 45 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות, יתרמו המשיבות
- 6 מוצרים ממוצריהן בשווי של 50,000 ₪ לעמותת פתחון לב (ע"ר) מס' 580328839 (להלן:
- 7 התרומה). המשיבות יעבירו לבאי כוח המבקש אישור לגבי מתן התרומה עד 14 ימים
- 8 ממועד ביצוע התרומה בפועל.
- 9
- 10
- 11 ה. המבקש, באי כוחו או מי מטעם מתחייבים בזה, שלא להגיש, בעצמם או באמצעות מי
- 12 מטעמם, בקשה לאישור תובענה ייצוגית או תביעה כנגד המשיבות, הקשורה לאיזו
- 13 מהעילות שהועלו על ידי המבקש בבקשת האישור שבכותרת. כמו כן, מתחייבים המבקש,
- 14 באי כוחו ומי מטעמם שלא להיות שותפים או לשדל או לשתף פעולה, במישרין או בעקיפין,
- 15 עם תביעה כנגד המשיבות הקשורה לעילות שהועלו על ידי המבקש בבקשת האישור.
- 16
- 17 ו. המבקש מצהיר ומאשר, כי עם הגשת הבקשה דנן ובכפוף לאישורה על ידי בית המשפט,
- 18 הוא מוותר, ויתור מלא, סופי, מוחלט ובלתי חוזר, על כל טענה מכל מין וסוג שהוא שהועלו
- 19 על ידו במסגרת ההליך שבכותרת כנגד המשיבות, ומתחייב שלא לעלות עוד כלפי המשיבות,
- 20 כל טענה, תביעה או דרישה, הקשורה או הנוגעת לאיזו מהעילות והטענות שהועלו על ידו
- 21 בבקשת האישור.
- 22
- 23 ז. הצדדים הסכימו שהמשיבות ישלמו למבקש גמול בסך של 4,000 ₪ ולבאי כוחו שכר טרחה
- 24 בסך של 46,000 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד קבלת חשבונית מס כדין. בנוסף, המשיבות ישפו
- 25 את המבקש בגין מחצית מהאגרה ששולמה על ידו בסך של 2,385 ₪. הסכומים האמורים
- 26 הינם סופיים ולא יגדלו, כמו כן הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין המאשר
- 27 את בקשת ההסתלקות.
- 28
- 29 **דיון והכרעה**
- 30 7. לאחר שקראתי את כתבי הטענות ובקשת ההסתלקות, ובחנתי את הסדר ההסתלקות שבה,
- 31 הגעתי לכלל מסקנה כי ראוי לאשר בהיות מאוזנת וסבירה.
- 32
- 33 **גמול ושכר טרחה**
- 34 8. הוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות קובעת, בין היתר, כי מבקש או בא כוח מייצג לא יקבל,
- 35 במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיב בקשר להסתלקות מבקשה לאישור, אלא באישור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7555-04-22 סיטון נ' רנואר אופנה ייצור ושיווק (1993) בע"מ ואח'

19 אפריל 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 בית המשפט. במידה והבקשה להסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, בהחלטתו
2 האם לאשר טובת הנאה כאמור על בית המשפט לשקול האם התובענה הראתה עילת תביעה
3 לכאורה וכן עליו לשקול את התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה.
4

5 בע"א 8114/14 מרקיט ישראל בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (05.08.2018), נדרש בית המשפט
6 העליון להוראת חוק זו ולשיקול דעתו באישור מתן טובות הנאה למבקש ולבא כוחו, במסגרת
7 הסתלקות מהליך ייצוגי. ככלל, נפסק כי אין לאשר טובת הנאה למבקש ולבא כוחו במקרה של
8 הסתלקות, וכי מתן טובת הנאה שכזו במסגרת הסתלקות מהליך ייצוגי מהווה את החריג לכלל.
9 הפעלת החריג, תעשה בהתאם לנסיבות המקרה ובמקרים המתאימים לכך בלבד.
10

11 כמו כן, בית המשפט העליון קבע כי על מנת לחרוג מהכלל, יש לשקול ולהתחשב – בעילת
12 תביעתו האישית של המבקש. היינו, על בית המשפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא
13 בתובענה שמלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין
14 עוד תוחלת בהמשך ניהולה; על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית
15 ורלוונטית כתוצאה מההליך; וכן בשיקולי רוחב וההשלכות של הסתלקות מתוגמלת למוסד
16 התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו.
17

18 עוד קבע בית המשפט העליון, כי משהגיעה הערכאה הדיונית לכלל מסקנה כי בנסיבות המקרה
19 הקונקרטי יש לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת ההסתלקות, יש לעשות כן לאורם של סעיפים
20 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת ולערכאה הדיונית נתון
21 שיקול דעת רחב בהתאם לנסיבות המקרה.
22

מן הכלל אל הפרט

23 9. בייחס לעילת תביעתו אישית של המבקש;
24 בשים לב לטענות שהועלו בבקשת האישור, סבורני של מבקש עומדת עילת תביעה לכאורה,
25 לפחות כזו הדורשת דיון מעמיק לבירורה.
26

27
28 בייחס לתועלת שצמחה לחברי הקבוצה; בשים לב להתחייבות המשיבות להוספת הכיתוב "על
29 היתרה" ובשים לב להתחייבותן להוספת אחוז הנחה האפקטיבי, סבורני כי לחברי הקבוצה
30 צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מהגשת בקשת האישור.
31

32 בייחס לשיקולי הרוחב; בענייננו, לא מצאתי כי אישור הגמול ושכר הטרחה יש בהם בכדי לפגוע
33 במוסד התובענות הייצוגיות ובציבור בכללותו.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7555-04-22 סיטון נ' רנואר אופנה ייצור ושיווק (1993) בע"מ ואח'

19 אפריל 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 לפיכך, מצאתי כי בנסיבות העניין ראוי לפסוק למבקש גמול ולבאי כוחו שכר טרחה.
2
3 בהתאם לשיקולים המנויים בהוראות סעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות – בשים לב
4 לתועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה בדמות הוספת הכיתוב "על היתרה" והוספת
5 אחוז ההנחה האפקטיבי; בשים להתחייבות המשיבה לתת תרומה; בשים לב שמדובר בהסדר
6 הסתלקות הכולל בחובו הסדרה עתידית; ובשים לב לטרחה שטרחו המבקש ובאי כוחו,
7 ובסיכון שלקחו על עצמם בהגשת ההליך דגן וניהולו, סבורני כי סכומי הגמול ושכר הטרחה
8 שהוסכמו על ידי הצדדים סבירים וראויים, ואני מאשרם.
9
10 10. בנסיבות העניין, לא ראיתי מקום ליתן הוראה לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן
11 אינני מורה על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות לפי סעיף 25(א)(2) לחוק, דבר שיהא כרוך
12 בהכרח בהוצאות ניכרות ובסרבול ההליך שלא לצורך.
13
14 11. על רקע דברים אלה, אינני מוצא כי יש אינטרס ציבורי ויתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך לאור
15 ההסכמות שהושגו בין הצדדים, כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות.
16
17 **סוף דבר**
18 12. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת;
19 בקשת האישור נמחקת והתובענה האישית נדחת;
20 בנסיבות עניין מצאתי לפטור מחלקה השני של האגרה.
21
22 **ניתן היום, כ"ח ניסן תשפ"ג, 19 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.**

עודד מאור, שופט

