



**Hochschule für Technik
und Wirtschaft Berlin**

University of Applied Sciences

Prototypische Implementierung und Evaluation eines asynchronen, performance-orientierten SYN-Portscanners in Rust

Bachelorarbeit

von

Lennard Alexander Dubhorn

Matrikelnummer: s0592852

Fachbereich 4 – Informatik, Kommunikation und Wirtschaft –
der Hochschule für Technik und Wirtschaft Berlin

zur Erlangung des akademischen Grades

Bachelor of Engineering (B. Eng.)

im Studiengang

Wirtschaftsinformatik

Tag der Abgabe: 06.02.2025

Erstgutachten: Prof. Dr.-Ing. Alexander Stanik

Zweitgutachten: Dr.-Ing. Ingmar Poesche

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
1.1	Motivation und Einführung in das Themengebiet	1
1.2	Zielsetzung und Forschungsfrage	2
1.3	Abgrenzung des Themas	2
2	Theoretische Grundlagen	3
2.1	Grundlagen der Netzwerkkommunikation	3
2.1.1	Ports	3
2.1.2	Transmission Control Protocol (TCP)	4
2.2	Portscanning	4
2.2.1	SYN-Scanning	5
2.3	Schnittstellen zur Paketverarbeitung unter Linux	6
2.3.1	Linux	6
2.3.2	<i>Raw-Sockets</i> und <i>Address Families</i>	7
2.3.3	Erweiterte Berkeley Packet Filter (eBPF)	8
2.3.4	eXpress Data Path (XDP)	8
2.4	Die Programmiersprache: Rust	9
2.4.1	Konzepte und Besonderheiten	11
2.4.2	Asynchrone Programmierung und <i>Performance</i> von Rust	12
3	Stand der Technik	14
3.1	Historische Entwicklung des horizontalen Netzwerkscannings	14
3.1.1	Der Standard Scanner: ZMap	14
3.2	Alternative Implementierungsansätze	15
3.3	Weitere relevante wissenschaftliche Arbeiten	16
3.4	Vergleichsobjekte für die Evaluation	17
3.5	Nachteile bisheriger Ansätze	17
3.5.1	Nachteile C-basierter Ansätze	17
3.5.2	Lösungsansatz	18
4	Anforderungsanalyse und Methodik	19
4.1	Anforderungsanalyse	19
4.1.1	Funktionale Anforderungen	19
4.1.2	Nicht-funktionale Anforderungen	20
4.2	Untersuchungsdesign	21
4.2.1	Nachweismethoden	21

4.2.2	Evaluationstests für den <i>Proof of Concept</i>	21
4.2.3	Evaluationsszenarien	22
4.2.4	Metriken	22
5	Konzeption und Implementierung	24
5.1	Konzeptioneller Lösungsansatz	24
5.1.1	Logische Komponenten des Scanners	24
5.1.2	Performancesteigernde Maßnahmen	28
5.2	Implementierung und Funktionsweise der Komponenten	28
5.2.1	Projektstruktur Basisimplementierung	28
5.2.2	Übersicht genutzter <i>Crates</i>	29
5.2.3	Paketemissionierung (<i>emitting_packets</i>)	30
5.2.4	Ergebnisverarbeitung (<i>capturing_packets</i>)	33
5.2.5	Programmstart und Jobverwaltung (<i>job_controlling</i>)	35
5.3	eBPF	39
5.3.1	XDP-Programm	39
5.3.2	Funktionsweise	39
5.4	Dokumentation	43
6	Testumgebung und Durchführung	44
6.1	Versuchsaufbau	44
6.1.1	Aufbau des Ziel-Knotens	45
6.1.2	Hardware-Spezifikation	46
6.2	Versuchsablauf	46
6.2.1	Datenaufbereitung und -erhebung	47
6.3	Genutzte Parameter	48
6.3.1	<i>Proof of Concept</i>	48
6.3.2	Evaluationsszenarien	48
6.4	Inkompatibilitäten und Limitierungen	49
6.4.1	<i>Zero-Copy</i> -Modus	49
6.4.2	Paketrate	50
7	Evaluation und Ausblick	51
7.1	Darstellung und Reproduzierbarkeit der Messergebnisse	51
7.1.1	Ergebnisse Evaluationstests: <i>Proof of Concept</i>	51
7.1.2	Ergebnisse Evaluationsszenario 1: Performanzgrenzen	52
7.1.3	Ergebnisse Evaluationsszenario 2: Reales Szenario	53
7.2	Diskussion der Ergebnisse	53
7.2.1	<i>Proof of Concept</i>	53
7.2.2	Performance-Effizienz	54
7.2.3	Abgleich mit den Anforderungen	55
7.2.4	Wirtschaftliche und betriebliche Implikationen	55
7.3	Ausblick	55
7.4	Fazit	55

A Ergänzende Systeminformationen	57
A.1 Netzwerkkarten-Konfiguration (Ethtool)	57
A.2 Scanergebnisse Evaluationsszenario 1	57
Abbildungsverzeichnis	61
Tabellenverzeichnis	62
Quelltextverzeichnis	63
Literaturverzeichnis	64
Eigenständigkeitserklärung	69

Kurzfassung

Diese Arbeit beschreibt die Erstellung einer internetfähigen Steuerung für elektrische Verbraucher. Anforderungen an die Steuerung werden nach dem Kano-Modell definiert. Über eine Nutzwertanalyse werden vorhandene Techniken und Standards bewertet. Exemplarisch wird die Lösung mit dem größten Nutzwert implementiert.

Ein Zigbit-Modul, bestehend aus einem AVR Mikrocontroller und einem IEEE 802.15.4 Funkchip, bildet die Basis für die Hardware. Zusammen mit einem selbst dimensioniertem Kondensatornetzteil wird das Modul in einem Steckdosengehäuse verbaut.

Um zukunftsicher zu sein, wird das Protokoll IPv6 eingesetzt. Die Adaptionsschicht übernimmt das Protokoll 6LoWPAN. Das verwendete Betriebssystem Contiki besitzt eine fertige Webserver-Applikation, die für die eigenen Zwecke angepasst wird. Das Protokoll IEC 60870-5-104 wird neu implementiert. Es basiert auf dem TCP/IP-Modell und wird vor allem im Umfeld von Energieleitsystemen eingesetzt. Es eignet sich besonders für einen automatisierten Zugriff.

Über eine öffentliche Adresse des IPv6-Tunnelbrokers SixXS ist die Steuerung weltweit erreichbar und der elektrische Verbraucher kann über einen Webbrowser oder von einem Energieleitsystem ein- und ausgeschaltet werden.

Die Anforderungen nach dem Kano-Modell wurden nahezu vollständig erfüllt. Die Implementierung eines Webserver und einer IEC 60870-5-104 Applikation ist mit den gegebenen limitierten Ressourcen möglich. Anwendungsmöglichkeiten für die Steuerung liegen im Bereich eHome und Smart Grid.

Abstract

This Master Thesis describes the implementation of a solution to control and monitor electric consumers via the Internet. Needs of this solution are defined by use of the Kano model. Existing technologies and standards are benchmarked by means of a cost-utility analysis. The solution that scores the highest value of benefit will be implemented typically.

A Zigbit Module forms the basis of the hardware. It bundles an AVR microcontroller and an IEEE 802.15.4 transceiver. Together with a self-dimensioned capacitive power supply it is mounted in a socket housing.

To be future-proof, the IPv6 protocol is used. The 6LoWPAN protocol handles the adaptation layer. Contiki is used as operating system. It is delivered with a ready-to-use web server application which is customized for the own purposes. The IEC 60870-5-104 protocol is implemented from scratch. It is based on TCP/IP and is used in the field of energy management systems. It is particularly suitable for automated access.

Via a public address given by IPv6 tunnel broker SixXS the solution is accessible worldwide. The electric consumer can be switched on and off by the means of a web browser or an energy management system.

The needs according to the Kano model are almost completely achieved. It is possible to implement a solution consisting of a web server and IEC 60870-5-104 application in resource constraint environments. Possible applications for such a solution are in the field of home automation and smart grid.

Kapitel 1: Einleitung

1.1 Motivation und Einführung in das Themengebiet

Das Scannen von Netzwerken oder gar dem gesamten Internet macht einen nicht zu vernachlässigenden Teil des Datenverkehrs im IPv4-Adressraum aus. So waren 98 Prozent des unaufgeforderten TCP-Verkehrs im Jahre 2024 weltweit auf **SYN**-Scans zurückzuführen [1]. Bekannte *Open-Source*-Internetscanning-Projekte wie ZMap, welches über 10 Jahre stetig weiterentwickelt wurde [2] oder Masscan [3] sind dazu in der Lage [4] den gesamten IPv4-Adressraum in der Größenordnung von Minuten zu scannen. Das Scannen von Netzwerken nach offenen Ports ermöglicht es Organisationen Schwachstellen ausfindig zu machen, bevor Angreifer es tun. Außerdem lassen sich durch das breitflächige Scannen von ausgewählten Adressräumen oder dem gesamten IPv4-Raum Informationen über Trends und Veränderungen dieser ableiten. Cyberangriffe haben Auswirkungen auf den Ruf und die finanzielle Stabilität von Unternehmen [5]. Die gegenwärtig hohen Angriffszahlen zum Beispiel bei *Denial-of-Service*-Angriffen [6] unterstreichen die Wichtigkeit.

Bisherige Hochleistungsscanner, wie die soeben genannten, wurden überwiegend in C entwickelt [4][3][7][8]. C ist häufig die Standardwahl für maschinennahe Anwendungen, da sie zum einen ein niedriges Level an Abstraktion und zum anderen hochperformant sein kann [9]. Allerdings ist C anfällig für menschengemachte Fehler [10] wie doppelte Speicher-Freigaben, Zugriffe auf bereits freigegebenen Speicher und Pufferüberläufe welche teils zu Speicherbeschädigungen und Sicherheitslücken führen können [11] [12]. Andere Sprachen wie zum Beispiel Go, Java oder Python lösen diese Probleme durch automatische Speicher-verwaltung, insbesondere durch *Garbage Collection* und weitere Techniken. Diese Sprachen sind allerdings im Vergleich zu Sprachen ohne automatischer Speicherverwaltung wie C weniger performant [11].

Rust hingegen schneidet in Vergleichen bezüglich der *Performance* auf ähnlichem Niveau wie C ab, bringt gleichzeitig aber das höchste Sicherheitsniveau der genannten Sprachen mit, indem es Speicherfehler weitestgehend verhindert [11][13]. Außerdem unterstützt Rust Konzepte von Sprachen hoher Abstraktionsebene, wie beispielsweise die der funktionalen Programmierung oder Objektorientierung [13], während zudem in der zuletzt zitierten Untersuchung, auch die Anzahl der Zeilen niedriger als im Vergleich zu dem in C geschriebenen Code ist.

Bisher fehlt eine fundierte Untersuchung darüber, ob Rust als moderne Sprache, welche Sicherheitsgarantien, *High-Level*¹ Konzepte und *Performance* vereint, in Kombination mit aktuellen Linux-Schnittstellen, in der Lage ist, eine konkurrenzfähige Alternative zu gängigen Hochleistungsscannern, welche überwiegend in C geschrieben sind, darzustellen. Es ist ungeklärt, ob der potenzielle *Performance*-Unterschied gering genug ist, um durch die gewonnene Sicherheit kompensiert zu werden, weshalb diese Arbeit an diesem Punkt ansetzt.

1.2 Zielsetzung und Forschungsfrage

In dieser Arbeit wird ein prototypischer SYN-Portscanner zum breitflächigen Scannen von Netzwerken in Rust entwickelt. Der Fokus des Scanners liegt auf einer hohen *Performance* sowie hohen Effizienz, weshalb die Architektur teilweise asynchron gestaltet und leistungsfähige Linux-Schnittstellen wie `AF_PACKET`, `AF_XDP` und `eBPF` verwendet werden. Anschließend wird dieser bezüglich ausgewählter *Performance*-Metriken mit einer repräsentativen Auswahl an bestehenden Scannern verglichen und die Ergebnisse daraufhin evaluiert.

Es ergibt sich folgende Forschungsfrage: Inwieweit kann ein in Rust implementierter asynchroner SYN-Scanner hinsichtlich des Durchsatzes und der Ressourceneffizienz mit etablierten Hochleistungsscannern konkurrieren und durch sprach-eigene Sicherheitsgarantien eine tragfähige Alternative für den produktiven Einsatz darstellen?

1.3 Abgrenzung des Themas

Die Scanning-Methode beschränkt sich explizit auf das SYN-Scanning. Es ist die de facto Standard Methode und weist in Tests den niedrigsten Einfluss auf das Zielsystem, sowie die kürzeste Scan-Dauer auf [14].

Bei der in dieser Arbeit entwickelten Implementierung handelt es sich um einen horizontalen Scanner (siehe Abschnitt 2.2). Anders als beispielsweise beim regulären SYN-Scan des Tools Nmap [15], welcher in der Regel vertikal erfolgt. Vertikales Scanning ist für Netzwerk- beziehungsweise Internetscanner weniger relevant, da dabei das individuelle Ziel im Vordergrund steht.

Zusätzliche Mechanismen zur Verschleierung des Scans oder weiterführende Maßnahmen zur Treffererhöhung werden in dieser Implementierung rudimentär behandelt, da der Fokus auf der Nutzung von Rust, sowie der Entwicklung eines *Performance*-orientierten Netzwerkkanners liegt. Da der normale Ablauf des SYN-Scans bereits grundlegende Mechanismen diesbezüglich mitbringt [14], sind diese Gebiete für die Beantwortung der Forschungsfrage nicht notwendig. Außerdem beschränkt sich diese Arbeit auf den IPv4-Adressraum, da dies genügt, um der Forschungsfrage nachzugehen.

¹Auf hoher Abstraktionsebene

Kapitel 2: Theoretische Grundlagen

In diesem Kapitel werden die nötigen Grundlagen zum Verständnis des Port-*Scannings* in Form von SYN-Scans, sowie das nötige Wissen über Netzwerkkommunikation, die genutzten Technologien und Linux-Schnittstellen vermittelt. Des Weiteren wird auf asynchrone Programmierung eingegangen, sodass ein Verständnis für das nachfolgende Konzept der Implementierung gegeben ist.

Anschließend werden die zum Vergleich genutzten Scanner vorgestellt und eingeordnet. Auch Rust und dessen Besonderheiten werden genauer vorgestellt.

2.1 Grundlagen der Netzwerkkommunikation

Bei der Kommunikation in TCP/IP ¹ Netzwerken dient das IP-Protokoll und die IP-Adressen der Identifikation der Maschine im Netzwerk, während die genaue Adressierung der spezifischen Anwendungen durch sogenannte Ports bzw. der sogenannten Portnummer bestimmt wird [16]. Die Portnummer ist ein 16-Bit-Wert und kann somit zwischen jeweils einschließlich 0 und 65535 liegen [17, S. 107]. Einige Portnummern sind fest vergeben oder für bestimmte Anwendungen registriert [18], was es ermöglicht, gezielt nach bestimmten Anwendungen zu scannen. Der gesamte Kommunikations-Endpunkt wird *Socket* genannt [19, S. 1149].

2.1.1 Ports

Ports können in verschiedene Zustände eingeordnet werden. Für diese Arbeit ist nur die Unterscheidung zwischen offen und geschlossen/gefiltert relevant.

- **Offen:** Eine Anwendung lauscht auf dem Port und akzeptiert eingehende valide TCP oder UDP Anfragen [15].
- **Geschlossen / Gefiltert:** Der mit dem Port verbundene Service ist zwar ansprechbar, aber akzeptiert keine eingehenden Verbindungen / Es gibt lediglich eine ICMP (Fehler) Antwort oder gar keine, da beispielsweise kein Service für diesen Port existiert [15].

¹Eine grundlegende Kenntnis über das TCP/IP-Modell wird angenommen

2.1.2 Transmission Control Protocol (TCP)

Das *Transmission Control Protocol* operiert in der Transportschicht des TCP/IP-Modells und ist eines der meistgenutzten Transportprotokolle des Internets [20, S. 71]. Es gewährleistet eine zuverlässige, verbindungsorientierte Datenübertragung zwischen den Prozessen der *Hosts*. Die ursprüngliche Spezifikation erfolgte im RFC 793 [21], welches durch RFC 9293 [22] konsolidiert wurde. Für die Entwicklung eines SYN-Scanners sind insbesondere der Aufbau des TCP-Headers und der Mechanismus des Verbindungsaufbaues entscheidend.

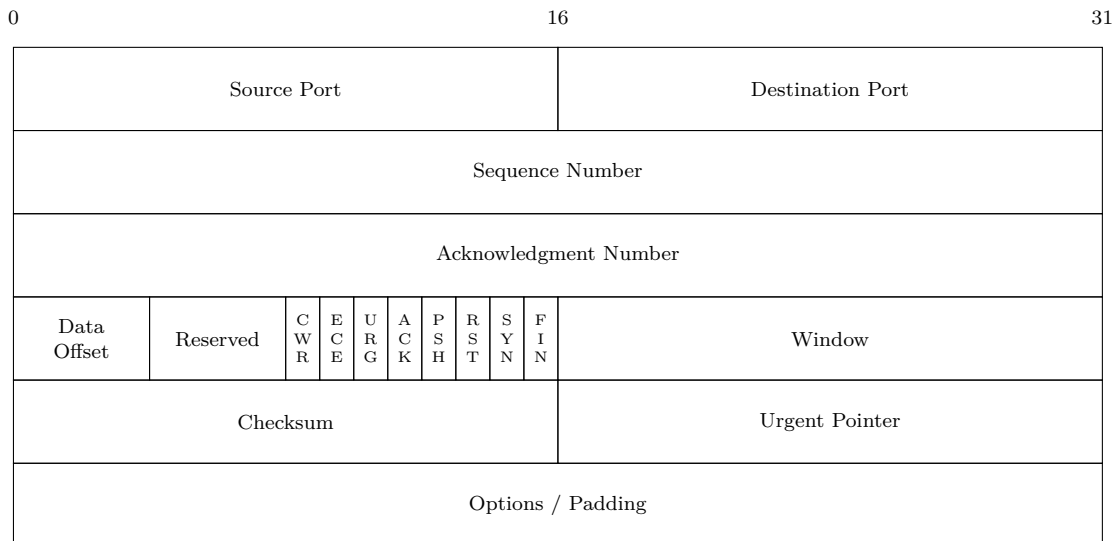


Abbildung 2.1: Aufbau des TCP-Headers nach RFC 9293 [22].

Da das TCP-Protokoll Daten als *Stream* statt einzeln (*Message*) versendet, wird vorher eine Verbindung in einem sogenannten *Three-Way-Handshake* aufgebaut [20] S71/72. Bei diesem werden TCP-Pakete mit jeweils unterschiedlichen Werten in den *Control Bits (Flags)* des TCP-Headers nach dem in Abb. 2.2 beschriebenen Muster ausgetauscht.

2.2 Portscanning

Portscanning, als Art des Netzwerkscannings, ist eines der fundamentalen Verfahren in der Netzwerksicherheit zum Auffinden von potenziellen Schwachstellen [16]. Ein Portscanner verschickt Pakete an ein Zielsystem und zieht anhand der Antworten, oder auch ausbleibenden Antworten, Rückschlüsse auf den Zustand des Systems. Das Ziel ist die Identifikation von offenen Ports bzw. aktiven Diensten, was als erster Schritt für weiterführende Sicherheitsanalysen oder aber auch Angriffe dienen kann [23, S. 4-3].

Beim Scannen von Ports können grundsätzlich zwei strategische Ausrichtungen unterschieden werden:

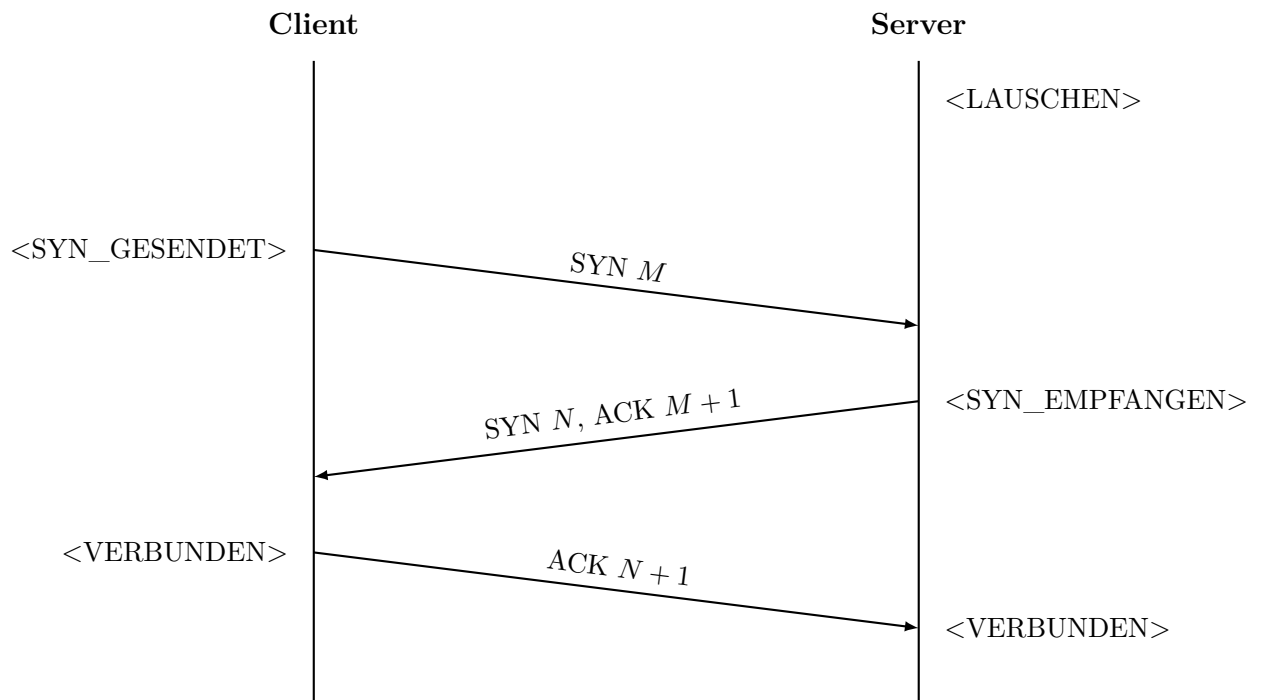


Abbildung 2.2: *Three-Way-Handshake* zum Aufbau einer TCP-Verbindung [20].

- **Vertikales Scannen:** Hierbei wird ein einzelner Ziel-Host² auf eine Vielzahl von Ports (oft alle 65535) gescannt, um ein möglichst vollständiges Profil möglicher Schwachstellen des Zielsystems zu erlangen und somit eher für das *Penetration Testing* geeignet ist.
- **Horizontales Scannen:** Ein sehr großer Adressbereich, beispielsweise das komplette IPv4-Internet wird gescannt. Dafür ist die Anzahl der zu scannenden Ports sehr klein oder auf einen einzigen beschränkt. Dies bietet die Möglichkeit wertvolle Daten über Trends oder die Verbreitung von Schwachstellen zu untersuchen [4].

2.2.1 SYN-Scanning

Für einen *Half-Open SYN-Scan* wie er in dieser Arbeit behandelt wird, sind lediglich die ersten beiden Schritte des in Abb. 2.2 dargestellten Verbindungsablaufes relevant. Es wird davon gebraucht gemacht, dass bereits und ausschließlich eine **SYN/ACK**-Antwort den Port als offen klassifiziert, was den weiteren Verbindungsaufbau irrelevant macht [15]. Um den Scan zu verschleiern und den Verbindungsversuch trotz dessen sauber abzuschließen, kann anschließend noch ein Paket, bei welchem die **RST**-Flag der *Control Bits* gesetzt ist gesendet werden [15].

Um antwortende *Hosts* effizient zu identifizieren, wird das Prinzip des **SYN-Cookies** adaptiert [4], welches ursprünglich als Abwehrmechanismus gegen *Denial-of-Service*-Angriffe

²Teilnehmer im Netzwerk, der über eine IP-Adresse adressierbar ist.

spezifiziert wurde [24, S. 8]. Dafür werden verbindungspezifische Informationen unter Verwendung eines *Hash*-Algorithmus (z. B. *Keyed SipHash* TODO opt. Quelle) kodiert und als *Sequence Number* in den TCP-Header des ausgehenden **SYN**-Pakets eingetragen. Antwortet ein Ziel-*Host* mit einem **SYN-ACK**-Paket, so enthält dessen *Acknowledgment Number* gemäß TCP-Spezifikation den inkrementierten Wert der ursprünglichen *Sequence Number*. Die Validierung lässt sich abstrahiert wie folgt beschreiben:

```
is_valid = hash(value_0, value_1, ..., secret) == answer.ack_num - 1
```

Die Validierung der Antwort erfolgt somit rein mathematisch und benötigt keine Speicherung in einer lokalen Zustandstabelle. Dies erwirkt eine sowohl zeitliche als auch logische Entkopplung von Sende- und Empfangsprozessen, was wiederum eine asynchrone Architektur ermöglicht.

Entscheidend für den Scanner sind demnach die in Abschnitt 2.2.1 aufgeführten Header Felder.

Header Feld	Beschreibung
<i>Source Port</i>	Beschreibt den genutzten Port des Ausgangsdienstes.
<i>Destination Port</i>	Beschreibt den zu scannenden Port des Zielsystems.
<i>Sequence Number</i>	Wird zur Speicherung des SYN -Cookies genutzt.
<i>Acknowledgment Number</i>	Wird zum Abrufen des SYN -Cookies genutzt.
<i>Control Bits (Flags)</i>	Wird für die verschiedenen Phasen des Verbindungsaufbaues angepasst oder ausgelesen.

Tabelle 2.1: Relevante TCP-Header Felder

2.3 Schnittstellen zur Paketverarbeitung unter Linux

Um einen performanten Scanner zu bauen, müssen die genutzten Technologien zum einen für die Netzwerkprogrammierung geeignet und zum anderen hohe Sende- und Empfangsraten zulassen, während möglichst wenig Rechenressourcen verbraucht werden.

2.3.1 Linux

Linux ist ein *Open-Source*-Betriebssystem-Kernel [19, S. 1], welcher aufgrund neuartiger Subsysteme, wie beispielsweise dem in Abschnitt 2.3.3 vorgestellten **eBPF** oder **XDP** (Abschnitt 2.3.4), eine programmierbare Paketverarbeitung nahe an der Hardware ermöglicht. Dies ist für die Entwicklung eines Hochleistungsscanners von großem Vorteil.

Ein zentrales Konzept zum Verständnis der *Performance*-Grenzen ist die Unterscheidung zwischen *User Space* und *Kernel Space* im Linux Ökosystem [19, S. 23]:

- **Kernel-Space:** Hier läuft der Kern des Betriebssystems mit vollem Zugriff auf die Hardware und den Speicher. Treiber und der Netzwerk-Stack operieren auf dieser Ebene.
- **User-Space:** Hier laufen reguläre Anwendungen in isolierten Speicherbereichen. Diese haben keinen direkten Zugriff auf den *Kernel Space*.

Die Kommunikation zwischen diesen Ebenen erfolgt über *System Calls* [19, S. 44]. Jeder Wechsel (*Context Switch*) zwischen *User-* und *Kernel Space*, sowie das Kopieren von Daten zwischen diesen Speicherbereichen, erzeugt *Overhead*. Beim Versenden und Empfangen sehr vieler Pakete summiert sich dieser *Overhead*, da jedes Paket im Normalfall sowohl *Kernel Space*, als auch *User Space*, durchschreitet. Dies belastet die CPU und wird für den Durchsatz zum Flaschenhals [25].

2.3.2 Raw-Sockets und Address Families

Als Endpunkt für die Kommunikation werden *Sockets* genutzt [26]. Die traditionelle Netzwerkprogrammierung unter Linux abstrahiert die Komplexität der Netzwerkprotokolle wie TCP. So übernimmt der Kernel dabei vollständig den *Three-Way-Handshake* und die Zustandsverwaltung [19, S. 1158]. Für einen SYN-Scanner ist dies ungeeignet, da der Scanner lediglich das initiale SYN-Paket senden und die Antwort registrieren will, ohne eine vollwertige Verbindung aufzubauen, welche Ressourcen im Kernel binden würde.

Raw-Sockets erlauben der Anwendung, Netzwerkpakete unter Umgehung bestimmter *Layer* des Kernel-Stacks zu senden und zu empfangen [27]. Der Entwickler muss die Protokoll-Header selbst konstruieren. Dies ist für *Half-Open* Portscanner essenziell, um individuelle Pakete zu generieren, ohne dass der Kernel automatisch in den Verbindungsaufbau eingreift.

Die *Address Families* definieren dabei die Interpretation der Adressen und die Ebene des Zugriffs [28]. Der Linux-Kernel stellt diverse Address-Familien bereit. Zum Verständnis, im Rahmen dieses Projektes, sind folgende Varianten von zentraler Bedeutung:

- **AF_INET (Netzwerk-Ebene):** Diese Familie operiert auf Layer 3 der IP-Ebene [27]. Bei Nutzung von *Raw-Sockets* fügt der Kernel standardmäßig den IP-Header hinzu und übernimmt das vollständige Routing zur korrekten Netzwerkschnittstelle [19, S. 1202].
- **AF_PACKET (Sicherheitsschicht):** Diese Familie ermöglicht direkten Zugriff auf Layer 2 (Ethernet-Ebene). Anwendungen erzeugen vollständige *Ethernet-Frames* und haben somit die volle Kontrolle. Das Versenden oder Empfangen von Paketen erfordert jedoch weiterhin die Allokation von Kernel-internen Datenstrukturen [29].

- **AF_XDP (Hochperformant):** Hierbei handelt es sich um eine speziell für Hochleistungsanwendungen optimierte *Address Family*. Sie ermöglicht das Senden und Empfangen von Paketen unter Umgehung des regulären Kernel-Netzwerkstacks. Dabei ist zwischen dem universell verfügbaren *Copy-Mode*, in welchem Daten zwischen Kernel und User Space kopiert werden und dem Treiber-abhängigen *Zero-Copy-Mode*, in welchem Daten direkt in den Speicher der Anwendung geschrieben werden zu unterscheiden [25].

2.3.3 Erweiterte Berkeley Packet Filter (eBPF)

Ursprünglich als *Berkeley Packet Filter* (BPF) für Werkzeuge wie `tcpdump` entwickelt, um Pakete effizient zu filtern [30], wurde die Technologie erweitert, sodass grundlegend neue Möglichkeiten außerhalb des reinen filtern von Paketen erschlossen wurden.

eBPF ist eine im Linux-Kernel integrierte virtuelle Maschine (VM), die es erlaubt, benutzerdefinierten *Bytecode* sicher und effizient im *Kernel*-Kontext (siehe Abb. 2.3) auszuführen, ohne Kernel-Module schreiben oder den Kernel neu kompilieren zu müssen [31]. eBPF-Programme werden zur Laufzeit durch einen *JIT-Compiler* (*Just-In-Time*) in native Maschinensprache übersetzt. Ein *Verifier* stellt vor der Ausführung sicher, dass der Code sicher ist [32]. So werden Fehler wie beispielsweise Endlosschleifen oder falsche Speicherzugriffe vermieden.

Da eBPF-Programme ereignisbasiert ausgeführt werden und keinen eigenen persistenten Speicher besitzen, werden sogenannte `bpf` Maps verwendet, um Zustände zu bewahren und Daten auszutauschen [25]. Dies sind generische *Key-Value*-Speicher, die sowohl von verschiedenen eBPF-Programmen als auch vom *User Space* gelesen und beschrieben werden können [25]. Dabei gibt es verschiedene Datenstrukturen. Eine davon ist der `RingBuf` (`BPF_MAP_TYPE_RINGBUF`). Hierbei handelt es sich um einen für den Datenaustausch vom Kernel zum *User Space* optimierten Ringpuffer, der im Vergleich zu älteren Methoden wie *Perf Buffer* durch geteilte Speicherregionen effizienter arbeitet und die Reihenfolge der Ereignisse garantiert [33].

Für einen SYN-Scanner ist eBPF nützlich, da es ermöglicht, eingehende Antwortpakete (SYN-ACK) extrem früh zu filtern und an den *User Space* weiterzuleiten, bevor teure Speicherstrukturen des Kernels angelegt werden. So werden nur relevante Daten an den *User Space* weitergereicht.

2.3.4 eXpress Data Path (XDP)

XDP definiert eine limitierte Ausführungsumgebung für eBPF-Programme, die direkt im Kontext des Netzwerktreibers ausgeführt werden. Dies ermöglicht eine programmierbare und hochperformante Paketverarbeitung direkt im Betriebssystemkern. Im Gegensatz zu

früheren Ansätzen, die den Kernel vollständig umgehen (z.B. DPDK), integriert sich XDP kooperativ in den bestehenden Stack. [25]

Ein XDP-Programm kann Pakete verwerfen (XDP_DROP), an den regulären Netzwerkstack weiterleiten (XDP_PASS), über dieselbe Schnittstelle zurücksenden (XDP_TX) oder an eine andere CPU bzw. einen *Userspace-Socket* umleiten (XDP_REDIRECT) [25][32].

Die Effizienz von XDP resultiert aus der Positionierung im Datenpfad. In herkömmlichen Linux-Netzwerkarchitekturen durchläuft ein Paket nach dem Empfang durch die Netzwerkkarte den gesamten Netzwerk-Stack. Erst danach erreichen die Daten den *User Space*. Dies erfordert CPU und Speicher- aufwendige *Context Switches* (*Context Switches*) zwischen *Kernel-* und *User-Mode*, sowie die Allokation komplexer Metadatenstrukturen (eines `sk_buff`³) [25][34]. XDP greift vor dieser Allokation ein (siehe Abb. 2.3). Tests zeigen, dass XDP auf einem einzelnen CPU-Kern bis zu fünfmal mehr Pakete pro Sekunde verarbeiten kann als der Standard Linux-Stack [25].

Die *Performance* und Verfügbarkeit von XDP hängen vom verwendeten Betriebsmodus ab. Nach Zhang et al. [34] und Vieira et al. [32] lassen sich drei Modi unterscheiden:

- **Native Mode (Driver Mode):** Dies ist der Standardmodus für Hochleistungsanwendungen. Das XDP-Programm wird direkt im Netzwerkkartentreiber ausgeführt. Die Verarbeitung erfolgt nach dem *DMA-Transfer* (*Direct Memory Access*) in den *Ring-Buffer*, aber vor der `sk_buff`-Allokation. Dies erfordert explizite Unterstützung durch den Treiber der Netzwerkkarte.
- **Offloaded Mode (Hardware Mode):** Hierbei wird das eBPF-Programm vom Kernel auf die Netzwerkkarte ausgelagert und direkt auf der Hardware ausgeführt. Dies bietet die höchste *Performance*, da die Host-CPU vollständig von der Paketverarbeitung entlastet wird, setzt aber die Nutzung einer sogenannten *Smart NIC* Netzwerkkarte voraus.
- **Generic Mode (SKB Mode):** Dieser Modus dient der Kompatibilität. Wenn ein Treiber XDP nicht nativ unterstützt, führt der Kernel das XDP-Programm im Netzwerkstack des Kernels aus. Zwar gehen hier die massiven *Performance*-Vorteile der Speicherersparnis verloren, jedoch wird sichergestellt, dass XDP-Anwendungen auf jeder Hardware funktionsfähig bleiben.

2.4 Die Programmiersprache: Rust

Rust ist eine multiparadigmatische Systemprogrammiersprache, die ursprünglich von Mozilla Research entwickelt wurde. Der Hauptfokus der Sprache ist die Sicherheit. Doch auch *Performance* und Nebenläufigkeit sind immer weiter in den Fokus gerückt [35]. Dabei schafft

³Socket Buffer

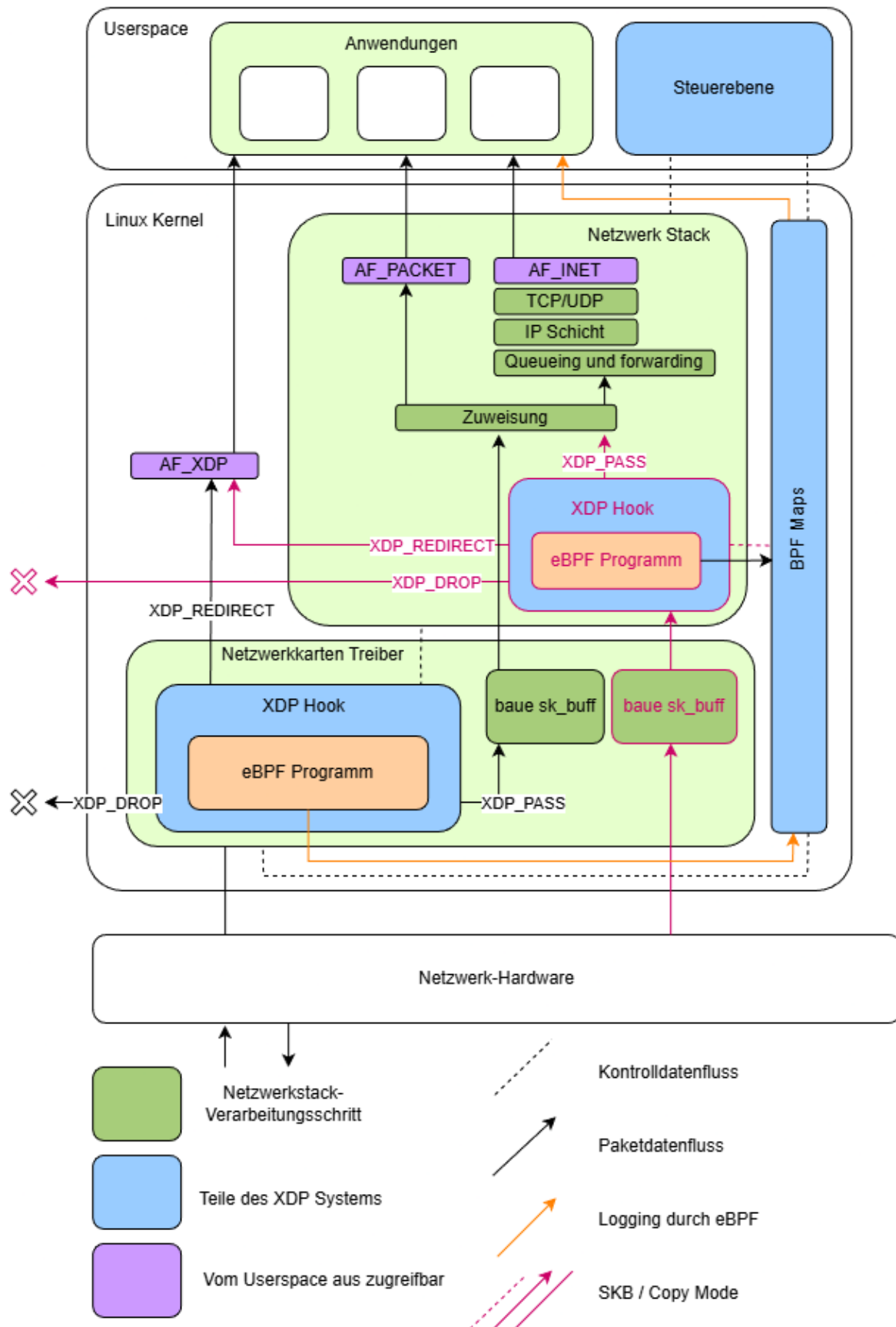


Abbildung 2.3: Der Empfangspfad durch den Kernel bei der Nutzung von XDP und eBPF (vereinfacht). Orientiert an Høiland et al. [25].

es Rust als erste Sprache Speichersicherheits-Konzepte von Sprachen hoher Abstraktionsebene mit der Entscheidungsfreiheit über die Ressourcenverwaltung von Sprachen niedriger Abstraktionsebene zu vereinen [36].

2.4.1 Konzepte und Besonderheiten

Sprachen hoher Abstraktionsebene bedienen sich häufig einer automatisierten Speicherverwaltung mithilfe eines *Garbage Collectors*, um Speicherfehler, welche das Sicherheitsniveau einer Sprache maßgeblich bestimmen [11], zu vermeiden. Rust hingegen nutzt ein einzigartiges Modell, welches durch drei zentrale Konzepte bestimmt wird:

- **Ownership:** Jede Variable hat einen *Owner* (Besitzer). Wird der Besitzer gelöscht, wird auch die Variable gelöscht. Die Variable kann nur einen Besitzer haben [37]. Das bewirkt, dass der Programmierer sich nicht um das Freigeben des Speichers kümmern muss.
- **Borrowing:** Um eine Variable als Referenz in mehreren Kontexten nutzen zu können, ohne dessen *Owner* zu wechseln, gibt es das *Borrowing* Konzept, mit folgenden Regeln: es kann entweder eine veränderbare oder mehrere unveränderbare Referenzen einer Variable geben [35].
- **Lifetimes:** Jede Referenz in Rust besitzt eine Lebensdauer (*Lifetime*), welche den Gültigkeitsbereich definiert, in dem die Referenz valide ist. Meist implizit vom Compiler abgeleitet, verhindern *Lifetimes* falsche Zugriffe, indem sie sicherstellen, dass die referenzierten Daten mindestens so lange existieren wie die Referenz selbst [35].

Die Einhaltung dieser Regeln wird zur Kompilierzeit vom *Borrow-Checker* verifiziert. Außerdem hat Rust noch weitere Konzepte zur Steigerung der Sicherheit. Budgen et al. [35] führen weitere Konzepte wie das *Bounds Checking*, welches auf ungültige Indexzugriffe prüft oder die Nutzung von **Options**, welche Zugriffe auf nicht initialisierte Werte vermeiden, indem sie eine Struktur, welche entweder den gewünschten Wert `x` als **Some(x)** oder **None** enthält, zurückgeben auf. Außerdem muss *Pointer*-Arithmetik in sogenannte **unsafe**-Blöcke ausgelagert werden. Diese dienen als eine Art Umgehungsmöglichkeit der anderen Konzepte. Sie lösen im Fehlerfall eine Programm-beendenden **panic** aus, welche verhindert, dass das Programm in einem undefinierten Zustand weiter läuft.

Trotz der Möglichkeit und Notwendigkeit, **unsafe**-Blöcke zu nutzen (beispielsweise für hardwarenahe Operationen oder der Arbeit mit C-Bibliotheken), was dem Sicherheitskonzept der Sprache widerspricht, sind laut Jung et al. „zahlreiche wichtige Rust Bibliotheken“ [37] sicher, da sie die **unsafe**-Blöcke korrekt kapseln [37].

Durch das Zusammenspiel dieser Konzepte können Speicherfehler verschiedenster Art bereits zur Kompilierzeit vermieden werden, was Rust zur sichersten unter den derzeit gängigen Sprachen macht [11]. Allerdings müssen deshalb auch einige Regeln bei der Pro-

grammierung beachtet und eingehalten werden, weshalb der Sprache eine steile Lernkurve zugeschrieben wird [38].

2.4.2 Asynchrone Programmierung und *Performance* von Rust

Die im letzten Abschnitt genannten Konzepte schließen auch *Data Races*, welche beim Zugriff mehrerer *Threads* ⁴ auf den gleichen Speicher entstehen können, bereits zur Kompilierzeit aus [13]. Dies macht *Data Races* zu einer häufigen Fehlerquelle in der asynchronen Programmierung [35]. Die Beseitigung derer, macht Rust zu einer guten Wahl für sowohl nebenläufige als auch parallele Programmierung.

Nebenläufige und Parallele Programmierung

Die nebenläufige Programmierung, welche in Rust durch das `async/await`-Modell umgesetzt wird, befasst sich mit der logischen Strukturierung von Software in unabhängige Kontrollflüsse. Diese agieren zeitlich verschränkt, wobei der primäre Zweck nicht die gleichzeitige Ausführung, sondern die Entkopplung von Aufgaben ist. So werden Ressourcen effektiv genutzt, indem sie während möglicher Wartezeiten z.B. bei *I/O*-Operationen⁵, für andere Prozesse freigegeben werden. Dadurch kann die Effizienz und die Responsivität des Systems erhöht werden [39] [40].

Die Parallelität hingegen, bezieht sich auf die tatsächliche physikalische Ausführung mehrerer Aufgaben zum gleichen Zeitpunkt [39], was eine entsprechende *Multi-Core*-Hardware voraussetzt [41]. Der Vorteil der Parallelität liegt in der Leistungssteigerung und der Maximierung des Datendurchsatzes bei rechenintensiven Problemen [39][40].

Rusts Konzepte zur *Performance*-Steigerung

Neben den möglichen *Performance*-Vorteilen durch die nebenläufige Programmierung, welche aber letztendlich dem Programmierer überlassen ist, bietet die Sprache ihre größten internen *Performance*-Vorteile durch die *Zero-Cost Abstraction*. Das Konzept der *Zero-Cost Abstraction* [38], welches auch in der Sprache C++ Anwendung findet, kann nach Bjarne Stroustrup wie folgt beschrieben werden: „Was man nicht nutzt, dafür bezahlt man nicht. Was man nutzt, könnte man selbst nicht besser per Hand codieren“ [42].

Dazugehörige Konzepte sind beispielsweise die Eliminierung von Laufzeit-*Overhead* durch die Vermeidung eines zur Laufzeit arbeitenden *Garbage Collectors* [11] [38], die *Monomorphisierung* um die Typen oder Größen generischer Strukturen wie z.B. `Vec` ⁶ oder `Option` nicht mehr während der Laufzeit bestimmen zu müssen [38], oder die Bereitstellung eigener Iteratoren, welche die Leistung manuell geschriebener Schleifen oft übertrifft [38].

⁴Untergeordnete Arbeitseinheiten eines Prozesses

⁵Input-/Output-Operationen

⁶Vektor, ähnlich einer Liste

Diese Konzepte und vor allem die Prüfung der in Abschnitt 2.4.1 vorgestellten Konzepte zur Kompilierzeit, führt dazu, dass Rust in Benchmarks gängige Sprachen wie Java, Python, oder Go übertrifft und sogar mit der Geschwindigkeit von C konkurriert [13] [35] [38].

Kapitel 3: Stand der Technik

In diesem Kapitel wird im ersten Schritt die historische Entwicklung des horizontalen Netzwerkscannings betrachtet. Daraufhin werden in der Forschung etablierte Scanner und alternative Ansätze vorgestellt und diskutiert, und die resultierenden Nachteile betrachtet. Es folgt ein kurzer Überblick über weitere relevante Forschungsarbeiten zu relevanten Forschungssträngen sowie die Auswahl der Scanner, welche später als Vergleichsobjekte dienen.

3.1 Historische Entwicklung des horizontalen Netzwerkscannings

Ursprüngliche Netzwerkscanner wie Nmap [15] wurden primär für die vertikale Analyse einzelner *Hosts* oder kleiner Netzwerke konzipiert. Sie arbeiten teils Zustands-behaftet, was bedeutet, dass für jede ausgesendete Anfrage ein eigener Eintrag im Arbeitsspeicher verwaltet wird, um den Verbindungsstatus abzubilden. Bei Internet-weiten Scans führt dieser Ansatz jedoch schnell zur Erschöpfung der Systemressourcen und limitiert die Scan-Geschwindigkeit drastisch. Ein vollständiger Scan des Internets benötigte mit diesen Methoden oft Wochen oder Monate [4].

Der entscheidende Durchbruch gelang 2013 mit der Veröffentlichung von ZMap durch Durumeric et al. Mithilfe eines radikalen Architekturwechsels hin zum zustandslosen Scanning konnte die Geschwindigkeit so weit gesteigert werden, dass 97 % der theoretischen Geschwindigkeit vom Gigabit-Ethernet erreicht wurden. Dies ermöglichte erstmals Scans des gesamten IPv4-Adressraums in unter 45 Minuten von einem einzelnen Rechner aus [4]. Spätere Arbeiten, wie Zipper ZMap, optimierten diesen Ansatz weiter, um auch bis zu 10-Gbps Leitungen auszulasten [43] und somit die anhaltende Relevanz des ZMap-Projektes zu unterstreichen.

3.1.1 Der Standard Scanner: ZMap

In der wissenschaftlichen Literatur gilt ZMap [4] als der De-facto-Standard und als das primäre Vergleichsobjekt für internetweite Scans. In einer Retrospektive aus dem Jahr 2024 stellen Durumeric et al. fest, dass ZMap die Art und Weise, wie Internetmessungen durchgeführt werden, fundamental verändert hat. Mit über 1.200 wissenschaftlichen Zitationen

und der Nutzung als Basis für kommerzielle Sicherheitsanalysen (z. B. Censys) ist es das am weitesten verbreitete Werkzeug seiner Art [2].

Der Kern der Leistungsfähigkeit von ZMap lässt sich auf drei wesentliche Implementierungsentscheidungen zurückführen:

- **Effiziente I/O-Schnittstellen:** ZMap nutzt standardmäßig `AF_PACKET` in Kombination mit *Memory Mapping* (`mmap`), um den *Overhead* des Kopierens zwischen Kernel und *User-Space* zu reduzieren. Zwar zeigten Erweiterungen wie Zippier ZMap [43], dass durch spezialisierte Treiber wie `PF_RING_ZC` (*Zero Copy*) noch höhere Geschwindigkeiten möglich sind, jedoch weisen die Autoren darauf hin, dass solche externen Treiber oft Wartungsprobleme und Inkompatibilitäten mit sich bringen. Daher setzt die aktuelle Version von ZMap primär auf universell verfügbare Linux-Schnittstellen, auch wenn diese *Performance*-technisch limitiert sind [2].
- **Zustandslose Architektur:** ZMap nutzt das Prinzip der SYN-Cookies, um keinen Zustand für ausgehende Verbindungen im Arbeitsspeicher halten zu müssen.
- **Adressgenerierung mittels zyklischer Gruppen:** ZMap nutzt zyklische multiplikative Gruppen modulo p (wobei p eine Primzahl $> 2^{32}$ ist). Dies ermöglicht eine pseudozufällige Permutation des gesamten IPv4-Adressraums, was nötig ist, um Zielnetzwerke nicht zu überlasten. [4].

3.2 Alternative Implementierungsansätze

Neben der reinen *Socket*-Programmierung und klassischen *Raw-Sockets* haben sich weitere, teils modernere Technologien und Scanner-Architekturen aufgetan. Beispielsweise mithilfe von:

- **Kernel-Bypass mit DPDK:** Das Data Plane Development Kit (DPDK) erlaubt es Anwendungen, die Netzwerkkarte direkt aus dem *User-Space* anzusprechen und den Kernel komplett zu umgehen. Abu Bakar und Kijsirikul zeigen, dass DPDK-basierte Scanner extrem hohe Raten erzielen können [44]. Der Nachteil ist jedoch die hohe Komplexität, die exklusive Belegung von CPU-Kernen und die schwierige Integration in bestehende Systemumgebungen [25].
- **Eigener TCP-Stack im User-Space (Masscan):** Der Scanner Masscan [3] umgeht den Flaschenhals des Betriebssystems mithilfe eines eigenen, TCP-Stack im *User-Space*. Dies erlaubt es dem Scanner, die Statusverwaltung und das Timing von Paketen komplett unabhängig vom Kernel-*Scheduler* zu steuern. Der *Scheduler* ist normalerweise dafür verantwortlich, die Rechenzeit der CPU auf die laufenden Prozesse zu verteilen [19, S. 737]. Die dabei entstehenden Kontextwechsel können das präzise Timing von Hochleistungsanwendungen stören. Dadurch kann Masscan deutliche *Performance*-Gewinne gegenüber ZMap erreichen [45].

- **Hardware-Offloading und SmartNICs:** Um die CPU des *Host*-Systems zu entlasten, lagert IMap die Scan-Logik direkt auf die Netzwerkhardware aus. Durch den Einsatz von programmierbaren Switches oder *SmartNICs* können Pakete bereits auf der Netzwerkkarte generiert und Antworten gefiltert werden, bevor sie überhaupt die CPU erreichen. Dies erfordert jedoch spezialisierte Hardware. In dieser Untersuchung wurde mit Raten von 40Gbps getestet, wobei jedoch Raten von einem Terabit oder mehr laut Li et al. theoretisch möglich wären. [8]

3.3 Weitere relevante wissenschaftliche Arbeiten

Der Forschungsstand zu horizontalen Hochleistungs-Netzwerkscannern wurde bereits in den vorherigen Sektionen Abschnitte 3.1 und 3.2 aufgegriffen. Ergänzend dazu ist noch anzubringen, dass nach bestehenden Ansätzen zur Kernel-Umgehung die Arbeit zu XDP (*eXpress Data Path*) einen Paradigmenwechsel darstellt. Zuvor genutzte Umgehungsstrategien waren unter anderem Netmap [46], welches bereits 2012 Konzepte wie *Shared Memory*¹ und *Zero-Copy* einführt, aber den Netzwerkstack eher ersetzte, statt ihn zu komplementieren, oder DPDK (siehe Abschnitt 3.2). Høiland-Jørgensen et al. zeigen, dass mit XDP durch eine programmierbare Paketverarbeitung im Kernel-Treiber eine mit DPDK vergleichbare *Performance* erreicht werden kann, ohne die Integration in das Betriebssystem aufzugeben [25].

Zwei Studien vergleichen SYN-Scanner [45] [47], fokussieren sich aber eher auf die Trefferrate, welche in der Arbeit nicht priorisiert wird (siehe Abschnitt 1.3). Außerdem ist die Gestaltung der Testumgebung bei beiden Arbeiten nicht auf Hochleistungs-Szenarien ausgelegt.

Die Eignung von Rust für hochperformante Netzwerkprogrammierung wird in mehreren wissenschaftlichen Arbeiten evaluiert. Sagramoni et al. schrieben eine Netzbibliothek in Rust und verglichen sie mit der ursprünglichen C-Bibliothek [48]. Gonzalez et al. entwickelten einen UDP Treiber für Linux und verglichen diesen mit einem ähnlichen C-Treiber [49]. Moon et al. erstellten einen NAT (Network Address Translator) und testeten den Durchsatz [50]. Alle kommen zu dem Ergebnis, dass Rust sich für die *Low-Level* Netzwerkprogrammierung gut eignet und eine minimal niedrigere *Performance* verglichen mit der aktuellen Standardsprache in diesem Bereich - C, aufweist. Emmerich et al. verglichen Rust mit einer Vielzahl von anderen Sprachen, indem sie einen Netzwerktreiber in jeder der untersuchten Sprachen schrieben und diese anschließend miteinander verglichen. Dabei stellte sich Rust aufgrund seiner Sicherheitsgarantien und Performanz als erste Wahl für zukünftige Treiber-Projekte heraus [51].

Weitere Arbeiten beschäftigen sich mit dem Thema Sicherheit von Rust verglichen mit anderen Programmiersprachen und kamen zum einheitlichen Ergebnis, dass Rust umfangreiche Sicherheitsgarantien mitbringt, die man so von keiner anderen gängigen Sprache erhält [35] [11] [52].

¹Zwischen *User-Space* und *Kernel-Space* geteilter Speicher

3.4 Vergleichsobjekte für die Evaluation

Um die Eignung der Implementierung in seiner Funktion als Performanz-orientierter SYN-Scanner aussagekräftig evaluieren zu können, wird er im Evaluationsteil der Arbeit mit folgenden Scannern verglichen

- **Wissenschaftlicher Standard:** Als primäres Vergleichsobjekt dient ZMap [4], da dieser die historische Basis des Internetscannings darstellt (siehe Abschnitt 3.1.1). Da ZMap in C geschrieben ist und auf klassischen Linux-Schnittstellen basiert, dient er als *Baseline*, um zu untersuchen, ob die im Lösungsansatz gewählte Kombination aus Rust und XDP trotz der Sicherheitsgarantien mit der etablierten Referenz konkurrieren kann.
- **Performance-Referenz:** Ergänzend wird Masscan [3] herangezogen. Dieser gilt durch seinen eigenen *User-Space-Stack* (siehe Abschnitt 3.2) als einer der schnellsten verfügbaren Scanner. Dieser Vergleich ist sinnvoll, um die Effizienz der XDP-basierten Lösung gegenüber einem hochoptimierten C-Ansatz einzuordnen.

3.5 Nachteile bisheriger Ansätze

3.5.1 Nachteile C-basierter Ansätze

Obwohl ZMap und ähnliche Hochleistungsscanner (wie Masscan oder DPDK-Scanner) extrem effizient sind, basieren sie fast ausschließlich auf der Programmiersprache C. Diese technologische Monokultur bringt jedoch signifikante Nachteile mit sich.

Ein zentraler Nachteil ist die fehlende intrinsische Speichersicherheit von C [12]. Da die Sprache dem Entwickler die volle Verantwortung für die Speicherverwaltung überträgt, führen menschliche Fehler häufig zu schwerwiegenden Sicherheitslücken. Schwachstellen wie *Buffer Overflows* in C/C++-basierten Systemen zählen nach wie vor zu den häufigsten Ursachen für Sicherheitslücken [10].

Darüber hinaus geht die Leistungsfähigkeit von C oft zu Lasten der Wartbarkeit und Entwicklungseffizienz [13]. Um maximale Durchsatzraten zu erzielen, sind in C häufig komplexe, manuelle Optimierungen notwendig. Costanzo et al. heben hervor, dass die Entwicklung von korrektem und effizientem C-Code im Vergleich zu Rust-Code einen signifikant höheren Programmieraufwand erfordert, insbesondere wenn komplexe Nebenläufigkeit umgesetzt werden soll [13]. Selbst die Autoren von ZMap sagen in ihrer Retrospektive explizit, dass sie für eine heutige Implementierung ihres Scanners Rust wählen würden, um die Wartbarkeit und Sicherheit der Codebasis langfristig zu gewährleisten [2].

Ein weiterer wesentlicher Nachteil bisheriger Hochleistungsansätze (wie DPDK oder PF_RING) ist ihre fehlende Integration in den *Linux-Mainline-Kernel*. Sie erfordern oft proprietäre

Treiber oder Kernel-Module, die das Sicherheitssystem des Kernels umgehen und bei Updates zu Inkompatibilitäten führen können [2]. Durumeric et al. merken an, dass bei der Einführung und Wartung von PF_RING für ZMap über die Jahre eine erhebliche Hürde darstellte [2]. XDP füllt diese Lücke, indem es *High-Performance*-Paketverarbeitung direkt im Kernel ermöglicht, ohne dessen Sicherheit und Kompatibilität zu kompromittieren.

3.5.2 Lösungsansatz

Die Nutzung von Rust stellt einen vielversprechenden Lösungsansatz dar, da sie Speichersicherheit bereits zur Kompilierzeit garantiert, in der Lage ist, eine mit C vergleichbare Geschwindigkeit zu erreichen, und durch sein striktes Typ- und Besitzmodell ganze Klassen von Fehlern (wie *Data Races*) eliminiert (siehe Abschnitt 2.4). Zusätzlich löst die Nutzung moderner Kernel-Technologien wie XDP und eBPF der Nachteil der fehlenden Kernelintegration für die Hochleistungspaketverarbeitung.

Die Kombination dieser Technologien und Werkzeuge stellt in dem Kontext des horizontalen High-Speed-Netzwerkscannings eine Forschungslücke dar, die in dieser Arbeit untersucht wird.

Kapitel 4: Anforderungsanalyse und Methodik

Dieses Kapitel definiert die funktionalen und nicht-funktionalen Anforderungen an den zu entwickelnden Portscanner, beschreibt das gewählte Vorgehensmodell zur Umsetzung in Rust und legt das Untersuchungsdesign für die anschließende Evaluation fest.

4.1 Anforderungsanalyse

4.1.1 Funktionale Anforderungen

Die funktionalen Anforderungen definieren das Verhalten des Systems und die logischen Operationen, die der Scanner ausführen muss, um einen korrekten **SYN**-Scan durchzuführen.

- **/F-01/ Konstruktion valider TCP-SYN-Pakete:** Das System muss in der Lage sein, rohe TCP-Pakete so zu konstruieren, dass *IP*-Header und *TCP*-Header (inklusive *SYN*-Cookie) korrekt manuell gesetzt und die Prüfsummen valide berechnet werden, damit sie vom Zielsystem als legitime Verbindungsanfragen akzeptiert werden.
- **/F-02/ Senden von Paketen:** Das System muss in der Lage sein, die konstruierten TCP-Pakete über die Netzwerkschnittstelle an definierte Zielsysteme zu versenden.
- **/F-03/ Empfang von Paketen:** Das System muss in der Lage sein, eingehende Netzwerkpakete unabhängig vom Sendeprozess abzufangen und zur Auswertung bereitzustellen.
- **/F-04/ Zustandsloses Scanning:** Die Sende- und Empfangskomponenten dürfen keine statusbehaftete Kommunikation über die Zielsysteme austauschen. Die Zuordnung muss ausschließlich über Informationen im Paket-Header erfolgen.
- **/F-05/ Validierung eingehender Antworten:** Die Empfangskomponente muss eingehende *SYN-ACK*-Pakete validieren. Dafür muss der Hash-Werte des *SYN*-Cookies korrekt erstellt und mit dem aus der *Acknowledgement Number* extrahierten Wert verglichen werden.

- **/F-06/ Schließen der Verbindung:** Nach der Identifikation eines offenen Ports muss der Scanner ein RST-Paket senden, um die halboffene-Verbindung auf dem Zielsystem sauber zu beenden.
- **/F-07/ Endausgabe:** Es muss eine Endausgabe in einer Datei oder dem *Standard Output* geben in welcher die ausgewerteten Scanergebnisse bestehend aus IP-Adresse und Ziel-Port der offenen Zielsysteme enthalten sind.
- **/F-08/ Durchsatzlimitierung:** Das Programm muss in der Lage sein, eine angegebene Durchsatzrate (in Byte pro Sekunde) nicht zu überschreiten, sodass eine konsistente *Performance*-Messung möglich ist.
- **/F-09/ Eingabeschnittstelle:** Das Programm muss die zu scannenden Ziel-IP-Adressen aus dem *Standard Input* des Programmes entnehmen, um in die Infrastruktur des Unternehmens, welches diese Arbeit begleitet, zu passen.

4.1.2 Nicht-funktionale Anforderungen

Die nicht-funktionalen Anforderungen stellen Qualitätsanforderungen dar und leiten sich primär aus technischen Randbedingungen und der Verwendung von Rust ab, welche sich aus dem Forschungsziel ergeben.

- **/NF-01/ Maximierung des Durchsatzes:** Das System soll in der Lage sein, die verfügbare Bandbreite einer Standard-Gigabit-Schnittstelle vollständig auszunutzen.
- **/NF-02/ Asynchrone Architektur:** Die Implementierung muss auf einem asynchronen Programmiermodell basieren, um durch nicht-blockierende I/O-Operationen eine hohe Nebenläufigkeit zu gewährleisten.
- **/NF-03/ Nutzung moderner Kernel-Mechanismen:** Zur Evaluation der Forschungsfrage müssen Linux-native Schnittstellen zur hochperformanten Paketverarbeitung wie `AF_XDP` oder `eBPF` verwendet werden.
- **/NF-04/ Speichersicherheit:** Die Implementierung soll die Sicherheitsgarantien von Rust wahren. `unsafe`-Blöcke können genutzt werden (z.B. in der Interaktion mit Kernel-APIs) sollten aber möglichst vermieden oder durch die Nutzung von externen Bibliotheken ersetzt werden, da diese intern `unsafe`-Blöcke häufig sicher kapseln [37].
- **/NF-05/ Minimale Ressourcennutzung:** Der CPU- und Arbeitsspeicherverbrauch soll im Verhältnis zum erzielten Durchsatz minimiert werden.
- **/NF-06/ Technologische Einschränkung:** Das Programm darf ausschließlich Technologien verwenden, die im Linux-Kernel-Ökosystem verfügbar sind, um Abhängigkeiten von Drittanbieter-Treibern zu vermeiden.

4.2 Untersuchungsdesign

In dieser Sektion wird das methodische Vorgehen zur Validierung der Anforderungen beschrieben. Hierbei wird zwischen der dynamischen Überprüfung durch Tests und der statischen Verifikation durch Inspektion des Designs unterschieden.

4.2.1 Nachweismethoden

Die Verifikation der in Abschnitt 4.1 definierten Anforderungen erfolgt anhand von zwei Methoden:

- **Dynamische Tests:** Diese validieren das Laufzeitverhalten und die Performanz des Systems. Anforderungen wie das korrekte Senden und Empfangen von Paketen (Abschnitt 4.1.1) oder die Einhaltung eines Durchsatzlimits (Abschnitt 4.1.1) werden durch explizite Testfälle (*Proof of Concept*) und Evaluationsszenarien nachgewiesen.
- **Statische Inspektion:** Anforderungen, die sich auf die Architektur, die Wahl der Programmiersprache oder die Verwendung spezifischer Kernel-Schnittstellen beziehen, werden durch die Inspektion der Implementierung verifiziert. Der Nachweis für die asynchrone Architektur (Abschnitt 4.1.2), die Nutzung von AF_XDP und eBPF (Abschnitt 4.1.2), die Speichersicherheit durch Rust (Abschnitt 4.1.2), die technologische Einschränkung (Abschnitt 4.1.2) oder der generelle Aufbau (Abschnitt 4.1.1) gilt als erbracht, indem die entsprechenden Konzepte im Design verankert und im Quellcode umgesetzt wurden (siehe Kapitel 5).

Anschließend wird erklärt, wie *Performance* im Kontext eines SYN-Scanners zu definieren ist und zuletzt werden die, in dieser Arbeit zur Evaluation genutzten, Metriken und Evaluationsszenarien festgelegt.

4.2.2 Evaluationstests für den *Proof of Concept*

Um die Funktionsweise, beziehungsweise den Scanner nach Abschnitt 4.1 prüfen zu können, werden zwei Tests durchgeführt:

1. **/T-01/ Sende-und Empfangvalidierung:** Der erste Test dient als Validierung der Anforderungen Abschnitt 4.1.1. Es werden Pakete verschickt und von einer anderen, antwortenden Instanz empfangen. Dabei wird untersucht, ob die korrekte Anzahl an SYN-Paketen verschickt, SYN-ACK-Paketen empfangen und RST-Antworten verschickt wird¹. Zur Validierung werden die Werte der Ausgaben des Scanner-Knotens mit den empfangenen Paketen des Ziel-Knotens und den erwarteten Werten verglichen.

¹Mit SYN / SYN-ACK / RST ist der gesetzte Wert der TCP-Flags (siehe Abschnitt 2.2.1) gemeint.

2. **/T-02/ Paketvalidierung:** Im zweiten Test wird die Korrektheit der erstellten Pakete validiert, um die Umsetzung der Anforderungen Abschnitt 4.1.1 zu überprüfen. Dafür werden Pakete an eine andere, antwortende Instanz verschickt. Diese antwortet nur auf korrekte Pakete und stoppt das Senden von Antworten, wenn valide RST-Pakete eingehen. In dem Test wird somit untersucht, ob diese Verhaltensweisen auftreten. Zusätzlich wird mithilfe von externen Tools

Die konkrete Umsetzung und genaue Spezifizierung der Tools wird in Kapitel 6 beschrieben.

4.2.3 Evaluationsszenarien

Um die in Abschnitt 4.1 definierten Anforderungen zu validieren, werden zwei zu untersuchende Szenarien definiert:

1. **/S-01/ Ermittlung der Performanzgrenzen:** In diesem Szenario wird jegliche künstliche Drosselung aufgehoben. Das Ziel ist es, die maximalen Durchsatzraten zu ermitteln. Hierbei wird geprüft, wie effizient die Ressourcen unter Volllast genutzt werden, um die nicht-funktionalen Anforderungen Abschnitt 4.1.2 zu untersuchen.
2. **/S-02/ Simulation unter realen Parametern und *Features*:** Um die Vergleichbarkeit zu praxisrelevanten Szenarien zu erhöhen, sollen Parameter gewählt werden, die für echte Internetscans typisch sind. Dies soll die *Performance*-Effizienz unter möglichst realen Bedingungen testen und die funktionale Anforderung Abschnitt 4.1.1 untersuchen. Dabei wird auch ein Augenmerk auf die Nutzung von *Features* gelegt, die im Kontext eines realen Scans von Nutzen sind. Beispielsweise zur Verschleierung des Scans.

4.2.4 Metriken

Der Begriff „*Performance*-Effizienz“ wird gemäß der Norm *ISO/IEC 25010* als die Fähigkeit eines Produkts, seine Funktionen innerhalb festgelegter Zeit- und Durchsatz-Parameter zu erfüllen und dabei die Ressourcen unter den gegebenen Bedingungen effizient zu nutzen, verstanden [53].

Basierend auf der Definition werden folgende Metriken zur Quantifizierung herangezogen, wobei die Paketrade den Durchsatzparameter und die CPU-Auslastung, sowie RAM-Verbrauch die Ressourcennutzung darstellen:

- **/M-01/ Paketrade:** Die Paketrade wird in Pakete pro Sekunde *PPS* dargestellt und beschreibt die durchschnittliche Anzahl der erfolgreich an den Netzwerkadapter übergebenen Pakete pro Sekunde. Da die Scanner nur sehr kleine Pakete verschicken ist die Paketrade in *Performance*-orientierten Projekten dieser Art der limitierende Faktor **TODO**, weshalb sie maßgeblich als Metrik für die *Performance* dient.

- **/M-02/ CPU-Auslastung:** Die CPU-Auslastung von hochperformanten Netzwerkanwendungen findet maßgeblich im *User-Space*, im *Kernel-Space* und im *SoftIRQ*² statt **TODO**. deshalb sollten alle drei Bereiche betrachtet werden. Gemessen wird die prozentuale Auslastung der CPU-Kerne in Bezug auf diese Metriken.
- **/M-03/ RAM-Verbrauch:** Der RAM-Verbrauch als zweiter primärer Teil der Ressourcenmetriken wird in Megabyte (MB) angegeben und stellt den Anteil des physisch durch den Scanner belegten Arbeitsspeicher dar.

²TODO erklären

Kapitel 5: Konzeption und Implementierung

In diesem Kapitel wird zuerst das Konzept zur Erfüllung der Anforderungen vorgestellt. Anschließend wird die konkrete Umsetzung der Komponenten detailliert dargelegt und erklärt. Die folgende Beschreibung der Architektur und Implementierung dient gemäß Kapitel 4 zugleich als Nachweis für die Erfüllung der Anforderungen, die durch statische Inspektion verifiziert werden.

5.1 Konzeptioneller Lösungsansatz

Um die funktionalen und nicht-funktionalen Anforderungen zu erfüllen, wird im Folgenden darauf eingegangen, wie dies konzeptionell erreicht werden soll.

5.1.1 Logische Komponenten des Scanners

Da der Scanner asynchron arbeiten soll und Sende- und Empfangsprozess entkoppelt sind (siehe Abschnitt 4.1.2), wird die Softwarearchitektur nach dem Producer-Consumer-Pattern entworfen. Der Datenfluss wird dabei als Pipeline betrachtet: Die Kommunikation zwischen den Modulen erfolgt über sogenannte Channels. Die jeweilige Komponente erhält Daten über einen Channel, verarbeitet diese und schreibt die Ergebnisse in einen anderen Channel, welcher gleichzeitig als Puffer dient, um Lastspitzen auszugleichen. Diese Modularisierung ermöglicht es, dass I/O-lastige Operationen (wie das Lesen vom Stdin) die CPU-lastigen Operationen (Paketkonstruktion, Checksummenberechnung) nicht blockieren.

Auch bei Kontrollflüssen (z.B. Starten einer Komponente) können einmalig Daten übertragen werden. Datenflüsse hingegen stehen für einen mehrfach geschehenden Datenaustausch.

Die Abb. 5.1 zeigt die logischen Komponenten des Scanners und deren Interaktionen:

In dem Diagramm ist zu erkennen, dass zwischen der Paketemissionierungs-Komponente und der Ergebnisverarbeitungs-Komponente kein Datenfluss besteht, sondern lediglich das Signal zum Beenden des Scans ausgetauscht wird. Daran ist das zustandslose Design zu erkennen, welches die Anforderung Abschnitt 4.1.1 erfüllt.

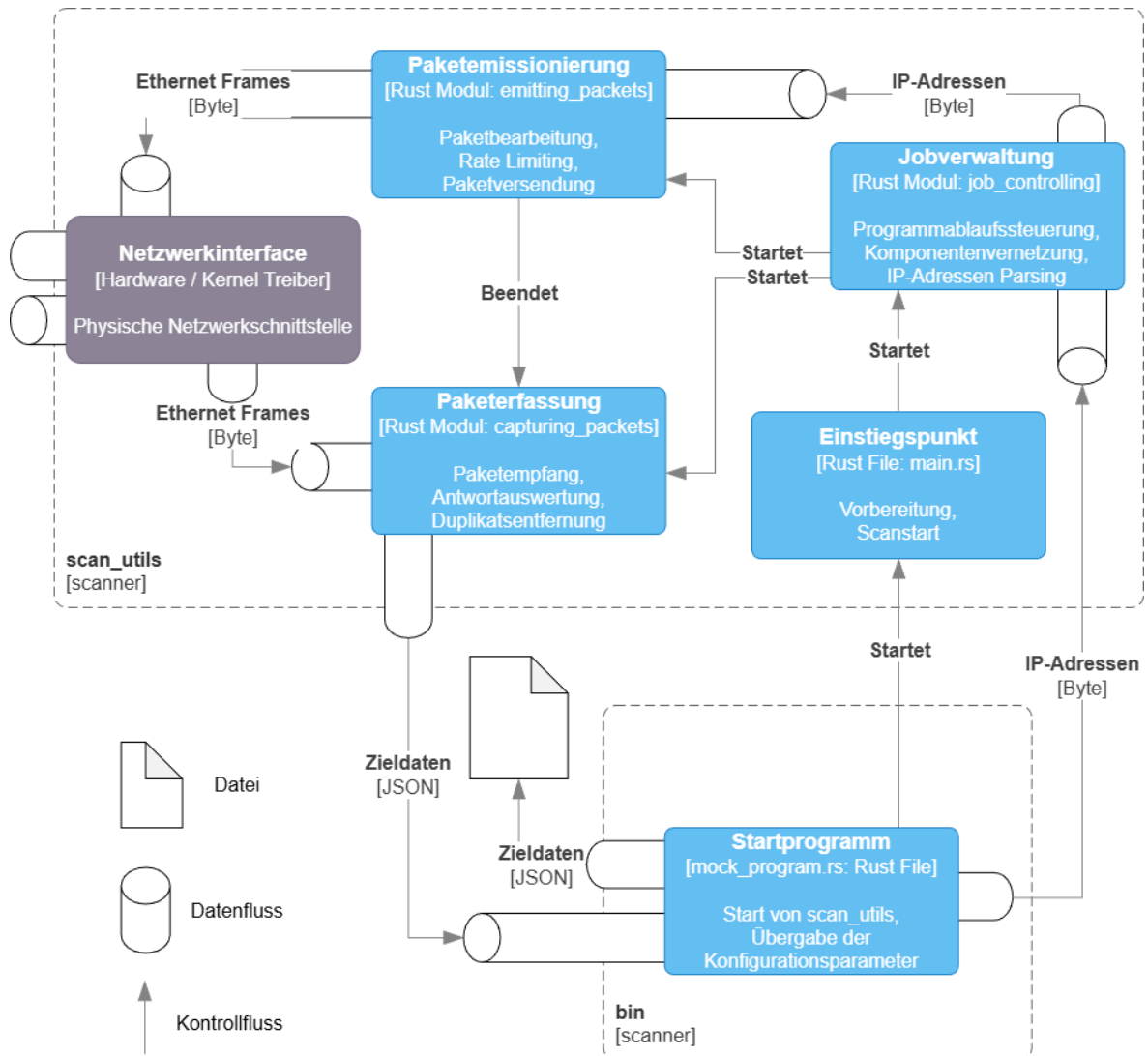


Abbildung 5.1: Diagramm logischer Komponenten des Scanners (vereinfacht)

Das Startprogramm erstellt Paketrohlinge und dient der Eingabe, sowie Übergabe der Konfigurationsdaten. Außerdem startet es das Scannerprogramm. Die Jobverwaltung ist für die Funktionsfähigkeit des Programmes hat hauptsächlich die Aufgabe, die anderen Komponenten korrekt zu vernetzen und zu starten. Die Paketemissionierung übernimmt die Paketbearbeitung, die Durchsatzlimitierung und das Versenden der Pakete. Für die Aufgabe des Empfangens und Auswerten der Antwortpakete sind zum einen ein **eBPF Programm** zuständig, welches im Komponentendiagramm an der *Netzwerkinterface*-Komponente angesiedelt ist und zum anderen die Ergebnisverarbeitung. Letzteres beinhaltet die Logik zum Empfangen der Daten im *User-Space*, welche vom XDP-Programm übermittelt wurden und der darauffolgenden Duplikatsentfernung.

In der Abb. 5.1 wird der Weg der Pakete durch den Netzwerkkartentreiber und die Trennung der Zuständigkeiten von *User Space* und Linux-Kernel nicht explizit behandelt. Um nun aber die Funktion des eBPF-Programmes zu verbildlichen, wird in Abb. 5.2 der Datenfluss zwischen Scanner-Programm und Netzwerkkarte verdeutlicht.

Das Diagramm zeigt mögliche Pfade, die ein Paket durchläuft, wenn es entweder gesendet oder empfangen wird. Dabei werden auch die unterschiedlichen XDP-Modi (siehe Abschnitt 2.3.4) beachtet. Im Sendeprozess (von der Anwendung zur Netzwerk-Hardware) wird mithilfe von `AF_XDP` der Netzwerk-Stack des Kernels je nach *Socket*-Konfiguration (*Copy* oder *Zero-Copy*) vollständig oder zum Großteil übersprungen. Die `AF_PACKET`-Variante hingegen durchläuft immer einige wenige Schritte des regulären Netzwerkstacks. Im Empfangsprozess ist zu sehen, dass das eBPF-Programm je nach Modus (*SKB Mode* oder *Driver Mode*) im Treiber der Netzwerkkarte oder direkt zu Beginn des Kernel-Netzwerkstacks ausgeführt wird. In beiden Fällen werden dort die eingehenden Pakete zuerst untersucht und je nachdem was das Ergebnis der Untersuchung ist, direkt verworfen, an den Netzwerkstack weitergeleitet, oder verändert und an den Treiber oder per `XDP_TX` direkt an die Netzwerkkarte zum Versenden zurückgegeben. So werden alle, oder im Falle des *SKB Mode* fast alle, Schritte des regulären Netzwerkstacks eingespart. Die Ergebnisse der Untersuchung im eBPF-Programm werden bei validen Paketen in eine **eBPF Map**, in diesem Fall einem **RingBuf** (siehe Abschnitt 5.3.1) geloggt. Dies hat den Vorteil, dass nur die relevanten Inhalte des Pakets (IP-Adresse, Port) statt des ganzen Paketes übermittelt werden müssen. Außerdem hat das *User Space*-Programm direkten Zugriff auf den **RingBuf** und kann die Daten somit ohne Umwege abgreifen.

Auf diese Art und Weise kann der SYN-Scanner die Verarbeitungsschritte sowohl beim Senden als auch beim Empfangen von Paketen auf ein Minimum reduzieren, sodass CPU-Zyklen fast ausschließlich für die Anwendungslogik und nicht für das Betriebssystem aufgewendet werden. Dies validiert die konsequente Nutzung moderner Kernel-Mechanismen (Abschnitt 4.1.2) unter Berücksichtigung der technologischen Einschränkung auf das Linux-Ökosystem (Abschnitt 4.1.2) und bringt große Performanzpotenziale mit sich.

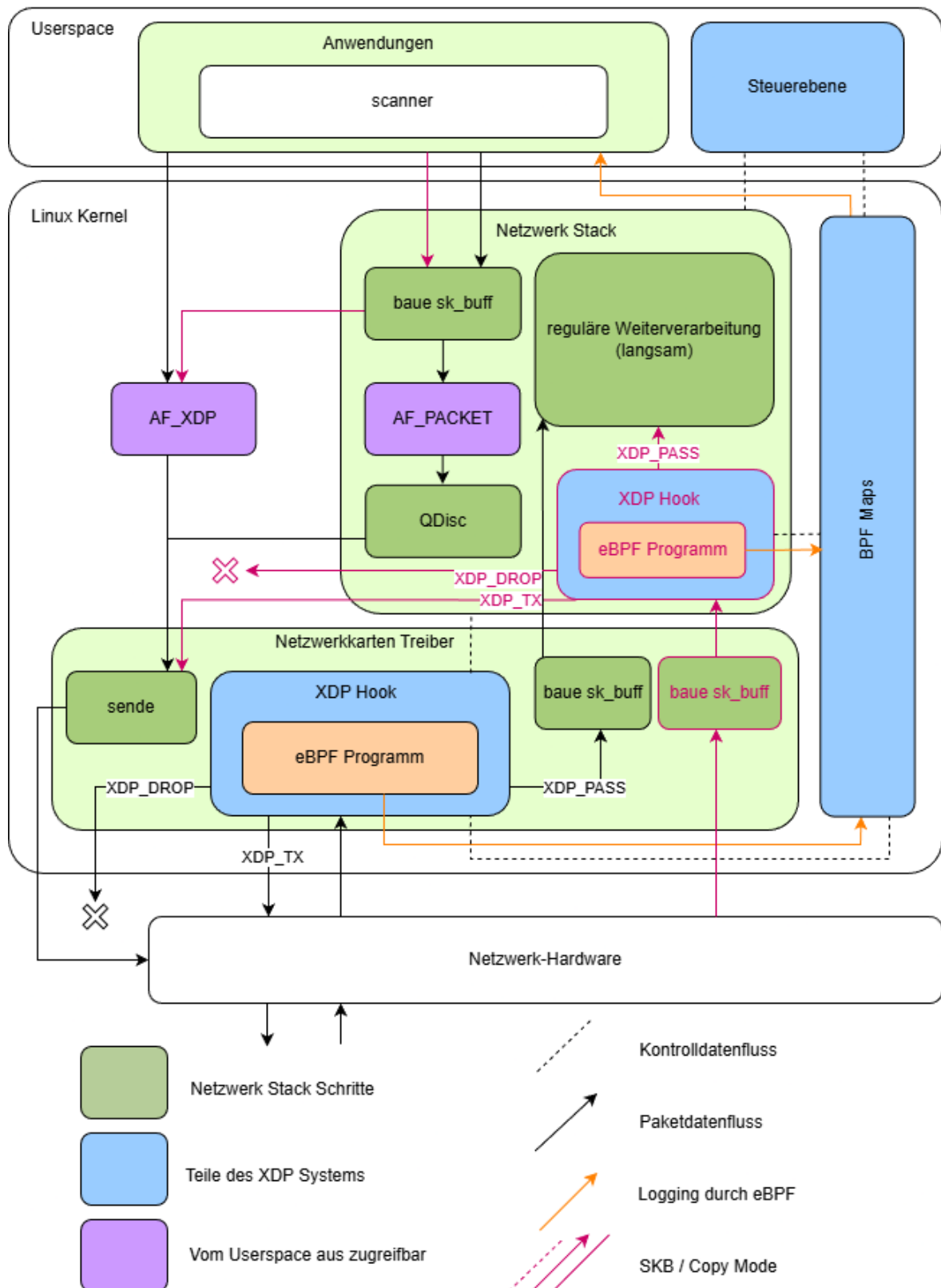


Abbildung 5.2: Weg der Pakete durch den Linux Kernel (vereinfacht)

5.1.2 Performancesteigernde Maßnahmen

Neben der in Abschnitt 5.3.1 gezeigten Kernelumgehung werden zur Maximierung des Durchsatzes (Abschnitt 4.1.2) und Minimierung der Ressourcennutzung (Abschnitt 4.1.2) zwei weitere Maßnahmen verfolgt:

1. **Batching:** Sowohl im Datenaustausch zwischen den Komponenten mithilfe von Channels, als auch beim Versenden von Paketen werden die Daten immer in Batches übertragen. Im Kontext der Channels bedeutet dies, dass statt einzelner Nachrichten Vektoren mit einer Vielzahl von Objekten übermittelt werden. Dies senkt den Synchronisationsaufwand pro Element erheblich, da die Anzahl der Interaktionen mit dem Channel minimiert wird. Für das Senden von Paketen reduziert das Batching die Anzahl der Systemaufrufe. Durch die gebündelte Verarbeitung mehrerer Pakete in einem Durchlauf wird der Overhead durch Kontextwechsel zwischen User-Space und Kernel verringert.
2. **Vermeidung von Kopieroperationen und Kontextwechseln:** Zur Reduktion dynamischer Speicherzuweisungen (Allokationen) werden Vektoren, falls möglich, mit einer festen Kapazität initialisiert, um Reallokationen zur Laufzeit zu vermeiden. Bereits verwendete Vektoren werden nicht verworfen, sondern lediglich geleert und wiederverwendet. Zudem wurde beim Design auf die Vermeidung von Kopieroperationen geachtet. Das eBPF-Programm (siehe Abschnitt 5.3) arbeitet beispielsweise direkt auf Referenzen des Speicherbereichs (*Zero-Copy*), und auch die für das Parsing der IP-Adressen vom Startprogramm zuständige-Komponente nutzt Mechanismen, um Kopieroperationen zu vermeiden (siehe Abschnitt 5.2.5).

5.2 Implementierung und Funktionsweise der Komponenten

Um die Funktionsweise des Programmes im Detail zu erklären, wird zuerst der Projekt-aufbau erklärt und anschließend die einzelnen Quelldateien vorgestellt und Besonderheiten bezüglich Performanz-steigernden oder Ressourcen-sparenden Umsetzungen erläutert.

5.2.1 Projektstruktur Basisimplementierung

Die Verzeichnisse sind nach Aufgabenbereich gegliedert, um eine übersichtliche Gesamtstruktur zu haben und klar zeigen zu können, welches Verzeichnis für welche Aufgabe zuständig ist. Das Rust-Projekt hat folgende Ordnerstruktur:

Codeauszug 5.1: Ordnerstruktur des SYN-Scanners (gekürzt)

```
1 /scanner
2 /src
```

```
3      /bin
4      mock_programm.rs
5      /scan utils
6      /capturing_packets
7      bucket.rs
8      receiver.rs
9      /emitting_packets
10     assembler.rs
11     rate_limiter.rs
12     sender.rs
13     /job_controlling
14     parser_std_in.rs
15     scan_job.rs
16     /shared
17     helper.rs
18     types_and_config.rs
19     main.rs
20     Cargo.toml
21 /xdp-common
22 /src
23     lib.rs
24 /xdp-ebpf
25 /src
26     main.rs
27 ...
```

In jedem Ordner ist eine `mod.rs` Datei zu finden, welche hier zugunsten der Lesbarkeit entfernt wurde. Diese Dateien dienen dazu, ein Verzeichnis als Rust Modul zu definieren und die darin genutzten Dateien für den Compiler sichtbar zu machen. Die `Cargo.toml` ist für die Verwaltung der externen Bibliotheken zuständig.

Die Zuordnung der Verzeichnisse zu den logischen Komponenten ist in Abb. 5.1 zu finden. Die Verzeichnisse `xdp-ebpf` und `xdp-common`, welche dort nicht vorkommen, beschreiben das eBPF-Programm, welches Antwortpakete abfängt, auswertet und nur die relevanten Informationen an den *User Space* weiterleitet. Das Verzeichnis `shared` dient lediglich der Steigerung der Übersichtlichkeit. Es enthält helfende Funktionen, sowie Typenbeschreibungen, die mehrfach im Projekt genutzt werden. Somit ist es für die Funktionalität irrelevant.

5.2.2 Übersicht genutzter *Crates*

Für die Umsetzung der Komponenten sind folgende genutzte *Crates* aufgrund ihres Einflusses hervorzuheben:

	Crate	Version	Nutzung
	<code>tokio</code>	1.47.1	Nutzung für asynchrone Komponenten, Kommunikation über <i>Channels</i> , Parsen des <i>Standard Input</i> und Starten mehrerer asynchron laufender <i>Tasks</i>
	<code>nix</code>	0.30.1	Erstellen der <code>AF_PACKET</code> -Schnittstelle und Versenden darüber
	<code>xdp-socket</code>	0.1.4	Erstellen der <code>AF_XDP</code> -Schnittstelle und Versenden darüber
[H]	<code>aya</code>	0.13.1	Stellt Werkzeuge und Strukturen für die Erstellung und Nutzung von <code>eBPF</code> -Programmen zur Verfügung
	<code>dashmap</code>	6.1.0	Stellt für asynchrone Nutzung optimierte <i>HashMaps</i> bereit und führt das <i>Locking</i> selbstständig durch
	<code>pnet</code>	0.35.0	Nutzung als abstrahiertes Netzwerkwerkzeug zur Erstellung der Paket- <i>Templates</i>
	<code>network_types</code>	0.1.0	Parsen der <i>Header</i> -Strukturen aus rohem Speicherbereich, ohne diese zu kopieren

Tabelle 5.1: Genutzte *Crates*

5.2.3 Paketemissionierung (`emitting_packets`)

Die Paketemissionierung umfasst den Prozess der Durchsatzlimitierung, der Paketbearbeitung und des Paketversandes inklusive den dafür benötigten Vorbereitungsschritten.

Rate Limiter (`rate_limiter.rs`)

Wie in Abb. 5.3 zu sehen, führt der *Rate Limiter* (`rate_limiter.rs`) dem Namen entsprechend die Funktion der Durchsatzlimitierung (Abschnitt 4.1.1) aus. Zuerst nimmt er die zu scannenden IP-Adressen vom *Parser* (`parser_std_in`) entgegen, bestimmt die Puffergröße anhand der in dieser Sekunde bereits gesendeten Datenmenge (TODO wahlweise kleinen Flowchart), füllt einen Puffer und erstellt für jeden Puffer einen `tokio Task` mit einem *Assembler* (`assembler.rs`). Wenn der *Parser* alle IP-Adressen geparkt hat, und der *Rate Limiter* alle verarbeitet hat, wird der gleiche Prozess für die restlichen Zielports durchgeführt, mit dem entscheidenden Unterschied, dass nun auf den internen Puffer an IP-Adressen, welche zuvor gespeichert wurden zugegriffen wird, was den CPU-Verbrauch potenziell verringert, da die Adressen nun nicht mehr geparkt und weitergeleitet werden müssen.

`tokio Tasks` oder auch *Green-Threads* sind kleine Ausführungseinheiten, ähnlich eines Betriebssystem-*Threads*, bloß dass diese durch die `tokio`-eigene Laufzeitumgebung verwaltet werden. Sie sind sehr leichtgewichtig, da sie keine *Context Switches* benötigen und erlauben asynchrone Ausführung mehrerer *Tasks*, da sie, statt wie Betriebssystem-*Threads* zu blockieren, die Ressourcen für andere *Tasks* freigeben und somit Nebenläufigkeit ermöglichen [54]. Diese Nebenläufigkeit wird hier genutzt, um entsprechend der aktuellen Senderate *Assembler* zu erzeugen, die nicht den gesamten Betriebssystem-*Thread* blockieren, wenn die

Pakete eines *Assemblers* nicht zuerst vom *Sender* entgegengenommen werden. Stattdessen wartet jeder *Assembler*, ohne andere Teile der Software zu beeinträchtigen. So wird sicher gestellt, dass immer genügend Pakete für den *Sender* bereitstehen. Die Puffergröße eines *Assemblers* wird bei Beginn des Programmes abhängig von der Durchsatzlimitierung und der *Batch*-Größe rechnerisch ermittelt

***Assembler* (assembler.rs)**

Die Rolle des *Assemblers* ist recht simpel: Jeder *Assembler* iteriert über die ihm verfügbaren IP-Adressen, füllt *Templates* mit der Ziel-IP-Adresse, dem Ziel-Port, sowie der *Sequence Number* und berechnet die Checksummen des *IP*- und *TCP-Header* neu. Dies dient zur Erfüllung der Anforderung Abschnitt 4.1.1. Die *Sequence Number* wird wie folgt berechnet:

$$\text{ISN} = \text{SipHash}_K(\text{src_ip}, \text{dst_ip}, \text{src_port}, \text{dst_port}) \quad (5.1)$$

wobei:

- **ISN:** die berechnete 32-Bit initiale *Sequence Number* (SYN-Cookie).
- **K:** ein geheimer, zufälliger 128-Bit Schlüssel, der beim Start des Scanners generiert wird.
- **src_ip, dst_ip:** die Quell- und Ziel-IP-Adressen der Verbindung.
- **src_port, dst_port:** die zugehörigen TCP-Quell- und Ziel-Ports.

Die Pseudozufallsfunktion SipHash eignet sich hervorragend, da sie speziell für hohe *Performance* bei kurzen Eingabedaten entwickelt wurde, aber einer *Hashing*-Funktion entsprechend bei gleichem Input immer den gleichen Wert zurückgibt [55]. Damit dies konsistent funktioniert, muss allerdings ein geheimer Schlüssel genutzt werden, welcher der Paketemissionierungs- sowie der Paketerfassungskomponente bekannt ist. In den *Templates* sind die restlichen Werte bereits vorhanden. Die Änderungen werden direkt auf Byte-Ebene umgesetzt, da die Feldzuweisungen der *Header*-Felder immer gleich sind [22] [21]. Somit können vollständige Pakete in sehr wenigen Schritten und ohne aufwendiges *Parsing* oder gar kompletter Neuerstellung genutzt werden. Diese Pakete werden anschließend je nach Konfiguration einzeln oder in *Batches* an den *Sender* weitergeleitet.

***Sender* (sender.rs)**

Der *Sender* agiert im Kontrast zu den anderen Subkomponenten in einem eigenen Betriebssystem-*Thread*. Das hat den Grund, dass er somit die komplette Kapazität des *Threads* alleine ausnutzen kann und bezüglich CPU-Auslastung möglichst wenig mit anderen Prozessen konkurrieren soll, um möglichst performant zu sein. Um diesen Effekt zu verstärken wird

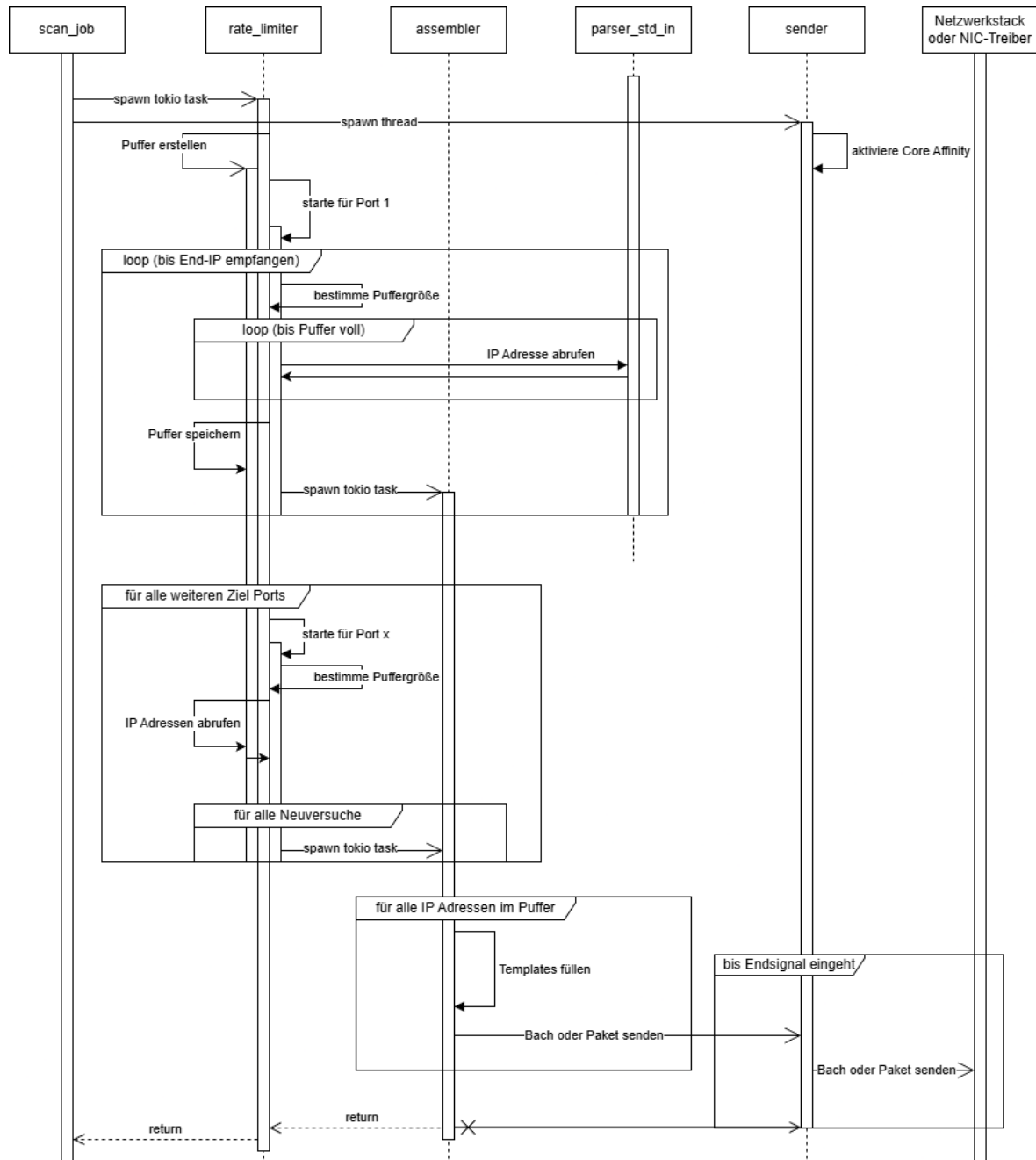


Abbildung 5.3: Ablaufes und Funktionsweise der `emitting_packets`-Komponente (vereinfacht)

außerdem der `core_affinity` *Crate* genutzt (siehe Tabelle 5.1). Der Sender läuft in einer ständigen Schleife bis die *Channels* zum Erhalt der Pakete geschlossen werden. Je nach Konfiguration sendet er *Batches* oder einzelne Pakete über die jeweilige Schnittstelle. Die *Socket*-Schnittstelle welche zum Versenden und somit zur Erfüllung der Anforderung Abschnitt 4.1.1 verwendet wird, wird beim Start des Senders initialisiert.

Der *Sender* kann entweder per `AF_PACKET` oder per `AF_XDP` senden. Dies wurde so implementiert, da es bei der Schaffung einer realistischen Vergleichsbasis zwischen den verschiedenen Technologien hilft. Des Weiteren bietet es die Möglichkeit, die tatsächliche Notwendigkeit komplexer Technologien zu validieren.

5.2.4 Ergebnisverarbeitung (`capturing_packets`)

In der Ergebnisverarbeitung werden die durch den `eBPF` vorgeprüften Daten der validen Antworten entgegengenommen und einer Duplikatsprüfung unterzogen. Anschließend werden die endgültig korrekten Ergebnisse ausgegeben.

Receiver (`receiver.rs`)

In früheren Iterationen des Programmes lief der *Receiver* ebenso wie der *Sender* in einem eigenen Betriebssystem-*Thread*, um möglichst viel Leistung nutzen zu können und *Context Switches* zu vermeiden. Die Nutzung von `pcap` stellte die abstrahierte Netzwerkschnittstelle zur Erfüllung der Anforderung Abschnitt 4.1.1 dar. Mit `pcap` muss sich der Programmierer nicht manuell um *Sockets* oder der Kommunikation mit dem Netzwerk-Stack kümmern. Ein weiterer Vorteil ist die einfache Nutzung eines *Berkley Packet Filters* (BPF), mit welchem man Pakete an einem frühen Zeitpunkt im Netzwerk-Stack filtern kann. Wenn nun ein Paket empfangen wurde, wurden dessen *Header*-Felder mit `etherparse`, einer Ethernet-*Parsing*-Bibliothek extrahiert und analog zum aktuellen Vorgehen auf Duplikate geprüft.

Obwohl die Handhabung mit `pcap` entwicklerfreundlich ist, wurde es letztendlich durch den `eBPF`-Ansatz ersetzt, da die *Performance* in ersten Tests nicht den Ansprüchen dieses Projektes genügte. Dies ist darauf zurückzuführen, dass `pcap` intern *Raw-Sockets* mit `PF_PACKET`¹ nutzt [56]. Die erfordert im Vergleich zu `AF_XDP` oder `eBPF` mehr Schritte im Netzwerk-Stack (siehe Abb. 5.2).

Im aktuellen Ansatz wird der *Receiver* stattdessen in einem `tokio Task` erstellt, um Asynchronität zu gewährleisten. Außerdem dient er nun ausschließlich dem Empfang, der durch das `eBPF`-Programm über den `RingBuf` geloggten Daten, der Verwaltung der Duplikaterkennung und der Ausgabe valider Daten. Im ersten Schritt werden Daten aus dem `RingBuf` abgerufen. Da der Zugriff auf den `RingBuf` über einen Unix-Dateideskriptor erfolgt, dessen Leseoperationen standardmäßig den *Thread* blockieren, muss dieser in das asynchrone

¹Ist funktional gleich zu `AF_PACKET` [26]

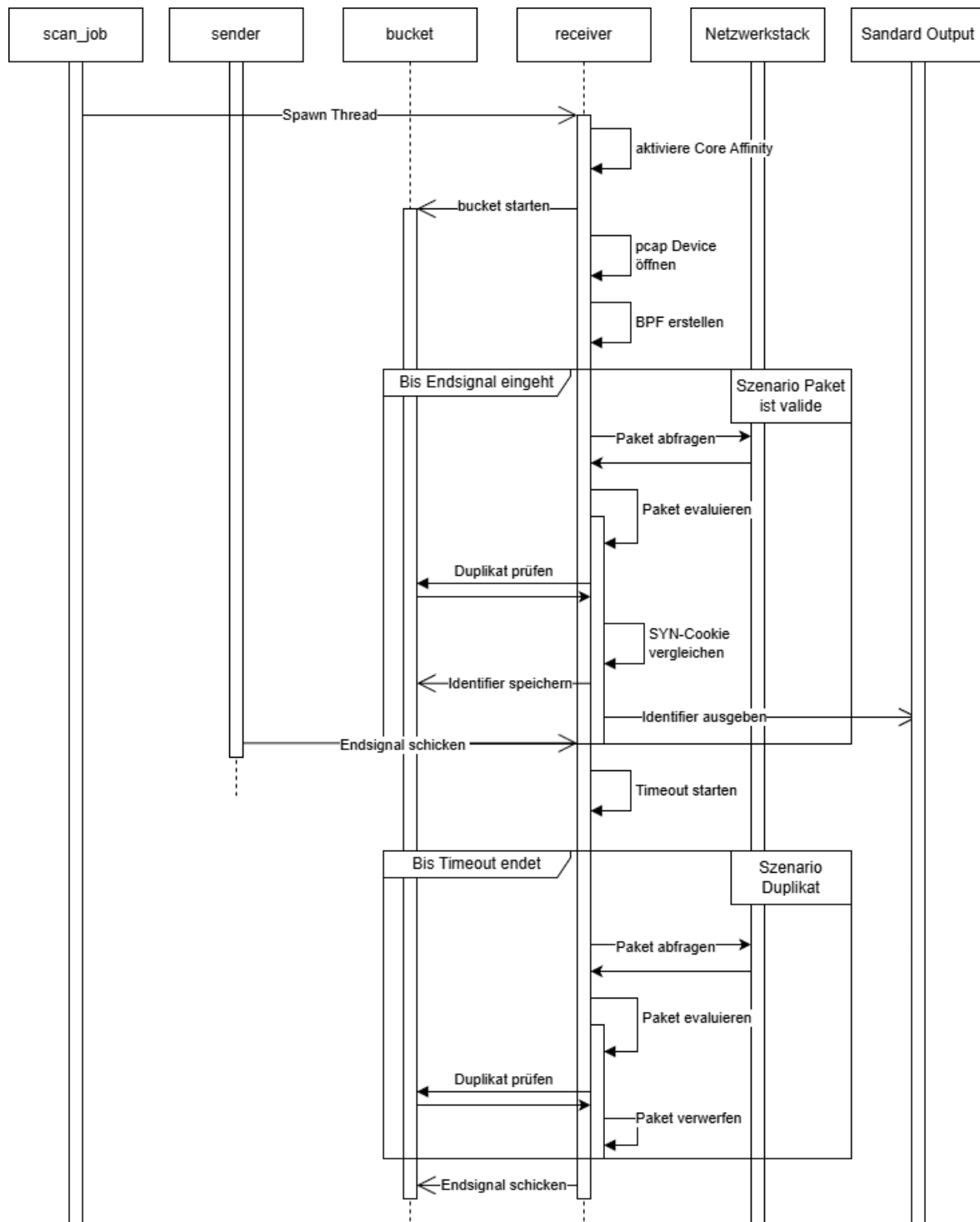


Abbildung 5.4: Exemplarisches Diagramm zur Funktionsweise der `capturing_packets`-Komponente (vereinfacht)

Modell der Anwendung integriert werden. Dafür bietet `tokio` eine Lösung, welche es ermöglicht, durchgehend auf neue Pakete zu warten, ohne den ausführenden *Thread* zu blockieren. Anschließend wird die Ziel-IP-Port-Kombination der Duplikatprüfung, welche im nächsten Absatz genauer beschrieben wird, unterzogen. Sollte es sich um ein Duplikat handeln, werden die Daten verworfen, ansonsten werden sie in den *Standard Output* geschrieben. Somit wird Anforderung Abschnitt 4.1.1 erfüllt.

Bucket (`bucket.rs`)

Zur Duplikaterkennung wird ein *Timed Bucket System* genutzt, in welchem mehrere *Buckets* (*HashMaps*) als Zwischenspeicher für die bisherigen Antworten dienen. Es kann nur in den derzeit aktiven *Bucket* geschrieben werden, doch aus allen wird gelesen. Nach einer festen Zeiteinheit wird der nächste *Bucket* aktiv und der am längsten inaktive geleert. Durch die Aufteilung in mehrere *Buckets* sollen starke Auslastungshöhepunkte durch das Leeren einer sehr aufgeblähten *HashMap* verhindert werden. Außerdem werden dadurch längere *Locking*-Zeiten bei asynchronen Schreib- und Lesezugriffen vermieden. Die Suche nach Duplikaten gestaltet sich dabei recht schnell, da *HashMaps* eine Suche der Zeitkomplexität $O(1)$ ermöglichen. Um das *Locking* zu verwalten wurde auf *DashMaps* aus dem `dashmap` *Crate* zurückgegriffen, welche für den asynchronen Einsatz optimiert wurden.

Die IP-Adresse und Ziel-Port des Zielsystems der validen Antwort wird entsprechend Anforderung Abschnitt 4.1.1 nach der Duplikatsbereinigung in den *Standard Output* geschrieben. Dieser wird vom Mock-Programm (`mock_program.rs`) in eine Datei weitergeleitet.

Um die Umsetzung der Anforderung Abschnitt 4.1.1 muss sich nicht explizit gekümmert werden, da der Linux-Netzwerk-Stack bei Erhalt einer Antwort nach einer gespeicherten Verbindung zu dieser Anfrage sucht, anschließend merkt, dass keine vorhanden ist, da das SYN-Paket über einen *Raw-Socket* verschickt wurde und automatisch eine RST-Antwort zurückschickt

5.2.5 Programmstart und Jobverwaltung (`job_controlling`)

Der Start des Programmes, die Konfiguration sowie das Starten und Verbinden der einzelnen Komponenten geht von den in dieser Sektion beschriebenen Komponenten aus. Des Weiteren übernehmen diese auch das *Parsing* und die Weiterleitung der Ziel-IP-Adressen zur `emitting_packets`-Komponente.

Startprogramm (`mock_program.rs`)

Um die Anforderung Abschnitt 4.1.1 zu erfüllen, nimmt der Scanner die IP-Adressen der Ziele über den *Standard Input* entgegen. Für die Evaluation in dieser Arbeit wurde, um die Vergleichbarkeit herzustellen ein Programm erstellt, welches die Aufgabe des Startens des

Scanners, die Erstellung der *Ethernet-Templates*, das Schreiben der Daten in den *Standard Input* und das Lesen aus dem *Standard Output* des Scanners übernimmt. Dort werden auch die Konfigurationsparameter eingetragen.

Die *Ethernet-Templates*, welche das Fundament zur Erfüllung der Anforderung Abschnitt 4.1.1 darstellen, werden mithilfe des `pnet Crates` erstellt, da dieser eine entwicklerfreundliche Schnittstelle dafür bereitstellt. Dort werden alle Parameter für ein reguläres TCP-SYN-Paket bis auf die Ziel-IP, den Ziel-Port und die *Sequence Number* gesetzt. Es wird für jede Quell-IP ein *Template* angelegt, um die Streuung der Paketquellen zur Verschleierung des Scans und somit die Trefferrate zu erhöhen.

Einstiegspunkt (`main.rs`)

Die `main.rs`-Datei dient als Einstiegspunkt und Startfunktion des SYN-Scanners. Dort wird mithilfe des `aya Crates` das `eBPF`-Programm geladen und die `eBPF Maps` initialisiert. Des Weiteren werden die Konfigurationsparameter erfasst und letztendlich ein *Scanjob* mit allen benötigten Informationen gestartet.

Standard Input Parser (`parser_std_in`)

Der *Parser* parst zum einen die Konfigurationsparameter aus dem *Standard Input* und zum anderen die Ziel-IP-Adressen. Um möglichst performant und ressourcensparend vorzugehen, wird im Allgemeinen ein Fokus auf die Vermeidung neuer Allokationen und die Daten, falls möglich, mit *Zero-Copy*-Operationen zu verarbeiten. Deshalb geschieht das Entgegennehmen, Deserialisieren und Weiterleiten der Adressen in *Batches*. Dies minimiert unter anderem die Anzahl der *Context Switches* durch die Reduzierung von *System Calls*.

Der folgende ?? 5.2 zeigt das *Parsing* der Daten welche im Binärformat übertragen wurden. Um das Verarbeiten unvollständiger IP-Adressen zu vermeiden, wird sich nach jeder Iteration ein *Offset* gemerkt, sodass keine Daten verloren gehen, falls ein *Batch* nicht vollständig gefüllt oder sauber am Ende einer Adresse endet.

Codeauszug 5.2: Binärformat-Parsing im *Standard-Input Parser*

```
1  const BATCH_SIZE: usize = 8192; // 8KB chunks -> 2048 IPv4-Adressen
2  let mut buffer = [0u8; BATCH_SIZE];
3  let mut offset = 0;
4  let mut ip_batch: Vec<u8; 4> = Vec::with_capacity(BATCH_SIZE / 4);
5
6  loop {
7      let read_len = reader.read(&mut buffer[offset..]).await?;
8
9      if read_len == 0 { /* EOF handling */ }
10
11     let valid_data_len = offset + read_len;
```

```

12     let mut cursor = 0;
13
14     // Verarbeite vollstaendige IP-Pakete
15     while cursor + 4 <= valid_data_len {
16         let bytes: [u8; 4] = buffer[cursor..cursor + 4].try_into().unwrap();
17         cursor += 4;
18
19         if bytes == [0, 0, 0, 0] { /* Terminator -> return */ }
20
21         ip_batch.push(bytes);
22     }
23
24     // Sende akkumulierten Batch
25     if !ip_batch.is_empty() {
26         let batch = std::mem::replace(&mut ip_batch, ↵
27             Vec::with_capacity(BATCH_SIZE / 4));
28         sender.send(batch).await?;
29     }
30
31     // Kopiere fragmentierte Bytes an Puffer-Anfang
32     let remaining = valid_data_len - cursor;
33     if remaining > 0 {
34         buffer.copy_within(cursor..valid_data_len, 0);
35     }
36     offset = remaining;
37 }

```

Im bereitgestellten Codeauszug wurden explizit die in Tabelle 5.2 beschriebenen Performanz-steigernden Maßnahmen umgesetzt.

Maßnahme	Beschreibung
<code>Vec::with_capacity()</code>	Der IP-Puffer wird in einen Puffer mit fester Größe gelesen, welcher somit nur einmal allokiert werden muss.
<code>std::mem::replace</code>	Ermöglicht das Tauschen des <code>ip_batch</code> -Puffers gegen einen neu erstellten, leeren Puffer, ohne dass die Inhalte kopiert werden müssen, da lediglich die <i>Ownership</i> gewechselt wird.
Asynchroner <code>tokio-Reader</code>	Die Nutzung des asynchronen <code>tokio-Readers</code> ermöglicht, dass auch bei vollem <i>Channel</i> der <i>Parser</i> nie andere Prozesse blockiert.

Tabelle 5.2: Performanz-steigernde Maßnahmen im *Standard-Input Parser*

Scanjob (scanjob.rs)

Ein *Scanjob* beinhaltet alle *User Space*-Komponenten die für den SYN-Scan benötigt werden. Er startet diese und vernetzt sie mithilfe von *tokio Channels*. Beim Starten der Komponenten werden alle benötigten Informationen übergeben.

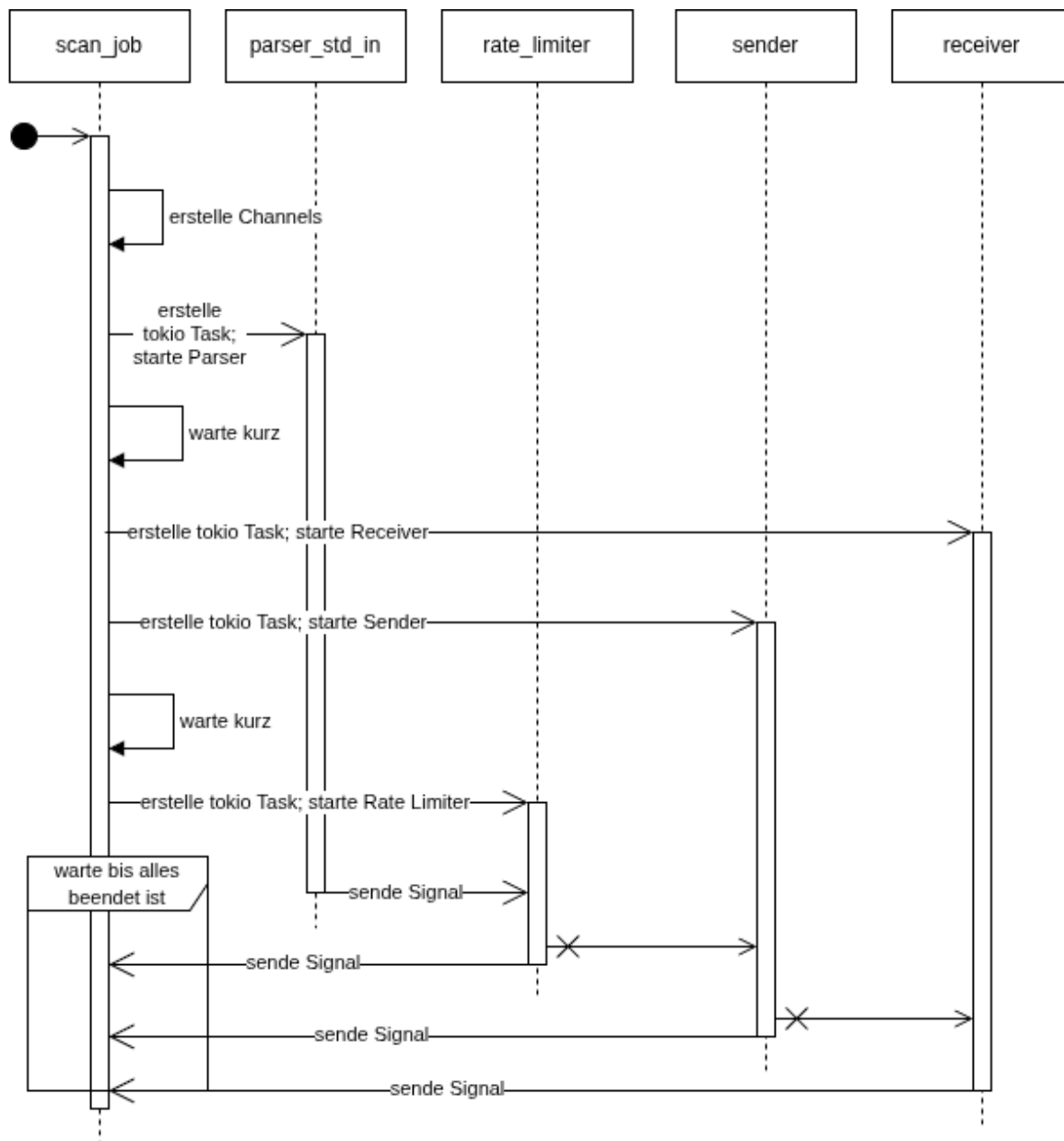


Abbildung 5.5: Funktionsweise der `scan_job.rs` Datei (vereinfacht)

Da das Anheften eines neuen XDP-Programmes einen Neustart des Netzwerkkartentreibers erfordert, wird vor der Erstellung der *Sende-Sockets* eine kurze Zeit gewartet. Auch nach dem Starten des *Senders* und des *Receivers* wird kurz gewartet, damit alles auf Abruf ist, sobald der *Rate Limiter* mit der Produktion der SYN-Pakete beginnt. Dies dient der allgemeinen Stabilität des Programmes. Wie bereits in den meisten anderen Komponenten wird

auch hier `tokio` zur konkurrenten Ausführung der verschiedenen Programmteile genutzt. Dies ermöglicht das unabhängige Handeln der einzelnen Bestandteile, was einerseits der Notwendigkeit des gleichzeitigen Sendens und Empfangens entspringt und andererseits der *Performance*-Steigerung durch Einsparung von Wartezeiten dient.

5.3 eBPF

Der eBPF dient dem Scanner als Empfangspunkt für eingehende Pakete und realisiert die Anforderung an moderne Kernel-Mechanismen (siehe Abschnitt 4.1.2). Je nachdem in welchem XDP-Modus das Programm ausgeführt wird, agiert dieses direkt im Treiber der Netzwerkkarte oder an der ersten Stelle nach Erstellung eines Puffers im Netzwerkstack. Dadurch können die Pakete bereits am frühestmöglichen Punkt evaluiert werden, dessen relevante Daten extrahiert und direkt ohne Umweg über den geteilten Speicher der eBPF Maps in das *User Space*-Programm übertragen werden (siehe Abb. 5.2). Dies führt zu einer massiven Ressourceneinsparung und das wiederum zu einer Zeiteinsparung, da etliche Zwischenschritte, welche normalerweise durchlaufen werden müssten, um das Paket durch den Netzwerkstack zum *User Space* zu leiten und das Wiederversenden ohne Kopieraufwand oder *Context Switches* passiert. Durch die `XDP_TX`-Funktion können RST-Pakete direkt im eBPF-Programm erstellt und wieder verschickt werden, sodass der Netzwerkstack sowie *User Space* komplett vermieden werden.

5.3.1 XDP-Programm

Um ein eBPF-Programm nutzen zu können wird es in die *XDP-Hook* des Kernels geladen und zuvor korrekt in ELF-Dateien übersetzt, damit die *XDP-Hook* das Programm akzeptiert. Das Übersetzen des Rust-Codes übernimmt der *aya Crate* und das Anhängen des Programmes passiert in `main.rs`, indem die durch *aya* übersetzten Dateien an das genutzte Netzwerkinterface gebunden wird. Auch das Laden der eBPF Maps wird durch *aya* übernommen und in der `main.rs` über die Rust-Schnittstelle dargestellt. Auch wenn immer noch ein gewisses Maß an Komplexität besteht, erleichtert der *Crate* den Implementierungsaufwand dadurch enorm. Die zum Informationsaustausch zwischen eBPF-Programm und *User Space*-Programm genutzten eBPF Maps werden in Tabelle 5.3 aufgeführt.

5.3.2 Funktionsweise

Wie in Abb. 5.6 zu sehen, wird aus allen empfangenen Paketen zuerst der *Ethernet*-, *IP*- und *TCP-Header* extrahiert und überprüft. Sollte dabei festgestellt werden, dass ein Paket kein valides IPv4-SYN-ACK-Paket darstellt, wird es per `XDP_PASS` an den normalen Netzwerkstack des Kernels weitergeleitet. Auch in der anschließenden Prüfung, ob die, da es sich in dem Fall um eine Antwort handelt, Ziel-IP-Adresse in der `WHITELIST_IPV4` vertreten

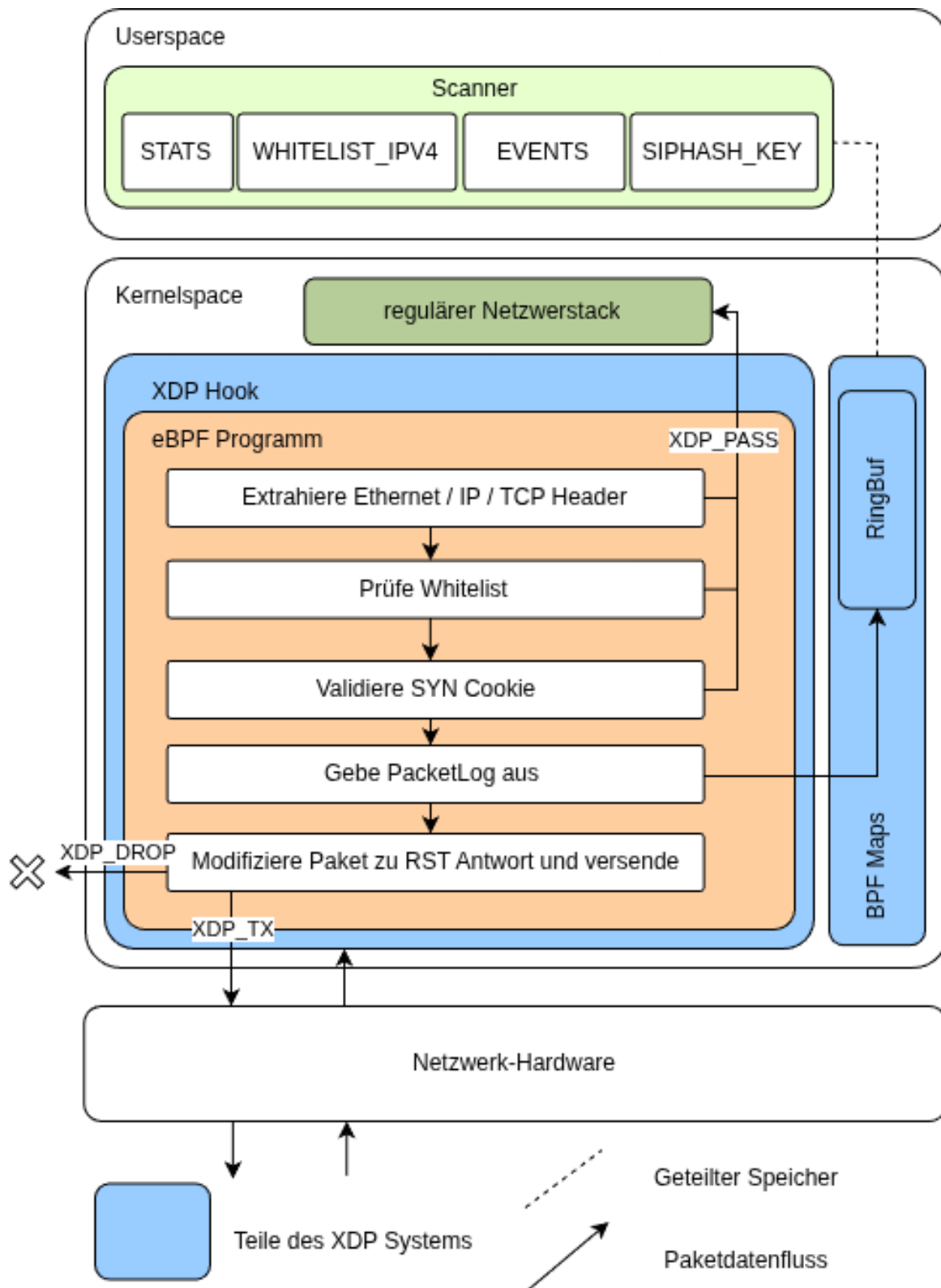


Abbildung 5.6: Funktionsweise des eBPF-Programmes (vereinfacht)

Name	Typ	Nutzung
STATS	PerCpuArray<u64>	Effiziente, lockfreie Protokollierung von Statistiken pro CPU [57]
WHITELIST_IPV4	HashMap<[u8; 4], u8>	<i>HashMap</i> zum Abgleich der für den Scan genutzten Quell-IP-Adressen
EVENTS	RingBuf	Effizienter, geteilter Puffer-Ring [33] zur Übermittlung der extrahierten Zielinformationen valider Pakete an den <i>Receiver</i>
SIPHASH_KEY	Array<u64>	Schlüssel zur korrekten Auswertung des <i>SYN-Cookies</i>

Tabelle 5.3: Genutzte eBPF Maps

ist oder die Prüfung des *SYN-Cookies* führt bei Fehlschlag zu einem `XDP_PASS`. Das bietet den Vorteil, dass der reguläre Netzwerkverkehr trotz Nutzung des SYN-Scanners unbeeinträchtigt ist. Um den *SYN-Cookie* zu vergleichen wird die Hash-Berechnung mithilfe des *Sip-Hashing*-Algorithmus und des per `SIPHASH_KEY` übergebenen Schlüssels durchgeführt. Die vier in Abschnitt 5.2.3 genannten Werte werden wie in Abschnitt 2.2.1 beschrieben verrechnet und ausgewertet, um die Anforderung Abschnitt 4.1.1 zu erfüllen.

In dem eBPF-Programm können aus mehreren Gründen keine Funktionen der Standardbibliothek von Rust genutzt werden. Zum Beispiel würden viele Funktionen schlichtweg nicht funktionieren, da sie per *System Call* auf Betriebssystemdiensten beruhen die hier nicht verfügbar sind, weil direkt im Kernel gearbeitet wird. Dynamische Speicherstrukturen wie `Vec<T>`, `String`, oder `HashMap` können nicht genutzt werden, da kein Zugriff auf den allgemeinen *System Allocator* besteht. Im Allgemeinen ist der eBPF-Verifier sehr restriktiv, weshalb im eBPF-Programm nur wenige Bibliotheken nutzbar sind. In allen bereits beschriebenen Schritten des eBPFs wurde deshalb mit dem `network_types` Crate gearbeitet. Dieser nutzt keine Technologien der Standardbibliothek und erlaubt es, die rohen Speicherbereiche abstrahiert darzustellen und Zeiger auf die Strukturen der *Header* mit leichter verständlichen *Enums* darzustellen. So können die gewünschten Paketstrukturen gelesen und verändert werden, ohne, dass neuer Speicher allokiert werden muss.

Die Vermeidung neuer Speicherallokation wird unter anderem durch die Nutzung der `ptr_at`-Funktion umgesetzt. Die `ptr_at`-Funktion dient der Navigation durch den per `ctx` übergebenen Speicherbereich, indem ein *Offset* übergeben und *Pointer* vom Punkt des *Offsets*, des Endes des Speicherbereichs und die Länge des Bereichs zurückgegeben werden.

Codeauszug 5.3: `ptr_at`-Funktion zum Navigieren durch Speicherbereiche

```

1 #[inline(always)]
2 unsafe fn ptr_at<T>(ctx: &XdpContext, offset: usize) -> Result<*const T, ←
    ()> {
3     let start = ctx.data();
4     let end = ctx.data_end();

```

```

5   let len = mem::size_of::<T>();
6   if start + offset + len > end {
7       /* Error handling */
8   }
9   Ok((start + offset) as *const T)
10 }

```

So wird beispielsweise im folgenden Beispiel der Speicherbereich des *IP-Header* extrahiert, indem der *Offset* eines *Ethernet-Header* (16 Byte) übergeben wird.

Codeauszug 5.4: Extraktion des Speicherbereichs des *IP-Header*

```

1   // IPv4 Header
2   let ip: *mut Ipv4Hdr = match unsafe { ptr_at_mut(ctx, EthHdr::LEN) } {
3       Ok(p) => p,
4       Err(_) => {
5           /* Error handling */
6       }
7   };

```

Dabei ist zu beachten, dass diese Aufrufe von einem **unsafe**-Block umschlossen sind. Gemäß Abschnitt 4.1.2 ist dies zulässig, da der direkte Zugriff auf Kernel-Speicher zwingend notwendig ist und die **unsafe**-Nutzung auf diese spezifischen Interaktionen beschränkt bleibt. Da dieser Speicher vom Linux-Kernel und nicht von der Rust-Runtime verwaltet wird, kann Rust nicht sicherstellen, dass die Rust-typischen Sicherheitsgarantien gewährleistet sind. Diese Entscheidung wurde bewusst getroffen, da diese Arbeit performance-orientierte Implementierungen behandelt. Durch die besonderen Umstände im Kontext eines **eBPF**-Programmes mit strengem *Verifier* sind die Sicherheitskonzepte kaum umsetzbar, wenn *Zero-Copy* angestrebt wird. Dies hängt damit zusammen, dass Rust normalerweise mit einem **panic!** reagiert, sollte beispielsweise auf einen falschen Index eines *Slices* (z.B. `&[u8]`) zugegriffen werden. Dies ist im Kernel-Kontext nicht erlaubt. Stattdessen bleibt die Möglichkeit eine Kopie des Speicherbereichs anzufertigen, so wie es beispielsweise der *etherparse Crate* tut, um die Struktur dann in einem sicheren Kontext zu verwalten. Dies mindert aber die *Performance* deutlich und ist somit für performanz-orientierte Anwendungen, wie die hier implementierte, nicht die präferierte Lösung.

Wenn sich ein Paket als valide Antwort herausstellt, werden die Zieldaten über den **RingBuf** an den *User Space* weitergeleitet. Die Daten werden in der in **xdp_common** definierten Struktur namens **PacketLog** übertragen, welche die gescannte Adresse und den gescannten Port beinhaltet. Das **xdp_common** Verzeichnis dient lediglich der Definition dieser Struktur und dazugehörigen Getter-Funktionen.

Das anschließende Erstellen und Versenden des **RST**-Paketes dient einerseits dazu, die Verbindung beim Zielsystem korrekt zu schließen und somit einen normalen TCP-Aushandlungsprozess zu simulieren, andererseits hindert es das Zielsystem am Senden weiterer **SYN-ACK**-Antworten sowie dem Aufrechterhalten eines Verbindungsstatus. Um die *Performance* zu erhöhen

wird auch hier ein *Zero-Copy*-Ansatz gewählt, indem das ursprüngliche Paket durch das Tauschen entsprechender Werte und das Neuberechnen einiger Werte umgewandelt wird. Die Veränderungen der Felder sind in Abschnitt 5.3.2 beschrieben.

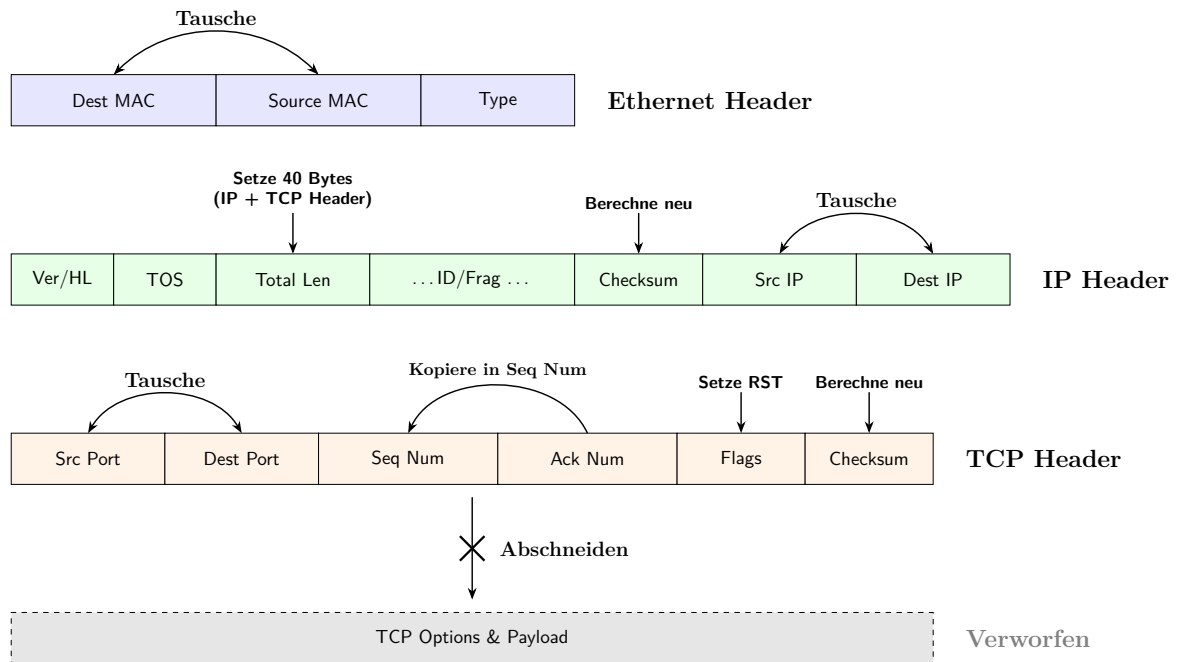


Abbildung 5.7: *In-Memory*-Modifikation des SYN-ACK-Paketes zum RST-Paket

Das fertige Paket wird anschließend per XDP_TX direkt in den Puffer der Netzwerkkarte geschrieben und durch die Modifikationen als valides RST-Paket an den *Sender* der ursprünglichen SYN-ACK-Antwort zurückgeschickt. Dies dient der Erfüllung der Anforderung Abschnitt 4.1.1.

5.4 Dokumentation

Kapitel 6: Testumgebung und Durchführung

6.1 Versuchsaufbau

Um die Performanz des Scanners isoliert von externen Störfaktoren zu evaluieren, wird ein dedizierter Laboraufbau gewählt. Dafür werden zwei Geräte per Ethernet-Kabel direkt miteinander verbunden:

1. **Der Scanner-Knoten:** Das System, auf dem der Prototyp ausgeführt wird und welches die Systemmetriken erfasst.
2. **Der Ziel-Knoten:** Ein System, welches ein Zielnetzwerk simuliert.

Für die Schaffung einer einheitlichen und reproduzierbare Messgrundlage, welche menschliche Fehler möglichst vermeidet, wurden für die Evaluationsszenarien (siehe Kapitel 4) Python-Programme erstellt, mit welchen der Ablauf, die Datenerfassung und Datenaufbereitung weitestgehend automatisiert wird. Dieser Ansatz gewährleistet konsistente Rahmenbedingungen in Form von einheitlichen Pausenzeiten und der einheitlichen Erfassung der Systemressourcen.

Um mögliche Fluktuationen in der Grundlast zu vermeiden, wird jeglicher Zugang zum Internet geschlossen und kein weiterer Prozess abseits des Benchmarking-Programmes manuell gestartet. Jeder Test wird in fünf unabhängigen Iterationen durchgeführt, sodass statistische Ausreißer weniger ins Gewicht fallen.

Für das *Proof of Concept* (siehe Kapitel 4) werden die Scanausgaben, sowie die in Tabelle 6.1 beschriebenen Tools genutzt, um zusätzlich zu den Ausgaben des *Dummy-Receiver*-Programmes eine exakte Validierung anstellen zu können.

In den Evaluationsszenarien (Abschnitt 4.2.3) erfolgt die Messung der Metriken (siehe Kapitel 4) mit einer Abtastrate von 10 Hz (Intervall $t = 0,1$ s). Da die Scanner Subprozesse und mehrere *Threads* starten, wird die gesamte Systemlast gemessen. Das *Benchmarking*-Programm verzichtet auf *High-Level*-Tools, um den *Overhead* der Messung selbst zu minimieren und liest die erforderlichen Kernel-Statistiken direkt aus `procfs`. Dies ist ein virtuelles Dateisystem, welches der Anzeige und Änderung von Systemparametern dient [58] und eine direkte Schnittstelle zu den internen Datenstrukturen des Linux-Kernels bietet.

Tool	Nutzung
Netcat	Fungiert als Referenz-Responder zur Validierung der Paketstruktur. Da Netcat nur auf standardkonforme Anfragen reagiert, bestätigt eine erfolgreiche Kommunikation die korrekte Konstruktion der vom Scanner gesendeten Pakete.
xpdump	Dient der Erfassung des Netzwerkverkehrs direkt an der XDP-Ebene. Dies ist essenziell, da der Scanner die Pakete bereits auf Treiberebene verarbeitet und diese somit für herkömmliche <i>Sniffer</i> (die auf dem Socket-Layer arbeiten) teilweise nicht sichtbar wären.
Wireshark	Wird zur detaillierten Analyse und Validierung der mit xpdump aufgezeichneten <code>.pcap</code> -Dateien verwendet. Es ermöglicht die manuelle Überprüfung der Header-Felder, Sequenznummern und Flags auf Konformität mit den Protokollspezifikationen.

Tabelle 6.1: Genutzte Tools zur Validierung der funktionalen Anforderungen (siehe Kapitel 4)

6.1.1 Aufbau des Ziel-Knotens

Der Zielknoten besteht ähnlich wie die Empfangslogik des Scanners aus einem mithilfe des `aya Crates` erstellten `eBPF`-Programmes, welches die eingehenden Pakete mittels Zeiger-Operationen parst, anschließend validiert und bei Erfolg ein Antwortpaket via `XDPTX` versendet. Allerdings wird hier geprüft, ob es sich um ein `IPv4-SYN`-Paket handelt und anschließend eine darauf zugeschnittene `SYN-ACK`-Antwort statt eines `RST`-Paketes versendet. Die Modifikation passiert auch hier am selben Paket ohne dieses zuvor zu kopieren.

Zur Steuerung der Antwortwahrscheinlichkeit ist ein beim Start des Programmes veränderbarer Parameter integriert, welcher über die Kommandozeile übergeben wird. Wenn ein valides Paket erhalten wurde, wird eine Zufallszahl generiert und in Verbindung mit der eingegebenen Prozentzahl genutzt, um zu entscheiden, ob eine Antwort gesendet wird oder nicht.

Auch die Statistiken werden mit der gleichen Datenstruktur wie beim Scanner - dem `PerCpuArray` - ermittelt, um eine lockfreie, effiziente Erhebung zu gewährleisten. Es werden folgende Statistiken ermittelt, um die Funktionsweise des Scanners und des Laboraufbaus zu validieren:

1. **Empfangene Pakete gesamt**
2. **Valide SYN-Pakete**
3. **Gesendete Antworten**

6.1.2 Hardware-Spezifikation

Für die Umsetzung des Testes wurden die in Tabelle 6.2 spezifizierten Systeme verwendet. Es wurden keine Veränderungen vorgenommen, die das Betriebssystem von seinem nativen Zustand abbringen, um Anforderung /NF-06/ zu genügen. Die einzige Konfigurationsmaßnahme außerhalb des Programmes ist eine softwareseitige Anpassung der Sende-, sowie Empfangsringe der Netzwerkkarte auf das Maximum der bereitgestellten Hardware. Dies ist in diesem Szenario zu empfehlen, da es sich explizit um ein Hochleistungsszenario handelt. Das Anpassen der genutzten Puffer dient dem Abfangen von Lastspitzen, indem mehr Pakete vom Netzwerkkartentreiber gepuffert werden können. Für die genutzten Netzwerkkarten bedeutet dies konkret eine Erhöhung der sogenannten Deskriptoren von 256 auf 4096 (siehe **Abschnitt A.1**).

Komponente	Scanner-Knoten	Ziel-Knoten
<i>Hardware</i>		
CPU	Intel Core i5-11400F (6 Kerne, 2.6 GHz)	Intel Core i5-7500 (4 Kerne, 3.4 GHz)
RAM	48 GB DDR4 (2667 MHz)	8 GB DDR4 (2400 MHz)
Netzwerkkarte	Intel I210-T1 (Gbit)	Intel I350-T2 (Gbit)
Verbindung	Direktverbindung via CAT 6 S/FTP Kabel (Gbit)	
<i>Software</i>		
Betriebssystem	Ubuntu 24.04.3 LTS	Ubuntu 24.04.3 LTS
Kernel	6.14.0-37-generic	6.14.0-37-generic
Treiber	igb (6.14.0-37)	igb (6.14.0-37)

Tabelle 6.2: Hardware- und Software-Spezifikationen der Testumgebung im Vergleich

6.2 Versuchsablauf

Die `benchmark_suite.py` ??, welche für Test 1 (Evaluationstest 1), Evaluationsszenario 1 (Evaluationsszenario 1) und Szenario 2 (Evaluationsszenario 2) genutzt wird, startet die Scanner-Prozesse nacheinander und misst mit einem parallelen *Monitoring-Thread* die Systemressourcen in folgenden Phasen:

1. **Ruhezustands-Messung:** Vor den eigentlichen Tests wird über einen Zeitraum von fünf Sekunden der Systemzustand ohne Last gemessen. Dieser Durchschnittswert dient als Referenzpunkt, um das Grundrauschen des Betriebssystems später herausrechnen zu können.
2. **Aufzeichnung:** Die Aufzeichnung der Metriken beginnt eine Sekunde vor dem Prozessstart, um das Anlaufverhalten und Initialisierungsspitzen der Scanner vollständig zu erfassen.

3. **Aktive Phase:** Während der Scanner läuft, überwacht ein *Watchdog*-Algorithmus¹ den ausgehenden Datenverkehr. Der Scanner gilt als aktiv, sobald die Senderate 100 *PPS* überschreitet und als inaktiv, sobald die Grenze wieder unterschritten wird.
4. **Externes Beenden:** Sollte die Rate nach dem Start für mehr als sieben Sekunden unter einen Schwellenwert von 100 *PPS* fallen, wird der Prozess terminiert. Dies ist notwendig, da Masscan sich häufig nicht von alleine beendet.

In Test 2 (Evaluationstest 2) werden die Programme und Tools (siehe Tabelle 6.1) manuell gestartet und ausgewertet.

6.2.1 Datenaufbereitung und -erhebung

Um die Scanergebnisse zu plausibilisieren wird zusätzlich via `validate_responses.py` ?? die Anzahl der ausgegebenen Ergebnisse gezählt. Die Rohdaten werden nach der Messung mithilfe des `plot_benchmark_suite.py` ?? statistisch bereinigt und visualisiert. Eine einfache Mittelwertbildung über die gesamte Laufzeit alleine ist nicht zielführend, da Start- und Stopp-Phasen die Ergebnisse verzerren würden. Stattdessen werden die Ergebnisse mit folgenden Vorgehensweisen aufbereitet:

- **Isolation der Hochlastphase:** Für die Berechnung des durchschnittlichen Durchsatzes und der Effizienz (*PPS*/CPU Auslastung) werden nur jene Zeitfenster berücksichtigt, in denen der Scanner aktiv sendet.
- **Netto-Ressourcenberechnung:** Von den gemessenen CPU- und RAM-Werten wird der in Phase (siehe Kapitel 4) ermittelte *Baseline*-Wert subtrahiert. Dies stellt sicher, dass die dargestellten Ergebnisse ausschließlich den Ressourcenbedarf des Scanners abbilden und unabhängig von Hintergrundprozessen des Betriebssystems sind.

Aus den bereinigten Daten werden anschließend Diagramme und Tabellen via Python `matplotlib` generiert, welche die Daten in anschaulicher Weise darstellen.

In Test 1 (Evaluationstest 1) wird zur Auswertung `validate_scanner.py` **TODO** genutzt, welches die Ausgaben der Scanner bezüglich der Anzahl, Duplikate und der Korrektheit (Ein Paket pro gerader IP-Adresse des genutzten Adressraumes) validiert. Außerdem werden die Logs des Ziel-Knotens genutzt. Die Metriken (siehe Kapitel 4) und das `plot_benchmark_suite.py` Programm sind hier nicht notwendig.

In Test 2 (Evaluationstest 2) stellen die Ausgaben von `xpdump` und der Betrachtung dessen in Wireshark die Testergebnisse dar.

¹TODO

6.3 Genutzte Parameter

Im Folgenden werden die relevanten zur Umsetzung der Tests genutzten Parameter erläutert.

6.3.1 *Proof of Concept*

Um die Tests zur Validierung (siehe Kapitel 4) der Funktionsweise korrekt auszuführen, werden folgende Parameter genutzt:

1. Hierbei wird ein kleiner IP-Adressraum (/20) gescannt. Der Ziel-Knoten wird so konfiguriert, dass er auf alle IP-Adressen welche mit einer geraden Zahl enden antwortet, um die anschließende Auswertung zu vereinfachen. Dabei wird das Senden von RST-Paketen aktiviert.
2. Im zweiten Test werden nur jeweils 4 Pakete verschickt. Dies genügt, um zu erkennen, ob die Pakete korrekt sind und fördert die Übersichtlichkeit. Um auch die RST-Pakete zu testen, wird dieser Test einmal mit der RST-Funktion und einmal ohne durchgeführt.

6.3.2 Evaluationsszenarien

Im Folgenden wird die technische Umsetzung der in Kapitel 4 definierten Evaluationsszenarien beschrieben. Die Szenarien werden mit allen drei zu evaluierenden Scanner-Varianten (Rust-XDP-Copy, Rust-XDP-ZeroCopy, Rust-AF_PACKET) sowie den Vergleichstools (ZMap, Masscan) durchgeführt.

Es wurden immer 64 verschiedene Source-IP-Adressen genutzt, da dies ein essenzieller Faktor zur Erhöhung der Antwortwahrscheinlichkeit in realen Hochgeschwindigkeits-Scan-Szenarien darstellt [2]. Außerdem antwortet der Ziel-Knoten auf 20% der Pakete mit validen SYN-ACK Antworten. Dies ist im Vergleich zur realistischen Antwortrate wenn man den kompletten IPv4-Raum scannt ein sehr hoch angesetzter Wert [2], soll aber die Funktionsfähigkeit für Spezialfälle sicherstellen.

Evaluationsszenario 1 - Performanzgrenze

Um die Performance und Effizienz der Scanner zu validieren, werden alle bremsenden Faktoren, die nicht essenziell für das reine Versenden und Empfangen von Paketen sind, deaktiviert.

- **Senderate:** Die Senderate wird so gewählt, dass sie das theoretische Limit der Gigabit-Leitung übersteigt.

- **Features:** Es wird auf rechenintensive Funktionen wie die Deduplizierung von Antworten, sowie das Senden von RST-Antworten verzichtet.
- **IP-Raum:** Als Ziel dient ein /6-Netzwerk², um eine hinreichend lange Laufzeit für die Erfassung stabiler Messwerte zu gewährleisten.

Evaluationsszenario 2 - Reale Umstände

Das zweite Szenario simuliert einen praxisnahen Scan-Vorgang. Hierbei werden Parameter gewählt, die helfen, Sicherheitsmechanismen zu umgehen oder die Zuordnung von Antworten zu erleichtern.

- **Senderate:** Die Senderate wird auf 500.000 *PPS* fixiert, da übermäßig hohe Raten die Wahrscheinlichkeit erhöhen, dass Scan-Muster von *Firewalls* oder *IPS* erkannt und blockiert werden.
- **Ports:** Der Scan erfolgt parallel auf den Ports 80 und 443, um das Scan-Verhalten zu diversifizieren und weiter zu verschleiern.
- **Quellports:** Es wird ein Bereich von 128 *Source-Ports* (60000 – 60127) verwendet. Dies dient der besseren Lastverteilung auf der Empfängerseite und Verschleierung des Scans.
- **IP-Raum:** Der Zielbereich wird auf ein /10-Netzwerk³ beschränkt, um die Gesamtdauer des Tests in einem praktikablen Rahmen zu halten.

6.4 Inkompatibilitäten und Limitierungen

6.4.1 Zero-Copy-Modus

Da finanziell bedingt nur die Möglichkeit besteht, die in Tabelle 6.2 angegebene Hardware zu nutzen, muss für die Evaluation eine Einschränkung gemacht werden. Der äußerst effiziente *Zero-Copy*-Modus ist bei der Nutzung von Netzwerkkarten mit dem *igb*-Treiber eingeschränkt. Aufgrund der niedrigen Anzahl an Sende- und Empfangsringen auf der Netzwerkkarte können dem XDP-Programm keine dedizierten *Queues*⁴ zugeteilt werden. Dies hat zur Folge, dass sich die Sende-Ringe mit dem Betriebssystem geteilt werden müssen und es somit zu sogenannter *Lock Contention*⁵ kommen kann [59]. Dies ist sehr Ressourcenaufwändig und führte in den Tests dazu, dass der *AF_XDP-Socket* und das *eBPF*-Programm um den Zugriff auf einen Sendering konkurrierten, sobald ein SYN-ACK-Paket

²67.108.864 Millionen IP-Adressen

³4.194.304 Millionen IP-Adressen

⁴Warteschlangen

⁵Der Zugriff auf den Ring muss bei jeder Operation ausgehandelt werden, sollten mehrere Parteien ihn gleichzeitig nutzen wollen

über die gleiche *Queue* einging, über die auch versendet wurde. Dies ist unvermeidbar, da ein RST-Paket per XDP_TX zwangsweise über dieselbe *Queue* verschickt wird, über die es eingeht **TODO** und die Pakete durch den ...TODO... gleichmäßig auf alle *Queues* verteilt werden **TODO**. Aufgrund der sehr hohen Senderate und der vergleichbar kleinen Puffer der Netzwerkkartenringe ⁶ laufen dieser durch die *lock contention* voll und blockieren das Versenden der RST-Antworten in dieser *Queue*.

Diese Vermutungen wurden dadurch gestützt, dass bei den Tests bei hoher Last immer 25% der RST-Pakete beim Ziel-Knoten fehlten. Da das Scanner-System 4 *Queues* besitzt und eine *Queue* für das Senden genutzt wurde entstehen somit ein Viertel-, beziehungsweise 25% der Pakete, welche aufgrund der *Lock Contention* verloren gingen. Tests mit Beschränkung der *Queue*-Anzahl mithilfe des folgenden Befehls: `sudo ethtool -L enp6s0 combined x` auf die Anzahl x bestätigten dies auch. Bei einer *Queue* wurden rund 100% und bei 3 *Queues* rund 33% der RST-Pakete nicht gesendet.

Aufgrund dessen wird der *Zero-Copy*-Modus für die Evaluationsszenarien (Abschnitt 4.2.3) ausschließlich ohne das Senden von RST-Paketen getestet.

6.4.2 Paketrate

Die Durchsatzrate ist durch die genutzten Netzwerkkarten sowie dem LAN-Kabel auf das Limit einer Gigabit-Verbindung beschränkt. Die Tests zur maximalen Durchsatzrate können deshalb nur eingeschränkt durchgeführt werden. Das theoretische Limit einer Gigabit-Leitung liegt nach IEEE 802.3 [60], bei einer Paketgröße von 64 Byte plus 20 Byte *Overhead*, bei 1,488 Millionen *PPS*. Deshalb wird der Fokus dort verstärkt auf die gemessene Ressourcenauslastung gelegt.

⁶Für die Intel I210 und I350 sind es maximal 4096 Deskriptoren (siehe Abschnitt A.1)

Kapitel 7: Evaluation und Ausblick

In diesem Kapitel werden die in der Testumgebung ermittelten Messergebnisse vorgestellt, analysiert und diskutiert. Ziel ist es, die Leistungsfähigkeit des implementierten Rust-Scanners im Vergleich zu etablierten Tools zu bewerten und die Erfüllung der definierten Anforderungen zu überprüfen. Abschließend wird ein Ausblick auf mögliche Weiterentwicklungen gegeben.

7.1 Darstellung und Reproduzierbarkeit der Messergebnisse

Die Messergebnisse wurden mittels der in Abschnitt 6.2.1 beschriebenen Skripte aufbereitet und stehen im Anhang zur Verfügung. Im Folgenden wird nur auf die ausschlaggebenden Ergebnisse eingegangen. Für jede Messung liegen allerdings umfangreiche Daten, sowie Diagramme und Tabellen im bereitgestellten GitHub Repository ?? zur Verfügung. Der Ablauf, inklusive Erhebung und Ausgaben der Tests lässt sich dort unter `logs_benchmark_suite.txt` und `logs_dummy_receiver.txt` nachvollziehen. Mittels dessen und der `README.md` Datei können die Benchmarks exakt reproduziert und nachvollzogen werden.

7.1.1 Ergebnisse Evaluationstests: *Proof of Concept*

Die Auswertung der Ausgabedateien der Scanner für Evaluationstest 1 zeigt bei allen Varianten für den ersten Test die in Tabelle 7.1 gezeigten Ergebnisse. Außerdem ergab die Auswertung, dass es sich exakt um jede gerade IP-Adresse des genutzten IP-Raumes handelte und keine Duplikate oder *False Positives* auftraten. ??

Beim Evaluationstest 2 legten ebenfalls alle Variationen das gleiche Verhalten an den Tag. Die folgenden Informationen verbildlichen also stellvertretend die Ergebnisse aller Konfigurationen. In der Ausgabe `capture_no_rst.pcap` des `xpdump` Tools des Ziel-Knotens ist zu sehen¹, dass vier valide SYN-Pakete beim Ziel-Knoten angekommen sind und daraufhin vier SYN-ACK-Antworten zurückgeschickt wurden. Im Kontrast dazu ist in `capture_with_rst.pcap` zu sehen, dass bei der aktivierten Reset-Funktion auch vier SYN-Pakete eingegangen aber lediglich zwei SYN-Ack-Antworten verschickt und zwei

¹Um nur die relevanten Pakete in der Wireshark Ausgabe zu sehen, kann in die Filter-Eingabe „tcp“ eingegeben werden.

Pakettyp	Erwartet	Gesendet	Empfangen
		<i>Scanner-Knoten</i>	<i>Ziel-Knoten</i>
SYN-Pakete	4096	4096	4096
RST-Pakete	2048	2048	2048
		<i>Ziel-Knoten</i>	<i>Scanner-Knoten</i>
SYN-ACK-Pakete	2048	2048	2048

Tabelle 7.1: Validierung der Paketmengen in Evaluationstest 1 (Daten teilweise basierend auf Tabelle 7.1)

RST-Pakete erhalten wurden. Die Ausgaben von xdpdump im Scanner-Knotens zeigen, dass in xdpdump_no_rst.pcap vier valide SYN-ACK-Antworten eingingen und in xdpdump_with_rst.pcap lediglich zwei davon.

7.1.2 Ergebnisse Evaluationsszenario 1: Performanzgrenzen

Gemäß Abschnitt 6.2.1 wird in *Aktiv* (Zeitraum während Paketfluss besteht) und *Gesamt* (Gesamte Laufzeit des Programmes) unterschieden. *Netto* beschreibt dabei, dass die Werte von der Grundlast bereinigt wurden. Aus den Ergebnissen des Tests zum Evaluationstest 2 erschließen sich nach [TODO Ergebnisse] und [TODO Validierung] die in Abschnitt 7.1.2 dargestellten Werte. Aufgrund von Einschränkungen durch die eigene *Blacklist* hat ZMap weniger IP-Adressen gescannt, weshalb es weniger Ergebnisse hervorbrachte. Außerdem ist zu beachten, dass sowohl Masscan als auch ZMap keine Option zur Vermeidung des Sendens von RST-Antworten besitzen. Da Masscan die Pakete in dessen eigens gefertigtem Userspace-TCP-Stack erstellt und versendet, fließen diese auch in die PPS Metrik ein. Die durch ZMap bedingten RST-Antworten werden automatisch vom Kernel gesendet und nicht in den genutzten Kernel-Logs erfasst.

Scanner	Effizienz	PPS	Netto (Aktiv)		Netto (Gesamt)		Erg.
	[PPS/%]	(aktiv) [Mio]	CPU [%]	RAM [MB]	CPU [%]	RAM [MB]	
SYN-Rust (XDP, Zero-Copy)	258513	1,48	5,7	190,8	4,7	160,7	13,42
SYN-Rust (XDP, Copy)	133989	1,23	9,2	237,7	7,7	203,7	13,42
SYN-Rust (XDP, Generic)	118852	1,23	10,4	263,8	8,7	231,8	13,42
Masscan	77717	1,05	13,5	42,6	12,3	42,1	13,42
SYN-Rust (AF_PACKET)	74689	1,06	14,2	265,6	12,1	240,9	13,42
ZMap	64018	1,35	21,1	13,0	17,8	12,4	10,07

Tabelle 7.2: Vergleich der Performance-Metriken

Zur Berechnung der in Abb. A.1 gezeigten Werte zur Effizienz der Scanner während der aktiven Phase, wurde der Durchsatz pro CPU-Prozent in jedem Durchlauf berechnet und

daraus anschließend der Durchschnittswert gebildet.

7.1.3 Ergebnisse Evaluationsszenario 2: Reales Szenario

Die Ergebnisse mancher Variationen des SYN-Rust in Abschnitt 7.1.3 weichen bezüglich der PPS Metrik von der Durchsatzlimitierung (500.000 PPS) ab. Dies ist in diesem Szenario explizit erwünscht. Die Daten der Tabelleneinträge sind in [TODO Ergebnisse] und [TODO Validierung] zu finden. Für ZMap gilt bezüglich der RST-Antworten das gleiche wie auch in Abschnitt 7.1.2.

Scanner	Effizienz	PPS	Netto (Aktiv)		Netto (Gesamt)		Erg.
	[PPS/%]	(aktiv) [Mio]	CPU [%]	RAM [MB]	CPU [%]	RAM [MB]	[Mio]
SYN-Rust (XDP, Zero-Copy, kein RST)	184353	0,51	2,8	82,2	1,8	62,0	1,64
SYN-Rust (XDP, Copy)	106118	0,60	5,7	77,0	3,6	57,7	1,64
SYN-Rust (XDP, Generic)	103087	0,60	5,9	96,9	3,7	74,7	1,64
SYN-Rust (AF_PACKET)	99871	0,61	6,1	112,2	3,8	88,3	1,64
Masscan (ohne Deduplizierung, RST automatisch)	75534	0,50	6,6	34,8	4,8	31,4	1,68
ZMap (RST automatisch)	13272	0,49	37,2	62,3	26,5	58,3	1,68

Tabelle 7.3: Vergleich der Performance-Metriken (Unter Berücksichtigung der RST-Pakete)

7.2 Diskussion der Ergebnisse

7.2.1 Proof of Concept

Die Ergebnisse zu den Evaluationstests zeigen, dass der Implementierte Scanner in allen Varianten die erwartete Verhaltensweise umsetzt. Entsprechend den Ergebnissen zu Evaluationstest 1 wurden alle Pakete gesendet und exakt die erwarteten Pakete empfangen. Es gab keinen Paketverlust oder anderweitige Fehler.

Dabei ist anzumerken, dass in `log_dummy_receiver.txt` zu sehen ist, dass mehr als die geplante Menge an Paketen empfangen wurde, diese aber keine korrekten SYN-Pakete darstellen. Dies ist gewollt und passiert, da der Scanner in den Modi, in welchen diese Ausgabe zu beobachten ist, am Ende des Scans ein paar invalide Pakete über den Socket verschickt. Bei vorherigen Tests wurden manche Pakete nicht mehr versendet, weshalb diese Maßnahme notwendig ist um sicherzustellen, dass alle regulären Pakete versendet werden.

Die Ergebnisse zu Evaluationstest 2 zeigen, dass die SYN-Pakete korrekt gebaut werden, da Netcat und Wireshark sie als valide anerkennen. Auch die RST-Pakete werden korrekt gebaut, was daran zu erkennen ist, dass der Netcat Server nach dem Erhalt dieser Pakete aufhört, weitere SYN-ACK-Antworten zu senden, was im Beispiel ohne RST-Antwort nicht passiert.

7.2.2 Performance-Effizienz

Evaluationsszenario 1

Gemäß der Ergebnisse des Evaluationsszenario 1 ist eine deutliche Steigerung der Performance-Effizienz gegenüber den bewährten Vergleichsobjekten ZMap und Masscan zu erkennen. Dies unterstreicht die Effizienz der genutzten Kernel-Umgehungs-Technologien AF_XDP und eBPF. Besonders im Zero-Copy Modus sind deutliche Effizienzgewinne in Form einer Vervielfachung der Pakete pro CPU um den Faktor 3 und mehr im Vergleich zu Masscan, sowie dem Faktor 4 und mehr im Vergleich zu ZMap zu erkennen. Doch die Konfigurationen des Rust Scanners (SYN-Rust), welche den Copy Mode des AF_XDP Sockets nutzen, zeigen eine deutliche Effizienzsteigerung zu den externen Vergleichsobjekten. Die AF_PACKET Konfiguration von SYN-Rust ist bezüglich der Effizienz und Gesamtlast der CPU mit Masscan vergleichbar. Das ist ein sehr interessantes Ergebnis, da Masscan zum einen einen eigenen TCP-Stack implementiert, um den Kernel zu umgehen und zum anderen die Nutzung von AF_PACKET durch die Nutzung eines gemeinsamen Speicherbereiches von User- und Kernel-Space drastisch optimiert hat. Die SYN-Rust Variante implementiert keine dieser Optimierungen.

Der einzige Punkt, in welchem die Vergleichsobjekte klar vorne liegen, ist der RAM Verbrauch. ZMap und Masscan zeigen nahezu keinen RAM-Verbrauch während die Rust-Implementierungen einen moderaten Verbrauch haben, der im Zuge heutiger Kapazitäten fast zu vernachlässigen ist und selbst auf älteren Systemen keinen großen Nachteil mit sich bringt.

Anhand von Abbildung A.2, welche die Verteilung der CPU Gesamtlast auf die verschiedenen Bereiche User-Space, Kernel-Space und SoftIRQ verbildlicht, lässt sich gut erkennen, dass ZMap und SYN-Rust (AF_PACKET), welche die gleiche Adressfamilie nutzen einen ähnlichen Verbrauch im Kernel-Space haben und Scanner die XDP nutzen einen deutlich niedrigeren. Dies zeigt die Effizienz der Kernel-Umgehung von AF_XDP. Die Scanner, die XDP im Native-Mode nutzen, zeigen eine verminderte SoftIRQ Auslastung, da Schritte wie das Erstellen eines sk_bufs vermieden werden. An der User-Space Auslastung ist zu erkennen, dass die Maßnahmen zur Effizienzsteigerung (vgl. 5) wirkungsvoll sind. Auch die fehlende Notwendigkeit, empfangene Pakete im User-Space parsen zu müssen, da es schon im eBPF Programm getan wird, spielt dem zu.

Um die Ergebnisse in das korrekte Verhältnis zu setzen ist es wichtig, die Unterschiede zwischen der Funktionsweise aufzuzeigen. Im Gegensatz zu ZMap und Masscan hat SYN-Rust

die zu scannenden IP-Adressen nicht randomisiert. Dies erfordert für jede Ziel-IP-Adresse eine einmalige Berechnung. ZMap nutzt beispielsweise eine zyklische multiplikative Gruppe über einem endlichen Körper, welche eine Multiplikation und eine Modulo Operation erfordert. Allerdings ist der Ressourcenverbrauch dieser Operationen sehr gering und trägt vermutlich keinen größeren Beitrag zur gesamten CPU Auslastung des Programmes bei. Die Ausgabe der Ergebnisse von Masscan erfolgte in eine txt-Datei statt in eine CSV-Datei wie bei den anderen Scannern.

Evaluationsszenario 2

In Evaluationsszenario 2 schlossen die SYN-Rust Varianten die XDP nutzen schlechter ab als zuvor. Dies ist einerseits den aktivierten Features wie der Duplikationserkennung und dem Senden von RST-Antworten zuzuschreiben. Andererseits könnte es auch bedeuten, dass diese bei einer niedrigeren Durchsatzlimitierung die Ressourcen ein wenig schlechter verwalten. Trotzdem sind die Ergebnisse sehr gut und die RAM-Auslastung skaliert den Ergebnissen nach gut bei gedrosselten Raten. Interessant ist, dass die AF_PACKET Konfiguration bezüglich der Effizienz hier deutlich besser als im Performancetest abschneidet. Dies ist mit einer verminderten Lock Contention zu erklären, da in diesem Szenario nur einer statt zwei Sende-Threads benötigt wurde. Auch interessant ist, dass ZMap hier deutlich schlechter abschneidet und mehr als dreizehnmal mehr CPU bei nur etwas geringerem RAM Verbrauch als die Zero-Copy Lösung aufzeigt. Selbst die AF_PACKET Lösung, welche die ineffizienteste der SYN-Rust Konfigurationen ist, verbraucht sechsmal weniger CPU.

Die Ergebnisse der Effizienz von ZMap und Masscan sind in diesem Fall nur bedingt mit den restlichen (bis auf Zero-Copy) vergleichbar, da SYN-Rust eine andere Designphilosophie verfolgt und die gesendeten RST-Pakete nicht in das Durchsatzlimit mit einbezieht. Außerdem gibt es bei Masscan keine Option zur Deduplizierung der Antworten, was die Vergleichbarkeit weiter schmälert.

7.2.3 Abgleich mit den Anforderungen

Abschließend erfolgt eine Bewertung der in Abschnitt 4.1 definierten Anforderungen. Die Überprüfung basiert auf den Ergebnissen der dynamischen Tests (Kapitel 6) sowie der statischen Inspektion der Implementierung (Kapitel 5).

7.2.4 Wirtschaftliche und betriebliche Implikationen

7.3 Ausblick

7.4 Fazit

ID	Anforderung	Status	Nachweis / Anmerkung
<i>Funktionale Anforderungen</i>			
Abschnitt 4.1.1	Konstruktion valider Pakete	Erfüllt	Durch Evaluationstest 2 und Netcat-Validierung (siehe Tabelle 6.1) bestätigt.
Abschnitt 4.1.1	Senden von Paketen	Erfüllt	In allen Evaluationsszenarien erfolgreich (siehe Tabelle 7.1).
Abschnitt 4.1.1	Empfang von Paketen	Erfüllt	Erfolgreicher Empfang in Evaluationstest 1 nachgewiesen.
Abschnitt 4.1.1	Zustandsloses Scanning	Erfüllt	Konzept der <code>capturing_packets</code> -Komponente (Kapitel 5).
Abschnitt 4.1.1	Validierung von Antworten	Erfüllt	Korrekte Filterung von SYN-ACKs in Evaluationstest 1.
Abschnitt 4.1.1	Schließen der Verbindung	Teilw. erfüllt	Funktional in Evaluationstest 1 bestätigt; Paketverluste im Zero-Copy-Modus unter Volllast durch Hardwarelimitierung.
Abschnitt 4.1.1	Endausgabe	Erfüllt	Validiert durch Parsing-Skripte (Abschnitt 6.2.1).
Abschnitt 4.1.1	Durchsatzlimitierung	Erfüllt	Einhaltung der 500 kPPS Grenze in Evaluationsszenario 2 (Abschnitt 7.1.3).
Abschnitt 4.1.1	Eingabeschnittstelle	Erfüllt	Implementierung des Stdin-Parsers (Abschnitt 5.2.5).
<i>Nicht-funktionale Anforderungen</i>			
Abschnitt 4.1.2	Maximierung Durchsatz	Erfüllt	1,48 Mpps in Evaluationsszenario 1 überschreitet Gigabit-Limit (Abschnitt 7.1.2).
Abschnitt 4.1.2	Asynchrone Architektur	Erfüllt	Umsetzung mittels <code>tokio</code> -Runtime (Kapitel 5).
Abschnitt 4.1.2	Moderne Kernel-Mechanismen	Erfüllt	Nutzung von XDP und eBPF (Abschnitt 5.3).
Abschnitt 4.1.2	Speichersicherheit	Erfüllt	Rust-Sicherheitsgarantien gewahrt; <code>unsafe</code> nur gekapselt genutzt.
Abschnitt 4.1.2	Minimale Ressourcennutzung	Erfüllt	Höchste CPU-Effizienz im Vergleich (siehe Abb. A.1).
Abschnitt 4.1.2	Technologische Einschränkung	Erfüllt	Keine proprietären Treiber verwendet.

Tabelle 7.4: Zusammenfassender Abgleich der Anforderungen

Anhang A: Ergänzende Systeminformationen

A.1 Netzwerkkarten-Konfiguration (Ethtool)

Der folgende Auszug zeigt die Standard-Konfiguration der Netzwerkschnittstelle `enp6s0` vor der Optimierung des Ring-Buffers.

Ring parameters for enp6s0:

Pre-set maximums:

RX: 4096

RX Mini: n/a

RX Jumbo: n/a

TX: 4096

TX push buff len: n/a

Current hardware settings:

RX: 256

RX Mini: n/a

RX Jumbo: n/a

TX: 256

RX Buf Len: n/a

CQE Size: n/a

TX Push: off

RX Push: off

TX push buff len: n/a

TCP data split: n/a

A.2 Scanergebnisse Evaluationsszenario 1

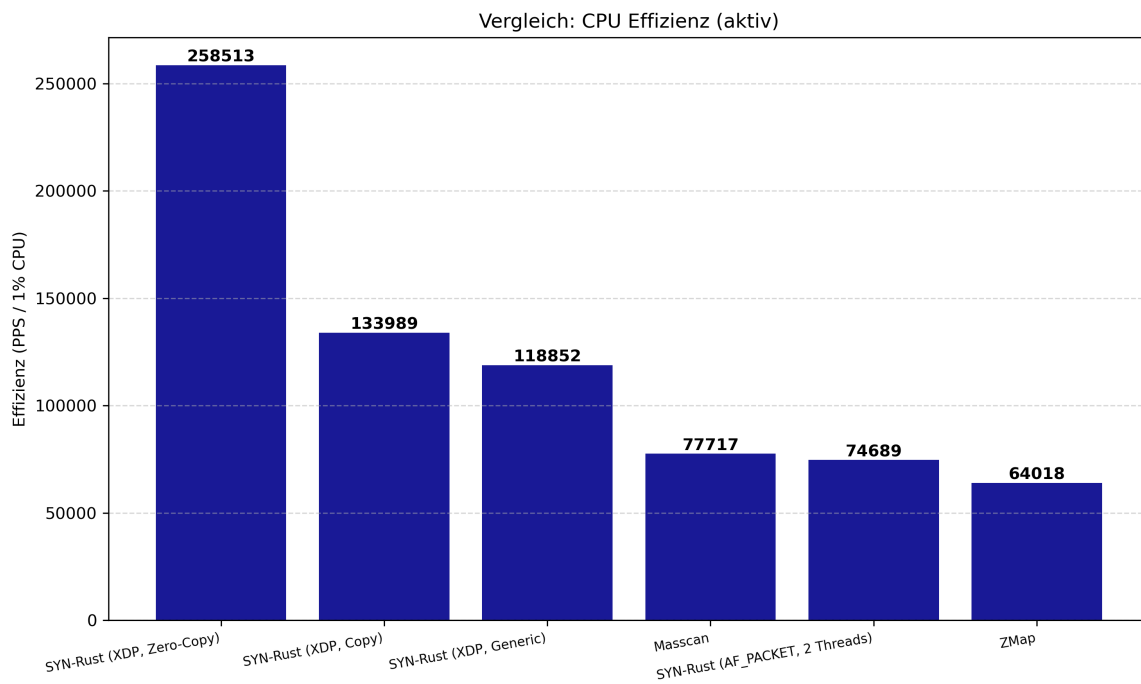


Abbildung A.1: Effizienz der SYN-Scanner im Benchmark (aktiv)

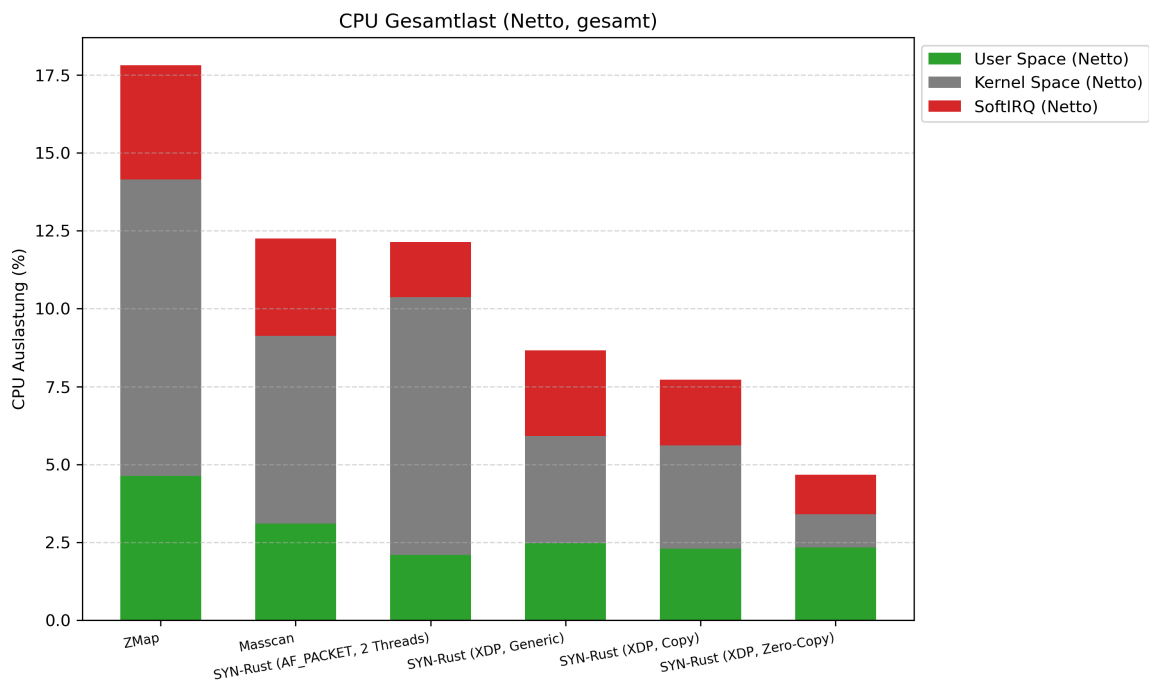


Abbildung A.2: CPU-Auslastung der SYN-Scanner im Benchmark (gesamt)

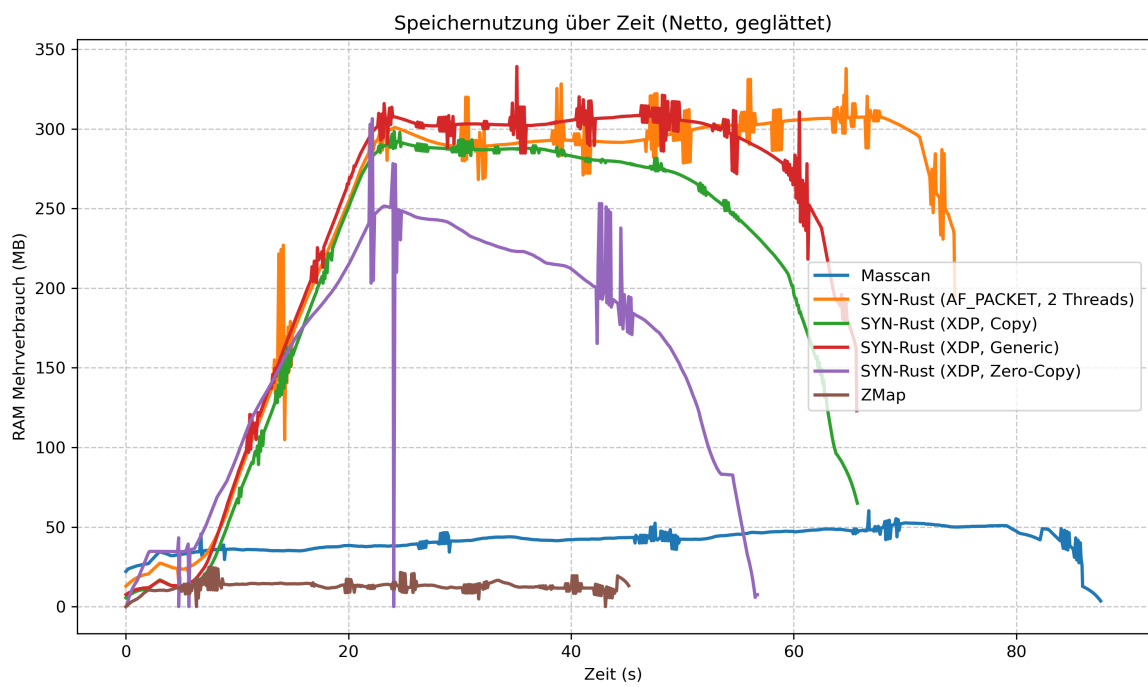


Abbildung A.3: Effizienz der SYN-Scanner im Benchmark (gesamt)

Abbildungsverzeichnis

2.1	Aufbau des TCP-Headers nach RFC 9293 [22].	4
2.2	<i>Three-Way-Handshake</i> zum Aufbau einer TCP-Verbindung [20].	5
2.3	Der Empfangspfad durch den Kernel bei der Nutzung von XDP und eBPF (vereinfacht). Orientiert an Høiland et al. [25].	10
5.1	Diagramm logischer Komponenten des Scanners (vereinfacht)	25
5.2	Weg der Pakete durch den Linux Kernel (vereinfacht)	27
5.3	Ablaufes und Funktionsweise der <code>emitting_packets</code> -Komponente (vereinfacht)	32
5.4	Exemplarisches Diagramm zur Funktionsweise der <code>capturing_packets</code> -Komponente (vereinfacht)	34
5.5	Funktionsweise der <code>scan_job.rs</code> Datei (vereinfacht)	38
5.6	Funktionsweise des eBPF-Programmes (vereinfacht)	40
5.7	<i>In-Memory</i> -Modifikation des SYN-ACK-Paketes zum RST-Paket	43
A.1	Effizienz der SYN-Scanner im Benchmark (aktiv)	58
A.2	CPU-Auslastung der SYN-Scanner im Benchmark (gesamt)	58
A.3	Effizienz der SYN-Scanner im Benchmark (gesamt)	59

Tabellenverzeichnis

2.1	Relevante TCP-Header Felder	6
5.1	Genutzte <i>Crates</i>	30
5.2	Performanz-steigernde Maßnahmen im <i>Standard-Input Parser</i>	37
5.3	Genutzte eBPF Maps	41
6.1	Genutzte Tools zur Validierung der funktionalen Anforderungen (siehe Kapitel 4)	45
6.2	Hardware- und Software-Spezifikationen der Testumgebung im Vergleich .	46
7.1	Validierung der Paketmengen in Evaluationstest 1 (Daten teilweise basierend auf Tabelle 7.1)	52
7.2	Vergleich der Performance-Metriken	52
7.3	Vergleich der Performance-Metriken (Unter Berücksichtigung der RST-Pakete)	53
7.4	Zusammenfassender Abgleich der Anforderungen	56

Quelltextverzeichnis

5.1	Ordnerstruktur des SYN-Scanners (gekürzt)	28
5.2	Binärformat- <i>Parsing</i> im <i>Standard-Input Parser</i>	36
5.3	<code>ptr_at</code> -Funktion zum Navigieren durch Speicherbereiche	41
5.4	Extraktion des Speicherbereichs des <i>IP-Header</i>	42

Literaturverzeichnis

- [1] H. Griffioen, G. Koursiounis, G. Smaragdakis und C. Doerr, „Have you syn me? characterizing ten years of internet scanning,“ in *Proceedings of the 2024 ACM on Internet Measurement Conference*, 2024, S. 149–164.
- [2] Z. Durumeric, D. Adrian, P. Stephens, E. Wustrow und J. A. Halderman, „Ten Years of ZMap,“ en, in *Proceedings of the 2024 ACM on Internet Measurement Conference*, Madrid Spain: ACM, Nov. 2024, S. 139–148, ISBN: 979-8-4007-0592-2. DOI: 10.1145/3646547.3689012 Adresse: <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3646547.3689012>
- [3] R. D. Graham, *robertdavidgraham/masscan*, C, Jan. 2026. Adresse: <https://github.com/robertdavidgraham/masscan>
- [4] Z. Durumeric, E. Wustrow und J. A. Halderman, „ZMap: Fast Internet-wide Scanning and Its Security Applications,“ en,
- [5] S. Rudnev, A. Zolkin, N. Artemyev und A. Tychkov, „THE ECONOMIC IMPORTANCE OF CYBERSECURITY FOR ENTERPRISES IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSFORMATION,“ *EKONOMIKA I UPRAVLENIE: PROBLEMY, RESHENIYA*, Jg. 11/2, S. 46–55, Jan. 2024. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2024.11.02.006
- [6] O. I. Falowo, I. Okpala, E. Kojo, S. Azumah und C. Li, „Exploration of Various Machine Learning Techniques for Identifying and Mitigating DDoS Attacks,“ in *2023 20th Annual International Conference on Privacy, Security and Trust (PST)*, Aug. 2023, S. 1–7. DOI: 10.1109/PST58708.2023.10320151 Adresse: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10320151/>
- [7] X. Li, *idealeer/xmap*, C, Jan. 2026. Adresse: <https://github.com/idealeer/xmap>
- [8] G. Li u. a., „IMap: Fast and Scalable In-Network Scanning with Programmable Switches,“ en, 2022, S. 667–681, ISBN: 978-1-939133-27-4. Adresse: <https://www.usenix.org/conference/nsdi22/presentation/li-guanyu>
- [9] S. Peta, „C Programming Language - Still Ruling the World,“ en, *International Journal of Science and Research (IJSR)*, Jg. 11, Nr. 4, S. 548–552, Apr. 2022, ISSN: 23197064. DOI: 10.21275/SR22403142926
- [10] A. Al-Boghdady, K. Wassif, M. El-Ramly, A. Al-Boghdady, K. Wassif und M. El-Ramly, „The Presence, Trends, and Causes of Security Vulnerabilities in Operating Systems of IoT’s Low-End Devices,“ en, *Sensors*, Jg. 21, Nr. 7, März 2021, Company: Multidisciplinary Digital Publishing Institute Distributor: Multidisciplinary Digital Publishing Institute Institution: Multidisciplinary Digital Publishing Institute Label:

-
- Multidisciplinary Digital Publishing Institute publisher: publisher, ISSN: 1424-8220. DOI: 10.3390/s21072329 Adresse: <https://www.mdpi.com/1424-8220/21/7/2329>
- [11] W. Bugden und A. Alahmar, „The safety and performance of prominent programming languages,“ *International Journal of Software Engineering and Knowledge Engineering*, Jg. 32, Nr. 05, S. 713–744, 2022.
 - [12] P. C. van Oorschot, „Memory Errors and Memory Safety: C as a Case Study,“ *IEEE Security and Privacy*, Jg. 21, Nr. 2, S. 70–76, März 2023, ISSN: 1558-4046. DOI: 10.1109/MSEC.2023.3236542
 - [13] M. Costanzo, E. Rucci, M. Naiouf und A. D. Giusti, „Performance vs Programming Effort between Rust and C on Multicore Architectures: Case Study in N-Body,“ Nr. arXiv:2107.11912, Okt. 2021, arXiv:2107.11912 [cs]. DOI: 10.48550/arXiv.2107.11912 Adresse: <http://arxiv.org/abs/2107.11912>
 - [14] U. T. H. O. Malaysia und F. H. Roslan, „A Comparative Performance of Port Scanning Techniques,“ en, *Journal of Soft Computing and Data Mining*, Jg. 4, Nr. 2, Okt. 2023, ISSN: 2716621X. DOI: 10.30880/jscdm.2023.04.02.004 Adresse: <https://publisher.uthm.edu.my/ojs/index.php/jscdm/article/view/13623/5962>
 - [15] G. Lyon, *Nmap network scanning: official Nmap project guide to network discovery and security scanning*, eng, Zero-day release: May 2008. Sunnyvale, CA: Insecure.Com LLC, 2010, ISBN: 978-0-9799587-1-7.
 - [16] Adresse: <https://nmap.org/book/port-scanning.html#port-scanning-port-intro>
 - [17] en. Adresse: <https://www.hanser-elibrary.com/doi/epdf/10.3139/9783446484856>
 - [18] IANA, *Service Name and Transport Protocol Port Number Registry*. Adresse: <https://www.iana.org/assignments/service-names-port-numbers/service-names-port-numbers.xhtml>
 - [19] M. Kerrisk, *The Linux programming interface: a Linux und UNIX system programming handbook*, eng, Ninth printing. San Francisco, CA: No Starch Press, 2018, ISBN: 978-1-59327-220-3.
 - [20] S. Wendzel, *IT-Sicherheit für TCP/IP- und IoT-Netzwerke: Grundlagen, Konzepte, Protokolle, Härtung* (Springer eBook Collection), ger, 2., aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer Vieweg, 2021, ISBN: 978-3-658-33422-2. DOI: 10.1007/978-3-658-33423-9
 - [21] J. Postel, *Transmission Control Protocol*, en. 1981, RFC0793. DOI: 10.17487/rfc0793 Adresse: <https://www.rfc-editor.org/info/rfc0793>
 - [22] W. Eddy, *Transmission Control Protocol (TCP)*. Aug. 2022. DOI: 10.17487/RFC9293 Adresse: <https://datatracker.ietf.org/doc/rfc9293>
 - [23] K. A. Scarfone, M. P. Souppaya, A. Cody und A. D. Orebaugh, *Technical guide to information security testing and assessment*. en, 0. Aufl. Gaithersburg, MD, 2008, NIST SP 800–115. DOI: 10.6028/NIST.SP.800–115 Adresse: <https://nvlpubs.nist.gov/nistpubs/Legacy/SP/nistspecialpublication800-115.pdf>

- [24] W. Eddy, *TCP SYN Flooding Attacks and Common Mitigations*. Aug. 2007. DOI: 10.17487/RFC4987 Adresse: <https://datatracker.ietf.org/doc/rfc4987>
- [25] T. Høiland-Jørgensen u. a., „The eXpress data path: fast programmable packet processing in the operating system kernel,“ en, in *Proceedings of the 14th International Conference on emerging Networking EXperiments and Technologies*, Heraklion Greece: ACM, Dez. 2018, S. 54–66, ISBN: 978-1-4503-6080-7. DOI: 10.1145/3281411.3281443 Adresse: <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3281411.3281443>
- [26] *socket(2) - Linux manual page*, man7.org, Accessed: 2026-01-11. Adresse: <https://man7.org/linux/man-pages/man2/socket.2.html>
- [27] *raw(7) - Linux manual page*, man7.org, Accessed: 2026-01-11. Adresse: <https://man7.org/linux/man-pages/man7/raw.7.html>
- [28] *address_families(7) - Linux manual page*, man7.org, Accessed: 2026-01-11. Adresse: https://man7.org/linux/man-pages/man7/address_families.7.html
- [29] Adresse: <https://man7.org/linux/man-pages/man7/packet.7.html>
- [30] S. McCanne und V. Jacobson, „The BSD Packet Filter: A New Architecture for User-level Packet Capture,“ in *USENIX Winter 1993 Conference (USENIX Winter 1993 Conference)*, San Diego, CA: USENIX Association, Jan. 1993. Adresse: <https://www.usenix.org/conference/usenix-winter-1993-conference/bsd-packet-filter-new-architecture-user-level-packet>
- [31] N. R. Pinnapareddy, „eBPF for high-performance networking and security in cloud-native environments,“ *International Journal of Science and Research Archive*, Jg. 15, Nr. 2, S. 207–225, Mai 2025, ISSN: 25828185. DOI: 10.30574/ijusra.2025.15.2.1264
- [32] M. A. M. Vieira, M. S. Castanho, R. D. G. Pacífico, E. R. S. Santos, E. P. M. C. Júnior und L. F. M. Vieira, „Fast Packet Processing with eBPF and XDP: Concepts, Code, Challenges, and Applications,“ en, *ACM Computing Surveys*, Jg. 53, Nr. 1, S. 1–36, Jan. 2021, ISSN: 0360-0300, 1557-7341. DOI: 10.1145/3371038
- [33] en. Adresse: https://docs.ebpf.io/linux/map-type/BPF_MAP_TYPE_RINGBUF/
- [34] X. Zhang, X. Shu, L. Chen und R. Xie, „High-Performance Network Firewall Based on XDP,“ in *2024 20th International Conference on Natural Computation, Fuzzy Systems and Knowledge Discovery (ICNC-FSKD)*, Guangzhou, China: IEEE, 2024, S. 1–6, ISBN: 979-8-3503-5632-8. DOI: 10.1109/ICNC-FSKD64080.2024.10702282 Adresse: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10702282/>
- [35] W. Bugden und A. Alahmar, „Rust: The Programming Language for Safety and Performance,“ Nr. arXiv:2206.05503, 2022, arXiv:2206.05503 [cs]. DOI: 10.48550/arXiv.2206.05503 Adresse: <http://arxiv.org/abs/2206.05503>
- [36] R. Jung, J.-H. Jourdan, R. Krebbers und D. Dreyer, „Safe systems programming in Rust,“ en, *Communications of the ACM*, Jg. 64, Nr. 4, S. 144–152, Apr. 2021, ISSN: 0001-0782, 1557-7317. DOI: 10.1145/3418295
- [37] en. DOI: 10.1145/3158154 Adresse: <https://dl.acm.org/doi/epdf/10.1145/3158154>

-
- [38] C. Cui und H. Xu, „Unleashing the Efficiency of Rust: An Empirical Study of Performance Bugs in Rust Projects,“ in *2025 IEEE 36th International Symposium on Software Reliability Engineering (ISSRE)*, São Paulo, Brazil: IEEE, Okt. 2025, S. 371–381, ISBN: 979-8-3503-9302-6. DOI: 10.1109/ISSRE66568.2025.00045 Adresse: <https://ieeexplore.ieee.org/document/11229568/>
- [39] A. Silberschatz, P. B. Galvin und G. Gagne, *Operating system concepts*, eng, 10th edition. Hoboken, NJ: Wiley, 2018, ISBN: 978-1-119-32091-3.
- [40] R. H. Arpaci-Dusseau und A. C. Arpaci-Dusseau, *Operating Systems: Three Easy Pieces*, 1.00. Arpaci-Dusseau Books, Aug. 2018.
- [41] en. Adresse: <https://go.dev/blog/waza-talk>
- [42] B. Stroustrup, *The design and evolution of C++*, eng. Reading (Mass.): Addison-Wesley, 1994, ISBN: 978-0-201-54330-8.
- [43] D. Adrian, Z. Durumeric, G. Singh und J. A. Halderman, „Zipper ZMap: Internet-Wide Scanning at 10 Gbps,“ en,
- [44] R. Abu Bakar und B. Kijisirikul, „Enhancing Network Visibility and Security with Advanced Port Scanning Techniques,“ en, *Sensors*, Jg. 23, Nr. 17, S. 7541, Aug. 2023, ISSN: 1424-8220. DOI: 10.3390/s23177541
- [45] J. M. Pittman, „A Comparative Analysis of Port Scanning Tool Efficacy,“ Nr. arXiv:2303.11282, März 2023, arXiv:2303.11282 [cs]. DOI: 10.48550/arXiv.2303.11282 Adresse: <http://arxiv.org/abs/2303.11282>
- [46] L. Rizzo, „netmap: a novel framework for fast packet I/O,“ en,
- [47] R. Taupaani und R. Harwahu, „ZTSCAN: ENHANCING ZERO TRUST RESOURCE DISCOVERY WITH MASSCAN AND NMAP INTEGRATION,“ en, *JITK (Jurnal Ilmu Pengetahuan dan Teknologi Komputer)*, Jg. 10, Nr. 4, S. 868–877, Mai 2025, ISSN: 2527-4864. DOI: 10.33480/jitk.v10i4.6628
- [48] R. Sagramoni, G. Lettieri und G. Procissi, „On the Impact of Memory Safety on Fast Network I/O,“ in *2024 IEEE 25th International Conference on High Performance Switching and Routing (HPSR)*, 2024, S. 161–166. DOI: 10.1109/HPSR62440.2024.10635971 Adresse: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10635971/>
- [49] A. Gonzalez, D. Mvondo und Y.-D. Bromberg, „Takeaways of Implementing a Native Rust UDP Tunneling Network Driver in the Linux Kernel,“ *Proceedings of the 12th Workshop on Programming Languages and Operating Systems*, 2023. DOI: 10.1145/3623759.3624547
- [50] S. Moon, „Toward building memory-safe network functions with modest performance overhead,“ 2017.
- [51] P. Emmerich u. a., „The Case for Writing Network Drivers in High-Level Programming Languages,“ en, in *2019 ACM/IEEE Symposium on Architectures for Networking and Communications Systems (ANCS)*, Cambridge, UK: IEEE, 2019, S. 1–13, ISBN: 978-1-7281-4387-3. DOI: 10.1109/ANCS.2019.8901892 Adresse: <https://ieeexplore.ieee.org/document/8901892/>

- [52] A. Balasubramanian, M. S. Baranowski, A. Burtsev, A. Panda, Z. Rakamarić und L. Ryzhyk, „System Programming in Rust: Beyond Safety,“ *Proceedings of the 16th Workshop on Hot Topics in Operating Systems*, 2017. DOI: 10.1145/3102980.3103006
- [53] *Systems and software engineering — Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) — Product quality model*. Adresse: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso-iec:25010:ed-2:v1:en>
- [54] Adresse: <https://docs.rs/tokio/latest/tokio/task/>
- [55] Adresse: <https://docs.kernel.org/security/siphash.html>
- [56] C, Feb. 2026. Adresse: <https://github.com/the-tcpdump-group/libpcap>
- [57] en. Adresse: https://docs.ebpf.io/linux/map-type/BPF_MAP_TYPE_PERCPU_ARRAY/
- [58] Adresse: <https://www.kernel.org/doc/Documentation/filesystems/proc.txt>
- [59] Adresse: <https://github.com/torvalds/linux/commit/9cbc948b5a20c9c054d9631099c0426c16da>
- [60] DOI: 10.1109/IEEESTD.2022.9844436 Adresse: <https://ieeexplore.ieee.org/document/9844436/>

Eigenständigkeitserklärung

Hiermit versichere ich, dass ich die vorliegende Bachelorarbeit selbstständig und nur unter Verwendung der angegebenen Quellen und Hilfsmittel verfasst habe. Die Arbeit wurde bisher in gleicher oder ähnlicher Form keiner anderen Prüfungsbehörde vorgelegt.

Berlin, den 06.02.2025

Lennard Alexander Dubhorn