

เกณฑ์การพิจารณาตัดสินรางวัลงาน UAMC 2026

การนำเสนอผลงานแบบบรรยาย (Oral)

ให้เวลานำเสนอเรื่องละไม่เกิน 7 นาที ถามตอบอีกไม่เกิน 10 นาที โดยมีนักศึกษาประจำห้องคอย
ควบคุมเวลา (ยกป้ายแจ้งเตือนกรณีที่ใกล้หมดเวลากับกรณีหมดเวลานำเสนอ/ถามตอบ)

หัวข้อการพิจารณาให้คะแนน

การนำเสนอผลงานแบบบรรยายในงาน UAMC 2026 มุ่งเน้นคุณค่าของงาน ความถูกต้องและความเข้าใจใน
เนื้อหาทางคณิตศาสตร์ รวมถึงความสามารถในการนำเสนอผลงานตามมาตรฐานวิชาการ โดยมีหัวข้อการพิจารณา
ดังนี้

1. ความคิดสร้างสรรค์ของผลงาน
2. คุณค่าและบทบาทของผลงานทางคณิตศาสตร์
3. ความถูกต้องของระเบียบวิธีวิจัยหรือบทพิสูจน์
4. การวิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงานวิจัย
5. การนำเสนอ
6. การตอบคำถาม
7. เวลาที่ใช้ในการนำเสนอ

โดยมีรายละเอียดการประเมิน 4 ระดับใน “เกณฑ์การให้คะแนนการนำเสนอแบบบรรยายงาน UAMC 2026”
หน้าที่ 4-5

วิธีการประเมินผลงานแบบบรรยาย

แต่ละห้องบรรยายจะมีกรรมการ 3 ท่าน แต่ละท่านพิจารณาให้คะแนน 1-4 ตามหัวข้อทั้ง 6 หัวข้อข้างต้นแล้วนำ
คะแนนมาหาค่าเฉลี่ย โดยนักศึกษาที่นำเสนอผลงานจะได้รับเหรียญทอง เงิน หรือ ทองแดง ตามเงื่อนไขต่อไปนี้
เหรียญทอง

นักศึกษากลุ่มนั้นจะต้องได้คะแนนเฉลี่ยจากกรรมการทั้ง 3 ท่านอย่างน้อย 80% ของคะแนนเต็ม “และ” ได้
คะแนนเป็นอันดับที่ 1-2 ของห้องบรรยายนั้น

เหรียญเงิน

นักศึกษากลุ่มนั้นจะต้องได้คะแนนเฉลี่ยจากกรรมการทั้ง 3 ท่านอย่างน้อย 70% ของคะแนนเต็ม “และ” ได้
คะแนนเป็นอันดับที่ 3-5 ของห้องบรรยายนั้น

เหรียญทองแดง

นักศึกษาในกลุ่มนั้นจะต้องได้คะแนนเฉลี่ยจากกรรมการทั้ง 3 ท่านอย่างน้อย 60% ของคะแนนเต็ม “และ” ได้คะแนนเป็นอันดับที่ 6-9 ของห้องบรรยายนั้น

ใบประกาศนียบัตร

นักศึกษาในกลุ่มที่ได้รับเหรียญทองจะได้รับใบประกาศนียบัตรระบุ “เหรียญทอง”

นักศึกษาในกลุ่มที่ได้รับเหรียญเงินจะได้รับใบประกาศนียบัตรระบุ “เหรียญเงิน”

นักศึกษาในกลุ่มที่ได้รับเหรียญทองแดงจะได้รับใบประกาศนียบัตรระบุ “เหรียญทองแดง”

นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่ได้รับเหรียญรางวัลจะได้รับใบประกาศนียบัตรเข้าร่วมการนำเสนอ

โล่รางวัลจากสมาคมคณิตศาสตร์แห่งประเทศไทยฯ

ในงานประชุมวิชาการ UAMC 2026 นี้มีการมอบโล่รางวัลจากสมาคมโดยจะขอแจ้งเกณฑ์การพิจารณาการได้รับโล่ในแต่ละห้องบรรยายอีกครั้ง

หมายเหตุ ขอสงวนสิทธิ์มอบเหรียญรางวัลหรือใบประกาศนียบัตรเฉพาะนักศึกษาที่มานำเสนอผลงาน นักศึกษาในกลุ่มเดียวกันที่ลงทะเบียนเข้าร่วมงานแต่ไม่ได้มานำเสนอผลงานจะไม่ได้รับเหรียญรางวัลหรือใบประกาศนียบัตร

การนำเสนอผลงานแบบโปสเตอร์ (Poster)

จะแบ่งสายการนำเสนอโปสเตอร์โดยให้ผลงานที่มีเนื้อหาใกล้เคียงกันอยู่ร่วมสายเดียวกัน

หัวข้อการพิจารณาให้คะแนน

การนำเสนอผลงานแบบโปสเตอร์ในงาน UAMC 2026 มุ่งเน้นเน้นการสื่อสารแนวคิดทางวิทยาศาสตร์/คณิตศาสตร์ให้เข้าใจง่าย ชัดเจน และน่าสนใจ โดยมีหัวข้อการพิจารณาดังนี้

1. คุณค่า ความคิดสร้างสรรค์ และบทบาทของผลงาน
2. ความน่าเชื่อถือและความถูกต้องของระเบียบวิธีวิจัย
3. การวิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงานวิจัย
4. การนำเสนอ และการตอบคำถาม
5. คุณภาพการออกแบบของโปสเตอร์

โดยมีรายละเอียดการประเมิน 4 ระดับตามเอกสาร “เกณฑ์การให้คะแนนการนำเสนอแบบโปสเตอร์งาน UAMC 2026” หน้าที่ 6-7

วิธีการประเมินผลงานแบบโปสเตอร์

แต่ละสายจะมีกรรมการ 3 ท่าน แต่ละท่านพิจารณาให้คะแนน 1-4 ตามหัวข้อทั้ง 5 หัวข้อข้างต้นแล้วนำคะแนนมาหาค่าเฉลี่ย โดยนักศึกษาที่นำเสนอผลงานจะได้รับผลการพิจารณา *ดีมาก* หรือ *ดี* ตามเงื่อนไขต่อไปนี้

ผลการพิจารณาระดับ *ดีมาก*

นักศึกษากลุ่มนั้นจะต้องได้คะแนนเฉลี่ยจากกรรมการทั้ง 3 ท่านอย่างน้อย 85% ของคะแนนเต็มโดยไม่สนใจลำดับในสาย

ผลการพิจารณาระดับ *ดี*

นักศึกษากลุ่มนั้นจะต้องได้คะแนนเฉลี่ยจากกรรมการทั้ง 3 ท่านอย่างน้อย 75% แต่ไม่ถึง 85% ของคะแนนเต็มโดยไม่สนใจลำดับในสาย

ใบประกาศนียบัตร

นักศึกษากลุ่มที่ได้รับผลการพิจารณาในระดับ *ดีมาก* จะได้รับใบประกาศนียบัตรระบุ “ผลงานระดับดีมาก”

นักศึกษากลุ่มที่ได้รับผลการพิจารณาในระดับ *ดี* ได้รับใบประกาศนียบัตรระบุ “ผลงานระดับดี”

นักศึกษากลุ่มที่ได้รับผลการพิจารณานอกเหนือจากระดับดีมาก หรือ ดีจะได้รับใบประกาศนียบัตรเข้าร่วมการนำเสนอ

โล่รางวัลจากภาควิชาคณิตศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ในงานประชุมวิชาการ UAMC 2026 นี้มีการมอบโล่รางวัลจากภาควิชาคณิตศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีโดยจะขอแจ้งเกณฑ์การพิจารณาการได้รับโล่ในแต่ละสายโปสเตอร์อีกครั้ง

หมายเหตุ ขอสงวนสิทธิ์มอบใบประกาศนียบัตรเฉพาะนักศึกษาที่มานำเสนอผลงาน นักศึกษาในกลุ่มเดียวกันที่ลงทะเบียนแต่ไม่ได้มานำเสนอผลงานจะไม่ได้รับใบประกาศนียบัตร

เกณฑ์การให้คะแนนการนำเสนอแบบบรรยายงาน UAMC 2026

มุ่งเน้นคุณค่าของงาน ความถูกต้องและความเข้าใจในเนื้อหาทางคณิตศาสตร์ รวมถึงความสามารถในการนำเสนอผลงานตามมาตรฐานวิชาการ

หัวข้อ	4 คะแนน	3 คะแนน	2 คะแนน	1 คะแนน
1. ความคิดสร้างสรรค์ของผลงาน	<ul style="list-style-type: none"> - มีแนวคิดหรือวิธีแก้ปัญหาใหม่และโดดเด่น - มีการตั้งปัญหาและแสดงแนวทางการแก้ไขที่ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> - มีแนวคิดหรือวิธีแก้ปัญหาใหม่ - มีความพยายามนำเสนอไอเดียใหม่ 	แนวคิดยังค่อนข้างตามแบบเดิมแต่ปัญหายังมีความน่าสนใจ	ปัญหาและแนวคิดไม่มีความน่าสนใจ
2. คุณค่าและบทบาทของผลงานทางคณิตศาสตร์	<ul style="list-style-type: none"> - แสดงคุณค่าและบทบาทของผลงานได้ชัดเจน - สามารถอธิบายได้ว่างานนี้ช่วยพัฒนาองค์ความรู้ทางคณิตศาสตร์/สถิติในสาขานั้นๆอย่างไร 	อธิบายคุณค่าหรือบทบาทของผลงานได้ แต่ยังขาดตัวอย่างเชิงลึกหรือการขยายความในบางส่วน	อธิบายคุณค่าหรือการนำไปใช้ในเชิงกว้างแต่ยังไม่สามารถเชื่อมโยงกับผลงานของตนเองอย่างเป็นรูปธรรม	ไม่สามารถอธิบายคุณค่าบทบาทหรือความสำคัญของผลงานได้
3. ความถูกต้องของระเบียบวิธีวิจัยหรือบทพิสูจน์	<ul style="list-style-type: none"> - ระเบียบวิธีวิจัยหรือบทพิสูจน์ถูกต้องจริงกับกับบริบทของสาขาวิชา - มีเหตุผลเป็นระบบครบถ้วน - มีการอ้างอิงทางวิชาการที่น่าเชื่อถือ 	<ul style="list-style-type: none"> - ระเบียบวิธีวิจัยหรือบทพิสูจน์ถูกต้องโดยรวมแม้ขาดรายละเอียดบางส่วน แต่ไม่กระทบสาระสำคัญ - การอ้างอิงเหมาะสมเป็นส่วนใหญ่ 	<ul style="list-style-type: none"> - มีจุดที่ทำให้ระเบียบวิธีวิจัยหรือบทพิสูจน์มีความน่าเชื่อถือลดลง - การอ้างอิงแหล่งข้อมูลยังไม่ชัดเจน หรือไม่เพียงพอ 	<ul style="list-style-type: none"> - ระเบียบวิธีวิจัยหรือบทพิสูจน์ไม่น่าเชื่อถือ - ขาดการอ้างอิงแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ

4. การวิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงานวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปผลตรงประเด็นและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ - ดีความผลลัพธ์ได้อย่างมีเหตุผลและครบถ้วน 	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปผลได้ชัดเจน อาจยังไม่ครอบคลุมทุกประเด็น แต่ยังสามารถผลการวิจัยได้ดี 	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปผลยังไม่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์อย่างชัดเจน - การวิเคราะห์ยังขาดความรอบคอบ 	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปผลคลาดเคลื่อนไม่สัมพันธ์กับงานวิจัย - ไม่สามารถตีความผลได้ถูกต้อง
5. การนำเสนอ	<ul style="list-style-type: none"> - นำเสนอชัดเจน กระชับ มีการลำดับเรื่องดี - จัดทำสื่อนำเสนอให้เข้าใจง่ายและสอดคล้องกับเรื่องที่พูด 	<ul style="list-style-type: none"> - นำเสนอชัดเจนเป็นส่วนใหญ่ แต่มีบางช่วงไม่ต่อเนื่อง - ใช้สื่อนำเสนอยังไม่เต็มประสิทธิภาพ 	<ul style="list-style-type: none"> - การสื่อสารยังติดขัด ลำดับเรื่องไม่ชัดเจน - สื่อนำเสนอไม่ช่วยให้เข้าใจเนื้อหา 	<ul style="list-style-type: none"> - นำเสนอไม่ชัดเจน สับสนหรือทำให้ผู้ฟังไม่เข้าใจเนื้อหา
6. การตอบคำถาม	<ul style="list-style-type: none"> - ตอบคำถามได้ตรงประเด็นชัดเจน - สะท้อนความเข้าใจงานอย่างลึกซึ้ง - มีไหวพริบในการตอบคำถาม 	<ul style="list-style-type: none"> - ตอบคำถามได้ถูกต้องส่วนใหญ่ - แม้บางจุดยังต้องขยายความเพิ่มเติม 	<ul style="list-style-type: none"> - ตอบคำถามได้บางส่วน แต่ยังไม่ตรงประเด็นหรือไม่มั่นใจในคำตอบ 	<ul style="list-style-type: none"> - ตอบไม่ได้ ไม่ตรงคำถาม หรือสะท้อนว่าไม่เข้าใจงานของตนเองดีพอ
7. เวลาที่ใช้ในการนำเสนอ	ใช้เวลาตามกำหนดอย่างเหมาะสม ไม่เกินเวลา	เกินเวลาไม่เกิน 1-2 นาที	เกินเวลาไม่เกิน 3-4 นาที	เกินเวลาเกิน 4 นาที

หมายเหตุ

ทั้งนี้คำตัดสินของคณะกรรมการถือเป็นที่สุด

เกณฑ์การให้คะแนนการนำเสนอแบบโปสเตอร์งาน UAMC 2026

โดยเน้นการสื่อสารแนวคิดทางวิทยาศาสตร์/คณิตศาสตร์ให้เข้าใจง่าย ชัดเจน และน่าสนใจ

หัวข้อ	4 คะแนน	3 คะแนน	2 คะแนน	1 คะแนน
1. คุณค่า ความคิดสร้างสรรค์ และบทบาทของผลงาน	แสดงคุณค่าและบทบาทของงานได้ชัดเจน มีความคิดสร้างสรรค์หรือการต่อยอดที่	แสดงคุณค่าหรือการต่อยอดได้ชัดเจนบางส่วน	กล่าวถึงคุณค่าในภาพรวมแต่ยังไม่ชัดเจน	ไม่สามารถอธิบายคุณค่าหรือบทบาทของงานได้
2. ความน่าเชื่อถือและความถูกต้องของระเบียบวิธีวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> - มีความถูกต้องและเหมาะสมของระเบียบวิธีวิจัยของแต่ละสาขาวิชา - มีข้อมูลสนับสนุนครบถ้วน 	<ul style="list-style-type: none"> - มีข้อผิดพลาดในส่วนของระเบียบวิธีวิจัยเล็กน้อยแต่ไม่ส่งผลกระทบต่อสาระสำคัญ 	<ul style="list-style-type: none"> - มีข้อจำกัดด้านข้อมูลหรือวิธีวิจัยที่ทำให้ความน่าเชื่อถือลดลง - ข้อมูลและการอ้างอิงถูกต้องบางส่วน แต่ยังมี ความคลาดเคลื่อนหรือไม่ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> - วิธีวิจัยไม่น่าเชื่อถือ ข้อมูลไม่เพียงพอ - ข้อมูลและการอ้างอิงมีความผิดพลาดหลายจุดหรือไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ
3. การวิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงานวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปผลตรงประเด็นและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ - ตีความผลลัพธ์ได้อย่างมีเหตุผลและครบถ้วน 	สรุปผลได้ชัดเจน แม้ยังไม่ครอบคลุมทุกประเด็น แต่ยังสะท้อนผลการวิจัยได้ดี	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปผลยังไม่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์อย่างชัดเจนหรือให้เหตุผลได้ไม่ลึกพอ - การวิเคราะห์ยังขาดความรอบคอบ 	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปผลคลาดเคลื่อน ไม่สัมพันธ์กับงานวิจัยหรือขาดความสมเหตุสมผล หรือไม่สามารถตีความผลได้ถูกต้อง

4. การนำเสนอ และการตอบคำถาม	<ul style="list-style-type: none"> - นำเสนอชัดเจน กระชับ มีการลำดับเรื่องดี - นำเสนอสอดคล้องกับโปสเตอร์ - ตอบคำถามได้ดี 	<ul style="list-style-type: none"> - การนำเสนอชัดเจนเป็นส่วนใหญ่ - ตอบคำถามได้ส่วนใหญ่ 	<ul style="list-style-type: none"> - การสื่อสารยังติดขัด ลำดับเรื่องไม่ชัดเจน - ตอบได้บางคำถาม 	<ul style="list-style-type: none"> - นำเสนอไม่ชัดเจน สับสน หรือทำให้ผู้ฟังไม่เข้าใจเนื้อหา - ตอบคำถามไม่ได้
5. คุณภาพการออกแบบของโปสเตอร์	โปสเตอร์เป็นระเบียบ อ่านง่าย ใช้สีและขนาดเหมาะสม	โปสเตอร์เป็นระเบียบ แต่อาจอ่านยากบางจุด	โปสเตอร์อ่านยากแต่ยังมีความเรียบร้อย	โปสเตอร์ไม่เรียบร้อย อ่านยากหรือทำให้สับสน

หมายเหตุ

ทั้งนี้คำตัดสินของคณะกรรมการถือเป็นที่สุด