Opdracht W3D3-2: code review

Junior: Fleur

Senior: Lente

Observant: Rahied

Observant: Eurvin ( maar die viel even weg.. webex werkte niet optimaal bij hem)

Dit ging goed: open vraag wat heb je gedaan.

Samen code doorgenomen. Uitgelegd waar ik mee gestart ben. Af en toe gechecket of de senior mijn verhaal nog volgde. Dit was zo. Vroeg nog iets wat ik op 2 manieren kon opvatten. Gecheckt wat ze bedoelde. Helder en klaar. Senior vond het er goed uitzien.

Wat heb ik niet gedaan als junior maar had ik wel kunnen doen.

* Vragen of senior nog een tip had voor mij; bijvoorbeeld of iets beter omschreven had kunnen worden.
* Als ik kritiek zou krijgen; hoe had ik kunnen reageren.

Junior: Lente

Senior: Fleur

Observant: Rahied

Observant: Eurvin ( kwam later in de webexmeeting, nog steeds problemen)

Wat ging goed. Gevraagd of ze wilde vertellen hoe ze dit project heeft aangemaakt. Waar is ze mee gestart. Ze heeft mij meegenomen door de hele code. Ik heb herhaald wat ik dacht wat haar aanpak was, om te kijken of ik het goed begreep en ook herhaald waar haar struggelingen lagen of dat klopte. Dit was zo. Ik vroeg haar uit te leggen waar ze precies dan tegenaan liep. Daarna vroeg ik haar of ze nu nadat we samen door de code waren gegaan of ze nu achteraf (en misschien door de lessen later) denkt daar wel uit te komen nu. Ze dacht hardop na en zei van wel.

Wat had ik beter kunnen doen als Senior:

* Een (opbouwend) kritiek puntje. Lente was het eigenlijk al voor door steeds te benoemen dat de code wat rommelig in elkaar zat en dat dat wat netter kon. Ik had daarop in kunnen gaan om te vragen wat ze precies rommelig vond en hoe ze dan dacht waar het aan lag en hoe ze het dan overzichtelijker denkt te kunnen maken.

Evaluatie;

Gedaan en bevestigd; wanneer je niet helemaal de code van een ander begrijpt stel open vragen. Daarmee zet je de ander aan het denken. En ziet diegene soms iets wat die anders niet zag. Kijkt op een of andere manier anders naar zijn code. We kwamen tot de conclusie dat open vragen altijd goed zijn. Je bent niet suggestief legt niet iemand iets in de mond. Maar laat de ander vanuit zijn point of view iets vertellen.

Leerzaam in de evaluatie was is dat Rahied dacht dat zijn tip heel gedwongen of opgelegd klonk. Wij vonden dat juist niet . Ik gaf aan dat hij heel rustig zijn tip gaf, maar daarbij ook duidelijk zei dat hij kon begrijpen waarom Eurvin deze manier van schrijven (betrof 1 regel) had gekozen. Hij toont dus begrip, maar geeft ook een andere manier die misschien minder leesbaarder is maar wel efficienter.

Conclusie dus.. goed om te checken hoe iets overkomt op de ander.

Eurvin dacht ook dat zijn tip wat hard aankwam hier ook door de anderen aangegeven dat dat helemaal niet zo was. Juist behulpzaam. Vond ook Eurvin wel fijn om te horen.

Leuk om de vergevorderde zoals Rahied en Eurvin in de rollen te zien. Ze kunnen wat dieper op dingen ingaan. Het verliep heel natuurlijk. Je ziet dat je elkaar echt verder kan helpen, mits de een open staat voor feedback en de ander werkelijk interesse toont in iemands werk en diegene verder wilt helpen.