

Enunciado.

En BK han recibido algunas quejas de sus últimos clientes sobre usabilidad en su software. Ahora que ya saben los aspectos a tener en cuenta en el desarrollo y diseño de interfaces usables, los empleados de BK se ponen manos a la obra para rehacer el diseño de las dos últimas interfaces realizadas.

Las interfaces que se han realizado las encontrarás en el siguiente enlace:

[Interfaces a analizar](#) (0.50 MB)

Con todo ello, para cada una de las interfaces, identifica:

1. Qué características básicas y atributos de usabilidad no se cumplen.
2. Qué pautas de diseño usable no se han tenido en cuenta.
3. Qué principios básicos estructurales no se cumplen.
4. Qué elementos de la interfaz y estructura de la misma propondrías para aumentar la usabilidad de cada una.

Criterios de puntuación. Total 10 puntos.

1. Especificación de características y atributos que no se cumplen: 2 puntos.
2. Especificación de pautas de diseño usable que no se han tenido en cuenta: 2 puntos.
3. Especificación de los principios básicos estructurales que no se han tenido en cuenta: 2 puntos.
4. Planificación de estructura y elementos de interfaz propuestos para mejorar la usabilidad: 3 puntos.
5. Uso de vocabulario específico, redacción clara, ideas fundamentales y orden en la secuencia de pasos: 1 punto.

Consejos y recomendaciones.

Se pretende poner en práctica los conceptos aprendidos, de la forma más clara posible.

Para ello, se recomienda no extenderse mucho en el diseño y dar prioridad en el aspecto final de la interfaz, indicando siempre el objetivo que se persigue con cada uno de los elementos que la forman.

A continuación pondré las imágenes a analizar y el análisis de cada una debajo de esta:



Dicho de una forma suave veo graves deficiencias de usabilidad que pueden ser negativas para la interpretación e interacción del usuario con nuestro sitio. Ahora el análisis estructurado.

ESTRUCTURA IMAGEN 1

En cuanto a la estructura cabe resaltar una mala distribución en mi opinión de los anuncios y los espacios de contenido interesante (Esto puede hacer que el usuario no centre su atención en lo que buscas al entrar, que son noticias).

No existen buenas diferenciaciones de espacios , ni separación suficiente entre unas cosas y otras dando sensación de mareo.

La barra de opciones esta incrustada en el centro de la pagina sobre linea roja , debajo de los anuncios, obligándote a buscar para usarla o cambiar de zona , haciendo tediosa la navegación.

Mas concretamente las noticias están rodeadas de anuncios completamente.

Los espacios libres y los tamaños de las fuentes son caóticos teniendo mayor tamaño los títulos de los anuncios que el propio tamaño del diario (lleva a una confusión terrible).

COLORES IMAGEN 1

También veo una mala armonía de colores , nuevamente colores intensos y llamativos en las publicidades y banners que destacan con colorido y textos grandes por encima de lo importante que esta en letra casi pequeña negra sobre fondo blanco.

No hay armonía visual , no hay una continuidad en el color rompiendo con azul blanco rojo , distintos colores de fuentes resaltando lo no importante

PUNTO DE VISTA DE USUARIO IMAGEN 1

Difícil encuadrar lo que se busca

Difícil uso por esconder las opciones

Sobrecarga de anuncios

Distracciones innecesarias

Stress visual

Genera desatención y cansancio de uso

RECOMENDACIONES IMAGEN 1

Barra de selecciones arriba sobre color llamativo , fácilmente localizable por sitio y por color.

Anuncios en lateral con Scroll de anunciante mas importante para el site arriba, hacia abajo, a tamaño pequeño y separado por delimitadores claros de color como lineas separadoras del contenido principal.

Colores neutros y suaves que inviten a la tranquilidad visual y no a la angustia , con buen contraste entre fondo y fuente que haga mas simple a usuarios con deficiencias o dificultades permanecer en nuestra web (por descontado que sea responsivo) .

Tamaños de fuentes adecuados títulos , o frases importantes resaltados y a tamaño mayor que el resto.

Espacios adecuados entre secciones o noticias o imágenes con su pie de pagina .

ANÁLISIS IMAGEN 2



ESTRUCTURA IMAGEN 2

Parece una estructura mantenida sin variación desde los años 90 con una estructura tosca y anticuada, nos aproxima a la idea de que no es una pagina con estructura responsiva, ademas se ven bloques mas definidos que la anterior, pero sigue siendo caótico, mucho contenido poco diferenciado, con un estilo de botones difícil de comprender debido a una multiplicidad de estilos, ademas obsoletos...vemos una serie de carga de contenido incompleto, lo cual nos pone de relieve desatención a los enlaces, lo que genera aun mas desinterés en el usuario. También es necesario decir que están ausentes las etiquetas de los recursos no cargados

COLORES IMAGEN 2

Definitivamente el amarillo mostaza no es un color que invite a permanecer en la pagina , se ve anticuado en colores también con fotos con poco contraste y fuentes poco modernas, creando entre todo un entorno obsoleto, que genera stress visual por el color poco acertado y una sobrecarga de textos mal repartidos , con botones difíciles de localizar e identificar con iconos pequeños , anticuados y mal cargados definitivamente si tienes cualquier tipo de deficiencia o dificultad ... esta no es la mejor pagina.

PUNTO DE VISTA DE USUARIO IMAGEN 2

Es una pagina que se muestra mal cargada.

Refleja la información de manera tosca y mal colocada

Demasiado texto para digerir de sopetón

Difícil encontrar los botones

Falta de etiquetas en las imágenes que no cargan

Colores poco adecuados a los estándares modernos

En general causa sensación de antigüedad y abandono, no invita a mirar dentro.

RECOMENDACIONES IMAGEN 2

Actualización de diseño

Actualización de colores

organización de texto e imágenes

Rehacer de manera recursiva

Poner etiquetas indicativas de contenidos multimedia

En general podríamos decir que rehacerla recursiva , modernizada y completa