



Plan Estratégico Sectorial Multianual de Agricultura 2007-2011

Lima julio de 2008

Oficina de Estrategias y Políticas
Oficina General de Planificación Agraria, MINAG

INDICE

PRESENTACION

| | | |
|-----|---|----|
| 1. | ROL ESTRATEGICO DEL SECTOR PUBLICO AGRARIO | 4 |
| 2. | DIAGNOSTICO GENERAL | 5 |
| 2.1 | CARACTERIZACION DEL SECTOR AGRARIO | 5 |
| 2.2 | PROBLEMÁTICA DEL SECTOR AGRARIO | 12 |
| 2.3 | INDICADORES ECONOMICOS DEL SECTOR AGRICULTURA | 22 |
| 2.4 | ANALISIS DEL ENTORNO Y TENDENCIAS TEMATICAS RELACIONADAS CON EL AGRO | 27 |
| 2.5 | ANALISIS FODA DRL SECTOR AGRARIO | 35 |
| 3. | VISION DEL SECTOR AGRARIO | 36 |
| 4. | MISION DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA | 36 |
| 5. | OBJETIVOS ESTRATEGICOS GENERALES | 36 |
| 6. | EJES ESTRATEGICOS Y OBJETIVOS ESPECIFICOS | 37 |
| 7. | LINEAMIENTOS DE POLITICA Y ESTRATEGIAS POR EJES | 38 |
| 8. | METAS AL 2011 | 48 |
| 9. | PROGRAMACION MULTIANUAL DEL PLAN ESTRATEGICO 2007-2011 | 54 |

ANEXOS

ANEXO 1: PROGRAMA MULTIANUAL DE INVERSION PÚBLICA

PLAN ESTRATEGICO DEL SECTOR AGRICULTURA 2007-2011

PRESENTACION

En el desarrollo del país el agro es fundamental en el crecimiento económico y en la eliminación de la pobreza. En el Perú, casi una tercera parte de la población vive en las zonas rurales y 50% de sus ingresos proviene de la agricultura. El 28,5% de la población económicamente activa trabaja en el sector agropecuario y aporta cerca de 8,4% al PBI nacional.

Por otro lado, los productos agrícolas tradicionales y no tradicionales representan un 7% de las exportaciones peruanas, y con los nuevos TLC's en camino se espera que estas se incrementen. Sin embargo, para que el Perú pueda maximizar los beneficios de los nuevos mercados, tiene que invertir en su competitividad y asegurar la inclusión de los pobres, especialmente en las zonas rurales.

El agro peruano ha sido objeto de políticas equivocadas y de conflictos sociales que llevaron a su descapitalización y empobrecimiento, obligándolo a subsidiar al consumidor urbano. El mayor reflejo de esto es que la pobreza rural en el Perú llegó a 69.3% y en la sierra a 76.5%.

A los problemas estructurales del agro como nuestra geografía (una vez agreste y otra desértica), el minifundio, la falta de conocimiento y capacitación de nuestro pequeño agricultor, debemos de añadir la falta de infraestructura productiva, de abastecimiento de agua y de transporte para el agro por parte del estado, que privilegió por años la inversión urbana y en empresas públicas no rentables antes que en infraestructura y capacitación en el agro. Tampoco dejan de ser amenazas los fenómenos climáticos, la falta de agua y el calentamiento global a los cuales debemos anticiparnos.

Sin embargo, no todo es negativo, hoy más que nunca en el período 2001-2007, el agro en el Perú se encuentra ante una situación inmejorable, con una tasa de crecimiento promedio de su PBI de 4.1% y una balanza comercial agraria creciente con exportaciones que llegaron el 2007 a 2,185 millones de dólares con un crecimiento promedio de 19%. A ello, se agrega un proceso de modernización del Estado con una política de descentralización que busca un desarrollo equitativo, mejores servicios y la participación de su población en la toma de decisiones de su propio desarrollo.

Cabe también señalar, que hoy estamos ante una economía mundial que crece sostenidamente en los últimos diez años, donde el incremento de la demanda por alimento en ciudades de la China e India, así como a la revolución de los biocombustibles, está haciendo que los precios de algunos productos se incrementen representando una oportunidad para los agricultores en todo el mundo. Al estar el Perú integrado a la economía mundial, se beneficia de estas tendencias y la mayoría de nuestros productores tienen oportunidades para cosechar estos beneficios. Estamos viviendo lo que no había ocurrido en décadas, existiendo la posibilidad de mejorar los términos de intercambio entre el campo y la ciudad.

Hoy también la agro-exportación abre nuevos horizontes y mercados. A los ya casi tradicionales espárragos, mangos y uvas, se les están uniendo otros productos, como las Alcachofas, Paprika, Pimiento Piquillo, Cítricos, Paltas, Tara, Banano y Café Orgánico, Camu Camu, Sacha Inchi y otros productos que permanentemente se vienen incorporando a la canasta exportadora.

A las grandes empresas agro-exportadoras, se están sumando los pequeños productores unidos en cadenas productivas, generadas mediante mecanismos financieros promovidos por el Estado a través de COFIDE y el banco agropecuario, que permiten a estos agricultores acceder a los mercados internacionales con nuevos productos, producidos con modernas tecnologías.

Es enorme el reto que se tiene por delante en el Sector Agrario, tanto los productores y trabajadores del agro, los empresarios, y el sector público agrario para satisfacer esas expectativas.

En ese sentido, considerando el rol que le compete al Ministerio de Agricultura como ente rector de la política Agraria, nos llevan a presentar el Plan Estratégico Sectorial Multianual 2007-2011 el cual orienta las acciones del Estado en materia Agraria para que la intervención publica pueda tener alto impacto en la población beneficiaria. Así, el presente documento resume en su contenido los objetivos estratégicos, políticas (ejes estratégicos) y las metas prioritarias para orientar el agro peruano a la modernidad y al desarrollo sostenible buscando el incremento de la producción, productividad y la generación de empleo digno, en un contexto de igualdad de oportunidades, ayudando a millones de peruanos a salir de la pobreza.

ING. ISMAEL BENAVIDES FERREYROS
Ministro de Agricultura

1. ROL ESTRATEGICO DEL SECTOR PUBLICO AGRARIO¹

El proceso de globalización y la apertura comercial en la que se inserta el país, sumado a los profundos cambios que se vienen produciendo en la relación Estado – Sociedad, como resultado de las demandas por bienes y servicios públicos, especialmente en los ámbitos regionales y locales, han obligado a generar un proceso de modernización del Estado, expresado en la descentralización y desarrollo regional del país. Esto ha significado crear una estructura del Estado más cercana a la población, para entregarle los bienes y servicios necesarios de manera más eficiente y concertada.

En este marco, la función estratégica de la agricultura es la de asegurar la alimentación de la población y contribuir al crecimiento económico del país a partir de la generación de empleo y divisas, contribuyendo a mantener la estabilidad macroeconómica del país.

Específicamente, el rol del Sector Público Agrario, en el marco del rol general del Estado, tiene como objetivo generar condiciones para el desarrollo de mercados competitivos y eficientes de bienes y servicios agrarios, así como disminuir la inequidad y la pobreza; en el marco de un rol promotor, normativo y subsidiario del Estado, buscando sinergias con los agentes privados ligados al sector.

Por lo tanto, la intervención del Sector Publico Agrario se orienta a:

- Corregir las fallas de mercado (ampliando el acceso de información a productores, promoviendo el desarrollo de mercados competitivos, asegurando la provisión de bienes y servicios públicos de calidad para el agro como asistencia técnica, infraestructura de riego, etc, controlando las externalidades negativas relacionadas a sanidad agraria y manejo ambiental, reduciendo los costos de transacción, entre otras)
- Reducir la Pobreza (contribuyendo al desarrollo rural, a través de la ejecución de programas que contribuyan a mejorar la calidad de vida y las oportunidades de los ciudadanos, especialmente de los sectores más vulnerables del área rural y reducir la exclusión económica y social)
- Contribuir a la conservación y el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y del medio ambiente (gestión de los recursos hídricos y establecimiento reglas de juego estables)

Este rol del Sector Público Agrario se operativiza en los tres niveles de Gobierno (Gobierno Nacional-GN, Regional-GR y Local-GL), sobre la base de una intervención coordinada.

¹ El Sector Agrario comprende las tierras de uso agrícola, de pastoreo, las tierras forestales, las eriazas con aptitud agrícola, los recursos forestales, la flora y fauna, los recursos hídricos, la infraestructura agraria, las actividades de producción, de transformación y de comercialización de cultivos y de crías, y los servicios y actividades vinculadas a la actividad agraria como la sanidad, la investigación, la capacitación, la extensión, y la transferencia de tecnología agraria.

2. DIAGNOSTICO GENERAL

2.1 CARACTERIZACION DEL SECTOR AGRARIO

El Perú es un país mega diverso que abarca una gran variedad de ecosistemas (climas, especies animales y vegetales) que lo diferencian del resto del mundo y le asignan ventajas competitivas sobre los demás países de la Costa del Pacífico², que junto a otros factores, condiciona las opciones tecnológicas a utilizar para el productor agrario. Por lo tanto, el sector agrario puede ser caracterizado bajo dos aspectos:

1. Disponibilidad de recursos naturales enfatizado en la superficie para uso agrícola y dotación de recurso hídrico,
2. Tipología productiva que resulta de la combinación del nivel tecnológico y de gestión para el aprovechamiento de estos recursos naturales.

Como resultado de la interacción de estos aspectos se configura la estructura productiva agraria de nuestro país.

2.1.1 Recursos para la actividad agropecuaria

- **Tierra de uso agrícola**

Nuestro país posee una superficie de 128.5 millones de hectáreas-ha (12% costa, 28% sierra y 60% selva), de los cuales 7.6 millones (6%) tienen capacidad para cultivos agrícolas, 17 millones (14%) corresponden a tierras con aptitud para pastos y 48.7 millones son tierras con aptitud forestal (38%); el resto comprende a tierras de protección.

Perú: Aptitud de la Superficie

| Aptitud de la Tierra | Superficie (millones de ha) | Porcentaje (%) |
|---------------------------------|--------------------------------|----------------|
| Tierras con aptitud agrícola | 7.6 | 6% |
| Tierras con aptitud para pastos | 17 | 13% |
| Tierras con aptitud forestal | 48.7 | 38% |
| Tierras de protección | 55.2 | 43% |
| Superficie total (ha) | 128.5 | 100% |

Fuente : MINAG

Según el último Censo Nacional Agropecuario³, la superficie agrícola en uso era de 5.4 millones de ha (4.3% de la superficie total), de la cual 2.1 millones correspondían a tierras con cultivos transitorios, 892 mil a cultivos permanentes y la diferencia era establecida por tierras en barbecho, en descanso, no trabajadas y cultivos asociados.

² El Perú contiene 84 de las 104 zonas de vida reconocidas en el mundo y 11 ecoregiones, sus bosques albergan el 11% de las especies de fauna silvestre, el 8% de la flora del mundo. Antonio Brack Egg "Econegocios y Ecoinversiones en el Perú".2003

³ III CENAGRO-INEI/MINAG de 1994

Perú : Superficie Agrícola en uso y sus Componentes

| Descripción | Superficie (ha) | % |
|---|------------------|--------------|
| TIERRAS DE LABRANZA | 4,314,348 | 78.8 |
| Cultivos Transitorios | 2,115,226 | 38.6 |
| Barbecho | 936,246 | 17.1 |
| Descanso | 550,957 | 10.1 |
| No Trabajadas | 711,919 | 13.0 |
| TIERRAS CON CULTIVOS PERMANENTES | 892,318 | 16.3 |
| Cultivos Permanentes | 461,550 | 8.4 |
| Pastos Cultivados | 398,181 | 7.3 |
| Cultivos Forestales | 32,587 | 0.6 |
| CULTIVOS ASOCIADOS | 270,310 | 4.9 |
| TOTAL | 5,476,977 | 100.0 |

Fuente : III CENAGRO

Por otro lado, la superficie agropecuaria presenta una alta fragmentación de la tierra, la cual se expresa en el reducido tamaño de las unidades agropecuarias, que a su vez comprenden parcelas dispersas (situación agravada por la topografía nacional), lo que constituyen un gran obstáculo a la rentabilidad del agro⁴, donde el 84% de las unidades agropecuarias eran menores de 10 ha y ocupaban alrededor del 50% del total de la superficie. Se estima que en la actualidad estas cifras aún son más atomizadas, dado que no existe un mercado de tierras desarrollado y la transferencia de propiedad en mayor proporción se da de padres a hijos por herencia familiar.⁵

Perú: Tamaño de las Unidades Agropecuarias (UA)

| Tamaño | Unidad Agropecuaria | Porcentaje (%) | Superficie (ha) | Porcentaje (%) |
|---------------------|---------------------|----------------|------------------|----------------|
| 0 - 2.99 | 967,550 | 55% | 919,956 | 17% |
| 3.0 - 9.99 | 506,973 | 29% | 1,783,057 | 33% |
| 10.0 - 29.99 | 180,346 | 10% | 1,325,638 | 24% |
| 30.0 a más | 90,904 | 5% | 1,448,327 | 26% |
| Total | 1,745,773 | 100% | 5,476,978 | 100% |

Fuente : III CENAGRO

Esta reducida extensión de las parcelas, genera obstáculos para el desarrollo de una agricultura moderna, ya que no permite el desarrollo de economías de escala para minimizar costos de producción, además de ser una limitación para la obtención de créditos, con la consiguiente pérdida de capacidad de negociación del agricultor, a lo largo del proceso productivo y la comercialización de los productos agrícolas.

La superficie agrícola cultivada se encuentra en las 3 regiones naturales, la Costa, cuenta con 15 millones de ha (12% del territorio) de los cuales 700 mil ha se encuentran bajo cultivo, esta región tiene buena infraestructura de transporte y productiva lo cual

⁴ Según el Censo Nacional Agropecuario de 1994 la unidad de producción promedio era de 3.1 ha

⁵ Según el Censo Nacional Agropecuario de 1994, se ha estimado que existen alrededor de 4.4 millones de predios en el sector rural. Si se sustraen cerca de 1.0 millones de predios que están situados en comunidades campesinas y nativas, nos quedan cerca de 3.4 millones de predios rurales individuales. De estos últimos alrededor de 2 millones de predios han sido inscritos por el PETT en el periodo 1995-2006, quedando un saldo de 1.4 millones por inscribirse.

ha facilitado el desarrollo del mercado de agroexportación⁶. Por su parte la Sierra, cuenta con 35.9 millones de hectáreas (28% del territorio) de los cuales 1.2 millones de ha se encuentran bajo cultivo, esta región tiene limitaciones de infraestructura y requiere para su desarrollo de mayor inversión pública y privada. La selva, cuenta con 77.5 millones de ha (60% del territorio) de los cuales 600 mil ha se encuentran bajo cultivo.

| Perú: Superficie bajo Cultivo | | |
|------------------------------------|--------------|------|
| Costa (ha) | 700 mil | 28% |
| Sierra (ha) | 1.2 millones | 48% |
| Selva (ha) | 600 mil | 24% |
| Superficie total bajo cultivo (ha) | 2.5 millones | 100% |

Fuente : MINAG /DGIA

La Selva al igual que la Sierra requieren generar condiciones adecuadas para atraer inversiones privadas y priorizar la inversión pública que permita revertir la degradación ambiental provocada por la agricultura migratoria, la deforestación y contaminación.

- **Agua para uso agrícola**

El Perú cuenta con importantes recursos hídricos, distribuidos en 106 cuencas hidrográficas. Posee alrededor de 12,200 lagunas en la sierra, más de 1,007 ríos que tienen una disponibilidad media de 2046,287 MMC concentrado principalmente en la vertiente amazónica. La variada orografía del territorio peruano caracterizada por la Cordillera de los Andes que se extiende longitudinalmente de Norte a Sur, da origen a la conformación de ríos y cuencas hidrográficas con características distintas, destacándose tres grandes vertientes denominadas: Pacífico con 53 cuencas hidrográficas; Atlántico con 44 cuencas hidrográficas y; Lago Titicaca con 09 cuencas hidrográficas.

Características de las tres vertientes

| Vertiente | Cuenca Hidrografica | Superficie (1000 km ²) | Poblacion | | Agua | |
|--------------|---------------------|------------------------------------|---------------|------------|------------------|------------|
| | | | miles | % | (MMC) | % |
| Pacifico | 53 | 280 | 18,430 | 70 | 37,363 | 2 |
| Atlantico | 44 | 959 | 6,852 | 26 | 1,998,752 | 98 |
| Titicaca | 9 | 47 | 1,047 | 4 | 10,172 | 1 |
| Total | 106 | 1,285 | 26,392 | 100 | 2,046,287 | 100 |

Fuente : INRENA

La vertiente del Pacífico caracterizada por su aridez, dispone solo del 1,8 % de los recursos de agua del país con un índice de 2,027 m³/hab-año, pero en ella se concentra el 70,0 % de la población que produce el 80,4% del PBI del país. En contraste la vertiente del Atlántico cuenta con el 97,7 % de los recursos de agua tiene una densidad de población muy baja (26%), una disponibilidad hídrica de 292,000 m³/hab-año y produce el 17,7 % del PBI del país. Por último la vertiente del Lago Titicaca (0,5%) es muy pequeña, habitada por una de las poblaciones más pobres del país, con una disponibilidad hídrica de 9,715 m³/hab-año.

⁶ El año 2006 se contaba con alrededor de 80 000 has de cultivos agro exportables. Memoria MINAG 2006.

En nuestro país los principales usos del agua dulce son: Agrícola, poblacional, minero, industrial y energético. El consumo nacional de agua está constituido por el aprovechamiento consuntivo que alcanza los 20,072 MMC/año y; como aprovechamiento no consuntivo o energético 11,139 MMC/año. Los aprovechamientos consuntivos más importantes a nivel nacional corresponden al sector agrícola con el 80%, poblacional e industrial con el 18% y el sector minero con el 2% restante.

| Vertiente | USO CONSUNTIVO MMC/AÑO | | | | | | | | | Total no consuntivo |
|--------------|------------------------|------------|---------------|------------|--------------|-----------|------------|-----------|---------------|---------------------|
| | Poblacion | | Agricola | | Industrial | | Minero | | Total | |
| Pacifico | 2,086 | 12% | 14,051 | 80% | 1,103 | 6% | 302 | 2% | 17,542 | 4,245 |
| Atlantico | 345 | 14% | 1,946 | 80% | 49 | 2% | 97 | 4% | 2,437 | 6,881 |
| Titicaca | 27 | 30% | 61 | 66% | 3 | 3% | 2 | 3% | 93 | 13 |
| Total | 2,458 | 12% | 16,058 | 80% | 1,155 | 6% | 401 | 2% | 20,072 | 11,139 |

Fuente : INRENA

El área de riego en el país, está representado por un área potencial de 6 411,000 ha, siendo el área actual bajo riego de 1 729,064 ha (32%) y 3.747,911 ha (68%) bajo secano. En la Costa se tiene una área bajo riego de 1 080 000 ha de las cuales solo se utilizan alrededor de 836 000 ha; la Sierra posee el 18% del área y la Selva cuenta con el 5 % restante. Las eficiencias promedio de riego varían entre 35 a 40%.

| PERU: NUMERO DE UNIDADES AGROPECUARIAS Y SUPERFICIE DE LAS MISMAS POR USO DE LA TIERRA, SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA | | | | | | |
|---|------------------|----------------------|----------------|---------------------|------------------|----------------------|
| Uso de la Tierra | Número de U.A. | Superficie (ha) | RIEGO | | SECANO | |
| | | | Número de U.A. | Superficie (ha) | Número de U.A. | Superficie (ha) |
| Total Agropecuario 1/ | 1,745,773 | 35,381,808.82 | 792,394 | 5,464,174.24 | 1,173,065 | 13,927,983.06 |
| Total Agrícola | 1,671,217 | 5,476,976.63 | 792,394 | 1,729,064.64 | 1,173,065 | 3,747,911.99 |
| Tierras De Labranza | 1,553,488 | 4,314,348.19 | 714,551 | 1,381,671.48 | 1,104,591 | 2,932,676.72 |
| Con Cultivos Transitorios | 1,341,244 | 2,115,226.36 | 606,219 | 843,945.79 | 889,085 | 1,271,280.53 |
| En Barbecho | 571,793 | 936,246.13 | 208,846 | 323,270.36 | 403,028 | 612,975.77 |
| En Descanso | 403,145 | 550,957.19 | 75,072 | 73,442.75 | 345,706 | 477,514.43 |
| Agrícola No Trabajada | 278,660 | 711,918.55 | 78,958 | 141,012.53 | 207,542 | 570,906.02 |
| Tierras Con Cultivos Permanentes | 407,149 | 892,318.28 | 215,875 | 268,832.04 | 196,574 | 623,486.28 |
| Propiamente Dichos | 260,681 | 461,550.32 | 102,866 | 119,290.59 | 159,814 | 342,259.71 |
| Pastos Cultivados | 176,491 | 398,181.08 | 127,583 | 147,230.48 | 51,144 | 250,950.63 |
| Cultivos Forestales | 11,522 | 32,586.94 | 2,805 | 2,311.00 | 8,905 | 30,275.95 |
| Cultivos Asociados | 220,334 | 270,310.20 | 73,250 | 78,561.14 | 154,380 | 191,749.01 |
| Total No Agrícola | 1,126,832 | 29,904,832.03 | 415,987 | 3,735,109.58 | 829,666 | 10,180,071.05 |
| 1/ No incluye a las unidades abandonadas y sin información | | | | | | |
| Fuente: III Censo Nacional Agropecuario. 1 994 | | | | | | |

El proceso de calentamiento global genera cambios climáticos que vienen afectando a la agricultura y generando problemas económicos y sociales. Este proceso se expresa en la escasez de agua en la costa, sequía y heladas en la sierra así como frías en la selva. Frente a esto, se requiere mejorar las capacidades de gestión para su uso sostenible y eficiente del agua. Por otro lado las malas prácticas agrarias que afectan al recurso tierra, tales como el riego excesivo, sobrepastoreo, deforestación, están agravando este problema. Por lo tanto es necesario implementar políticas para un aprovechamiento sostenible de los recursos naturales.

2.1.2 Tipología de la agricultura nacional

En el Perú la actividad agraria se caracteriza por una profunda heterogeneidad de tipos de agricultura basada en su diferenciación según nivel tecnológico, capacidad de

acceso al financiamiento y articulación al mercado. En función de estas características, se plantean cuatro segmentos en la agricultura peruana:

El primer segmento está constituido por la agricultura moderna intensiva orientada principalmente a la exportación no tradicional, para la cual se necesita alta tecnología financiada con elevados niveles de inversión asegurados por su acceso al crédito. En este segmento destacan cultivos como el espárrago, páprika, cítricos, alcachofa y mango entre otros, que ocupan alrededor de 100 mil has, las mismas que tiene un potencial de crecimiento. En el subsector pecuario, destaca la producción avícola y porcina con tecnología moderna e intensiva, de gran demanda al mercado interno pero con baja articulación al mercado de exportación. Este segmento moderno es el que tiene mayor capacidad para acceder a los bienes y servicios públicos e incentivos promocionales dados por el gobierno.

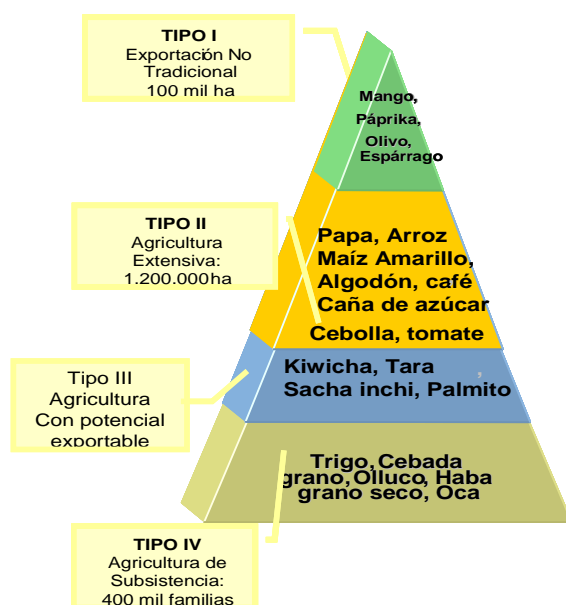
El segundo segmento lo constituye la agricultura tradicional de explotación extensiva con cultivos como el arroz, algodón, caña de azúcar, maíz amarillo duro, maíz amiláceo, café y papa, así como crianza de vacunos para la producción de leche y carne. Es el sector de mayor peso en el producto bruto agrícola, abarca una extensión de 1 millón 200 mil has y su principal problema es la fragmentación de la tierra y la baja productividad. La mayor parte de este estrato está constituido por pequeñas propiedades. Su acceso al crédito bancario es limitado financiándose generalmente a través de los vendedores de insumos y de los “habilitadores”, cumpliendo estos últimos además la función de intermediarios en el proceso de comercialización. Los productores de este segmento dependen de ellos para articularse con el mercado.

El tercer segmento está compuesto por todos aquellos cultivos con potencial exportable que requieren mayor apoyo estatal para generar la tecnología y alcanzar los niveles de inversión que requiere su desarrollo. Los principales cultivos y crianzas que se vienen promocionando desde el sector privado son las hortalizas, menestras, quinua, kiwicha, tara y cuyes en la sierra; el camu-camu, pijuayo, palmito y sacha inchi en la selva, entre otras plantas medicinales y aromáticas.

El cuarto segmento es el de los cultivos llamados de subsistencia, atendidos por unos 400 mil hogares rurales en situación de extrema pobreza. Son pequeños productores minifundistas quienes necesitan una decidida intervención del Estado para apoyar su articulación con el mercado, mejorar su productividad y financiar bienes y servicios a través de fondos no reembolsables que les permitan capitalizarse y superar su actual situación. Este sector ocupa tierras marginales en las zonas altoandinas y amazónicas del país.

De acuerdo a la tipología de la agricultura presentada se observa que el segmento predominante corresponde a una agricultura extensiva de baja rentabilidad y poco competitiva como resultado de su baja productividad y débil articulación al mercado. En particular, el productor agrario se caracteriza por su bajo nivel educativo y limitado acceso a servicios básicos y productivos, lo que hace que dispongamos de recursos humanos debilitados. En ese sentido, las estrategias que favorezcan su desarrollo deben estar enfocadas a resolver estos problemas para aprovechar las oportunidades que se generan en el mercado interno y externo resultado del crecimiento económico del país y de la apertura comercial; sobre la base de una planificación a largo plazo, sustentada en un desarrollo institucional en el sector agrario.

Tipología de la Agricultura



(*) Superficie cosechada Total año 2004 (140 cultivos que incluye transitorios,

(**) Total de productores (CENAGRO 1994) = 1.754 Millones. Un p

2.1.3 Estructura Productiva del Agro

La estructura productiva de la agricultura, se configura según las características agro climáticas, la disponibilidad hídrica, la capacidad del uso de los suelos y la tipología de la actividad agropecuaria esta última resultado del nivel tecnológico, acceso a los mercados y nivel de inversión. De las 2.5 millones de hectáreas disponibles para uso agrícola, el 84% se destina la producción de solo 13 cultivos.

| CULTIVO | Superficie Cosechada (ha)* | porcentaje(%) |
|------------------------------|----------------------------|---------------|
| Arroz | 338,870 | 16% |
| Café | 310,000 | 14% |
| Maíz amarillo duro | 281,773 | 13% |
| Papa | 269,441 | 13% |
| Maíz Amiláceo | 199,416 | 9% |
| Trigo | 144,464 | 7% |
| Cebada Grano | 143,072 | 7% |
| Plátano | 142,000 | 7% |
| Yuca | 104,054 | 5% |
| Algodón | 90,000 | 4% |
| Caña de azúcar | 67,735 | 3% |
| Quinua | 30,356 | 1% |
| Espárrago | 22,000 | 1% |
| Otros de Agro exportación ** | 60,000 | 3% |
| Total | 2,143,181 | 100% |

* Estimados año 2007

** Incluyen al mango, palta, uva, páprika, alcachofa, cítricos, cebollas entre otros

En cuanto a la producción pecuaria, se observa como principales crianzas según su aporte al valor bruto del sub sector pecuario a la avicultura, ganadería vacuna, porcina,

ovina y de camélidos. Estas especies se distribuyen en diferente intensidad en las tres regiones naturales del país.

| Perú: Principales Crianzas | | | |
|----------------------------|-------------------|---------------------------|-------------|
| Crianza | Número de cabezas | VBP Pecuario ¹ | % |
| Aves carne | 307 millones | 2,896.141 | 41% |
| Vacunos | 4.9 millones | 2214.429 | 31% |
| Aves postura | 11 millones | 542.321 | 8% |
| Porcinos | 2.8 millones | 529.270 | 7% |
| Ovinos | 14.3 millones | 457.052 | 6% |
| Camélidos | 4.2 millones | 148.235 | 2% |
| Caprinos | 2 millones | 63.094 | 1% |
| Otros | | 208.067 | 3% |
| Total | | 7,058.610 | 100% |

^{1/} Valor Bruto de la Producción del 2007 en millones de nuevos soles a precios de 1994

Fuente: CENAGRO 1994

Otro sector importante es el forestal, puesto que en el país dos tercios de las tierras productivas tienen aptitud para este fin. Los ecosistemas forestales constituyen uno de los recursos naturales renovables de mayor importancia en el país. Están representados principalmente por 78.8 millones de hectáreas de bosques naturales, que ocupan el 56% del territorio nacional. El 92 % de estos bosques se encuentran en la región de Selva constituyendo los bosques húmedos tropicales. La diversidad biológica que albergan nuestros bosques está entre las más altas del planeta. Además, se cuenta con más de 800, 000 ha de plantaciones forestales y unas 10 millones de hectáreas de tierras aptas para reforestación.

Pese a este potencial, la contribución del sector forestal a la economía es reducida, aproximadamente el 1% del PBI nacional. En el año 2007, según SUNAT, las exportaciones fueron de US \$ 235 169 228 provenientes de productos forestales maderables, en tanto que de productos forestales no maderables US\$ 82 332 819, frente a un nivel de importación de US \$ 562 583 143, principalmente en compra de pulpa de madera para papel, así como de un total de US \$ 41 930 381 de productos diferentes a la madera (caucho, gomas, resinas).

En el año 2007 se observó un crecimiento importante de la superficie y producción forestal.

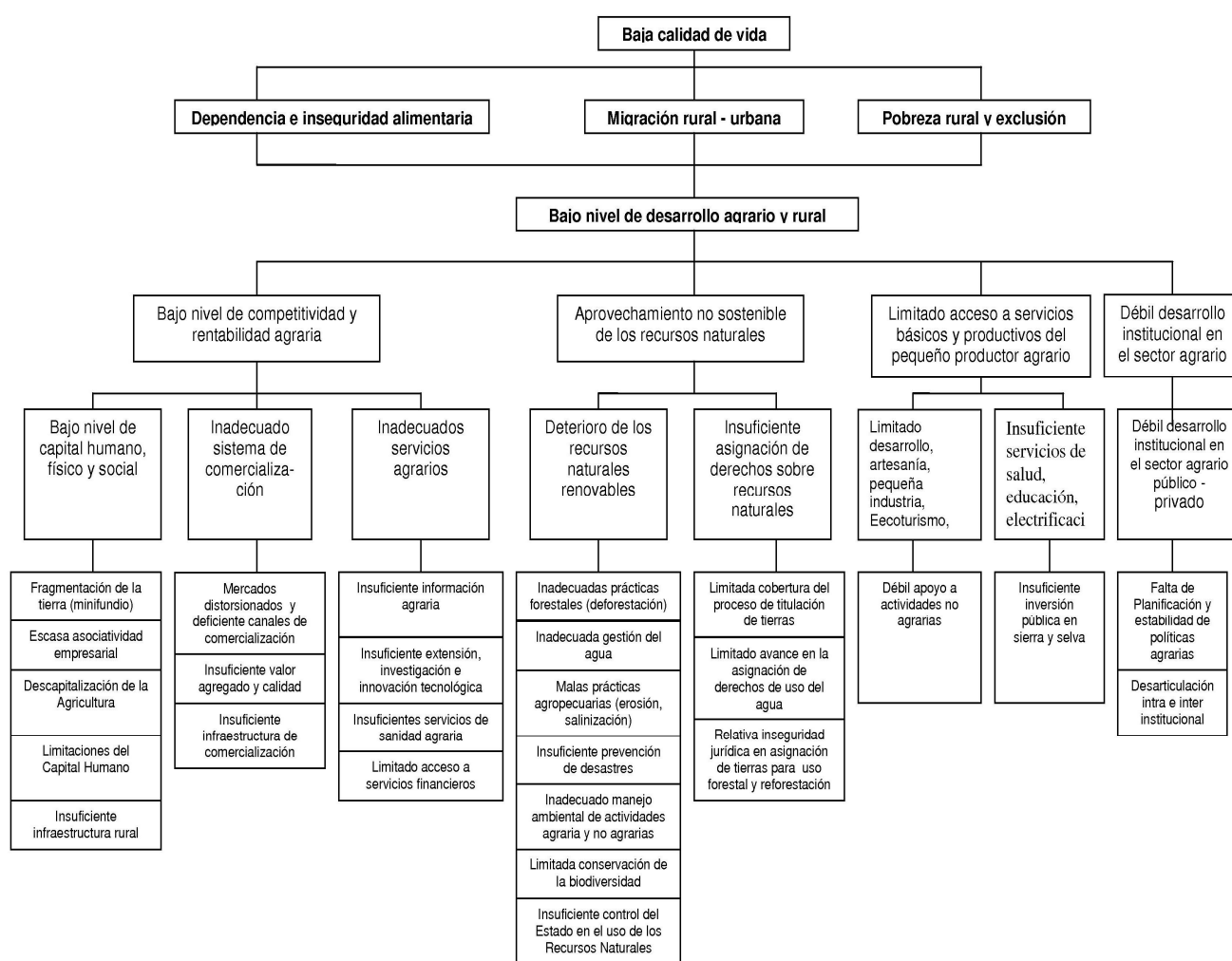
| Producción y Superficie Forestal | Unidad de medida | 2006 | 2007 |
|----------------------------------|------------------|-----------|-----------|
| Producción forestal sostenible | m3 (r) | 1'441,326 | 2'038,003 |
| Superficie bajo manejo forestal | ha | 700, 892 | 1'051,310 |

Fuente: INRENA

2.2 PROBLEMÁTICA DEL SECTOR AGRARIO

De la caracterización del sector agrario, se desprende que si bien la agricultura esta creciendo sosteniblemente debido al dinamismo de la economía y la apertura comercial, encontramos un sector con bajo nivel de desarrollo agrario y rural, que debe superarse para aprovechar mejor las oportunidades que se están generando. Las causas que explican este problema son: (1) aprovechamiento no sostenible de los recursos naturales, (2) bajo nivel de competitividad y rentabilidad agraria, (3) limitado acceso a servicios básicos y productivos del pequeño productor agrario (4) débil desarrollo institucional en el sector agrario.

ARBOL DE PROBLEMAS DEL SECTOR AGRARIO



(a) El Bajo nivel de Competitividad y Rentabilidad Agraria

Tiene como origen a las siguientes causas: (a.1) Bajo nivel del capital humano, físico y social, (a.2) Inadecuado sistema de comercialización y (a.3) Inadecuados servicios agrarios, los cuales tienen su explicación en una serie de factores articulados que pasaremos a explicar a continuación.

(a.1) Bajo nivel de capital humano físico y social

- **La fragmentación de la tierra y la dispersión de las parcelas.** Es un gran obstáculo a la rentabilidad del agro. Según el III CENAGRO (1994) más del 70% de las unidades agropecuarias cuenta con una extensión menor a 5 hectáreas y ocupa menos del 6% del total de la superficie nacional. El tamaño promedio de la unidad agropecuaria en el Perú es 3.1 has y está conformada por 3.3 parcelas. El minifundio abarca a la mayor parte de la agricultura nacional y se convierte en el factor mas importante que explica la baja rentabilidad de la agricultura debido a que no se puede aprovechar las ventajas de la economía de escala para minimizar costos, siendo una restricción para el acceso al crédito, la inversión en tecnologías y la acumulación de capital. Asimismo, la comercialización resulta ineficiente por la cantidad de productores ofertantes que se vuelven vulnerables frente a la menor proporción de agentes demandantes (acopiadores, Industrias, comerciantes mayoristas). Esta problemática ha dado como resultado elevados costos de transacción e información, conflictos en la definición de títulos de propiedad y restricciones a la inversión entre otros problemas que caracterizan al sector agrario.
- **Escasa Asociatividad.** La extrema desconfianza y la diferencia de intereses entre los productores, impone numerosos obstáculos a la organización para la gestión. En 1994, sólo el 35% de los productores agropecuarios declararon pertenecer a alguna organización, y entre ellos predominó la pertenencia a aquellas sin injerencia directa en la producción agropecuaria, tales como las juntas de usuarios de agua y rondas campesinas. Existe poca conciencia de parte de los productores sobre su responsabilidad para resolver sus demandas, debido a la falta de empoderamiento de la población y al poco reconocimiento de sus propios derechos que redunda en una pobre capacidad organizativa.
- **Descapitalización de la Agricultura.** Como consecuencia del proceso de reforma agraria⁷, el Estado promovió la formación de asociaciones agrarias⁸, las cuales fracasaron producto de la mala gestión, las pugnas internas, entre otros. De esta manera el modelo institucional que representaban dichas organizaciones no ofrecía incentivos para un trabajo eficiente, de tal manera que se fueron sumiendo en una situación de “quiebra”, perdiendo gran parte de sus activos los que fueron quedando obsoletos, no pudiendo evolucionar tecnológicamente acorde con los tiempos. A esta situación se sumó la violencia terrorista que desde los 80's irrumpió en las áreas rurales, destruyendo la infraestructura y el capital físico que todavía se mantenía, provocando un éxodo de los campesinos a las ciudades y consolidando el proceso de involución de la agricultura tanto así que de los 10,000 tractores que existían en los años 60's hoy se tiene algo mas de la mitad.
- **Bajo nivel del capital humano en el agro.** A pesar de los notables avances en términos de educación en el país, los niveles de educación en el sector rural aún se mantienen muy por debajo del resto de la población. Según el último Censo Agropecuario, casi el 60% de los productores tienen sólo educación primaria, mientras que el 4% apenas cuenta con educación superior. Ello genera poca capacidad de los productores para la

⁷ El Estado promovió la formación de Cooperativas de producción agraria y Sociedades Agrarias de Interés Social, bajo la premisa de que al dar la propiedad a los campesinos, convirtiéndolos en productores socios, redistribuían riqueza ya que éstos podían trabajar la tierra con igual o mayor eficiencia que los antiguos propietarios latifundistas.

⁸ Las cooperativas de producción agraria convertían en socios-dueños y a la vez en trabajadores a los propios agricultores.

innovación tecnológica y débil capacidad de gestión para el aprovechamiento exitoso de las oportunidades que se presentan.

- **Déficit de Infraestructura Rural.** Existe una brecha muy grande en infraestructura básica y productiva por cerrar (conectividad – carreteras, reservorios, canales de irrigación, telecomunicaciones, energía, drenaje, laboratorios de mejoramiento genético de plantas y animales). Según estimaciones del Instituto Peruano de Economía, la Brecha de Infraestructura en el País es del orden de los 20,000 millones de dólares. El Perú, con relación a otros países de América Latina, tiene una escasa dotación vial. La red vial rural brinda acceso al 30% de la población nacional y al 90% de los centros urbanos del país, teniéndose que gran parte de la red se encuentra en mal estado, agravadas con la incidencia de la topografía y los eventos climáticos.

(a.2) Deficiente sistema de comercialización

- **Mercados Distorsionados y Deficientes Canales de Comercialización.** El mercado agropecuario tiene una estructura caracterizada por la gran cantidad de intermediarios en el proceso de comercialización que tienen mayor poder de negociación debido al acceso a la información, volúmenes negociados en el mercados y a su capacidad económica para financiar al productor (financiamiento informal) , quien compromete la venta de su producción. Asimismo, existe una deficiente infraestructura de mercados, estimada entre el 15 a 30% del VBP se pierde debido a las mermas producidas por un deficiente manipuleo, almacenamiento, transporte de las cosechas.
- **Limitado Valor Agregado y Calidad.** La agricultura se ha caracterizado por el escaso valor agregado que se le da a los productos agrícolas, los cuales en su mayor parte se comercializan en su estado natural después de cosechado el producto. Gran parte de esto ocurre por la deficiente capacitación de los productores en manejo postcosecha y transformación, y por la el incipiente desarrollo del mercado nacional el cual todavía no es muy exigente en la calidad de los productos agrícolas.
- **Escasa Infraestructura de Comercialización.** La infraestructura de comercialización es bastante precaria. No se cuenta con un sistema de mercados mayoristas que permitan una mejor formación de precios brindando las facilidades para el encuentro entre ofertantes y demandantes⁹. En cuanto a la infraestructura de comercialización rural, los centros de acopio no desempeñan su papel de concentradores de oferta, debido a problemas de desconfianza entre los productores lo cual impide trasladar efectos positivos que podrían tener para la negociación de sus productos agrícolas.

(a.3) Inadecuados servicios agrarios

- **Insuficiente Información Agraria.** Actualmente, el acceso a información es bastante limitado, debido a la falta de infraestructura y medios de comunicación en el ámbito rural, a la difícil geografía, la insuficiente inversión pública y la centralización, no sólo a nivel de la capital del país sino también a nivel de las capitales de departamento y provincia, donde se concentran los núcleos de decisión, la infraestructura de servicios básicos y los mercados.
- **Limitada extensión, investigación e innovación agraria.** La limitada transferencia de tecnología agraria que realizan las diversas instituciones públicas y privadas, así como la poca apropiación de tecnología por parte de los agricultores, ha traído como consecuencia la baja productividad de los cultivos¹⁰ y crianzas, deviniendo en bajos

⁹ El caso mas conocido es el inconcluso Mercado Mayorista de Santa Anita, de propiedad de la Municipalidad de Lima.

¹⁰ Papa 12 Tm/ha, Maiz amarillo 3 Tm /ha, Algodón 46 qq/ha y café 15 qq/ha

ingresos económicos de los productores agrarios principalmente de la sierra y selva del Perú. A ello se suma la atomización de la propiedad, así como la poca disponibilidad de los productores a pagar por transferencia tecnológica¹¹, y la descapitalización del sector, lo que han dificultado la adopción tecnológica y no ha permitido consolidar un mercado de tecnología y servicios agrarios haciendo poco efectivo el sistema de transferencia tecnológica promovido por el Estado a través del INIA. Por su parte el mercado de servicios para la innovación (servicios de extensión, investigación, información, capacitación, etc.) presenta un desarrollo bastante limitado, caracterizado por la existencia de pequeños mercados no articulados.¹²

Rendimientos (TM/Ha)

| Cultivo / País | Perú | Chile | México | Colombia | Brasil | EEUU |
|----------------|-------|-------|--------|----------|--------|------|
| Papa | 12.1 | 20.1 | 25.2 | 17.2 | 21.8 | 43.6 |
| Maíz | 2.8 | - | 2.6 | - | - | 9.3 |
| Algodón | 1.9 | - | 2.9 | 2.1 | 3.0 | 2.3 |
| Café | 0.7 | - | 0.4 | 1.2 | 0.9 | 1.1 |
| Arroz | 6.7 | 4.7 | 4.2 | 5.3 | 3.3 | 7.4 |
| Caña de azúcar | 122.4 | - | 70.6 | 92.3 | 72.8 | 66.6 |
| Trigo | 1.4 | 4.4 | 5.0 | 2.2 | 2.2 | 2.8 |

Fuente: FAO, datos año 2005

- **Baja cobertura de los servicios de Sanidad Agraria.** La importancia económica de contar con una autoridad sanitaria, se fundamenta en el hecho que para el agro es de vital importancia limitar las pérdidas derivadas por la introducción y diseminación de plagas y enfermedades, la limitación de acceder al mercado externo y el costo que significa el uso de agroquímicos para el control de dichas plagas. El MINAG a través del SENASA ha venido realizando acciones con el objetivo de evitar la introducción, dispersión y establecimiento de nuevas plagas y enfermedades que afecten a la agricultura y ganadería del país lo cual ha permitido abrir mercados para la exportación de productos hortofrutícolas logrando la certificación sanitaria para el impulso sostenido de la agro exportación. Sin embargo estas acciones todavía tienen una cobertura limitada en el control sanitario de los productos agrícolas dirigidos al mercado interno.
- **Elevado riesgo y limitado acceso a Servicios Financieros.** El sector agrario es considerado como una actividad de alto riesgo, por la existencia de diversos factores que afectan a la producción (clima, agua, infraestructura, servicios públicos, entre otros) y comercialización (transporte, almacenaje, mercado, etc.). Estos problemas asociados a la baja rentabilidad de la mayor parte del sector agrario, lo convierten en poco atractivo para su financiamiento por las Instituciones financieras.

Este hecho se puede apreciar en el bajo nivel de colocaciones de las entidades del sistema financiero al sector agropecuario, donde se exhibe una gran brecha entre la oferta actual y las necesidades de financiamiento existentes, predominando por consiguiente, el financiamiento informal ó fuera del sistema financiero, dentro del cual destacan los molinos, desmotadoras, acopiadores y comerciantes en general. El año 2007 accedieron al mercado financiero solo 81,561 prestatarios entre empresas y productores individuales. Si se compara con el número total de productores agrarios que suman 1'745,000, el porcentaje de prestatarios del mercado formal de crédito apenas llega a constituir el 4.6% del total.¹³ Los recursos colocados al sector por el

¹¹ Ministerio de Agricultura, Bases para una Política de Estado en la Agricultura del Perú, 2004

¹² Programa de Innovación y Competitividad para el Agro Peruano (INCAGRO) Fase II (2005 - 2009).

¹³ Según la información disponible en la web de la SBS, para el año 2007 la Banca Múltiple tuvo colocaciones en el agro por S/. 1484 millones de nuevos soles (79.9%), las Cajas Rurales S/. 165 millones de

sistema financiero privado es muy reducido (2.5% de las colocaciones totales), el Banco Agropecuario-AGROBANCO ofrece un alivio a las necesidades de financiamiento (8% de las colocaciones totales).

Colocaciones Directas y Número de Deudores del Sistema Financiero al Sector Agropecuario

Según Tipo de Entidad, en Miles de N.S. y Numero de deudores

| Tipo de Entidad | Al 31 Dic-07 | | Partic. % | |
|--------------------------|------------------|---------------|--------------|--------------|
| | Colocaciones | Deudores | Colocaciones | Deudores |
| Agrobanco | 60,512 | 2,206 | 3.2 | 2.9 |
| Arrendamiento Financiero | 50,337 | 139 | 2.7 | 0.2 |
| Banca Múltiple | 1,403,801 | 20,013 | 75.2 | 26.4 |
| Cajas Municipales | 125,550 | 15,343 | 6.7 | 20.2 |
| Cajas Rurales | 163,287 | 23,715 | 8.8 | 31.3 |
| EDPYME | 62,174 | 14,445 | 3.3 | 19.0 |
| Total | 1,865,661 | 75,861 | 100.0 | 100.0 |

NOTA. CIIUs considerados: 0111, 0112, 0113, 0121, 0122, 0130, 0140, 0150, 0200

Fuente: Gerencia de Riesgos - SBS. Información enviada por e-mail

De otra parte, la administración y gestión del riesgo para la agricultura ha estado ausente, de un lado para mitigar el riesgo crediticio, se tienen los fondos de garantía encontrándose a la fecha desarticulada y con limitaciones para que los Gobiernos Regionales puedan constituirlos; de otro lado se tiene el riesgo climatológico (seguro agrario), en comparación a otros países que han dado un gran salto en la implementación de mecanismos de transferencia de riesgos.

Asimismo, el uso de instrumentos de nueva generación de reducción de riesgos comerciales y vinculados a los mercados (instrumentos financieros como futuros, coberturas, opciones, swaps, etc.) también han sido nulos, que pueden ser potencializados a través de la bolsa de productos.

(b) Aprovechamiento no sostenible de los recursos naturales

El aprovechamiento inadecuado de los recursos naturales puede ocasionar daños irreparables sobre su disponibilidad y los ecosistemas. Esto debido principalmente a : (b.1) Prácticas inadecuadas de la población rural y de las empresas dedicadas a actividades productivas agrarias y no agrarias afectan seriamente los recursos naturales, y (b.2) Insuficiente asignación de derechos sobre los recursos como tierra y agua que limita el aprovechamiento racional de los recursos naturales, pues no garantiza su control y restringe las inversiones privadas, especialmente en el desarrollo de actividades forestales (grandes extensiones). A continuación se desarrollan los factores que explican las causas mencionadas anteriormente.

(b.1) Prácticas inadecuadas de la población rural y de las empresas dedicadas a actividades productivas agrarias y no agrarias afectan seriamente los recursos naturales

nuevos soles (8.9%), las Cajas Municipales S/. 152 millones de nuevos soles (8.2%) y las EDPYMES S/. 58 millones (3.1%), lo que da un total de S/. 1,858 millones de nuevos soles.

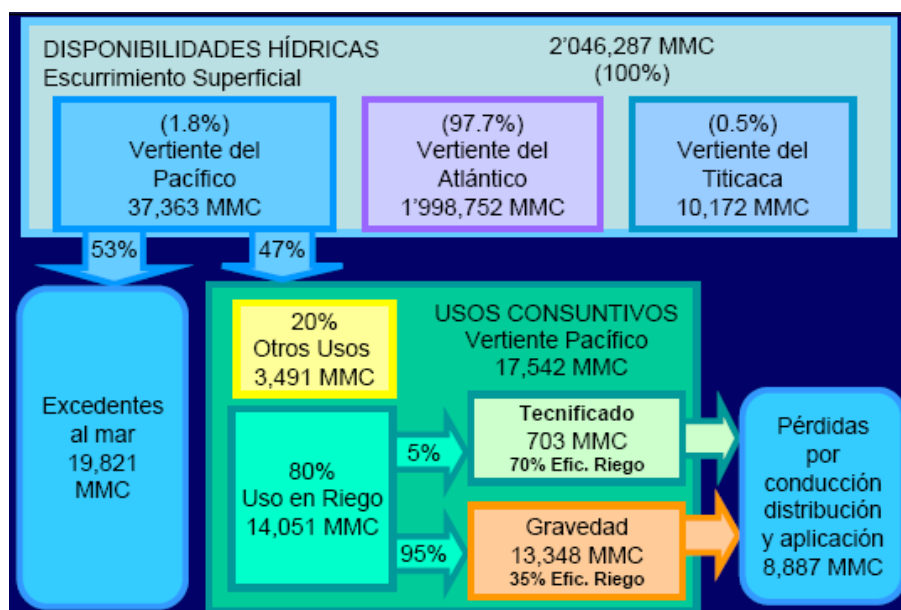
- **Malas prácticas forestales.** Hasta el año 2000, la amazonía registraba más de 7.172,953 ha deforestadas, con una tasa anual de 149,632 ha/año en el periodo 1990 - 2000). La deforestación es causada por la agricultura migratoria (conversión de uso de las tierras boscosas hacia fines agropecuarios, debido a la migración de los agricultores desde la sierra a la selva)¹⁴ y en menor grado por la tala ilegal

| Perú | |
|--------------------------------------|---------------|
| Área de bosques naturales (ha) | 78.8 millones |
| Área deforestada (ha) | 7.17 millones |
| Tasa de deforestación anual (ha/año) | 149.6 mil |

Fuente: INRENA/CONAM (Mapa de Deforestación de la Amazonía Peruana)

- **Ineficiente uso del agua.** En la agricultura el uso del agua no es eficiente, debido a factores como la pérdida por filtración a nivel de canales, la falta de mantenimiento de la infraestructura de riego, al uso desmedido del recurso y a la pérdida de capacidad de los reservorios por la sedimentación.

El sector agrícola consume el 80% del agua de la costa y los utiliza sólo con un 35% de eficiencia en promedio, significando un uso desmedido del agua básicamente en el riego por gravedad.



Fuente : INRENA

Con respecto a la infraestructura de riego, de acuerdo a un inventario realizado por el INRENA en el año 2004, se ha determinado que de un total de 44,607 kilómetros de canales evaluados, casi el 83% (36,833 km.) se encontraban sin revestir y solo el 17% se hallaban revestidos. Esta situación, ocasiona pérdidas de distribución del agua del

¹⁴ El Perú posee 78.8 millones de ha de bosques naturales, de los cuales 20.213 millones de ha, corresponden a bosques de producción permanente que pueden ser aprovechados bajo el sistema de concesiones forestales maderables. Hasta el año 2005, se otorgaron concesiones a privados en una superficie de 7.5 millones de ha. Pese a este potencial, la contribución del sector forestal a la economía es aún reducido, aprox. el 1% del PBI nacional. El año 2007, se exportaron U\$ 235 169 228 de productos forestales maderables y de productos forestales no maderables U\$ 82 332 819 (proveniente de bosques naturales). Se importó US \$ 562 583 143 millones (valor CIF) principalmente en compra de pulpa de madera para papel.

orden del 15% al 20%; asimismo, impide conocer con certeza los caudales y volúmenes de agua que se distribuyen a usuarios de riego, generando conflicto entre usuarios e insatisfacción por el servicio. A esto se suman los problemas de drenaje y salinidad (en la costa alrededor de 300 mil ha están afectadas en mayor o menor grado por salinidad, disminuyendo su rendimiento).

Infraestructura de Riego: Canales

| Características de los canales | Absoluto | % |
|--------------------------------|-----------------|--------------|
| Revestido (Km.) | 7,758.3 | 17.4 |
| Sin revestido (Km.) | 36,833.0 | 82.6 |
| Total del Sistema (km) | 44,607.0 | 100.0 |

Fuente : INRENA

Problemas de drenaje y salinidad en costa

| Grado de afectación | Superficie (ha) | % |
|--|-----------------|---------------|
| Sin problemas de drenaje y/o salinidad | 633,563 | 68.13 |
| Ligeros problemas de drenaje y/o salinidad | 86,339 | 9.28 |
| Moderados problemas de drenaje y/o salinidad | 64,286 | 6.91 |
| Fuertes problemas de drenaje y/o salinidad | 145,812 | 15.68 |
| TOTAL | 930,000 | 100.00 |

Fuente : INRENA

De otra parte, se registran tarifas de agua muy bajas que no cubren los costos de operación y mantenimiento de los sistemas de riego, afectando el funcionamiento del riego regulado, situación que se refleja en el limitado avance en materia de mantenimiento de la infraestructura de riego que presentan algunos valles administrados por las organizaciones de usuarios del agua (falta de revestimiento de canales - pérdida por filtraciones en canales alcanza un 15%-20%, sedimentación de embalses). Además, la inexistencia de un marco legal adecuado para la gestión del agua constituye un tema aún por resolver. Se añade que de acuerdo con un análisis mundial de estrés hídrico¹⁵, el Perú es uno de los países que tendrá problemas de utilización de agua en los próximos 20 a 25 años (menor disponibilidad principalmente por el calentamiento global que da lugar a la pérdida de glaciares, entre otros).

- **Malas prácticas agropecuarias.** El monocultivo asociado al uso indiscriminado de fertilizantes sintéticos y agroquímicos afecta la fertilidad natural y las condiciones de estabilidad física de los suelos, provocando la incidencia de plagas y enfermedades, que reducen la productividad de los cultivos. Asimismo, se presentan casos de erosión en los suelos de la sierra por malas prácticas agronómicas (6.4% de los suelos del país tienen problemas de erosión severa, lo que representa 8.2 millones de ha)¹⁶.
- **Insuficiente prevención de desastres.** La actividad agropecuaria se encuentra altamente expuesta a diferentes factores climatológicos, fenómenos naturales y antrópicos que causan desastres, entre los que destaca el Fenómeno El Niño y la recurrencia de eventos adversos como sequías y heladas en la sierra sur, friajes en la selva y sequías o lluvias intensas en la costa norte¹⁷. La participación pública en materia de prevención aún no ha podido mejorar la articulación entre los distintos niveles de gobierno que permitan aplicar medidas de prevención o emergencia, de manera

¹⁵ Gardner Outlaw & Engleman, 1997

¹⁶ Suelos con problemas de erosión severa: alrededor de 8.2 millones de ha, de las cuales el 31% se encuentra en la costa y el 65% en la sierra: "Bases para una Política de Estado en la Agricultura del Perú", MINAG 2004.

¹⁷ Durante el Fenómeno El Niño de 1997-1998 las áreas perdidas y afectadas fueron 201 mil ha, de las cuales el 35% correspondieron a superficies perdidas, y 65% fueron superficies afectadas. El valor estimado de las pérdidas del sector agrícola fue de U\$ 174.1 millones.

oportuna, a fin de proteger la infraestructura, la producción agraria y los ecosistemas, evitando pérdidas significativas.

- **Deterioro del medio ambiente.** Producido principalmente por la contaminación de los ríos por evacuación de excedentes de riego, relaves mineros y aguas de drenaje contaminadas; por la contaminación de los suelos y de las aguas subterráneas por uso excesivo del agua de riego y de insumos químicos en la agricultura; y de la degradación de los suelos irrigados por aguas servidas sin tratar, aguas excesivamente salinas y aguas con excesivos sólidos que impermeabilizan la superficie del suelo y lo deterioran, y la quema de bosques y deforestación por la agricultura migratoria y la tala ilegal.
- **Limitada conservación de la biodiversidad.** La modificación desfavorable del hábitat de las especies y la caza o la extracción excesiva o incontrolada, así como la introducción de especies exóticas, han ocasionado la reducción de las poblaciones de fauna silvestre. En la actualidad, se estima que existen 221 especies amenazadas y en peligro de extinción.¹⁸ La pérdida de la diversidad biológica en el Perú es paulatina y de preocupante proporción, especialmente en lo referente al deterioro de los bosques, la degradación de ecosistemas y la pesca y caza excesivas¹⁸ (el 65% de la producción agrícola está basada en recursos genéticos nativos, el 95% de la ganadería recurre a los pastos naturales nativos, y el 99% de la industria forestal utiliza bosques y especies nativas)¹⁹. Asimismo, existen problemas de pérdida del material genético de plantas como la uña de gato, yacón, maca, camélidos silvestres, entre otros²⁰. Adicionalmente, la extracción desmedida de caoba y cedro, especies maderables valiosas, también tienden a la extinción.

(b.2) *Insuficiente asignación de derechos sobre los recursos como tierra y agua que limita el aprovechamiento racional de los recursos naturales.*

- **Baja cobertura del proceso de titulación de tierras.** Alrededor de 2 millones de predios rurales individuales han sido inscritos (formalizados), quedando un saldo de 1.4 millones por inscribirse, a esto se suman 1 millón de predios que corresponden a las Comunidades Campesinas y Nativas. Asimismo, por razones de herencia el universo de los predios por inscribirse viene incrementándose sustancialmente y con ello se viene aumentando el minifundio. Actualmente, la existencia de gran cantidad de predios titulados en la costa, viene propiciando el desarrollo de un incipiente mercado de tierras, promoviéndose así las transferencias de propiedad entre los diferentes agentes económicos del agro.
- **Limitado avance en la asignación de derechos de uso de agua.** En la agricultura se tienen aproximadamente 790 mil unidades agropecuarias que utilizan agua de riego y muchas de ellas no registran formalmente su derecho de uso del agua. El proceso avanzado de formalizar los derechos de uso agua al año 2007 ha alcanzado a entregar aproximadamente 245 mil licencias de agua, posibilitando otorgar seguridad jurídica a los usuarios agrícolas y permitir ordenar el uso de agua en la agricultura.

¹⁸ El 12.9% del territorio está considerado dentro del Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas (SINANPE). Al interior de éstas se producen conflictos con poblaciones locales, incluyendo en ocasiones a las CCCC y CCNN por el uso sostenible de los recursos y la posición de las tierras. Asimismo, se generan impactos negativos por el intento de desarrollar actividades económicas productivas dentro de las áreas reservadas.

¹⁹ Biodiversidad y TLC con Estados Unidos. Marina Rosales Benítez, Dirección de Conservación de la Biodiversidad-INRENA. Exposición, Junio 2006.

²⁰ Bases para una Política de Estado en la Agricultura. MINAG, 2004.

- **Relativa inseguridad jurídica en asignación de tierras para uso forestal y reforestación.** La superficie con fines de aprovechamiento forestal bajo la modalidad de concesiones, otorgada por el Estado fue de 7.5 millones de ha en Loreto, Ucayali, Madre de Dios, San Martín y Huánuco, en tanto que con fines de concesiones de reforestación, se otorgaron 283 concesiones en una superficie de 178.6 mil ha ²¹. Algunas empresas concesionarias han incumplido la implementación del plan de manejo forestal correspondiente y un gran problema de éstas es que no cuentan con los recursos necesarios económicos para cumplir con las cláusulas contractuales. Esto aunado, al cuestionamiento que ha recibido el mecanismo de la concesión como forma más idónea de acceso al bosque para el aprovechamiento de los recursos naturales, que podría restringir una mayor inversión privada. En cuanto a la reforestación, no existe un reglamento a la Ley N° 28852 “Ley de promoción de la inversión privada en reforestación y agroforestería”, para el otorgamiento de Concesiones de Reforestación.

(c) Limitado Acceso a Servicios Básicos y Productivos del pequeño productor agrario

Este problema es generado por : (c.1) El limitado apoyo al desarrollo de actividades económicas no agrarias que permita mejorar los ingresos y (c.2) los Insuficientes servicios públicos de salud, educación, electrificación, saneamiento y de infraestructura vial y comunicaciones.

(c.1) El limitado apoyo al desarrollo de actividades económicas no agrarias que permita mejorar los ingresos

- **Reducido apoyo al desarrollo de actividades no agrarias.** Como la artesanía, la pequeña industria, turismo, acuicultura, principalmente, que aportan ingresos complementarios al pequeño agricultor, entre los que se encuentran sectores de subsistencia, ha venido mejorando su participación sin embargo aún es insuficiente. Así, en el año 1997 representaba el 31% de la actividad agrícola respecto al período 85-86 que fue de 20%. ²². La economía rural sustentada solamente en la actividad agropecuaria no es suficiente para mejorar los ingresos del pequeño productor, debe pasar a involucrarse en el territorio con otras actividades complementarias o alternativas a la producción agrícola posibilitando un desarrollo integral.

(c.2) Insuficientes servicios públicos de salud, educación, electrificación, saneamiento y de infraestructura vial y comunicaciones.

- **Bajos niveles de inversión pública en la sierra y selva.** Fundamentalmente, deviene en insuficientes servicios de salud, educación, energía eléctrica, saneamiento y en la infraestructura vial y de comunicaciones. Así podemos afirmar que aún el analfabetismo es una limitación para el desarrollo del sector rural alcanzando en el año 2002 el 25%; la desnutrición crónica en niños menores de 5 años de edad en el área rural al año 2004 alcanzaba el 33.2% muy por encima del nivel nacional de 24.5%; la población con acceso al agua en el área rural (2003) es de 33.2% frente al área urbana que alcanza el 81.1%; alumbrado eléctrico el 31.8% y desagüe solo el 6%; la red vial rural brinda acceso al 30% de la población nacional al 90% de los centros urbanos del país se encuentra en mal estado, agravadas por la topografía y los eventos climáticos.

²¹ Hasta el año 2006, a través de concursos públicos en Ucayali, Madre de Dios, Huánuco, San Martín y Loreto se han otorgado 592 concesiones forestales maderables (superficie de 7.59 millones ha). En cuanto a la superficie bajo concesión de forestación y/o reforestación, hasta el año 2006, se han otorgado 283 contratos de concesión de reforestación en el ámbito de los departamentos de Piura, Pasco, Ucayali, Junín, Madre de Dios y Lima, sobre una superficie de 178.6 mil ha.

²² Escobar CEPAL N° 35.

Nuevo mapa de pobreza departamental de FONCODES, 2006

| Ubigeo | Dpto. | Población 2005 | Índice de carencias 1/ | Quintil del índice de carencias 2/ | % de la población sin: | | | Tasa analfab. mujeres | % niños de 0-12 años | Tasa de desnutric. 1999 |
|--------|---------------|----------------|------------------------|------------------------------------|------------------------|-----------------|-----------|-----------------------|----------------------|-------------------------|
| | | | | | agua | Desag./ letrín. | electric. | | | |
| 01 | AMAZONAS | 389,700 | 0.7816 | 1 | 37% | 17% | 58% | 19% | 34% | 43% |
| 02 | ANCASH | 1,039,415 | 0.4961 | 3 | 18% | 29% | 32% | 21% | 28% | 33% |
| 03 | APURIMAC | 418,882 | 0.8513 | 1 | 28% | 36% | 42% | 35% | 33% | 47% |
| 04 | AREQUIPA | 1,140,810 | 0.1037 | 4 | 16% | 10% | 13% | 8% | 23% | 16% |
| 05 | AYACUCHO | 619,338 | 0.835 | 1 | 29% | 38% | 48% | 29% | 32% | 45% |
| 06 | CAJAMARCA | 1,359,023 | 0.8583 | 1 | 37% | 25% | 68% | 28% | 31% | 47% |
| 07 | CALLAO | 810,568 | 0.0529 | 5 | 15% | 4% | 4% | 3% | 23% | 9% |
| 08 | CUSCO | 1,171,503 | 0.7153 | 2 | 33% | 35% | 35% | 23% | 30% | 41% |
| 09 | HUANCAVELICA | 447,054 | 0.9672 | 1 | 43% | 66% | 43% | 33% | 36% | 56% |
| 10 | HUANUCO | 730,871 | 0.915 | 1 | 53% | 41% | 60% | 25% | 33% | 46% |
| 11 | ICA | 665,592 | 0.1337 | 3 | 17% | 12% | 17% | 5% | 25% | 16% |
| 12 | JUNIN | 1,091,619 | 0.4699 | 3 | 30% | 25% | 23% | 13% | 28% | 39% |
| 13 | LA LIBERTAD | 1,539,774 | 0.371 | 3 | 24% | 19% | 30% | 13% | 27% | 30% |
| 14 | LAMBAYEQUE | 1,091,535 | 0.2763 | 3 | 28% | 12% | 25% | 10% | 27% | 24% |
| 15 | LIMA | 7,819,436 | 0.0549 | 5 | 13% | 5% | 6% | 4% | 23% | 11% |
| 16 | LORETO | 884,144 | 0.8246 | 1 | 62% | 37% | 47% | 10% | 34% | 38% |
| 17 | MADRE DE DIOS | 92,024 | 0.4224 | 3 | 35% | 20% | 42% | 7% | 29% | 21% |
| 18 | MOQUEGUA | 159,306 | 0.1042 | 4 | 12% | 16% | 19% | 9% | 22% | 10% |
| 19 | PASCO | 266,764 | 0.7206 | 1 | 46% | 54% | 29% | 14% | 29% | 37% |
| 20 | PIURA | 1,630,772 | 0.5775 | 2 | 35% | 32% | 38% | 14% | 29% | 33% |
| 21 | PUNO | 1,245,508 | 0.6879 | 2 | 49% | 36% | 44% | 20% | 27% | 32% |
| 22 | SAN MARTIN | 669,973 | 0.5604 | 2 | 38% | 15% | 45% | 13% | 31% | 31% |
| 23 | TACNA | 274,496 | 0.065 | 4 | 9% | 8% | 8% | 7% | 23% | 9% |
| 24 | TUMBES | 191,713 | 0.2173 | 3 | 34% | 19% | 15% | 5% | 26% | 17% |
| 25 | UCAYALI | 402,445 | 0.6332 | 2 | 64% | 18% | 38% | 7% | 32% | 30% |

1/: Es un valor entre 0 y 1. Este índice es obtenido mediante el análisis factorial por el método de las componentes principales

2/: Quintiles ponderados por la población, donde el 1=Más pobre y el 5=Menos pobre

Fuentes: Censo de Población y Vivienda del 2005 - INEI, Censo de Talla Escolar de 1999 - MINEDU

(d) Débil Desarrollo Institucional en el Sector Agrario

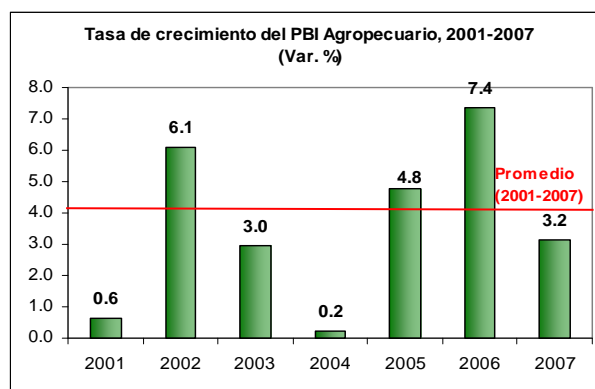
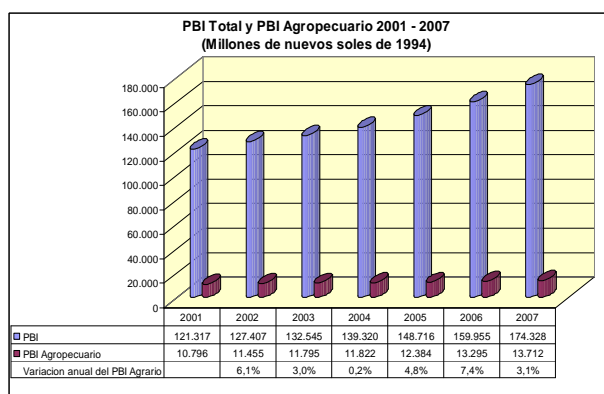
Otra de las causas del bajo nivel de desarrollo agrario y rural en el país, lo constituye el débil desarrollo institucional en el Sector Agrario público y privado, cuyos principales factores son:

- **Planificación de corto plazo e inestabilidad de las políticas agrarias.** La ausencia de un sistema integrado de planificación nacional, no permite establecer políticas de desarrollo de largo plazo, lo cual también repercute en el Sector Agricultura que ha venido implementando un planeamiento de corto plazo y con sesgo presupuestal (indicadores de procesos), aunado a los cambios continuos en la conducción del sector en sus diferentes niveles.
- **Desarticulación intra e inter institucional.** Particularmente entre los tres niveles de gobierno, los gremios y la sociedad civil ligados al agro, lo cual conduce a descoordinaciones y en otros casos duplicación de esfuerzos. Por otro lado, hace falta una mayor coordinación del Ministerio de Agricultura con los demás Ministerios e instituciones ligados al desarrollo del agro (PRODUCE, Ministerio de Transportes, MINCETUR, MINEDU, Gremios, Empresas Agrarias, instituciones académicas, etc.). Esta situación persiste con sus OPD's, con los Gobiernos Regionales y con los Gobiernos Locales (Agencias Agrarias).

2.3 INDICADORES ECONÓMICOS DEL SECTOR AGRICULTURA

Para el periodo 2001-2007 el buen desempeño económico del país (crecimiento del PBI 6.2%) y el contexto internacional favorable, han generado un clima de confianza en los agentes económicos, lo cual se refleja en el aumento de los niveles de inversión, consumo y un mayor dinamismo en las economías de la capital y las regiones.

Por su parte el sector agropecuario en ese periodo creció a una tasa de 4,1%, como consecuencia del aumento de las exportaciones, el consumo interno y los precios de los alimentos, aunque el crecimiento se vio atenuado por el efecto de las sequías e inundaciones ocurridas en los años 2004 y 2006.



Fuente: BCRP. Cuadros Anuales Históricos

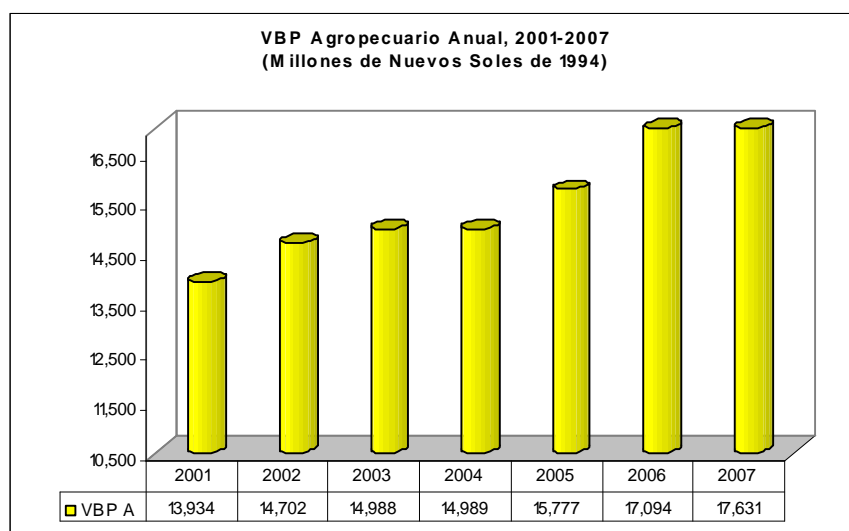
Según el Marco Macroeconómico Multianual 2008-2011, hasta el año 2011 se prevé un crecimiento promedio anual de 3.8% para el sector agropecuario, manteniendo la tendencia positiva de los años anteriores, crecimiento que podría incrementarse por la apertura de nuevos mercados internacionales que favorecería el incremento de las exportaciones de productos agrícolas no tradicionales.

Sin embargo, existen todavía en nuestro país sectores con altos índices de pobreza, que no se benefician suficientemente de este crecimiento, lo que no permite superar la inequidad que existe en nuestro país. Esta situación genera condiciones de malestar social que deben ser manejadas adecuadamente para evitar el surgimiento de conflictos sociales. En tal sentido se vienen haciendo esfuerzos a través de programas y proyectos de desarrollo rural de carácter multisectorial (CRECER, JUNTOS, SEMBRANDO, y AGRORURAL, entre otros)

- **Producción Agropecuaria.**

En el periodo 2001-2007, el VBP Agropecuario creció a una tasa promedio anual de 4,1%²³. Este crecimiento de la producción es reflejo de la recuperación de la superficie cosechada de papa, caña de azúcar y arroz cáscara, así como del incremento sostenido de los productos de exportación no tradicionales, y el café que han dinamizado su crecimiento debido al ATPDEA. La actividad pecuaria ha aportado al crecimiento del sector de manera sostenida, principalmente con el dinamismo de las actividades avícolas y de producción de leche.

²³ Crecimiento promedio del VBP de 3,4% para el subsector agrícola y 4,9% para el subsector pecuario.



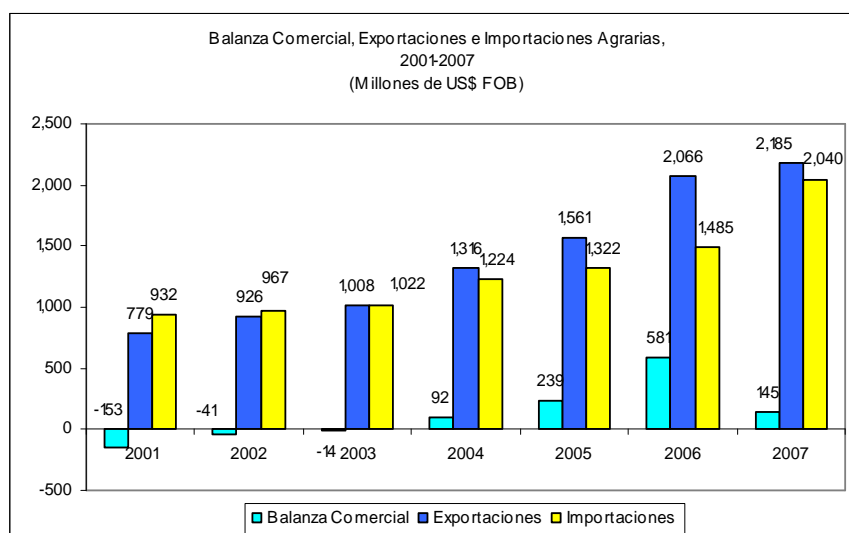
Fuente: Ministerio de Agricultura, Estadística Agraria Mensual-Diciembre 2007
Elaboración: OGPA/OEP

El mayor dinamismo de la economía en los últimos años producto de un crecimiento de los sectores de minería, comercio e industria, ha dado lugar a un incremento de poder adquisitivo de la población (ingreso per cápita) que se ha reflejado en un mayor consumo de alimentos, factor que ha sustentado el crecimiento de la producción agropecuaria.

- **Balanza Comercial.**

La balanza comercial se ha visto favorecida principalmente por el aumento de las exportaciones no tradicionales (espárragos, alcachofas y mangos) y en menor medida de las exportaciones tradicionales (principalmente café y azúcar), generándose un superavit desde el año 2004. Sin embargo esta tendencia positiva se redujo el 2007, debido al incremento en los precios internacionales de los productos importados como trigo, soya, maíz y sorgo, entre otros, y a la retracción de las exportaciones por los menores envíos de café²⁴.

²⁴ El 2007 se registró una caída de 32% en la producción, lo que generó que sólo se exporten 3.7 millones de quintales. MINAG.



Fuente: Ministerio de Agricultura/Unidad de Comercio Internacional.

Exportaciones Record el año 2007

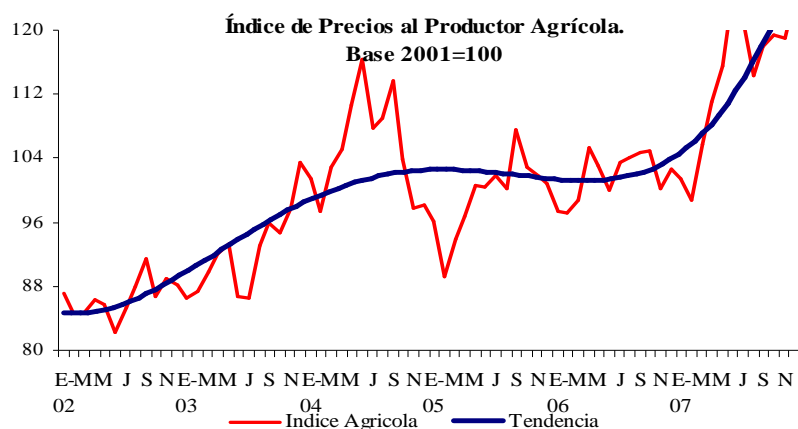
| AGROEXPORTACION (Millones U\$ FOB) | 2001 | 2007 |
|--|------------|--------------|
| CAFE SIN DESCAFEINAR | 180 | 427 |
| ESPARRAGOS FRESCOS O REFRIG. | 64 | 236 |
| ESPARRAGOS PREPARADOS O CONSERV. | 81 | 156 |
| PAPRIKA | 16 | 96 |
| MANGOS | 27 | 63 |
| LAS DEMAS HORTALIZAS PREPARADAS (90% ES PIMIENTO PIQUILLO EN CONSERVA) | 7 | 59 |
| ALCACHOFAS PREPARADAS | 1 | 78 |
| UVA | 12 | 54 |
| CACAO | 8 | 44 |
| TARA | 5 | 17 |
| MANDARINA | 4 | 30 |
| PALTA | 4 | 47 |
| CEBOLLA | 12 | 25 |
| MENESTRAS | 13 | 30 |
| OTROS | 395 | 805 |
| TOTAL | 783 | 2,167 |

El acceso al mercado de Estados Unidos, principal destino de nuestras exportaciones, se ha consolidado con la suscripción del Acuerdo de Promoción Comercial Perú-EEUU, lo que sumado a los Tratados Comerciales con Chile, Canadá, MERCOSUR y a los próximos a suscribirse, principalmente con la Unión Europea y China, ofrecen perspectivas favorables para el desarrollo del sector agroexportador.

- **Precios**

Para el periodo 2002-2007, los índices de precios agrícolas y pecuarios han aumentado significativamente, influenciados por el incremento de los precios internacionales y del consumo interno. En el caso de los productos agrícolas se tuvo un comportamiento irregular, aunque se muestra una tendencia ascendente desde el segundo semestre del 2006. En el caso de los precios de productos pecuarios,

registrándose una tendencia claramente creciente también influenciada por lo mismos factores que los productos agrícolas.²⁵



Fuente : DGIA / MINAG

Precios agrícolas S/. x TM (soles corrientes)

| Productos | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Arroz cascara | 515 | 542 | 968 | 654 | 575 | 807 |
| Papa | 313 | 445 | 403 | 370 | 487 | 444 |
| Maiz amarillo duro | 506 | 492 | 541 | 492 | 530 | 662 |
| Algodón | 1,945 | 2,281 | 2,461 | 2,111 | 2,108 | 2,347 |
| Trigo | 683 | 617 | 707 | 708 | 733 | 827 |
| Úrea | SD | 717 | 890 | 1,051 | 1,080 | 1672* |

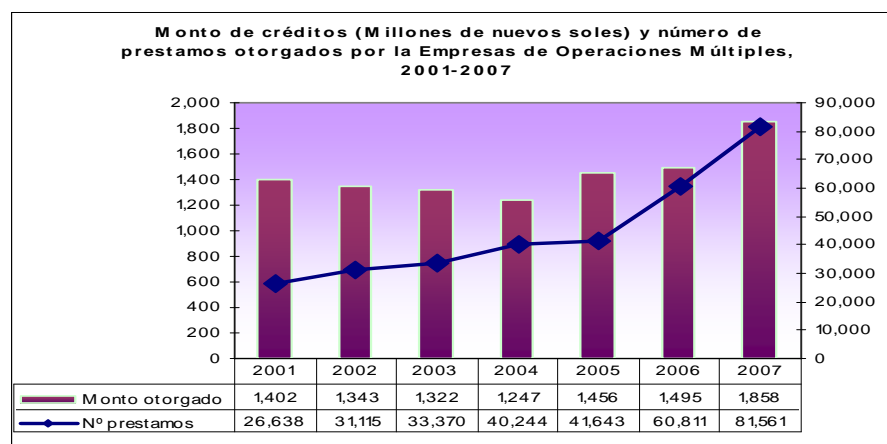
Fuente : MINAG

* Precio a diciembre de 2007

• Colocaciones de créditos al sector

El monto de crédito otorgado en forma conjunta por la Banca Múltiple, Empresas Financieras, Cajas Municipales, Edpymes y las Cajas Rurales al Sector Agropecuario, durante el periodo 2001-2007, ascendió a S/. 10 122 millones de nuevos soles, lo que significa un préstamo promedio anual de S/. 1 446 millones de nuevos soles. El mayor número de préstamos que se otorga en el Sector Agrario proviene de las Cajas Municipales y Rurales, cuyo monto promedio anual otorgado por préstamo, es de S/. 5 461 y S/. 7 985, respectivamente.

²⁵ Los costos de producción de la Leche y huevos se han incrementado debido al alza de los precios de los insumos para alimentar al ganado (afrecho de trigo, entre otros) y a las aves (soya y maíz).



Fuente: Superintendencia de Banca y Seguros.

En resumen, si bien la agricultura esta creciendo sosteniblemente debido al dinamismo de la economía y la apertura comercial, existen retos que deben superarse para aprovechar mejor las oportunidades que se están generando.

2.4 ANALISIS DEL ENTORNO Y DE LAS TENDENCIAS DE VARIABLES ECONOMICAS Y SOCIALES RELACIONADAS CON EL AGRO

El Plan Estratégico, dentro del principio de flexibilidad, le otorga especial importancia al análisis de las oportunidades relacionadas con determinadas variables económicas y sociales que se presentan en el entorno (fuera del desenvolvimiento del sector agrario peruano) y que es necesario aprovecharlos en tanto puede mejorar o cambiar las políticas y estrategias propuestas; es importante tener en cuenta el entorno cercano y el entorno lejano, para tomar decisiones y trazar la dirección adecuada de nuestra organización, determinando las estrategias y plan de acción para alcanzar los objetivos propuestos en el corto, mediano y largo plazo. La información que se presenta a continuación, deberá ser alimentada con cifras estadísticas:

2.4.1 Tendencias Mundiales

Sobre la base del análisis de las tendencias de variables económicas y sociales claves, los estudios realizados muestran escenarios generales de ocurrencia futura. Este marco se puede constituir en fuente para la identificación de oportunidades para el país, y el sector en particular, que es necesario visualizar:

- **Dinamismo de la Economía Mundial.-** La economía mundial ha mostrado cifras de crecimiento en los últimos diez años, a pesar del actual debilitamiento del mercado de vivienda que afecta la economía de EE.UU, teniéndose cientos de millones de personas en el Asia, en Europa y en América Latina que mejoran sus niveles de vida y demandan más alimento y vestido. China e India han mostrado un particular desempeño por las ventajas comparativas y competitivas que envuelven a ambos países, sobre todo en lo que se refiere a capital humano. Para los próximos se prevé un incremento de la producción mundial de 2.4 % para los países desarrollados y alrededor de 7% anual para países en desarrollo, lo cual, se reflejará en un incremento del poder adquisitivo real de la población mundial e incremento del consumo.

Avances y Perspectivas de la Economía Mundial

| Crecimiento PBI Real | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Economías avanzadas | 2.9 | 2.6 | 2.2 | 2.6 |
| EEUU | 2.9 | 2.2 | 1.9 | 2.3 |
| Zona del Euro (Alemania, España, Francia, Italia) | 2.8 | 2.7 | 2.1 | 2.4 |
| Japón | 2.2 | 2.0 | 1.8 | 2.1 |
| Reino Unido | 2.9 | 3.1 | 1.6 | 1.6 |
| Economías en desarrollo | 7.5 | 7.4 | 7.1 | 7.0 |
| Brasil | 3.7 | 4.8 | 4.5 | 4.5 |
| México | 4.8 | 2.9 | 3.2 | 3.6 |
| Rusia | 6.7 | 7.5 | 6.5 | 6.0 |
| Europa central y oriental | 6.9 | 6.7 | 6.1 | 5.7 |
| China | 11.1 | 11.3 | 10.8 | 10.5 |
| India | 9.4 | 9.0 | 8.4 | 8.5 |

Fuente: Banco Mundial enero de 2008

- **Desarrollo de la Biotecnología.-** Otro aspecto relevante que configura el actual panorama en el cual se desarrolla la actividad agraria mundial está dado por el avance en materia de la biotecnología, la cual conjuga la tecnología y el uso de los recursos naturales para minimizar su impacto y maximizar su aprovechamiento. Este avance representa para nuestro país, por su gran biodiversidad, una posibilidad que no puede dejarse de visualizar y estarían dadas por manifestaciones como contribuir al incremento de la esperanza de vida de la población, incremento de la productividad agropecuaria por manejo genético, especialmente en granos y oleaginosas, y control de plagas, tendencia hacia una mayor regulación en relación a la clonación, productos transgénicos, entre otros.
- **Interés por el consumo de alimentos saludables.-** La población mundial tiende a concentrar su atención en su bienestar físico, mostrando preferencia por alimentos dietéticos, productos orgánicos, y medicinas naturales, con un mayor interés por la calidad de alimentos que consume (nutritivos e inocuos).
- **Mayor Conciencia Ambientalista.-** En el mundo se tiene una mayor preocupación para la preservación del medio ambiente y su impacto global, principalmente en el control sobre todo tipo de emisiones, desarrollo de procesos productivos limpios, creación de reservas naturales, ordenamiento y conservación de las cuencas hidrográficas, defensa de la biodiversidad, productos biodegradables y turismo ecológico.
- **Disponibilidad de cooperación técnica y financiera internacional.** Los países desarrollados y organismos multilaterales, en su preocupación por la lucha contra la pobreza y el hambre, así como por el deterioro del medio ambiente y los efectos del cambio climático, brindan oportunidades a los países en desarrollo para acceder a recursos técnicos y financieros. Estos recursos son canalizados a través de proyectos y programas del sector público agrario, así como de los organismos no gubernamentales - ONG's.

- ***Desarrollo de las Tecnologías de Información.-*** El desarrollo de la era del conocimiento ha sido marcado por la evolución de las tecnologías de información como eje fundamental. Es así que las estrategias de producción, transformación y marketing en el sector agrario deben de tomar en cuenta el uso de dichas tecnologías, para alcanzar los niveles de competitividad exigidos por el entorno mundial. Se observa por ejemplo: disponibilidad de nuevas tecnologías para difusión de la información, como telefonía rural y uso de Internet, preponderancia del comercio electrónico, capacitación virtual, entre otros.
- ***Mayor participación de las mujeres en el mercado laboral.-*** La mujer tiene una mayor decisión en relación a los gastos y consumos familiares, y mayor independencia económica, esta situación marca claras tendencias de cambio en los estilos de vida y patrones de consumo; lo que se traduce en el mayor consumo de productos procesados y envasados de rápida preparación.
- ***La liberalización del comercio internacional.-*** A través de la suscripción de tratados de Libre Comercio, movilidad de capitales y apertura de mercados a la entrada de diversos productos y servicios se consolida la liberalización del comercio. Para los próximos años se prevé un afianzamiento del crecimiento económico de países como China, India y Pakistán, los cuales debido a sus ventajas comparativas vienen cambiando la estructura de producción en las economías del mundo. El Perú al estar integrado a la economía mundial²⁶, se beneficia de estas tendencias y muchos de los productores nacionales se encuentran cosechando estos beneficios. Asimismo los procesos de apertura favorecen el mayor flujo de inversión productiva.
- ***Surgimiento de nuevas plagas y enfermedades.*** En los últimos años se ha experimentado la aparición de problemas sanitarios que han tenido gran impacto en la producción y el comercio de los productos agropecuarios. Entre estas enfermedades destacan la encefalopatía esponjiforme bovina (vaca loca) y la influenza aviar. En los países vecinos al Perú, una de las principales enfermedades que afecta el comercio de carne es la fiebre aftosa, teniendo como fuente principal de riesgo los productos provenientes del Ecuador.
- ***Crecimiento de las economías de la Cuenca del Pacífico.-*** Históricamente los grandes flujos comerciales que han permitido a los países lograr desarrollo y crecimiento se han venido dando en la cuenca del Atlántico y el Mediterráneo; hoy en día, ante el crecimiento de las economías Asiáticas, dicha situación se está revirtiendo. Ello es una gran oportunidad para el Perú, y por su posición geopolítica estratégica y su vocación comercial puede jugar un rol preponderante como puerta de entrada y salida para América del Sur, proporcionando grandes ventajas como el ahorro en los costos de transacción y fletes, entre otras.
- ***Calentamiento Global.-*** Un tema medular que marca el desarrollo de los países en general es el fenómeno del calentamiento global, el cual está marcando el camino a un cambio rotundo en los hábitos de la vida humana, fundamentalmente en la agricultura. La vocación agrícola de las zonas de cultivo van a ser modificados y las

²⁶ En los últimos años, el Perú ha seguido una política de propiciar una mayor integración comercial hacia países con economías desarrolladas, en virtud a ello se ha suscrito el año 2006 un TLC con EE.UU y el 2007 con Canadá. Para los próximos años, se estima concretar acuerdos comerciales con UE, China, entre otros.

tecnologías deben ir de la mano con esta conversión. El Perú, por su riqueza en la variedad climática y pisos ecológicos, tiene grandes potenciales para el desarrollo de una agricultura adaptada a las nuevas variables climatológicas.

El calentamiento global es una consecuencia del llamado “Efecto Invernadero” que se produce en el planeta tierra²⁷. Las implicancias de éste fenómeno ya se dejan notar, a través de mayor frecuencia e intensidad de huracanes, calentamiento de la temperatura del mar, elevación de las aguas del mar, deshielos, mayor frecuencia e intensidad de incendios forestales, sequías prolongadas y atípicas, precipitaciones extremas y variaciones de las manifestaciones de las estaciones del año.

Para la actividad agrícola, se visualizan algunos impactos positivos, puede incrementarse la productividad agrícola y pecuaria por la aceleración de los ratios de maduración de las plantas provocado por mayor temperatura, aumento en el cultivo de frutas, entre otros. En contraste, puede intuirse la proliferación de plagas y pestes, mayor erosión de los suelos, estrés generalizado, disminución de cultivos de soja, papa y especialmente maíz, entre otros. El resultado neto, nuevamente, depende directamente de la capacidad de **adaptación y mitigación** que desarrollen las sociedades.

Se prevé que para el Perú, los principales efectos del calentamiento global se dan relacionados a la vida marina, y principalmente en erosión de suelos; así como, eventos extremos, pérdida de los hielos de la cordillera de los Andes, y crisis del agua para uso agrícola y humano. Durante el Fenómeno El Niño de 1997-1998 se ha estimado entre áreas perdidas y afectadas aproximadamente 201 mil ha, de las cuales el 35% correspondieron a superficies pérdidas, y 65% fueron superficies afectadas donde se obtuvieron bajos rendimientos. El valor estimado de las pérdidas del sector agrícola fue de U\$ 174.1 millones, de los cuales U\$ 121.3 millones (70%) correspondieron a cultivos transitorios y US \$ 52.8 millones a cultivos permanentes.

Por otro lado, el acuerdo de Kyoto, en el marco de las NNUU sobre el cambio climático genera mecanismos para el desarrollo limpio, entre ellos el *Mercado de Carbono*, que posibilita el comercio de emisiones entre los países y créditos de carbón para la agricultura, promoviendo de esta manera enfoques regulatorios para el control de las emisiones. El mercado de carbono se constituye en una oportunidad de corto plazo que el país debe aprovechar para lograr mayor inyección de recursos financieros para el desarrollo de su agricultura; sin embargo, es necesario generar capacidad técnica local para la “gestión del carbono” y servicios especializados en ese sentido.

- **Crisis del Agua.-** El tema de la disponibilidad futura del agua plantea a la agricultura el reto de producir más alimentos por litro de agua y urge la modernización del sector del riego y se necesitan más inversiones, debido a los cuadros de escasez del recurso hídrico en varias áreas del planeta, debido al

²⁷ El efecto invernadero es provocado y acelerado por la emisión de gases que se originan naturalmente y por actividades humanas. Dichos gases, conteniendo energía calórica proveniente del sol, son capturados en la atmósfera de la tierra no permitiendo su disipación hacia el espacio exterior y provocando un incremento de temperatura en la superficie del planeta.

crecimiento demográfico, la contaminación, el calentamiento global, el mal uso del agua, la distribución asimétrica y la disponibilidad de recursos financieros para generar canales que permitan su uso adecuado en las diferentes actividades humanas²⁸.

Si definimos como escasez de agua a la situación en la cual los países disponen de menos de 1,000 metros cúbicos por persona por año, como tensión hídrica a la situación en la cual los países disponen entre 1,000 y 1,700 metros cúbicos por persona por año, podemos proyectar, según numerosos estudios, que para el año 2,025 dos de cada tres personas en el mundo sufrirán de escasez de agua. La tendencia, es a que el acceso al agua sea cada vez más difícil, consecuentemente se incrementará los costos en que se incurren para acceder a ella, más aún cuando se observa una corriente mundial a darle un tratamiento económico que viabilice su distribución hacia las diferentes actividades humanas.

- ***Crisis Energética, Biocombustibles y Seguridad Alimentaria.-*** La demanda de energía a nivel mundial viene creciendo en los últimos años. Dicho incremento ha sido provocado por el mayor consumo individual y por el crecimiento de las economías mundiales que demandan fuentes de energía para sus procesos productivos en la agricultura, la industria, el transporte y el sector informático, entre otros.

Por el lado de la oferta, las reservas de una de las principales fuentes de energía, los hidrocarburos, han sufrido una tendencia hacia la baja²⁹, provocando una tendencia al incremento de los precios de los combustibles derivados del petróleo, siendo el balance sobre la oferta y demanda mundial de petróleo deficitario y creciente.

De otro lado, el incremento de mayores regulaciones en el uso de combustibles contaminantes, que contribuyen al calentamiento global, y las políticas de subsidios para la producción de biocombustibles, han provocado el crecimiento de la producción de éstos, lo que está haciendo que los precios de algunos productos, antes considerados solo alimenticios, como el maíz, fijen sus precios en función del petróleo³⁰, ocasionando que tierras antes dedicadas a la producción de trigo, soya y otros alimentos, se dedique a la producción de maíz para etanol³¹.

Respecto a las tendencias futuras en los precios internacionales, el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), ha estimado que los precios del trigo y el arroz se incrementaran sostenidamente en los siguientes diez años. En el

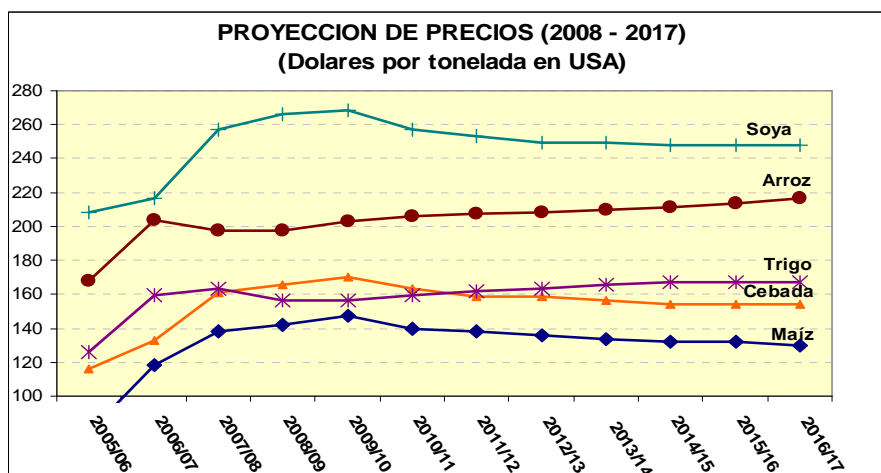
²⁸ FAO, Año 2003: La agricultura es la mayor demandante de recursos hídricos y a ella van alrededor del 70% de todas las extracciones de agua (a la industria el 20% y al empleo doméstico el 10 %).

²⁹ Reservas mundiales de hidrocarburos, 500 MM de metros cúbicos en 1,999 y en el orden de los 400 MM de metros cúbicos para el año 2006.

³⁰ La demanda de energía mundial viene creciendo los últimos años. Dicho incremento ha sido provocado por una tendencia (mundial) en el mayor consumo individual y por el crecimiento de las economías mundiales que demandan fuentes de energía para sus procesos productivos (la agricultura, la industria, el transporte y el sector informático). En el balance de oferta y demanda, se puede predecir que existe una crisis mundial para el abastecimiento de energía a los principales consumidores de ella (crisis energética).

³¹ Sólo en los EE.UU. se sembraron 5 millones de hectáreas más de maíz en la campaña 2007-2008, lo que equivale aprox. a toda el área agrícola del Perú. En la actualidad, se están construyendo más de 100 plantas de etanol en ese país.

caso del maíz, cebada y soya no se vislumbra esa misma tendencia creciente, pero se mantendrían los altos niveles de precios alcanzados entre el 2006 y el 2007.



Fuente: Proyecciones de largo plazo del sector agrícola 2016. USDA

1./ Tm/ha, excepto algodón (libra por ha), Algodón en millones de pacas y pasta de soya en miles de Tm.

2./ Dólares /Tm, excepto aceite de soya (por libra), arroz (por quintal) y pasta de soya (por tonelada).

De otro lado, la demanda del maíz para la producción de etanol viene generando una sustitución de siembras de maíz por soya y trigo, generando una menor disponibilidad de alimentos, a lo que se suma el proceso de incorporación urbana de gran cantidad de personas en los países asiáticos, lo cual vienen incrementando la demanda de alimentos y consecuentemente sus precios. Esto se acentua por las practicas de otros países para controlar su produccion interna, mediante la implementacion de politicas (subsidios, cuotas, incentivo, aranceles, entre otros) que distorsionan el mercado inetrnacional.

Esto por un lado tiene efectos positivos para los agricultores ya que los precios de los principales productos agrícolas en el mercado mundial (trigo, maíz, arroz, azúcar y soya) se encuentran en niveles altos. Pero por otro lado tiene efectos adversos que *amenazan la seguridad alimentaria* debido a que cada vez hay menor disponibilidad de maíz para la alimentación.

2.4.2 Tendencias Nacionales

- *Descentralización de la gestión y articulación con los Gobiernos Regionales*

Como se sabe, en virtud de la Ley 27902, Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, y sus modificatorias, desde el 1 de Enero de 2003 las Direcciones Regionales de Agricultura forman parte de la organización de cada Gobierno Regional, más específicamente es un órgano dependiente de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico, hecho que repercute con las Agencias Agrarias, en tanto dependen de las Direcciones Regionales de Agricultura.

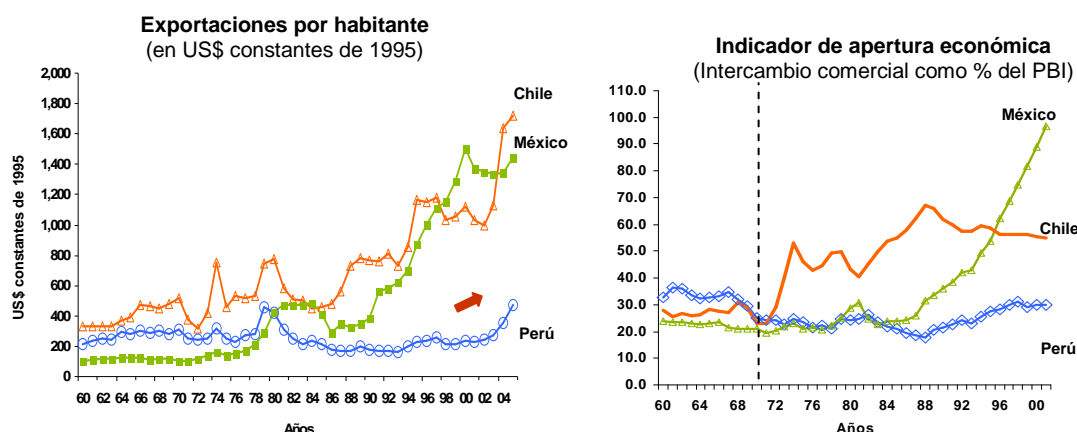
Es importante, considerar como en el marco del proceso de transferencia de funciones del nivel central a los gobiernos regionales, que establecen la Ley de Bases de la Descentralización, la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y Normas complementarias, el estado se vera fortalecido otorgando facultades para la conducción directa de las actividades en materia agraria, y asumiendo también funciones compartidas en el marco de las normas nacionales.

En este contexto y consecuencia de la existencia de tres niveles de gobierno (nacional, regional y local, cada uno con sus correspondientes leyes orgánicas que se traducen en autonomías de orden técnico y presupuestal básicamente) aparece una importante restricción en el trabajo descentralizado y desconcentrado del Sector Agricultura, en particular el referido a la aplicación de sus políticas. De manera concreta se ha producido una desarticulación entre el nivel nacional, regional y local. De de allí la importancia de los trabajos actuales orientados a poner en marcha un proceso de articulación del nivel nacional del sector agrario con los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales³².

Un paso importante es el cumplimiento de la Constitución Política del Perú, La Ley Orgánica de los Gobiernos regionales y la Ley de Bases de Descentralización, es la conducción de actividades en materia agraria por los Gobiernos Regionales, descentralizándolas con las funciones del Gobierno Nacional.

- ***Competitividad y el Proceso de Apertura de mercado***

Debido a la creciente globalización económica, la participación de las exportaciones con respecto al PBI ha crecido significativamente. El crecimiento del sector exportador mejora la balanza de pagos y los indicadores de vulnerabilidad externa, lo cual tiene un impacto significativo en la disminución del riesgo-país y la atracción de inversión.



Fuente : Instituto Peruano de Economía

³² La Segunda Disposición Complementaria Transitoria del Decreto legislativo 997 establece la elaboración y aprobación de una matriz delimitando las competencias y funciones de los tres niveles de gobierno.

En consecuencia, siendo más competitivos en mercados cada vez más globalizados se logrará generar empleo a niveles de calidad y cantidad necesarios para elevar de manera permanente el bienestar de la población.

Asimismo, a través de la introducción a un mayor desarrollo tecnológico se logra un impacto positivo sobre el empleo, tanto en su cantidad como en su calidad, como consecuencia de la acumulación de conocimiento y capital humano.

Por otro lado, permite a los consumidores tener acceso a una mayor variedad y calidad de productos, a más bajo precio. El incremento del intercambio comercial con el exterior genera una mejora de la calidad de vida de la población.

- **Seguridad Alimentaria**

La creciente demanda de alimentos en Asia (China e India), el uso de cultivos para biocombustibles (ocasiona una menor producción destinada al consumo de alimentos) y el alza de los combustibles, han impulsado en gran medida los precios de los productos alimenticios y originado escasez en su suministro.

Estos aspectos han tenido cierta incidencia en el mercado agrario peruano, como es la subida de precios en productos como el arroz, maíz, trigo, entre otros, y causado preocupación por la posibilidad de que se presenten problemas de abastecimiento interno de alimentos y se afecte la seguridad alimentaria en el país.

Por ello, el Ministerio como una las medidas tomadas en este tema propició la creación del Consejo Nacional del Abastecimiento Agroalimentario, el cual cuenta con la participación de representantes públicos y privados, y tiene por objeto realizar el monitoreo y seguimiento de la evolución de la oferta, demanda, precios y disponibilidad de los principales productos agropecuarios en los mercados.

Asimismo, buscará apoyar en la promoción de la seguridad agroalimentaria del país mediante los estudios que contribuyan a la formulación de políticas para incentivar una adecuada programación de la siembra y producción priorizando el consumo nacional, tendiendo a sustituir a productos similares importados.

A nivel país, se registra que en determinados productos alimenticios considerados básicos son abastecidos mayormente por la producción nacional como es el caso del arroz, papa, leche, carnes de ave, vacuno y otros, cuyo suministro es explicado principalmente por la importación (trigo, maíz amarillo duro y aceites).

Ratio de dependencia alimentaria (en %)

| Producto | Año 2004 |
|--------------------|----------|
| Arroz pilado | 6% |
| Papa | 0.5% |
| Carne de aves | 1% |
| Carne de vacunos | 3% |
| Leche fresca | 11% |
| Azucar | 20% |
| Aceites | 58% |
| Maíz amarillo duro | 53% |
| Trigo | 89% |

Fuente: DGIA

Ratio Dependencia Alimentaria: Importaciones /
Demanda Interna Aparente (Producción Nacional +
Importaciones - Exportaciones)

2.5 ANALISIS FODA DEL SECTOR AGRARIO

De la caracterización del sector agrario y de la revisión de las causalidades de su problemática, así como de la consideración de las tendencias mundiales y nacionales es posible, en un análisis estratégico, identificar de un lado las fortalezas y debilidades del sector, y de otro las oportunidades y amenazas del entorno, lo que en su conjunto permitirá diseñar las estrategias a implementarse para el mejor desempeño del sector.³³

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ventajas comparativas en clima, biodiversidad y producción en contra estación. ▪ Nuevas extensiones de superficie se incorporan a la agricultura. ▪ Efecto demostración del desarrollo agroexportador a la agricultura tradicional. ▪ Inversiones de Infraestructura en Proceso (carreteras, puertos, aeropuertos, etc). ▪ Potencial para incrementar la oferta alimentaria. ▪ Experiencia acumulada en productos de agro exportación. ▪ Proceso de descentralización sectorial en marcha. ▪ Apoyo del Estado como promotor y normativo. ▪ Profesionales de las Agencias Agrarias Especializado en temas agrarios. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fragmentación de la propiedad (extrema parcelización de la áreas de cultivo) ▪ Mayor parte de la oferta agrícola no es competitiva. ▪ Escasa asociatividad (Bajo nivel de organización y gestión empresarial) ▪ Descapitalización de la Agricultura. ▪ Déficit de Infraestructura Productiva. ▪ Déficit de capital humano. ▪ Ineficacia del servicio de información agraria y rural. ▪ Limitado avance en la investigación, innovación y transferencia de tecnologías. ▪ Limitado acceso al financiamiento. ▪ Alto nivel de informalidad. ▪ Degradación de suelos, salinización, erosión, deforestación y contaminación ambiental. ▪ Inadecuada gestión del agua. ▪ Débil infraestructura de los servicios productivos. ▪ Marcada inequidad económica social en el medio rural. ▪ Desarticulación y burocratización del Sector Público Agrario. |
| OPORTUNIDADES | AMENAZAS |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Incremento de la demanda local y mundial de alimentos. ▪ Mayor apertura al comercio internacional(+ TLC's) ▪ Preferencia por productos orgánicos, bioenergéticos. ▪ Mercado de biocombustibles ▪ Nuevas tecnologías e innovaciones. ▪ Acceso a recursos de la Cooperación Técnica y Financiera Internacional. ▪ Movilidad de inversiones productivas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Conflictos sociales latentes. ▪ Ocurrencia de fenómenos naturales adversos (cambio climático) ▪ Inestabilidad por distorsiones en el mercado internacional. ▪ Incremento de actividades ilegales. (narcotráfico, contrabando, tala ilegal). ▪ Propagación de enfermedades y plagas |

³³ A diferencia del análisis Causa-Efecto plasmado en el árbol de Problemas, el análisis FODA nos muestra la Oportunidades con que cuenta el sector y las Amenazas que debe minimizar para el éxito del Sector.

3. VISION DEL SECTOR AGRARIO

“Perú, país líder en la producción agrícola de la Costa del Pacífico de América del Sur al 2015”

4. MISION DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA

“Conducir el desarrollo agrario, promoviendo el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, la competitividad y la equidad, en el marco de la modernización y descentralización del Estado, con la finalidad de contribuir al desarrollo rural y el mejoramiento de la calidad de vida de la población”.³⁴

5. OBJETIVOS ESTRATEGICOS GENERALES DEL SECTOR AGRICULTURA

Tomando como base el Diagnostico, en particular el árbol de problemas, desarrollado en el capítulo 3 así como teniendo en cuenta los procesos de modernización del Estado Peruano, se definieron tres Objetivos Estratégicos:

Objetivo Estratégico 1:

Elevar el nivel de Competitividad de la actividad Agraria.

Objetivo Estratégico 2:

Lograr el aprovechamiento sostenible de los Recursos Naturales y la biodiversidad.

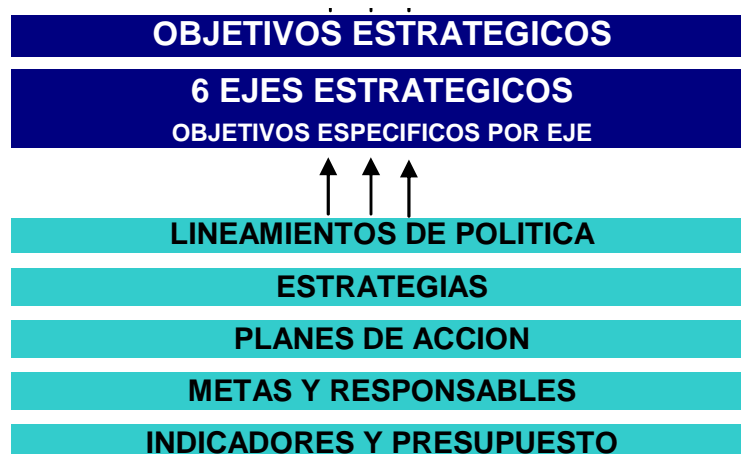
Objetivo Estratégico 3:

Lograr el acceso a los servicios básicos y productivos por parte del pequeño productor agrario.

³⁴ De acuerdo al Decreto Legislativo N° 997 (marzo 2008), el Ministerio de Agricultura es el órgano rector del Sector Agrario y establece la Política Nacional Agraria, la cual es de obligatorio cumplimiento en todos los niveles de Gobierno (artículo 4).

6. EJES ESTRATEGICOS Y OBJETIVOS ESPECIFICOS

Para alcanzar los Objetivos Estratégicos se han definido **Seis Ejes Estratégicos** y sus correspondientes **Objetivos Específicos**, los mismos que responden a la problemática del sector y establecen lineamientos de políticas, estrategias, y metas para el período 2007 - 2011.



Los Ejes Estratégicos y Objetivos Específicos priorizados se presentan a continuación:

- 6.1 Gestión del agua**
Objetivo Específico: Incrementar la eficiencia de la gestión del agua y el uso sostenible de los recursos hídricos.
- 6.2 Acceso a Mercados**
Objetivo Específico: Desarrollar mercados internos y externos para la producción agropecuaria, forestal y agroindustrial.
- 6.3 Información Agraria**
Objetivo Específico: Desarrollar un sistema de información agraria destinada a cubrir una amplia cobertura de usuarios y de utilidad para la toma de decisiones de los productores agropecuarios.
- 6.4 Capitalización y Seguro:**
Objetivo Específico: Fomentar el desarrollo de los Servicios Financieros y seguro para pequeños y medianos agricultores.
- 6.5 Innovación Agraria**
Objetivo Específico: Impulsar el desarrollo de la innovación, la investigación y la transferencia de tecnología.
- 6.6 Desarrollo Rural**
Objetivo Específico: Focalizar la intervención del sector público en zonas de pobreza, principalmente en Sierra y Selva, bajo un enfoque territorial y multisectorial.

7. LINEAMIENTOS DE POLÍTICA Y ESTRATEGIAS POR EJES

Eje Estratégico Gestión del Agua

Objetivo Específico: Incrementar la eficiencia de la gestión del agua y el uso sostenible de los recursos hídricos.

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|----|--|-----|---|
| 1. | Promover la participación privada en el desarrollo de proyectos de inversión en irrigación de tierras eriazas con aptitud agrícola con la finalidad de ampliar la frontera agrícola. | 1.1 | Implementar el marco normativo promotor de la inversión privada en proyectos de irrigación para ampliar la frontera agrícola. |
| | | 1.2 | Incorporar la disponibilidad de tierras eriazas con aptitud agrícola a ser subastadas, como criterio de calificación para aprobar la culminación de las etapas de los proyectos especiales transferidos por el INADE a los Gobiernos Regionales y aquellos que están pendientes de transferencia. |
| | | 1.3 | Promover la Incorporación de áreas eriazas de libre disponibilidad y con oferta de agua permanente o estacional, en nuevos proyectos. |
| 2. | Impulsar la construcción y rehabilitación de la infraestructura de riego asegurando la disponibilidad y óptima utilización del recurso hídrico. | 2.1 | Aprobar e Implementar mecanismos de cofinanciamiento de proyectos de rehabilitación de la infraestructura de riego, principalmente en costa y sierra con la participación de los Gobiernos Regionales, Locales y del sector privado. |
| 3. | Promover la modernización de la agricultura a través de la instalación de sistemas de riego tecnificado | 3.1 | Implementar mecanismos de cofinanciamiento de proyectos de sistemas de riego tecnificado (aspersión, goteo, entre otros) en áreas agrícolas actualmente irrigadas, con la participación de los Gobiernos Regionales, Locales y del sector privado. |
| 4. | Fortalecer la conservación y uso sostenible de los recursos agua, suelo y foresta en las cuencas hidrográficas. | 4.1 | Implementar programas de recuperación de áreas agrícolas con obras de drenaje en costa y de control de la erosión en sierra (conservación de suelos). |
| | | 4.2 | Desarrollar proyectos de reforestación en las cuencas hidrográficas promoviendo la inversión privada. |
| | | 4.3 | Aprobar una nueva legislación en materia de aguas para la gestión sostenible del recurso hídrico, dotando de una Ley de Aguas e implementar la Autoridad Nacional de Aguas de carácter multisectorial, que regule la participación del estado y del sector privado |
| | | 4.4 | Normar la explotación racional de las aguas |

| | | | |
|----|--|-----|---|
| | | | subterráneas. |
| 5. | Otorgar seguridad jurídica al acceso del agua | 5.1 | Regularizar la condición jurídica del usuario de riego de acuerdo a la normatividad vigente, creando las condiciones necesarias para la adecuación del otorgamiento del derecho. |
| 6. | Promover la gestión del riesgo de desastres ante el comportamiento irregular del recurso hídrico. | 6.1 | Formular medidas de prevención, atención de contingencias y rehabilitación a fin de reducir el riesgo de pérdida de la superficie agrícola, infraestructura productiva y recursos naturales en coordinación con las instancias competentes. |
| | | 6.2 | Promover la participación de los GR y GL en la implementación de las medidas propuestas de prevención, atención de contingencias y rehabilitación. |
| 7. | Fomentar el buen manejo del agua en las cuencas hidrográficas manteniendo el equilibrio entre la oferta y la demanda de agua, dentro del concepto de seguridad hídrica, previendo la ocurrencia de crisis y conflictos por este recurso. | 7.1 | Crear las autoridades de cuenca en el territorio nacional |
| | | 7.2 | Diseñar y ejecutar planes de manejo de cuenca hidrográfica en todo el territorio nacional, bajo la conducción de las autoridades de cuenca |
| 8. | Fomentar el aprovechamiento eficiente del recurso hídrico en la cuenca del pacífico. | 8.1 | Promover la construcción de obras de regulación (presas) que eviten la pérdida del recurso hídrico en el mar. |

7.2 Eje Estratégico Acceso a Mercados:

Objetivo: Promover la competitividad para el acceso al mercado interno y externo de la producción agropecuaria, forestal y agroindustrial

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|----|--|-----|---|
| 1. | Fortalecer las capacidades productivas y empresariales de los productores agrarios. | 1.1 | Diseñar y ejecutar programas de capacitación y asistencia técnica para la incorporación de los pequeños productores a los mercados interno y externo |
| | | 1.2 | Diseñar mecanismos de cofinanciamiento de planes de negocios a través de operadores del sector privado para los servicios de asesoría empresarial |
| 2 | Promover el desarrollo de las capacidades de acopio de los productores y la modernización de la infraestructura de comercialización de alimentos | 2.1 | Promover la capacitación en manejo postcosecha y comercialización. |
| | | 2.2 | Promover el desarrollo y modernización de centros de acopio, centros de faneamiento y mercados. |
| 3. | Desarrollar instrumentos y mecanismos para mejorar la competitividad de los productores en el marco de los acuerdos comerciales. | 3.1 | Promover Programas dirigidos a la mejora de la Competitividad de los productores organizados, en el marco de los acuerdos comerciales. |
| | | 3.2 | Promover la asociatividad para el incremento y diversificación de la oferta exportable. |
| 4. | Desarrollar instrumentos de promoción comercial interna y externa | 4.1 | Participación de los productos agrarios en ferias y misiones nacionales e internacionales. |
| | | 4.2 | Consolidar el acceso de productos mediante los procesos de negociación comercial |
| | | 4.3 | Desarrollar prospección de mercados. |
| 5. | Defender los intereses de los productores nacionales en las negociaciones internacionales de intercambio comercial de productos del agro. | 5.1 | Utilizar los mecanismos establecidos en los acuerdos multilaterales para neutralizar las medidas de competencia desleal aplicadas en el comercio internacional. |
| 6. | Promover el valor agregado en los productos agrarios relacionado con las potencialidades regionales. | 6.1 | Promover programas y proyectos agroindustriales descentralizados para el desarrollo de una oferta competitiva de productos de calidad. |
| 7. | Promover la inocuidad y calidad de la producción agraria y agroindustrial | 7.1 | Implementar programas y proyectos de Buenas Prácticas agrícolas, pecuarias, de manufactura y trazabilidad. |

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|-----|--|------|--|
| | | 7.2 | Implementar estándares de calidad a través de normas y reglamentos técnicos. |
| 8. | Fortalecer los servicios sanitarios para los productos destinados al mercado interno y externo. | 8.1 | Suscripción de protocolos de sanidad para permitir el acceso de los productos agropecuarios a mercados externos. |
| | | 8.2 | Desarrollo de programas y proyectos de control y erradicación de plagas y enfermedades. |
| | | 8.3 | Fortalecer los sistemas de cuarentena, vigilancia y capacidad diagnóstica en plagas y enfermedades. |
| 9. | Promover la reconversión productiva de la agricultura, orientándola a la siembra de cultivos con potencial de mercado. | 9.1 | Promover proyectos de asistencia técnica e infraestructura para la instalación de cultivos y crianzas alternativas, rentables y sostenibles. |
| 10. | Promover el aprovechamiento forestal y fauna silvestre, con un enfoque de sostenibilidad | 10.1 | Perfeccionamiento de la legislación forestal para posibilitar el manejo técnico y la administración del bosque |
| | | 10.2 | Propiciar la promoción al mercado internacional de productos forestales maderables y no maderables con valor agregado a través de planes de negocio y asistencia técnica a la industria forestal |
| | | 10.3 | Ordenamiento territorial para el adecuado uso y conservación de los recursos naturales forestales y de fauna silvestre |
| | | 10.4 | Diseñar e implementar el sistema nacional de información forestal y la trazabilidad de la madera para asegurar el comercio legal y de calidad de productos forestales y fauna silvestre. |
| | | 10.5 | Desarrollar estudios tecnológicos de la madera a fin de incorporar nuevas especies al mercado. |
| | | 10.6 | Desarrollar tecnologías apropiadas para el manejo, aprovechamiento e industrialización de los recursos forestales y de fauna silvestre |
| | | 10.7 | Asegurar el cumplimiento de los contratos de concesión forestal con fines maderables, a fin de contribuir con el uso sostenible de los bosques de producción permanente. |

7.3 Eje Estratégico Información Agraria:

Objetivo: Desarrollar un sistema de información agraria ampliando la cobertura de usuarios para facilitar la toma de decisiones de los actores de las cadenas agroproductivas.

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|----|--|-----|---|
| 1. | Desarrollo del sistema de información agraria, confiable, útil y oportuno, para facilitar la toma de decisiones. | 1.1 | Fortalecer el sistema nacional de información estadística (al nivel central, regional y local). |
| | | 1.2 | Mejorar y garantizar la calidad y sostenibilidad de la información agraria. |
| | | 1.3 | Articular el flujo de información de los niveles central, regional y local. |
| 2. | Difusión oportuna de la información agraria a diferentes públicos objetivos. | 2.1 | Mejorar la difusión, acceso y uso de la información. |
| | | 2.2 | Mejorar la infraestructura, equipamiento y tecnología de información. |

7.4 Eje Estratégico Capitalización y Seguro Agrario:

Objetivo: Fomentar el desarrollo de los Servicios Financieros y de Seguros dirigidos para los pequeños y medianos agricultores.

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|----|--|-----|--|
| 1. | Facilitar el acceso de los productores al sistema financiero y de seguros, desarrollando productos especializados para el agro y nuevas modalidades de financiamiento. | 1.1 | Apoyar a los productores agrarios en la gestión de financiamiento para nuevos proyectos productivos que fomente su bancarización |
| | | 1.2 | Impulsar la constitución de fondos de garantías y otros instrumentos financieros para coberturar las operaciones de crédito al agro. |
| | | 1.3 | Diseñar e implementar el seguro agrario como instrumento de transferencia del riesgo. |
| | | 1.4 | Desarrollar la Bolsa de Productos para incrementar la comercialización de productos agropecuarios generando mecanismos alternativos de financiamiento al agro. |
| | | 1.5 | Propiciar acciones ante las entidades financieras con la finalidad de la reestructuración del crédito agrario con problemas |
| 2. | Fortalecer la capacidad financiera y cobertura del Agrobanco. | 2.1 | Propiciar cambios normativos de los Fondos destinados a la Agricultura, la constitución de nuevos fondos y fortalecimiento de los existentes. |
| | | 2.2 | Propiciar la generación de Convenios con otras entidades, con la finalidad de que el Agrobanco tenga mayor cobertura. |
| | | 2.3 | Propiciar el acceso a líneas de financiamiento y seguro de crédito, con entidades nacionales e internacionales para incrementar la capacidad financiera del Agrobanco. |
| | | 2.4 | Promover el fortalecimiento de empresas especializadas en el sector rural. |
| 3. | Promover el desarrollo del mercado de capitales en el sector agrario. | 3.1 | Propiciar el Desarrollo de Fondos de Inversión y Fideicomisos que financien proyectos agrarios de mediano y largo plazo |

7.5 Eje Estratégico de Innovación Agraria:

Objetivo: Impulsar el desarrollo de la innovación agraria.

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|----|--|-----|--|
| 1. | Promover la generación y adaptación de tecnologías innovadoras de carácter estratégico en función a la demanda de los mercados interno y externo, considerando los cambios climáticos por efecto del calentamiento global. | 1.1 | Desarrollar Programas de Investigación orientados a la obtención de productos No Tradicionales, Promisorios Estratégicos y Biocombustibles. (*) |
| | | 1.2 | Establecer Programas de incremento de productividad en productos de importancia nacional, como algodón, maíz amarillo duro, papa, café y leche |
| | | 1.3 | Generación de modalidades de inversión y financiamiento publico-privado en innovación tecnológica agraria. |
| | | 1.4 | Promover el uso de los recursos públicos en la investigación y transferencia tecnológica a nivel nacional, regional y local |
| | | 1.5 | Promover la formación de capital humano especializado en la investigación |
| | | 1.6 | Implementar programas para incentivar el uso de nuevas herramientas en investigación, como: biotecnología y nanotecnología, entre otros. |
| | | 1.7 | Definir e implementar un plan nacional de puesta en valor de la biodiversidad |
| 2. | Promover el desarrollo del mercado de servicios para la innovación tecnológica de manera descentralizada y liderado por los productores | 2.1 | Establecer alianzas para la transferencia tecnológica con la participación integrada de todos los actores. |
| | | 2.2 | Impulsar programas de identificación y fortalecimiento de instituciones proveedoras de asistencia técnica orientados a la demanda. |
| | | 2.3 | Fomentar la asociatividad de los productores para el acceso y uso de los servicios innovación tecnológica |
| | | 2.4 | Diseñar y ejecutar mecanismos de cofinanciamiento de proyectos de innovación y transferencia tecnológica a través de fondos concursables, con participación de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales. |
| 3. | Incrementar la disponibilidad de semillas, plántones y reproductores de calidad. | 3.1 | Actualizar la legislación en materia de semillas, plántones y reproductores de calidad en concordancia con la normatividad internacional. |

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|--|--------------------------|-----|--|
| | | 3.2 | Fortalecer las capacidades técnica y operativa para la certificación de la producción y fiscalización en el comercio de semillas, plántones y reproductores. |
| | | 3.3 | Intensificar acciones de promoción del uso de semillas, plántones y reproductores de calidad mediante coordinación interinstitucional. |
| | | 3.4 | Evaluación de la estabilidad de material genético importado (semillas, semen y reproductores). |

(*) PRODUCTOS TRADICIONALES ESTRATEGICOS: Papa, Maíz, Algodón, Café, Leche, Quinua, Trigo, Habas,
PRODUCTOS NO TRADICIONALES ESTRATEGICOS: Espárragos, Mangos, Uvas, Alcachofa, Páprika, pimientos y especies relacionadas, Paltas, Tara, Cítricos, Cacao, Menestras, Bananos, Chirimoya.
PRODUCTOS PROMISORIOS ESTRATEGICOS: Camu camu, Aguaymanto, Granadilla, y maracuyá, Higos, Uña de gato, sangre de grado, maca, Quinua, Frambuesa y arándanos (berries), Granada, Durazno, Ciruelas, Nectarines, Sacha Inchi, Kiwicha, Pitajaya.
BIOCOMBUSTIBLES (ETANOL, BIODIESEL) : Caña de azúcar, Palma aceitera, Sorgo, Canola, Higuera, Piñón, Papa

7.6 Eje Estratégico Desarrollo Rural :







Objetivo: Focalizar la intervención del sector público agrario en zonas de pobreza, principalmente en Sierra y Selva bajo un enfoque territorial y multisectorial.

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|---|---|-----|---|
| 1 | Focalizar la intervención del sector público agrario con incidencia en zonas de pobreza rural. | 1.1 | Reordenar los proyectos de desarrollo rural del MINAG, organizándolos alrededor de programa de apoyo a actividades productivas y de fortalecimiento de capacidades, incrementando la inversión pública agraria en zonas de pobreza y extrema pobreza. |
| 2 | Promover el manejo sustentable de los recursos naturales. | 2.1 | Desarrollar instrumentos y proyectos de aprovechamiento de recursos naturales con fines económicos en zonas de pobreza rural. |
| | | 2.2 | Promover la recuperación de praderas andinas. |
| 3 | Desarrollar la gestión integrada de actividades económicas y sociales en el ámbito rural con enfoque territorial | 3.1 | Reforzar el marco institucional para facilitar la coordinación entre el MINAG, los otros Sectores y los GR y GL y otras entidades públicas y privadas para articular la intervención pública en zonas de pobreza rural. |
| | | 3.2 | Promover el desarrollo de proyectos articulados de equipamiento (mecanización), infraestructura hidráulica, agrícola, y participar en la priorización de proyectos de equipamiento e infraestructura vial, educativa, salud y saneamiento en zonas de pobreza rural y de fronteras. |
| 4 | Promover el desarrollo productivo y la articulación al mercado en zonas altoandinas y demás zonas vinculadas al agro, con igualdad de oportunidades y equidad de género | 4.1 | Diseñar mecanismos de cofinanciamiento de perfiles o planes de negocios a organizaciones y a comunidades campesinas a través de fondos concursables. |
| | | 4.2 | Promover y articular al mercado a los productores organizados en zonas de pobreza. |
| | | 4.3 | Fortalecer capacidades para la organización y gestión de la producción agropecuaria, facilitar información y capacitación, con equidad de género. |

| | Lineamientos de Política | | Estrategias |
|---|---|-----|--|
| 5 | Contribuir a la seguridad alimentaria y articulación al mercado diversificando la incorporación de cultivos, crianzas y otras actividades productivas en las unidades de producción familiar de subsistencia. | 5.1 | Promover la producción y fomentar el consumo de los productos andinos, nativos y andinizados a través de proyectos productivos integrales. |
| | | 5.2 | Contribuir en el desarrollo de otras actividades económicas complementarias al agro (ecoturismo, artesanías, etc). |
| 6 | Contribuir a la mejora de la capacidad de gestión en materia de desarrollo rural en los Gobiernos Regionales y locales | 6.1 | Desarrollar convenios, proyectos y programas para el fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial del desarrollo rural en los Gobiernos Regionales y Locales. |
| | | 6.2 | Establecer mecanismos de sistematización y difusión de las experiencias positivas de gestión territorial de desarrollo rural. |

8. METAS AL 2011

8.1 METAS AGRO-ECONOMICAS DEL SECTOR AGRARIO

| | | |
|--|---|----------------|
|  PBI Agrario | US\$ 12,000 millones | SECTORIAL |
|  Crecimiento | 7% promedio anual | SECTORIAL |
|  Exportaciones | US\$ 4,500 millones | SECTORIAL |
|  Empleo | 400 mil nuevos puestos directos 200 mil indirectos | SECTORIAL |
|  Financiamiento | 6400 millones de N. Soles de colocaciones en el agro | SECTORIAL |
|  Pobreza rural | 35% de reducción | INTERSECTORIAL |

8.2. METAS POR EJES ESTRATEGICOS

Sobre la base de los seis Ejes Estratégicos priorizados, se presenta la programación anual del Plan Estratégico 2007-2011, la cual incluye metas a Lograr el año 2011, las que para su consecución requieren de la participación del Ministerio de Agricultura, de los Gobierno Regionales, Gobiernos Locales y el Sector Privado.

El MINAG como entidad rectora del Sector Agrario promueve y propicia el logro de cada meta, ejecutando las acciones que contribuyan al logro de las metas establecidas en la Programación Anual del Plan Estratégico.

EJE AGUA

| Nº | METAS PROPUESTAS |
|----|--|
| 1. | Al 2011, se tendrán 200 Mil nuevas hectáreas irrigadas en la Costa y Sierra. |
| 2. | Al 2011, se tendrán 30 mil hectáreas irrigadas con riego tecnificado en Sierra. |
| 3. | Al 2011, se tendrá 100 mil hectáreas de tierras recuperadas. |
| 4. | Al 2011, se implementara una Nueva Ley de Aguas. |
| 5. | Al 2011 se mejorará el manejo y conservación de cuencas y gestión social del agua, a través de la reforestación de 83.7 mil hectáreas, 137.1 mil hectáreas acondicionadas con conservación de suelos y con la entrega de 280 mil licencias de uso de agua. |
| 6. | Al 2011, se tendrán 41.7 mil nuevas hectáreas irrigadas en Selva. |
| 7. | Al 2011, se tendrán 10.7 mil hectáreas irrigadas con riego tecnificado en Costa. |
| 8. | Al 2011, se tendrán 347.6 mil hectáreas beneficiadas a través de la construcción, mejoramiento y rehabilitación de canales de riego en la Costa, Sierra y Selva. |
| 9. | Al 2011, se tendrán 62,967 hectáreas protegidas de inundaciones con obras de prevención |

EJE ACCESO A MERCADOS

| Nº | METAS PROPUESTAS |
|-----|---|
| 10. | Al 2011, se habrán ejecutado 420 millones dólares implementando un programa de compensaciones para la competitividad dirigido a los productores de menores recursos y 205.91 millones de nuevos soles en los programas de formalización |
| 11. | Al 2011, se tendrán 110 alianzas productivas de productos de agro exportación, fortalecidas en sus capacidades técnicas. |
| 12. | Al 2011, se promoverán 100 proyectos de Asistencia Técnica para productores orientados al mercado interno y externo |
| 13. | Al 2011, se habrán implementado 150 Planes de Negocios y proyectos públicos y privados, orientados a la producción y comercialización de productos |
| 14. | Al 2011, se abrirán por lo menos 10 nuevos mercados para las agroexportaciones, focalizándolos en aquellos que reportan mayor beneficio |
| 15. | Al 2011, se habrá implementado un plan de desarrollo de agro exportaciones para la zona sur y norte aprovechando el mercado brasilero vía carretera interoceánica. |
| 16. | Al 2011, el Servicio de Sanidad Agraria se habrá fortalecido en la erradicación de la Mosca de la fruta, Fiebre Aftosa y la Peste porcina clásica. |
| 17. | Al 2001 se tendrá 9 millones de metros cúbicos de producción forestal de manera sostenible, disminuyendo la tala ilegal. |
| 18. | Al 2011, se tendrá 250 concesiones forestales supervisadas, a fin de verificar el cumplimiento del Plan de Manejo Forestal y obligaciones contractuales en concesiones forestales maderables. |

EJE INFORMACION AGRARIA

| Nº | METAS PROPUESTAS |
|-----|---|
| 19. | Al 2011, se tendrá desarrollado un Sistema de información con capacidad de llegar a 8 millones de peruanos en el agro |
| 20. | Al 2011, se habrá implementado el SINFA |

EJE CAPITALIZACION Y SEGURO AGRARIO

| Nº | METAS PROPUESTAS |
|-----|---|
| 21. | Al 2011, Al 2011, se habrá promovido el incremento en 2.5 veces e nivel de colocaciones en el agro, llegando a sumar S/. 6,400 millones |
| 22. | Al 2011, se tendrá el Seguro Agropecuario en pleno funcionamiento con 320 mil hectáreas aseguradas |
| 23. | Al 2011, se habrán constituido y utilizado fondos de garantía por 200 millones de soles para facilitar el acceso al financiamiento del sector y generar un efecto multiplicador en las colocaciones |
| 24. | Al 2011, se promoverá la canalización de recursos del Sistemas Privado de Pensiones y Fondos de inversión a través de mercado de capitales para el financiamiento de proyectos de mediano y largo plazo |

EJE INVESTIGACION Y TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA

| Nº | METAS PROPUESTAS |
|-----|--|
| 25. | Al 2011 se habrá incorporado tecnologías ya probadas y mejorar las nacionales para lograr mayores rendimientos de los productos considerados en el Plan Estratégico como Tradicionales, no tradicionales, promisorios y biocombustibles(*) |
| 26. | Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Algodón de 46 qq/ha a 70 qq/ha (**) |
| 27. | Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Maíz amarillo de 3 tn/ha a 6 tn/ha (**) |
| 28. | Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Café de 15 qq/ha a 20 qq/ha (**) |
| 29. | Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Papa de 12 tn/ha a 15 tn/ha (**) |
| 30. | Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Leche de 5 lt/vaca/día a 8 lt/vaca/día (***) |
| 31. | Al 2011 se habrá incrementado de 10% a 16% el uso de semilla de Calidad en los cultivos anuales priorizados |

(*) PRODUCTOS TRADICIONALES ESTRATÉGICOS: Papa, Maíz, Algodón, Café, Leche, Quinoa, Trigo, Habas, PRODUCTOS NO TRADICIONALES ESTRATÉGICOS: Espárragos, Mangos, Uvas, Alcachofa, Páprika, pimientos y especies relacionadas, Paltas, Tara, Cítricos, Cacao, Menestras, Bananos, Chirimoya.

PRODUCTOS PROMISORIOS ESTRATÉGICOS: Camu camu, Aguaymanto, Granadilla, y maracuyá, Higos, Uña de gato, sangre de grado, maca, Quinoa, Frambuesa y arándanos (berries), Granada, Durazno, Ciruelas, Nectarines, Sacha Inchi, Kiwicha, Pitajaya.

BIOCOMBUSTIBLES (Etanol y Biodiesel) : Caña de azúcar, Palma aceitera, Sorgo, Canola, Higuera, Piñón, Papa

(**) Las metas fijadas permitirán el incremento de los ingresos de los productores dedicados a 4 cultivos tradicionales cuya tecnología es muy baja y que representan al 70% de la agricultura. Según el Censo de 1994, el número de productores de papa era 600,000 productores, en maíz amarillo 193,916 productores, en algodón 27,782 productores, en Café 105,615 productores, totalizando 924,543 productores.

(***) Los productores especializados en vacunos de Leche alcanzan los 43,000 productores, la mayor parte ubicados en la sierra del país.

EJE DESARROLLO RURAL

| N° | METAS PROPUESTAS |
|-----|--|
| 32. | Al 2011, se ejecutará el Programa Agro Rural, focalizándose en la Sierra alto andina y Selva. |
| 33. | Al 2011, se habrá mejorado la infraestructura productiva y las capacidades de los productores en la zonas de alta pobreza |
| 34. | Al 2011 se habrán realizado Obras de infraestructura rural en zonas de alta pobreza |
| 35. | Al 2011 se habrá apoyado la producción de 38.6 mil hectáreas en la sierra altoandina, a través de la provisión de semillas, fertilizantes y pesticidas |
| 36. | Al 2011 se habrá mejorado la articulación con el Mercado de la producción agropecuaria asociada a los pequeños productores y productoras rurales en zonas de alta índice de pobreza. |
| 37. | Al 2011, se habrá promovido el consumo de los productos andinos, nativos y andinizados. |
| 38. | Al 2011 se habrán implementado instrumentos de protección de la biodiversidad, controlando la depredación de bosques frente a la tala ilegal, a la caza furtiva y al tráfico de especies. |
| 39. | Al 2010 se habrá mejorado la capacidad de gestión del Sector público Agrario en los ámbitos nacional, regional y local. |
| 40 | Al 2011, se habrá realizado la identificación y saneamiento físico y legal para la concesión y/o venta de 4 de las 8 millones de hectáreas deforestadas para la siembra de árboles maderables y otros productos como palma aceitera. |

CUADRO RESUMEN DEL PLAN ESTRATEGICO 2007-2011

| Visión Sectorial | Perú, país líder en la producción agrícola de la Costa del Pacífico de América del Sur al 2015. | | |
|--------------------------------------|--|--|--|
| Misión del MINAG | Conducir el desarrollo agrario, promoviendo el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, la competitividad y la equidad, en el marco de la modernización y descentralización del Estado, con la finalidad de contribuir al desarrollo rural y el mejoramiento de la calidad de vida de la población. | | |
| Objetivos | Desarrollo | Indicadores | Responsables |
| Objetivo Central | Elevar el nivel del desarrollo agrario y rural | <ul style="list-style-type: none"> PBI Agropecuario: 7% anual Agroexportaciones: U\$ 4500 millones al 2011 Empleo rural: 400 mil empleos nuevos la 2011 Pobreza rural: 35% al 2011 | Sector público y privado ligado al agro |
| Objetivos Estratégicos | <ul style="list-style-type: none"> Elevar el nivel de Competitividad Agraria Lograr el aprovechamiento sostenible de los RRNN y la biodiversidad Lograr el acceso a los servicios básicos y productivos del pequeño productor | <ul style="list-style-type: none"> Colocaciones en el agro: S/. 6400 millones la 2011 9 millones de metros cúbicos de producción forestal de manera sostenible | |
| Ejes Estratégicos Priorizados | <ul style="list-style-type: none"> Gestión del agua | <ul style="list-style-type: none"> Nuevas áreas para la agricultura: 200 mil ha Riego tecnificado: 30 mil ha en Sierra y 10 mil ha en Costa al 2011 Áreas recuperadas: 100 mil ha al 2011 Infraestructura de riego construida y rehabilitada: 347.6 mil ha Áreas protegidas de inundaciones: 62,970 ha | MINAG, GR, GL, Sector privado |
| | <ul style="list-style-type: none"> Acceso a mercados | <ul style="list-style-type: none"> Programa de Competitividad implementado: U\$ 120 millones anuales País libre de fiebre aftosa País libre de influenza aviar País libre de fiebre porcina Control mosca de la fruta: 200 mil ha al 2011 | MINAG, PROINVERSION, MVSC, GR, GL, Sector privado |
| | <ul style="list-style-type: none"> Capitalización y Seguro | <ul style="list-style-type: none"> Prestatarios en el agro que acceden al crédito: 274 mil al 2011 Cobertura del Seguro Agrario: 320 mil ha aseguradas | MINAG, GR, GL, Sector privado |
| | <ul style="list-style-type: none"> Innovación Agraria | <ul style="list-style-type: none"> Rendimiento en papa: 15 t/ha al 2011 Rendimiento en algodón: 75 qq/ha al 2011 Rendimiento en café: 1.5 t/ha al 2011 Rendimiento en maíz: 6 t/ha al 2011 Rendimiento en leche: 8 lt / vaca / día al 2011 Tecnologías generadas en productos priorizados: 18 tecnologías Áreas que usan semilla certificada: 16% del total al 2011 | MINAG, CIP, Universidades, IIAP, GR, GL, Sector privado |
| | <ul style="list-style-type: none"> Información | <ul style="list-style-type: none"> Cobertura de la información agraria: 8 millones de personas al 2011 SINFA operando y Portal con información oportuna | MINAG, GR, GL, Sector privado |
| | <ul style="list-style-type: none"> Desarrollo rural | <ul style="list-style-type: none"> Monto invertido en programas en zonas de pobreza y extrema pobreza de Sierra y Selva: S/. 1500 millones | PCM, MINAG, MVCS, MINSA, MINEDU, MTC, GR, GL, Sector privado |

9. PROGRAMACION MULTIANUAL DEL PLAN ESTRATEGICO DEL SECTOR AGRARIO 2007 - 2011

Sobre la base de los seis Ejes Estratégicos, se presenta la programación anual del Plan Estratégico 2007-2011, con las metas a Lograr el año 2011, que para su consecución requieren del aporte del Ministerio de Agricultura, de los Gobierno Regionales, Gobiernos Locales y el Sector Privado.

| I. EN MATERIA DE AGUAS | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|-----------------------------------|---|--|--------------------|------------|------------|-------------|------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 1 | Meta 1: Al 2011, se implementarán 200 Mil nuevas hectareas irrigadas en la Costa y Sierra (*) | INADE | Ejecucion de proyectos de inversión a través de los Proyectos Especiales (Puyango-Tumbes, Jequetepeque Zaña, Sierra Centro Sur y Lago Titicaca) | Superficie Agrícola Nueva Irrigada (Has) | 314 | 10,219 | 5,240 | 5,005 | 17,592 | 38,370 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 20,003,238 | 59,095,834 | 77,330,864 | 118,254,794 | 94,996,274 | 369,681,004 |
| 2 | Meta 2 : Al 2011, se implementaran 30 mil hectáreas irrigadas con riego tecnificado en Sierra (**) | PSI | Implementación de Proyecto de Riego PSI en Sierra | Superficie agricola con riego tecnificado instalado en Sierra (ha) | 0 | 836 | 1,048 | 1,724 | 2,000 | 5,608 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | | 8,089,088 | 9,660,120 | 11,532,120 | 13,818,867 | 43,100,195 |
| | | PROGRAMA AGRO RURAL (PRONAMACHCS) | Ejecución del Proyecto Manejo de Recursos Naturales para el Alivio de la Pobreza en la Sierra financiado por el JBIC y tesoro público | Superficie agricola con riego tecnificado instalado en Sierra (ha) | 33 | 1,000 | 1,300 | 2,000 | 1,751 | 6,084 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 1,003,482 | 4,500,000 | 5,850,000 | 9,000,000 | 7,879,500 | 28,232,982 |

(*) El MINAG a través del INADE aporta con 38,370 hectáreas, la diferencia se ejecutará a través de i) Ejecución de Proyectos de Inversión a través de los Proyectos Especiales transferidos por el INADE como Olmos-Tinajones, Chavomochic, Majes-Siguas, Tambo Ccaracocha, Alto Mayo, Chira-Piura, Rio Cachi, Pasto Grande, Tacna, Chinecas. ii) Además también se consideran las áreas a incorporarse en los grandes proyectos de irrigación e infraestructura hidráulica como Majes II, Olmos, Jequetepeque Zaña. iii). Implementación de obras de infraestructura de riego en el marco del DL 994 (Promoción de la Inversión Privada en Proyectos de Irrigación en eriazos de propiedad del Estado).

Ejecución de Programas o Proyectos de Riego tecnificado con fondos del CANON minero y con el apoyo técnico del PSI

(**) El MINAG a través del PSI y PRONAMACHCS ejecutaran 11,700 hectáreas, la diferencia se ejecutará a través de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, para lo cual se deberá aprobar el Proyecto de Ley que les faculta la Ejecución de Programas o Proyectos de Riego tecnificado con fondos del CANON minero.

| I. EN MATERIA DE AGUAS | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|--|---|---|--------------------|------------|-------------|------------|------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 3 | Meta 3 : Al 2011, se tendrán 100 mil ha de tierras recuperadas (***) | AUTORIDAD NACIONAL DEL AGUA-ANA (REHATIC- Proyecto Rehabilitación de Tierras Costeras) | Ejecución del Proyecto de Drenaje III | Superficie Agrícola Recuperada (ha) | 0 | | | | | 100,000 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | | | | | | 199,683,080 |
| 4 | Meta 4 : Al 2011, se habrá implementado una Nueva Ley de Aguas | AUTORIDAD NACIONAL DEL AGUA -ANA | Impulsar la aprobación de marco normativo del recurso hídrico | Reglamentos de la Ley de Aguas | | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | | 70,000 | 100,000 | 80,000 | | 250,000 |
| 5 | Meta 5 : Al 2011, se habrá mejorado el manejo y conservación de cuencas y gestión social del agua, a través de la reforestación de 83.7 mil hectáreas, 137.1 mil hectáreas acondicionadas con conservación de suelos y con la entrega de 280 mil licencias de uso de agua. | AUTORIDAD NACIONAL DEL AGUA -ANA | Ejecución de Programa de Formalización de Derechos de Uso de Agua (PROFODUA) en Costa y Sierra | Derechos de uso de agua formalizados (Licencias) | 77,416 | 80,000 | 41,000 | 41,000 | 41,000 | 280,416 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 3,612,000 | 3,059,000 | 4,500,000 | 5,100,000 | 5,100,000 | 21,371,000 |
| | | PROGRAMA AGROECUATORIANO (PRONAMACHCS) | Ejecución del Proyecto Manejo de Recursos Naturales para el Alivio de la Pobreza en la Sierra financiado por el JBICy el tesoro público | Superficie Reforestadas (ha) | 3,273 | 14,750 | 143,000 | 16,262 | 17,075 | 194,360 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 8,363,223 | 36,875,000 | 221,650,000 | 40,655,000 | 42,687,500 | 350,230,723 |
| | | | | Superficie acondicionadas con conservación de suelos (ha) | 4,490 | 25,500 | 33,100 | 20,777 | 21,816 | 105,683 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 23,305,250 | 25,046,800 | 33,689,514 | 20,619,853 | 20,534,370 | 123,195,787 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Promoción de Proyectos de Reforestación para su ejecución por los Gobiernos Regionales | Superficie reforestada para protección de cuencas (ha) | | 500 | 2,500 | 3,000 | 3,000 | 9,000 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | | 2,080,410 | 4,160,820 | 4,200,000 | 4,200,000 | 14,641,230 |
| | | | Superficie reforestada para captura de carbono | Superficie reforestada para captura de carbono (ha) | | 500 | 1,000 | 1,500 | 2,000 | 5,000 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | | 2,080,410 | 4,000,000 | 4,200,000 | 4,200,000 | 14,480,410 |

(***) Se llevarán a cabo a través de la ejecución del proyecto REHATIC-Proyecto Rehabilitación de Tierras Costeras (En proceso de formulación por INRENA)

| I. EN MATERIA DE AGUAS | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--|---|--|--------------------|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 6 | Meta 6: Al 2011, se habrá incorporado 41.7 mil nuevas hectáreas irrigadas en Selva. | INADE | Ejecucion de proyectos de riego por los Proyectos Especiales de Selva (Jaen San ignacio Bagua, Alto Huallaga, Madre de Dios, Rio Putumayo entre otros) | Superficie Agricola Nueva Irrigada (Has) | 931 | 700 | 2,396 | 1,760 | 5,172 | 10,959 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 872,214 | 4,048,337 | 13,799,587 | 68,809,708 | 296,025,124 | 383,554,970 |
| 7 | Meta 7: 10.7 mil hectáreas irrigadas con riego tecnificado en Costa.(****) | PSI | Ejecución de Programas o Proyectos de Riego como: i) Programa de Ampliación del PSI en el marco del Convenio con el BM (U\$ 22 millones, período 2007-2009), ii) Proyecto PSI en el marco del Convenio con el JBIC (U\$ 93 millones, período 2008-2012) | Superficie con riego tecnificado instalado en Costa (ha) | 1,105 | 2,257 | 2,289 | 1,587 | 1,648 | 8,886 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 6,366,540 | 25,729,903 | 12,009,361 | 9,043,508 | 7,010,837 | 60,160,149 |
| 8 | Meta 8: Al 2011, se tendrán 347.6 mil hectáreas beneficiadas a través de la construcción, mejoramiento y rehabilitación de canales de riego en la Costa, Sierra y Selva | PSI | Ejecución de Programas o Proyectos de Riego como: i) Programa de Ampliación del PSI en el marco del Convenio con el BM (U\$ 22 millones, período 2007-2009), ii) Proyecto PSI en el marco del Convenio con el JBIC (U\$ 93 millones, período 2008-2012) | Superficie con infraestructura de riego rehabilitada en Costa (ha) | 23,892 | 29,275 | 27,051 | 40,345 | 41,136 | 161,699 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | | 38,632,956 | 40,669,524 | 43,738,692 | 35,656,001 | 158,697,173 |
| | | INADE | Ejecución de nuevos proyectos de inversión a través de los Proyectos Especiales correspondiente al período 2007-2011. | Superficie con infraestructura de riego rehabilitada (ha). | 2,394 | 4,113 | 5,628 | 4,250 | 5,272 | 21,657 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 3,875,884 | 14,054,314 | 20,626,299 | 44,987,414 | 80,932,260 | 164,476,171 |
| | | PROGRAMA AGRO RURAL (PRONAMACHCS) | Ejecución del Proyecto Manejo de Recursos Naturales para el Alivio de la Pobreza en la Sierra financiado por el JBIC, así como por el tesoro publico | Areas beneficiadas con riego (ha) | 5,269 | 5,532 | 7,413 | 4,637 | 4,584 | 27,436 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 19,066,161 | 20,490,933 | 27,568,111 | 16,869,222 | 16,799,288 | 100,793,715 |
| 9 | Meta 9 : Al 2011, se tendran 62,967 hectareas protegidas de inundaciones con obras de prevención | DIRECCION GENERAL DE INFRAESTRUCTURA HIDRAULICA (PERPEC, UCAD, DEFENSA NACIONAL) | Ejecucion de obras de encauzamiento y protección de Estructuras de captación: Conglomerado de Proyectos de PERPEC 2007-2011 | Superficie agrícola protegida de inundaciones (ha) | 12,162 | 12,721 | 13,201 | 12,162 | 12,721 | 62,967 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 15,837,956 | 20,000,000 | 20,000,000 | 20,000,000 | 20,000,000 | 95,837,956 |
| | | | Ejecución de las medidas del Plan Nacional de Adaptabilidad y mitigación de los efectos del cambio climático en el Sector Agrícola - Período 2008 - 2011 | Ejecución de Actividades y medidas | | 1 | 2 | 2 | 2 | 7 |
| | | | | En nuevos soles | | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 360,000 |
| | | | Desarrollo de planes de contingencia frente a la ocurrencia de heladas, sequias e inundaciones | Planes de Contingencia | | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 |
| | | | | En nuevos Soles | | 120,000 | 120,000 | 120,000 | 120,000 | 480,000 |
| | | | Ejecución del Plan de Fortalecimiento de Capacidades en Gestión de Riesgos y Prevención de Desastres a nivel nacional | Planes de Capacitación | | 1 | 2 | 2 | 2 | 7 |
| | | | | En nuevos Soles | | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 400,000 |
| | | | | TOTAL | | Total Recursos Financieros S/. | 102,305,948 | 264,162,985 | 495,924,200 | 417,400,311 |

(****) Programa con BM (Componente B), Proyecto con JBIC (Componente B), Proyectos encargados en Majes, La Joya Antigua, La Joya Nueva, Siguas, Tumbes, Lambayeque (2), Casma, Piura, La Libertad

| II. EN MATERIA DE ACCESO A MERCADOS | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|--|--------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| Nº | META | Dependencia Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 10 | Meta 10 : Al 2011, se habrán implementando un programa de compensaciones para la competitividad dirigido a pequeños productores, beneficiando a 400,000 Hectareas y 150,000 cabezas de ganado. | PROGRAMA DE COMPENSACIONES PARA LA COMPETITIVIDAD | Implementacion de programa de Compensaciones para la competitividad de los productores (US\$ 700 millones durante 5 años desde el 2009 al 2013) beneficiandose a 400,000 hectareas y a 150,000 cabezas de ganado. | hectareas beneficiadas (ha) | 0 | 0 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 240,000 |
| | | | | Cabezas de ganado beneficiadas (Nº) | | | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 90,000 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 0 | 393,400,000 | 394,800,000 | 397,600,000 | 1,185,800,000 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (PPFCA) | Liquidacion del programa de promocion a la formalizacion del comercio algodonero | Productores beneficiados | 28,365 | 20,000 | | | | 48,365 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 24,911,740 | 25,000,000 | | | | 49,911,740 |
| 11 | Meta 11: Al 2011, se tendrán 110 alianzas productivas de productos de agro exportación, fortalecidas en sus capacidades técnicas. | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Fortalecimiento de las capacidades técnicas y de gestión de los productores de cultivos y crianzas de exportacion. | Alianzas Productivas de Agroexportacion capacitadas (Nº) | 0 | 10 | 30 | 30 | 40 | 110 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 2,810,000 | 3,500,000 | 3,500,000 | 3,500,000 | 13,310,000 |
| 12 | Meta 12 : Al 2011, se promoverán 100 proyectos de Asistencia Técnica para productores orientados al mercado interno y externo | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Proyectos publicos privados de asistencia tecnica en alianza con Gobiernos Regionales, empresa privada, agricultores organizados, para fomentar la asociatividad | Proyectos formulados (Nº) | 0 | 20 | 20 | 30 | 30 | 100 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 1,780,676 | 1,780,676 | 1,780,676 | 1,780,676 | 7,122,704 |

| II. EN MATERIA DE ACCESO A MERCADOS | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|--|---|--------------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| Nº | META | Dependencia Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 13 | Meta 13 : Al 2011, se habrán implementado 150 Planes de Negocios y proyectos públicos y privados, orientados a la producción y comercialización de productos | PROGRAMA AGROPECUARIO (PROSAAMER) | Implementación del Proyecto PROSAAMER componente II SAE | Planes de negocios cofinanciados (Nº) | 8 | 92 | 50 | 0 | 0 | 150 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 1,210,751 | 4,866,240 | 4,539,468 | 5,989,211 | 0 | 16,605,670 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Proyectos ganaderos financiados con fondos de la PL 480 con componentes que promueven las iniciativas empresariales. | Leche fresca acopiada (TM) | 0 | 2,920 | 5,110 | 5,475 | 0 | 13,505 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 30,000 | 50,000 | 60,000 | 0 | 140,000 |
| | | | | Leche fresca destinada a la producción de queso (TM) | 0 | 3,650 | 365 | 0 | 0 | 4,015 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 30,000 | 15,000 | 0 | 0 | 45,000 |
| | | | | Organizaciones económicas de productores y agentes de las cadenas pecuarias constituidas | 0 | 70 | 106 | 80 | 0 | 256 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 25,000 | 35,000 | 15,000 | 0 | 75,000 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (PROAMAZONIA) | Apoyo a privados en identificación de potenciales zonas para nuevas inversiones y orientación en el marco legal para promover inversión en la Amazonía; asimismo, orientar la inversión pública en proyectos rentables y sostenibles | Monto de inversión promovida (millones de Nuevos Soles) | 27 | 30 | 30 | 30 | 30 | 147 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 491,738 | 453,910 | 453,910 | 453,910 | 453,910 | 2,307,378 |
| 14 | Meta 14 : Al 2011, se abrirán por lo menos 10 nuevos mercados para las agroexportaciones, focalizándolos en aquellos que reportan mayor beneficio | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (UAAM) | Participación en las negociaciones internacionales | Acuerdos Comerciales logrados | 0 | 2 | 1 | 3 | 2 | 8 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 5,600,000 |
| | | | Promoción de productos peruanos en Misiones y Ferias internacionales | Empresas / organizaciones participantes | 0 | 30 | 30 | 30 | 30 | 120 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 3,000,000 | 3,000,000 | 3,000,000 | 3,000,000 | 12,000,000 |
| | | | Promover la implementación de normas y reglamentos técnicos | Normas técnicas y Reglamentos de Calidad propuestas | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 600,000 | 600,000 | 600,000 | 600,000 | 2,400,000 |
| | | | | Normas técnicas y Reglamentos de Calidad propuestas | 6 | 2 | 3 | 2 | 2 | 15 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 900,000 | 300,000 | 450,000 | 300,000 | 300,000 | 2,250,000 |
| | | SENASA | Desarrollo de negociaciones bilaterales con terceros países para levantar las restricciones sanitarias mediante protocolos de sanidad | Mantenimiento del número de rechazos de exportaciones agropecuarias certificadas por SENASA (envío/año) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| | | | | Incremento del número de productos mercados internacionales para los productos agropecuarios | 10 | 8 | 3 | 3 | 3 | 27 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 16,424,097 | 21,277,774 | 28,670,037 | 28,670,037 | 28,670,037 | 123,711,982 |

| II. EN MATERIA DE ACCESO A MERCADOS | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---|---|--------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| Nº | META | Dependencia Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 15 | Meta 15 : Al 2011, se habrá implementado un plan de desarrollo de agroexportaciones para la zona sur y norte aprovechando el mercado brasilero vía carretera interoceánica. | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (UAAM) | Desarrollo de estudios para identificacion y generación de oferta exportable | Perfiles de producto-mercado realizados | 0 | 2 | 2 | 3 | 3 | 10 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 800,000 |
| 16 | Meta 16: Al 2011, el Servicio de Sanidad Agraria se habra fortalecido en la erradicación de la Mosca de la fruta, Fiebre Aftosa y la Peste porcina clásica. (*) | SENASA | Proyecto de control y erradicación de mosca de la fruta en costa (BID): US\$ 37 millones, período 2009-2013 | Al 2013 Superficie libre de mosca de la fruta (Ceratitis capitata y Anastrepha) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | Construcción y equipamiento de PCC y Zonas de tratamiento en Cañete | | | 15 | | | |
| | | | | Superficie en prospección y monitoreo (año 1), Supresión (año 2) y Erradicación (Año 3) en la zona de Cañete (ha) | | | 29,083 | 29,083 | 29,083 | 29,083 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 0 | 61,567,475 | 70,045,643 | 92,563,076 | 224,176,194 |
| | | | Proyecto de Control y Erradicación de enfermedades en porcinos por US\$ 7.9 millones, período 2009-2013 (Peste Porcina Clásica, Enfermedad Aujeszky, Síndrome Respiratorio y Reproductivo Porcino) | Zonas libres de peste porcina clasica (Al 2013 es declarada libre la region de Ica y zonas de Arequipa, Lima, La Libertad, Lambayeque y Piura) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | Cobertura de vacunación de peste porcina clásica a nivel nacional de productores individuales (Animal vacunado) | | | 1,143,120 | 1,371,744 | 1,828,992 | 1,828,992 |
| | | | | Reducción de la prevalencia a niveles de 1% de Peste Porcina Clásica, Enfermedad Aujeszky, Síndrome Respiratorio y Reproductivo Porcino en el resto del país. | 0 | 0 | 17% | 15% | 11% | 11% |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 0 | 0 | 4,537,664 | 4,500,581 | 4,937,783 | 13,976,028 |
| | | | Proyecto Erradicación de la fiebre aftosa en el norte del país | Al 2013 son declaradas oficialmente zonas libres de fiebre aftosaTumbes, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Ancash y Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | Cobertura anual de vacunación (animal cacunado) | | | 350,000 | 350,000 | 350,000 | 350,000 |
| Puestos de Control internos implementados y operando (PCC) | | | | 10 | | | 10 | | | |
| Recursos financieros (S/.) | 0 | 0 | | 1,936,897 | 2,303,692 | 2,015,711 | 6,256,300 | | | |
| 17 | Meta 17: Al 2001 se tendrá 9 millones de metros cubicos de produccion forestal de manera sostenible, disminuyendo la tala ilegal. | DIRECCION GENERAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE (INRENA) | Otorgamiento de concesiones, permisos y autorizaciones para el aprovechamiento forestal en sus diferentes modalidades, aplicando planes de manejo forestal, contribuyendo a la disminución de la tala ilegal. | Producción Forestal Sostenible (m3) | 1,600 | 1,700 | 1,800 | 1,900 | 2,000 | 9,000 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 19,000,000 | 20,000,000 | 22,000,000 | 24,200,000 | 26,620,000 | 111,820,000 |
| 18 | Meta 18: Al 2011, se tendrá 250 concesiones forestales supervisadas, a fin de verificar el cumplimiento del Plan de Manejo Forestal y obligaciones | DIRECCION GENERAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE (INRENA) | Supervisar, evaluar, controlar y verificar el cumplimiento de los contratos de concesión forestal con fines maderables y los planes de manejo forestal en dichas concesiones. | Concesiones forestales supervisadas | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 250 |
| | | | | Recursos financieros (S/.) | 1,309,085 | 1,100,000 | 1,500,000 | 1,500,000 | 1,500,000 | 6,909,085 |
| | TOTAL | | | Total Recursos Financieros S/. | 64,247,411 | 82,873,600 | 529,636,127 | 543,318,750 | 565,141,193 | 1,785,217,081 |

(*) Cabe mencionar que en el caso de los planes de acción relacionados a la Meta 16, no es posible establecer avances anuales en los indicadores debido a que estos hacen referencia a zonas y/o regiones libres de determinadas enfermedades y plagas, por lo que no se puede fijar porcentajes de zona o región libre, sino solo caracterizar si toda una superficie geográfica esta libre o no de determinada enfermedad o plaga. En tal sentido esta condición se alcanzara, para todos los indicadores propuestos, en el año 2013

| III. EN MATERIA DE INFORMACIÓN AGRARIA | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--------------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACIÓN ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 19 | Meta 19 : Al 2011, se tendrá desarrollado un Sistema de información con capacidad de llegar a 8 millones de peruanos en el agro | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (SINFA) | Implementación del Plan de Medios de Comunicación y Estrategia de Difusión. | Cobertura del Sistema Nacional de Información Agraria (miles de personas) | - | 1.000 | 2.500 | 5.500 | 8.000 | 8.000 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | - | 500.000 | 600.000 | 700.000 | 800.000 | 2.600.000 |
| | | OFICINA GENERAL DE ESTUDIOS ECONOMICOS Y ESTADISTICA | Implementación del plan de fortalecimiento del sistema nacional (central, regional y local) de información estadística: incluye mejora de calidad del sistema de información en términos de confiabilidad y oportunidad. | Sistema de información en línea de consulta a base de datos desarrollado (avance en % del Sistema) | 10% | 20% | 40% | 30% | 100% | 100% |
| | | | | Recursos Financieros S/. | 10.686.210 | 9.134.648 | 11.915.831 | 13.618.022 | 14.452.230 | 59.806.941 |
| | | PROGRAMA AGROTORAL (PROSAAMER) | Implementación del plan de fortalecimiento del sistema nacional (central, regional y local) de información estadística. | Nº de Encuestas de producción y ventas desarrolladas (Lima, Ayacucho, Apurímac, Cusco, Cajamarca, Puno, Ucayali) y difundidas* | 9 | 10 | 8 | - | - | 27 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | 1.576.145 | 2.269.374 | 4.349.175 | 3.635.863 | | 11.830.557 |
| | | PROGRAMA AGROTORAL (PROSAAMER) | Implementación de la plataforma tecnológica de información y comunicaciones | Red de información Integrada y Descentralizada - Incluye 24 DRAs y Sede Central | 9 | 13 | 2 | - | - | 24 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | 1.638.697 | 2.363.486 | 974.733 | 838.774 | | 5.815.690 |
| | | PROGRAMA AGROTORAL (PRONAMACHCS) | Fortalecimiento de capacidades para el uso y aprovechamiento de la información para los productores agrarios | Nº de Agentes capacitados en uso y aprovechamiento de información | 68 | 2.400 | 2.400 | 2.332 | - | 7.200 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | 92.177 | 693.373 | 644.389 | 554.508 | - | 1.984.447 |
| 20 | Meta 20 : Al 2011 se habrá implementado el SINFA | PROGRAMA AGROTORAL (PROSAAMER) | Adecuación de materiales y contenido de información en web (7 módulos: precios y mercados; inteligencia de mercados; orientación de siembras; información tecnológica; oportunidades de inversión; recursos naturales; agrometeorología) | Nº Módulos de información desarrollados en web (*) | - | - | 3 | 4 | - | 7 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | 74.064 | 780.003 | 3.543.535 | 3.049.273 | - | 7.446.875 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (SINFA) | Difusión de información agraria por medio de televisión y radio | Nº de programas emitidos | - | 290 | 1.300 | 2.340 | 2.340 | 6.270 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | - | 336.600 | 673.200 | 847.200 | 847.200 | 2.704.200 |
| | | | Difusión de información agraria vía telefónica | Nº Consultas atendidas | - | 6.600 | 26.400 | 39.600 | 52.800 | 125.400 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | - | 45.750 | 148.286 | 182.369 | 239.167 | 615.572 |
| | | | Difusión de información agraria vía web | Nº de visitantes (Miles) | - | 3.600 | 3.960 | 4.356 | 4.792 | 16.708 |
| | | | | Recursos Financieros S/. | - | 62.320 | 62.320 | 62.320 | 62.320 | 249.280 |
| | TOTAL | | Total Recursos Financieros S/. | 14.067.293 | 16.185.554 | 22.911.469 | 23.488.329 | 16.400.917 | 93.053.562 | |

(*) Incluye inversiones realizadas en años anteriores de carácter preparatorio para operación de módulos informativos. Para inversiones posteriores corresponde a actividades de consistencia de la información, publicación y de difusión.

| IV. EN MATERIA DE CAPITALIZACION Y SEGURO AGRARIO | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|----------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 21 | Meta 21 : Al 2011, se habra promovido el incremento en 2.5 veces e nivel de colocaciones en el agro, llegando a sumar S/. 6,400 millones (*) | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (UCSA) | Asesorar en la estructuración de creditos y realizar el seguimiento de colocaciones al agro | Colocaciones al agro (Millones de S/.) | 1,865 | 2,340 | 3,159 | 4,423 | 6,413 | 6,413 |
| | | | | Número de Productores que acceden a crédito (Nº) | 75,681 | 106,126 | 145,645 | 199,879 | 274,310 | 274,310 |
| | | | Difundir y promocionar las oportunidades de negocio que existe actualmente en el agro a las entidades del Sistema Financiero Nacional | Número de acciones de promoción (Nº) | - | 7 | 10 | 10 | 13 | 40 |
| | | | Desarrollo de acciones de apoyo en la estructuración de financiamiento en la Bolsa de Productos | Número de acciones de apoyo (Nº) | - | 2 | 4 | 5 | 6 | 17 |
| | | | Desarrollo de proyectos normativos orientados al fortalecimiento del Agrobanco | Número de proyectos normativos (Nº) | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| | | | Desarrollo de propuestas de Convenios entre el Agorbanco, Banco de la Nación y otros para la utilización de red de agencias | Número de convenios propuestos (Nº) | - | - | 1 | 2 | 1 | 4 |
| | | | Desarrollo de propuestas orientadas a la canalización de recursos de fuente nacional e internacional para aumentar la capacidad financiera del Agrobanco | Monto de recursos canalizados (Millones US\$) | - | - | 5 | 10 | 15 | 30 |
| | | | | | Recursos Financieros (S/.) | | 100,000 | 625,000 | 750,000 | 800,000 |
| 22 | Meta 22 : Al 2011, se tendrá el Seguro Agropecuario en pleno funcionamiento con 320 mil hectáreas aseguradas (*) | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (UCSA) | Establecer Convenios para el fomento y desarrollo de un mercado de seguros agropecuarios(empresas de seguros, Gobiernos Regionales, IFI's) | Cobertura del Seguro Agrario (Hectáreas) | - | 50,000 | 150,000 | 220,000 | 320,000 | 320,000 |
| | | | | Número de convenios (Nº) | - | 5 | 4 | 4 | 2 | 15 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | | 90,000 | 530,000 | 600,000 | 700,000 | 1,920,000 |
| 23 | Meta 23 : Al 2011, se habrán constituido y utilizado fondos de garantía por 200 millones de soles para facilitar el acceso al financiamiento del sector y generar un efecto multiplicador en las colocaciones.(**) | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (UCSA) | Articular con los Gobiernos Regionales la constitución de nuevos Fondos de Garantía y el fortalecimiento de los existentes para coberturar riesgos crediticios | Fondo de Garantías constituidos (en Millones de S/.) | 66 | 34 | 30 | 30 | 40 | 200 |
| | | | | Monto de las colocaciones garantizadas (Millones de S/.) | - | 200 | 90 | 120 | 200 | 610 |
| | | | | Número de productores que acceden al crédito facilitado por garantías (Nº) | - | 20,000 | 9,000 | 12,000 | 20,000 | 61,000 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | | 110,000 | 720,000 | 800,000 | 900,000 | 2,530,000 |
| 24 | Meta 24 : Al 2011, se promoverá la canalización de recursos del Sistema Privado de Pensiones y Fondos de inversión a través de mercado de capitales para el financiamiento de proyectos de mediano y largo plazo | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (UCSA) | Apoyo en la gestion para la busqueda de financiamiento de mediano y largo plazo de Perfiles de Proyectos con Fondos de Inversión (revisar) | Proyectos Estructurados para Mercado de Capitales (Nº) | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| | | | | Fideicomisos estructurados en Titulización (Nº) | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | | 100,000 | 625,000 | 880,000 | 980,000 | 2,585,000 |
| | TOTAL | | | | - | 400,000 | 2,500,000 | 3,030,000 | 3,380,000 | 9,310,000 |

(*) Esta meta es promovida por el MINAG para su logro por parte del Sistema Financiero

(**) Esta meta es promovida por el MINAG para su logro en coordinación con los Gobiernos Regionales.

| V. EN MATERIA DE INNOVACION AGRARIA | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|-----------------------|-----------|-----------|---------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Propuesta | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 25 | Meta 25 : Al 2011 se habra incorporado tecnologías ya probadas y mejorar las nacionales para lograr mayores rendimientos de los productos considerados en el Plan Estratégico como Tradicionales, no tradicionales y promisorios (*) | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INIA) | Mejoramiento genético de germoplasma | Variedades Generadas y Validadas | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 16 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 550,000 | 600,000 | 700,000 | 800,000 | 900,000 | 3,550,000 |
| | | | Generación de Tecnología de Manejo Agronómico para las variedades desarrolladas | Tecnologías de Manejo Generadas | 1 | 3 | 4 | 5 | 5 | 18 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 380,000 | 430,000 | 500,000 | 550,000 | 620,000 | 2,480,000 |
| | | | Formulación e Implementacion de Plan de Capacitación y Transferencia | Planes de Capacitacion | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 12 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 200,000 | 750,000 | 850,000 | 850,000 | 850,000 | 3,500,000 |
| | | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INCAGRO) | Desarrollo de tecnologías para la innovación agraria | nuevos paquetes tecnológicos desarrollados | 109 | 109 | 129 | 92 | | 129 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 11,795,200 | 8,846,400 | 5,897,600 | 2,948,800 | | 29,488,000 |
| | | | Desarrollo de tecnologías en productos de agroexportación (camu camu, palmito, espárrago, café orgánico, banano orgánico, páprika, entre otros) | nuevos paquetes tecnológicos desarrollados | 25 | 25 | 20 | 15 | | 25 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 2,285,891 | 1,714,419 | 1,142,946 | 571,473 | | 5,714,729 |
| | | | Desarrollo de tecnologías en productos mercado local (algodón, ganado vacuno, camote, maíz, leche, entre otros) | nuevos paquetes tecnológicos desarrollados | 30 | 30 | 20 | 15 | | 30 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 2,743,070 | 2,057,302 | 1,371,535 | 685,767 | | 6,857,674 |
| | | | Desarrollo de tecnologías en productos procesados (palma aceitera, panela granulada, mermelada de frutas, chocolate, entre otros) | nuevos paquetes tecnológicos desarrollados | 10 | 10 | 6 | 6 | | 10 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 914,357 | 685,767 | 457,178 | 228,589 | | 2,285,891 |
| | | | Desarrollo de tecnologías en plantas y fibras industriales (alpaca, algodón) | nuevos paquetes tecnológicos desarrollados | 5 | 5 | 8 | 8 | | 8 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 731,485 | 548,614 | 365,743 | 182,871 | | 1,828,713 |
| | | | Implementación de Fondo Concursable | Número | 1 | 1 | | | | 2 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 12,310,124 | 9,232,593 | 6,155,062 | 3,077,531 | | 30,775,310 |
| | | | Proyectos cofinanciados | Número de proyectos en ejecución | 96 | 136 | 89 | 43 | | 136 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 11,944,150 | 8,958,112 | 5,972,075 | 2,986,037 | | 29,860,374 |
| | | | Profesionales formados especializados en investigación | Profesionales formados | 50 | 50 | 50 | | | 150 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 349,167 | 349,167 | 349,167 | | | 1,047,500 |
| | | | Biotecnologías desarrolladas | Número de tecnologías fortalecidas | 11 | 11 | 11 | 11 | | 11 |
| | | | | Número de proyectos en ejecución | 11 | 11 | 11 | 11 | | 11 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 831,500 | 831,500 | 831,500 | 831,500 | | 3,326,000 |
| | | | Alianzas estratégicas generadas para la extensión | Número de alianzas operando en el mercado de servicios | 218 | 218 | 268 | 146 | | 268 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 8,000,000 | 6,000,000 | 4,000,000 | 2,000,000 | | 20,000,000 |
| | | | Identificación y fortalecimiento de proveedores de servicios de asistencia técnica | Número de proveedores de servicios identificados y fortalecidos | 218 | 218 | 268 | | | 268 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 8,000,000 | 6,000,000 | 4,000,000 | 2,000,000 | | 20,000,000 |
| | | | Fortalecimiento de organizaciones de productores | Número de organizaciones de productores gestionando proyectos | 545 | 545 | 670 | | | 670 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 8,000,000 | 6,000,000 | 4,000,000 | 2,000,000 | | 20,000,000 |
| | | | Implementación de Fondo Concursable regional | Número de Fondo concursable | | 1 | | | | 1 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | | 1,000,000 | | | | 1,000,000 |
| | | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Elaboracion e Implementacion del Plan Nacional del Servicio de Extensión Agraria | Plan Nacional del Servicio de Extensión Agraria en ejecución | 0 (no hubo ejecución) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | Lineamientos de Política Nacional establecidos en el tema ganadero | | Plan Nacional de Desarrollo Ganadero formulado y en ejecución | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | 24 Planes Regionales de Desarrollo Ganadero formulados de un modo articulado al Plan Nacional de Desarrollo Ganadero | | Planes Regionales Ganaderos formulados | 16 | 8 | 0 | 0 | 0 | 24 |
| 24 Planes Regionales de Desarrollo Ganadero implementados de un modo articulado al Plan Nacional de Desarrollo Ganadero | Planes Regionales Ganaderos en ejecución | 0 | | 0 | 6 | 8 | 10 | 24 | | |
| | Recursos Financieros (S/.) | 0 | | 227,000 | 404,000 | 404,000 | 429,000 | 1,464,000 | | |
| Impulso a la Ejecución de Proyectos de Asistencia Técnica a través de Gobiernos regionales y Locales (Trigo) | Nº proyectos | 0 | | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 | | |
| | Produccion Tm | 0 | | 4,050 | 4,050 | 5,400 | 5,400 | 18,900 | | |
| | Superficie asistida (ha) | 0 | | 1,350 | 1,350 | 1,800 | 1,800 | 6,300 | | |
| | Nº beneficiarios capacitados | 0 | | 450 | 450 | 600 | 600 | 2,100 | | |
| | Piloto del Programa Nacional de Incremento de la producción del trigo, en ejecución | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| | Programa Nacional de Incremento de la producción del trigo, en ejecución | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | |
| | Recursos Financieros (S/.) | 0 | | 662,400 | 700,000 | 700,000 | 700,000 | 2,762,400 | | |

| V. EN MATERIA DE INNOVACION AGRARIA | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|---|--|---|---|---------|---------|---------|---------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Propuesta | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 26 | Meta 26 : Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Algodón de 46 qq/ha a 70 qq/ha (**) | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INIA) | Generación de nuevos cultivares de algodón de fibra larga y extralarga con características de precocidad, alta productividad y calidad de fibra.(Algodón Del Cerro y Algodón Aspero) | Variedades Mejoradas y Validadas | - | - | - | 2 | - | 2 |
| | | | Recursos Financieros (S/.) | 67,075 | 80,000 | 100,000 | 120,000 | 150,000 | 517,075 | |
| | | | | Generación y adaptación de nuevas tecnologías de manejo agronómico que optimicen el uso del suelo y agua. | Tecnologías de Manejo Agronómico que optimicen el uso de Agua y Suelo | | 2 | | | 2 |
| | | | Recursos Financieros (S/.) | 84,550 | 70,000 | 90,000 | 110,000 | 150,000 | 504,550 | |
| | | | | Formulación e implementación del Plan de Capacitación Instalación, acondicionamiento y provisión de semilla de calidad | Planes de Capacitación | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | Recursos Financieros (S/.) | | 40,000 | 80,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 390,000 |
| | | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INCAGRO) | Incremento de rendimiento del algodón | Incremento de rendimiento en qq/ha | | 5 | 5 | 5 | | 15 |
| | | | | Proyectos cofinanciados | 1 | 1 | | | | 2 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 26,120 | 43,533 | 17,413 | | | 87,065 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA | Impulso a la Ejecución de Proyectos de Asistencia Técnica a través de Gobiernos regionales y locales | Nº proyectos | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| | | | | Superficie asistida (ha) | 0 | 500 | 500 | 1,250 | 1,500 | 3,750 |
| | | | | Nº beneficiarios capacitados | 0 | 167 | 167 | 417 | 500 | 1,250 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 0 | 488,525 | 500,000 | 500,000 | 500,000 | 1,988,525 |
| | | | | | | | | | | |
| 27 | Meta 27 : Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Maíz amarillo de 3 tn/ha a 6 tn/ha (**) | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INIA) | Desarrollo de híbridos simples de maíz amarillo duro con potencial de rendimiento de 16 t/ha en costa. | Híbridos de maíz amarillo duro de alto rendimiento en costa generados y validados | 1 | - | 1 | 2 | - | 4 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 44,600 | 100,000 | 105,000 | 120,000 | 120,000 | 489,600 |
| | | | Desarrollo de Variedades e híbridos de maíz amarillo duro con potencial de rendimiento de 10 t/ha en selva | Variedades e híbridos de maíz amarillo duro de alto rendimiento en selva generados y validados | 1 | - | 2 | - | - | 3 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 30,410 | 60,000 | 80,000 | 90,000 | 95,000 | 355,410 |
| | | | Generación y adaptación de nuevas tecnologías de manejo agronómico que permita elevar la productividad | Tecnologías de Manejo Agronómico generadas y validadas. | | - | 2 | - | 1 | 3 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 45,030 | 50,000 | 80,000 | 110,000 | 140,000 | 425,030 |
| | | | Formulación e implementación del Plan de Capacitación Instalación, acondicionamiento y provisión de semilla de calidad | Produccion de Semilla de certificada de híbridos de INIA (T) | 40 | 132 | 150 | 170 | 180 | 672 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 70,000 | 220,000 | 250,000 | 260,000 | 270,000 | 1,070,000 |
| | | | | Planes de Capacitacion | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 150,000 | 200,000 | 230,000 | 250,000 | 250,000 | 1,080,000 |
| | | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INCAGRO) | Incremento de rendimiento de maíz amarillo duro | Incremento de rendiento en TM/ha | | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 1.5 |
| | | | | Proyectos cofinanciados | 1 | | | | | 1 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 25,836 | 43,061 | 17,224 | | | 86,121 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Impulso a la Ejecución de Proyectos de Asistencia Técnica a través de Gobiernos regionales y locales | Nº Proyectos | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 |
| | | | | Producción TM | 0 | 4,800 | 12,000 | 12,000 | 7,200 | 36,000 |
| | | | | Superficie Asistida (Ha) | 0 | 960 | 2,400 | 2,400 | 1,440 | 7,200 |
| | | | | Nº Beneficiarios Capacitados | 0 | 240 | 600 | 600 | 360 | 1,800 |
| | | | | Piloto del Programa nacional de Incremento de la producción del maíz amarillo duro, en ejecución | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | | | Programa nacional de Incremento de la producción del maíz amarillo duro, en ejecución | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 0 | 662,400 | 700,000 | 700,000 | 700,000 | 2,762,400 |

| V. EN MATERIA DE INNOVACION AGRARIA | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|---|---|---|---|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Propuesta | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 28 | Meta 28 : Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Café de 15 qq/ha a 20 qq/ha (**) | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INIA) | Generación de tecnologías de manejo integrado del Cultivo de Café. | Tecnología de Manejo integrado de Café | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 86,830 | 125,000 | 150,000 | 175,000 | 200,000 | 736,830 |
| | | | Formulación e implementación del Plan de Capacitación, Instalación, acondicionamiento y provisión de plantones de calidad | Planes de Capacitación implementado | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 15,000 | 25,000 | 30,000 | 32,000 | 35,000 | 137,000 |
| | | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INCAGRO) | Incremento de rendimiento de café | Incremento de calidad exportable % | | 10% | 10% | 10% | | 30% |
| | | | | Proyectos cofinanciados | 27 | 27 | 37 | 20 | | 37 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 1,300,416 | 2,167,360 | 866,944 | | | 4,334,720 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Impulso a la Ejecución de Proyectos de Asistencia Técnica através de Gobiernos regionales y locales | Nº Proyectos | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 6 |
| | | | | Superficie asistida (ha) | 0 | 6,000 | 6,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 |
| | | | | Nº Beneficiarios Capacitados | 0 | 2,000 | 2,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 0 | 2,500,000 | 2,500,000 | 2,500,000 | 2,500,000 | 10,000,000 |
| 29 | Meta 29 : Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Papa de 12 tn/ha a 15 tn/ha (**) | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INIA) | Desarrollo de Variedades de Papa con resistencia a plagas y enfermedades | Variedades Generadas y Validadas | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 16 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 59,400 | 110,000 | 140,000 | 180,000 | 220,000 | 709,400 |
| | | | Generación y adaptación de nuevas tecnologías de manejo agronómico que permita elevar la productividad | Tecnología de Manejo Agronómico Validadas | - | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 42,650 | 50,000 | 70,000 | 90,000 | 120,000 | 372,650 |
| | | | Formulación e implementación del Plan de Capacitación | Producción de Semilla (T) | 135 | 370 | 400 | 420 | 450 | 1,775 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 200,000 | 450,000 | 470,000 | 485,000 | 500,000 | 2,105,000 |
| | | | | Planes de Capacitación | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 110,000 | 140,000 | 150,000 | 160,000 | 170,000 | 730,000 |
| | | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INCAGRO) | Incremento de rendimiento de papa | Incremento de rendiento en TM/ha | | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 1.5 |
| | | | | Proyectos cofinanciados | 1 | | | | | 1 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 9,995 | 16,659 | 6,664 | | | 33,318 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Impulso a la Ejecución de Proyectos de Asistencia Técnica através de Gobiernos regionales y locales | Nº Proyectos | 0 | 2 | 4 | 4 | 4 | 14 |
| | | | | Has Asistidas | 0 | 200 | 400 | 400 | 400 | 1,400 |
| | | | | Nº Beneficiarios Capacitados | 0 | 100 | 200 | 200 | 200 | 700 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | | 487,500 | 487,500 | 487,500 | 487,500 | 1,950,000 |

| V. EN MATERIA DE INNOVACION AGRARIA | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|---|---|--|--|--------------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Propuesta | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 30 | Meta 30 : Al 2011, se habrá mejorado el rendimiento: Leche de 5 lt/vaca/día a 8 lt/vaca/día (****) | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INIA) | Generación de Protocolo de Transferencia de embriones | Tecnologías adaptativa en transferencia de embriones | | 1 | - | - | 2 | 3 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 118,332 | 120,000 | 180,000 | 220,000 | 260,000 | 898,332 |
| | | | Manejo integrado de la alimentación y salud animal | Tecnologías de Alimentación y Manejo Sanitario | | 1 | 2 | 3 | 3 | 9 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 61,568 | 80,000 | 120,000 | 150,000 | 180,000 | 591,568 |
| | | | Desarrollo de variedades de Pasto Forrajero (Avena, Trébol) | Variedades Generadas y Validadas | 1 | 2 | - | - | 2 | 5 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 60,700 | 110,000 | 160,000 | 200,000 | 240,000 | 770,700 |
| | | | Formulación e implementación del Plan de Capacitación | Producción de Reproductores (Unid) | 100 | 113 | 120 | 140 | 160 | 633 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 60,000 | 80,000 | 90,000 | 100,000 | 110,000 | 440,000 |
| | | | | Planes de Capacitación | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 110,000 | 140,000 | 150,000 | 160,000 | 170,000 | 730,000 |
| | | INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA (INCAGRO) | Incremento de rendimiento de leche | Incremento de rendiento en lt/vaca/día | | 5 | 6 | 8 | | 8 |
| | | | | Proyectos cofinanciados | 10 | 15 | 15 | 10 | | 15 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 242,859 | 404,765 | 161,906 | | | 809,530 |
| | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Proyectos piloto financiados con los fondos de la PL 480 y establecidos en el marco del Plan Nacional de Desarrollo Ganadero. | Proyectos ganaderos implementados | 3 | 7 | 5 | 5 | 0 | 20 |
| | | | | TM/año de leche producidas | 0 | 5,110 | 17,009 | 11,242 | 0 | 33,361 |
| | | | | Servicios de Inseminación Artificial/año | 0 | 0 | 960 | 1,440 | 0 | 2,400 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 27,000 | 1,328,349 | 5,000,000 | 8,750,000 | 11,250,000 | 26,355,349 |
| | | | Proyecto Piloto con fondos de la PL 460 para constiur unidades ganaderas de alto valor genético | Núcleos genéticos de élite constituidos | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 0 | 500,000 | 500,000 | 500,000 | 500,000 | 2,000,000 |
| | | | Plan Nacional de Pastos y Forrajes - Programa Ganadero Lechero | Plan Nacional de pastos y Forrajes implementado a nivel nacional | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | | | 524,688 TM de leche incremental | 0 | 0 | 104,938 | 209,875 | 209,875 | 524,688 |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 0 | 50,000 | 25,000,000 | 50,000,000 | 50,000,000 | 125,050,000 |
| | | | Plan Nacional de Mejoramiento Genético - Programa Ganadero Lechero | Plan Nacional de Mejoramiento Genético implementado | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | 150,000 cabezas de ganado vacuno seleccionados | | 0 | 0 | 30,000 | 60,000 | 60,000 | 150,000 | |
| | | | Recursos Financieros (S/.) | 0 | 150,000 | 350,000 | 700,000 | 700,000 | 1,900,000 | |
| | | Plan de Agroindustria Rural lechera | Plan de Agroindustria Rural Lechera implementado | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| | | | 164,250 TM de leche destinada a la industria láctea | 0 | 0 | 54,750 | 54,750 | 54,750 | 164,250 | |
| | | | Recursos Financieros (S/.) | 0 | 150,000 | 450,000 | 450,000 | 450,000 | 1,500,000 | |
| 31 | Meta 31 : Al 2011 se habra incrementado de 10% a 16% el uso de semilla de Calidad en los cultivos anuales priorizados | SENASA | Acciones de registro y fiscalización del uso de semillas a nivel regional (articulación con diversas intituciones ligadas al agro) Acciones de capacitación a productores en uso de semillas de calidad a nivel regional (articulación con diversas intituciones) Desarrollo de capacidad analítica de laboratorios de semillas a nivel nacional | Porcentaje de uso de semilla de calidad (%) | 10% | 11% | 12% | 14% | 16% | 16% |
| | | | | Recursos Financieros (S/.) | 330,000 | 330,000 | 1,998,782 | 1,140,471 | 1,183,638 | 4,982,891 |
| | | | | | | | | | | |
| | TOTAL | | | | 72,453,315 | 66,505,425 | 78,988,238 | 89,646,540 | 75,240,138 | 382,833,656 |

(*) PRODUCTOS TRADICIONALES ESTRATEGICOS: Papa, Maíz, Algodón, Café, Leche, Quinua, Trigo, Habas,

PRODUCTOS NO TRADICIONALES ESTRATEGICOS: Espárragos, Mangos, Uvas, Alcachofa, Páprika, pimientos y especies relacionadas, Paltas, Tara, Cítricos, Cacao, Menestras, Bananos, Chirimoya.

PRODUCTOS PROMISORIOS ESTRATEGICOS: Camu camu, Aguaymanto, Granadilla, y maracuyá, Higos, Uña de gato, sangre de grado, maca, Quinua, Frambuesa y arándanos (berries), Granada, Durazno, Ciruelas, Nectarines, Sacha Inchi, Kiwicha, Pitajaya.

(**) Las metas fijadas permitirán el incremento de los ingresos de los productores dedicados a 4 cultivos tradicionales cuya tecnología es muy baja y que representan al 70% de la agricultura. Según el Censo de 1994, el número de productores de papa era 600,000 productores, en maíz amarillo 193,916 productores, en algodón 27,782 productores, en Café 105,615 productores, totalizando 924,543 productores.

(***) Los productores especializados en vacunos de Leche alcanzan los 43,000 productores, la mayor parte ubicados en la sierra del país.

| VI. EN MATERIA DE DESARROLLO RURAL | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------------------|--|---|---------------------------|-----------|------------|------------|-----------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Prop. Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 32 | Meta 32: Al 2011, se ejecutará el Programa Agro Rural, focalizándose en la Sierra alto andina y Selva. | PROGRAMA AGRO RURAL | Elaboración e implementación del Programa. | Inversión realizada (Millones de US\$) | | 100 | 100 | 100 | 100 | 400 |
| 33 | Meta 33 : Al 2011, se habrá mejorado la infraestructura productiva y las capacidades de los productores en la zonas de alta pobreza | PROGRAMA AGRO RURAL (MARENAS) | Implementación del Proyecto Sierra Sur (mejoramiento del manejo y calidad de los recursos naturales productivos). | Planes de Gestión de Manejo de Recursos (Nº) | | 70 | 103 | 235 | 70 | 478 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 5,597,408 | 5,143,660 | 3,508,941 | 581,314 | 14,831,323 |
| | | | Implementación del Proyecto Sierra Norte (Incluye mejora de activos). | Familias Atendidas (Nº) | | 1,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 7,000 |
| | | | | Superficie con acciones de conservación de recursos naturales (ha) | | 1,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 10,000 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 966,000 | 3,719,329 | 3,613,029 | 4,014,397 | 12,312,755 |
| | | | Implementación del Proyecto Aliados (Mejoramiento de pequeños sistemas de infraestructura de riego, módulos de infraestructura ganadera familiar). | Familias beneficiadas con Proyectos de Desarrollo Comunal ejecutados. | | 4,600 | 9,520 | 10,960 | 9,920 | 35,000 |
| | | | | Sub proyectos de desarrollo formulados y cofinanciados | | 60 | 238 | 274 | 248 | 820 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 6,229,599 | 14,855,148 | 12,901,183 | 6,897,819 | 40,883,749 |
| | | | Implementación del Proyecto Chanin chasun (Incluye ot | Superficie con acciones de conservación (ha) | | 150 | 295 | 295 | | 740 |
| | | | | Nº de comunidades atendidas por el proyecto/Familias beneficiadas | | 48 / 1440 | 48 / 1440 | 36 / 1440 | | 48/ 1440 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 2,175,912 | 3,885,327 | 1,746,173 | | 7,807,412 |
| | | | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Implementación de proyectos de recuperación de praderas. | Praderas recuperadas (ha) | - | - | * | 5,000 | 5,000 |
| | | Recursos financieros S/. | | | 0 | 0 | 50,000 | 450,000 | 450,000 | 950,000 |

| VI. EN MATERIA DE DESARROLLO RURAL | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|--|--------------------|------------|------------|-------------|-------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Pro Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 34 | Meta 34 : Al 2011 se habrán realizado Obras de infraestructura rural en zonas de alta pobreza | OFICINA GENERAL APOYO ENLACE REGIONAL (UCAD) | Implementación de mecanismos de articulación entre los | Convenios de Gestión con los Gobiernos Regionales (Nº) | | 25 | 25 | 25 | 25 | 100 |
| | | | | Convenios Marco con los Gobiernos Locales (Nº) | | 10 | 50 | 150 | 350 | 560 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 100,200 | 100,200 | 100,200 | 100,200 | 400,800 |
| | | INADE | Implementación de proyectos de equipamiento e infraes | Caminos construidos (km) | 58 | 167 | 242 | 195 | 273 | 935 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 10,092,799 | 30,707,881 | 78,208,376 | 152,607,714 | 297,715,597 | 569,332,367 |
| | | | | Caminos mejorados (km) | 122 | 188 | 324 | 279 | 116 | 1,029 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 9,529,321 | 19,022,794 | 33,688,604 | 41,368,303 | 24,793,340 | 128,402,362 |
| | | | | Puentes construidos (Nº) | 2 | 4 | 5 | 1 | 1 | 13 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 1,701,122 | 7,256,986 | 17,147,285 | 4,289,736 | 1,937,476 | 32,332,605 |
| | | | | Asistencia técnica(Nº de beneficiarios) | 47,349 | 53,050 | 80,880 | 83,335 | 74,737 | 339,351 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 6,743,957 | 12,158,412 | 13,804,008 | 23,119,020 | 15,204,396 | 71,029,793 |
| | | | | Embarcaderos construidos (Obras) | | 3 | 2 | 4 | | 9 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 0 | 9,600,000 | 4,000,000 | 4,000,000 | 0 | 17,600,000 |
| | | | | Mejoramiento de Sist. de agua y desague (Obra) | 5 | 1 | | | | 6 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 7,724,283 | 9,688,504 | 0 | 0 | 0 | 17,412,787 |
| | | | | Aulas Construidas (M2) | 1,506 | | 1,680 | | | 3,186 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 1,499,934 | 0 | 5,084,556 | 0 | 0 | 6,584,490 |
| | | | | Comunidades integradas (Nº) | 76 | 162 | 385 | 1,461 | 1,456 | 3,540 |
| | | | | Población beneficiada (Nº) | 113,421 | 206,513 | 238,229 | 228,923 | 220,833 | 1,007,919 |
| | | PROGRAMA AGRO RURAL (PRONAMACHCS) | Ejecución del Proyecto Manejo de Recursos Naturales para el Alivio de la Pobreza en la Sierra. (financiado por el JBIC y Recursos Ordinarios). | Obras rurales construidas (Cobertizos, almacenes, otros). | 7,281 | 3,835 | 5,521 | 5,598 | 1,677 | 23,912 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 44,168,179 | 22,381,270 | 35,848,467 | 64,078,806 | 13,916,798 | 180,393,520 |

| VI. EN MATERIA DE DESARROLLO RURAL | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|---|---|--------------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Prop. Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 35 | Meta 35 : Al 2011 se habrá apoyado la producción de 38.6 mil hectáreas en la sierra altoandina, a través de la provisión de semillas, fertilizantes y pesticidas. | PROGRAMA AGROTORURAL (PRONAMACHCS) | Ejecución del Proyecto Manejo de Recursos Naturales para el Alivio de la Pobreza en la Sierra. (financiado por el JBIC y Recursos Ordinarios). | Áreas instaladas con cultivos anuales | 7,530 | 7,230 | 7,592 | 7,971 | 8,370 | 38,693 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 33,216,813 | 35,699,032 | 48,017,433 | 50,418,305 | 52,939,220 | 220,290,803 |
| 36 | Meta 36 : Al 2011 se habrá mejorado la articulación con el Mercado de la producción agropecuaria asociada a los pequeños productores y productoras rurales en zonas de alta índice de pobreza. | PROGRAMA AGROTORURAL (MARENASS) | Implementación de Proyectos de desarrollo de mercados en zonas de pobreza (Aliados, Sierra Sur y Sierra Norte) | Planes de negocio implementados /familias beneficiadas | | 255 /5950 | 495 /8840 | 687 /8990 | 530 /6360 | 1967 / 30160 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 16,231,824 | 30,283,434 | 25,788,193 | 15,833,678 | 88,137,129 |
| | | | Implementación del proyecto Chanin Chasun | Organizaciones de mujeres campesinas que ejecutan negocios rurales (Nº GOM's). | | 48 | 48 | 48 | | 48 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 417,705 | 601,404 | 354,314 | | 1,373,423 |
| | | PROGRAMA AGROTORURAL (PROABONOS) | Fortalecimiento permanente de capacidades con igualdad de oportunidades y equidad de género a grupos organizados en comunidades campesinas. | Grupos organizados de mujeres fortalecidos e insertados en mercados (Nº GOM's). | 72 | 60 | 60 | 60 | 60 | 312 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 712,272 | 712,272 | 3,889,100 | 3,889,100 | 3,889,100 | 13,091,844 |
| | | | Venta del Guano de las Islas a pequeños agricultores para el cultivo de productos orgánicos. | Áreas fertilizadas con guano de las islas para cultivos orgánicos(Ha). | 3,750 | 5,625 | 6,500 | 6,875 | 7,500 | 30,250 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 2,250,000 | 3,375,000 | 3,900,000 | 4,125,000 | 4,500,000 | 18,150,000 |
| 37 | Meta 37 : Al 2011, se habrá promovido el consumo de los productos andinos, nativos y andinizados. | DIRECCION GENERAL PARA LA COMPETITIVIDAD AGRARIA (DGPA) | Realización de eventos (ferias, festivales, concursos, etc) para promover el consumo de los productos andinos, nativos y andinizados. | Eventos nacionales promovidos (Nº eventos) | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 14 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 125,000 | 150,000 | 350,000 | 400,000 | 400,000 | 1,425,000 |

| VI. EN MATERIA DE DESARROLLO RURAL | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|---|--|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| Nº | META PROPUESTA | Dependencia Prop. Responsable | Planes de Acción | Indicadores | PROGRAMACION ANUAL | | | | | |
| | | | | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL 2007-2011 |
| 38 | Meta 38 : Al 2011 se habrán implementado instrumentos de protección de la biodiversidad, controlando la depredación de bosques | DIRECCION GENERAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE (INRENA) | Promover concesiones de ecoturismo. | Superficie otorgada en concesión (Ha). | 7,021 | 16,000 | 20,000 | 30,000 | 40,000 | 113,021 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 1,000,000 | 1,000,000 | 1,000,000 | 1,350,000 | 1,500,000 | 5,850,000 |
| 39 | Meta 39 : Al 2010 se habrá mejorado la capacidad de gestión del Sector público Agrario en los ámbitos nacional, regional y local. | DIRECCION GENERAL DE PLANEAMIENTO SECTORIAL (OGPA) | Sistema integrado de Planeamiento Estratégico, Operativo y Presupuestal en el ámbito regional. | Sistema de planificación operando (Sistema) | | 36% | 32% | 32% | | 100% |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 754,392 | 513,100 | 441,532 | 0 | 1,709,024 |
| | | | Sistema Integrado de Monitoreo y Evaluación en el ámbito regional. | Sistema de monitoreo operando (Sistema) | | 36% | 32% | 32% | | 100% |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 2,269,374 | 338,985 | 291,703 | 0 | 2,900,062 |
| | | | Fortalecimiento Institucional de las DRA's y AA's en los Gobiernos Regionales que incorpora la implementación de un plan anual de capacitación. | DRA's y AA's equipadas (Nº de DRA's y AA's) | 18 | 66 | 40 | | | 124 |
| | | | | Recursos financieros S/. | 5,113,076 | 1,825,352 | 2,720,746 | | 0 | 9,659,174 |
| | | | Sistematización y difusión de experiencias exitosas de desarrollo rural | Experiencias de desarrollo rural sistematizadas (Publicaciones). | | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | 125,000 | 125,000 | 125,000 | 125,000 | 500,000 |
| 40 | Al 2011, se habrá realizado la identificación y saneamiento físico y legal para la concesión y/o venta de 4 de las 8 millones de hectáreas deforestadas para la siembra de árboles maderables. (*) | MINAG | Implementacion de Plan de instrumentacion para el logro de la meta | hectareas saneadas para la concesion o venta (ha) | | | 1,333,333 | 1,333,333 | 1,333,333 | 4,000,000 |
| | | | | Recursos financieros S/. | | | | | | |
| | TOTAL | | | Total recursos financieros S/. | 123,877,116 | 188,320,277 | 307,149,522 | 398,841,612 | 444,673,695 | 1,462,860,782 |

(*) Para el logro de ésta meta queda pendiente definir el responsable y el presupuesto asignado para su logro.

| | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| PRESUPUESTO TOTAL ANUAL X EJES | Recursos financieros S/. | 376,951,083 | 618,447,841 | 1,437,109,556 | 1,475,725,542 | 1,754,985,964 | 5,862,901,626 |
|---------------------------------------|---------------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

NOTA :

El presupuesto no incluye Gastos Administrativos y de Gestión, los cuales ascienden aprox. a 15% del presupuesto total.

ANEXO 1

PROGRAMA MULTIANUAL DE INVERSIONES 2007-2011: Principales Proyectos por Eje

| Proyecto o Programa 1/ | Ejecutor | Período 2/ | Ambito 3/ | Situación 4/ | Costo Total del Proyecto (Mill. S/.) | Ejecuc. Acum. al 2006 (Mill. S/.) | Programado (Mill. S/.) | | | | | Total 2007 - 2011 | | Saldo por ejecutar (Mill. S/.) 7/ |
|---|----------|---------------|---|-----------------|--|---|------------------------|--------|--------|--------|--------|-------------------|--|---|
| | | | | | | | 2007 5/ | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Mill. S/. | Metas Físicas 6/ | |
| GESTION DEL AGUA | | | | | | | | | | | | | | |
| Afianzamiento Hidrico del Valle Paltiture - Moquegua | PSI | 2007-2009 | Arequipa y Moquegua | C | 27.82 | - | 0.86 | 12.61 | 14.35 | - | - | 27.82 | 1 Presa | - |
| Programa de Ampliación del Proyecto Subsectorial de Irrigación en el marco del préstamo PE/ 4076 - Banco Mundial 9/ | PSI | 2005-2008 | Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Ancash, Lima, Ica, Arequipa, Moquegua y Tacna | C | 72.80 | 13.35 | 12.27 | 7.80 | 13.58 | - | - | 33.65 | a) 13 JUs fortalecidas en gestión; b) 157,261 predios con derechos de agua; c) 11 km revestidos de canal; d) 258 hectáreas con riego tecnificado | - |
| Proyecto Subsectorial de Irrigación JBIC-PE-P31 9/ | PSI | 2007-2012 | Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Ancash, Lima, Ica, Arequipa, Moquegua y Tacna | C | 277.65 | - | 4.02 | 53.77 | 47.28 | 44.01 | 22.98 | 172.07 | | 105.58 |
| Proyecto Subsectorial de Irrigación - Sierra | PSI | 2008-2012 | Serra | A | 170.95 | - | - | 5.00 | 8.88 | 28.04 | 40.55 | 82.47 | | 88.48 |
| Reconstrucción de la Infraestructura Mayor de Riego del Canal Internacional Zarumilla (Bocatoma La Palma, Canal Internacional y Defensas Riberenas) | INADE | 2007-2009 | Tumbes | C | 91.50 | 0.10 | 23.20 | 37.92 | 30.28 | - | - | 91.40 | a) 1,400 hectáreas mejoradas; b) 3,440 hectáreas protegidas; c) 32,500 beneficiarios | - |
| Construcción Canal de Irrigación Suytucocha | INADE | 2005-2009 | Apurímac | C | 11.22 | 1.00 | 3.53 | 3.88 | 2.81 | - | - | 10.22 | a) 450 hectáreas incorporadas; b) 3,948 hectáreas mejoradas; c) 6,890 beneficiarios | - |
| Proyecto Integral Lagunillas Vilque-Mañazo-Cabana | INADE | 2007-2010 | Puno | C | 207.00 | 101.50 | 16.18 | 49.89 | 30.00 | 9.43 | - | 105.50 | a) 10,225 hectáreas incorporadas; b) 6,000 beneficiarios | - |
| Proyecto Integral Ilave - Huenque Río Blanco | INADE | 2007-2012 | Puno | A | 153.50 | 7.41 | 0.15 | 2.50 | 40.00 | 40.00 | 40.00 | 122.65 | a) 11,398 hectáreas incorporadas; b) 1,000 hectáreas mejoradas; c) 12,492 beneficiarios | 23.44 |
| Afianzamiento de la Presa Lagunillas | INADE | 2008-2011 | Puno | A | 43.00 | - | - | 0.20 | 0.25 | 20.00 | 22.55 | 43.00 | a) 10,000 hectáreas incorporadas; b) 13,665 beneficiarios | - |
| Rehabilitación de la irrigación Canteria a/ | INADE | 2009-2010 | Puno | A | 7.72 | - | - | - | 4.22 | 3.50 | 0.00 | 7.72 | a) 1,620 hectáreas incorporadas; b) 980 hectáreas mejoradas; c) 3,076 beneficiarios | - |
| Construcción de Irrigación Viluyo Laraqueri b/ | INADE | 2010-2011 | Puno | A | 16.19 | - | - | - | - | 10.00 | 6.19 | 16.19 | a) 1,394 hectáreas incorporadas; b) 606 hectáreas mejoradas; c) 963 beneficiarios | - |
| Continuación y Culminación del Proyecto de Irrigación Amojao | INADE | 2010-2012 | Amazonas | A | 62.15 | 0.03 | 0.02 | 1.20 | 2.05 | 34.23 | 24.63 | 62.13 | a) 4,274 hectáreas incorporadas; b) 5,541 hectáreas mejoradas; c) 19,181 beneficiarios | - |
| Irrigación Shumba | INADE | 2011-2013 | Cajamarca | | 210.12 | 0.12 | - | 0.03 | 1.50 | 2.00 | 125.88 | 129.40 | a) 11,944 hectáreas incorporadas; b) 4,192 hectáreas mejoradas; c) 20,000 beneficiarios | 80.59 |
| Irrigación Magunchal | INADE | 2011-2013 | Amazonas | | 215.80 | - | 0.11 | - | 1.50 | 2.00 | 127.96 | 131.56 | a) 13,547 hectáreas incorporadas; b) 5,070 hectáreas mejoradas; c) 22,000 beneficiarios | 84.24 |
| Proyecto de Irrigación San Antonio de Huarango | INADE | 2011-2012 | Cajamarca | | 20.97 | - | 0.02 | 0.11 | 0.30 | 0.42 | 8.39 | 9.24 | a) 4,000 hectáreas incorporadas; b) 3,800 hectáreas mejoradas; c) 6,098 beneficiarios | 11.73 |
| Sub Total | | | | | 1,588.40 | 123.50 | 60.36 | 174.91 | 197.00 | 193.64 | 419.13 | 1,045.04 | | 394.06 |

| Proyecto o Programa 1/ | Ejecutor | Período 2/ | Ambito 3/ | Situación 4/ | Costo Total del Proyecto (Mill. S./) | Ejecuc. Acum. al 2006 (Mill. S./) | Programado (Mill. S./) | | | | | Total 2007 - 2011 | | Saldo por ejecutar (Mill. S./) 7/ |
|---|-----------|---------------|--|-----------------|--|---|------------------------|-------|--------|-------|-------|-------------------|---|---|
| | | | | | | | 2007 5/ | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Mill. S./ | Metas Físicas 6/ | |
| ACCESO A MERCADOS | | | | | | | | | | | | | | |
| Programa de Servicios de Apoyo para Acceder a Mercados Rurales (PROSAAMER) 10/ | PROSAAMER | 2006-2010 | Nacional | C | 82.50 | 3.28 | 13.38 | 18.67 | 23.67 | 23.50 | - | 82.50 | a) 1 Red de Datos y Conectividad implementada; b) 150 Planes de negocio cofinanciados; c) 124 Instituciones atendidas (DRAs y AAs) | - |
| Proyecto Control y Erradicación de la mosca de la fruta (Ceratitis capitata) de la costa peruana | SENASA | 2006-2009 | Ica, Lambayeque, Moquegua, Lima, Piura, Tacna y Arequipa | C | 124.72 | 25.22 | 30.18 | 38.77 | 30.55 | - | - | 124.72 | a) 5,000 hectáreas libres de mosca de la fruta; b) 57,000 hectáreas en post erradicación; c) Pérdida evitada en el valor bruto de la producción anual de cultivos hospedantes de US\$ 2.1 a US\$ 9.3 millones | - |
| Proyecto Establecimiento de Niveles de Escasa Prevalencia de Moscas de la Fruta en el Valle del Alto Jequetepeque - Cajamarca | SENASA | 2007-2010 | Cajamarca | C | 12.83 | - | 3.30 | 3.74 | 4.06 | 1.74 | - | 12.83 | a) 4,872 hectáreas instaladas con red de detección de mosca de la fruta; b) 975 millones de moscas estériles liberadas; c) 9 Puestos de control cuarentenario implementados | - |
| Programa de Desarrollo de la sanidad agraria e inocuidad agroalimentaria para mejorar la competitividad de la producción nacional y fortalecer las agroexportaciones del país | SENASA | 2008-2013 | Nacional | C | 414.63 | - | - | - | 62.18 | 69.43 | 92.56 | 224.18 | a) 236,751 hectáreas erradicadas de mosca de la fruta; b) 100% de plaguicidas fiscalizados; c) 100% de prevención y control de enfermedades en porcinos | 190.46 |
| Sub Total | | | | | 634.68 | 28.50 | 46.86 | 61.18 | 120.45 | 94.67 | 92.56 | 444.22 | | 190.46 |
| INVESTIGACION Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA | | | | | | | | | | | | | | |
| Proyecto de Investigación y Extensión Agrícola - INCAGRO | INCAGRO | 2005-2009 | Nacional | C | 103.54 | 14.64 | 20.59 | 29.25 | 39.06 | - | - | 88.90 | a) 900 Organizaciones de productores innovadores; b) 1,321 Agentes de extensión capacitados y certificados; c) 700 Instituciones de C&T se articulan en Alianzas Estratégicas, redes temáticas y regionales | - |
| Creación del Centro Nacional de Biotecnología Agropecuaria y Forestal, Desarrollo de capacidades para Implementación y Utilización de Biotecnología Moderna en el Sector Agropecuario - FASE I. | INIA | 2007 - 2008 | Nacional | C | 5.99 | - | 0.14 | 5.86 | - | - | - | 5.99 | a) 1 Laboratorio construido y equipado de biotecnología agropecuaria y forestal; b) 7 Estudios de generación óptima y transferencia de biotecnología agropecuaria moderna; c) 29 Cursos/talleres en biotecnología; d) 6 Sistemas de investigación y desarrollo agrobiotecnológico | - |
| Modernización del Sistema de Investigación Agraria para la Competitividad. | INIA | 2008-2010 | Nacional | Perfil | 5.80 | - | 0.00 | 2.43 | 1.76 | 1.62 | - | 5.80 | a) Implementación de 01 programa de capacitación científica y de gestión para los profesionales del INIA; b) 1 sistema de telecomunicación modernizado 01 centro de documentación virtual implementado Impementacion del INIA con infraestructura, equipos, maquinarias, etc | - |
| Sub Total | | | | | 115.33 | 14.64 | 20.72 | 37.54 | 40.82 | 1.62 | 0.00 | 100.69 | | 0.00 |

| Proyecto o Programa 1/ | Ejecutor | Período 2/ | Ambito 3/ | Situación 4/ | Costo Total del Proyecto (Mill. S./) | Ejecuc. Acum. al 2006 (Mill. S./) | Programado (Mill. S./) | | | | | Total 2007 - 2011 | | Saldo por ejecutar (Mill. S./) 7/ |
|---|-------------|---------------|--|-----------------|--|---|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------------------|--|---|
| | | | | | | | 2007 5/ | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Mill. S/. | Metas Físicas 6/ | |
| DESARROLLO RURAL | | | | | | | | | | | | | | |
| Programa Regular (PRONAMACHCS) | PRONAMACHCS | 2009 | 87 provincias de las regiones de Piura, Lambayeque, Cajamarca, la Libertad, Ancash, Huancavelica, Apurímac, Cusco, Arequipa, Puno, Junín, Huanuco, Ayacucho, Tacna., Moquegua, Amazonas y Lima | C | 981.99 | - | 107.23 | 61.80 | 44.75 | - | - | 106.55 | a) 80 millones de plantones; b) 100 km de mejoramiento de canal; c) 14,000 hectáreas de conservación de suelos | - |
| Programa de Préstamo JBIC PE-P27 / PRONAMACHCS | PRONAMACHCS | 2009 | 38 provincias de las regiones de Cajamarca, La Libertad, Ancash, Huancavelica, Cusco, Arequipa, Puno, Junín, Moquegua, Apurímac, Ayacucho, Lima y Pasco. | C | 219.24 | - | 21.89 | 59.73 | 69.00 | - | - | 128.74 | a) 80 km de construcción y mejoramiento de canal; b) 7,500 hectáreas de conservación de suelos; c) 3,000 hectáreas de instalación de cultivos | - |
| Desarrollo del Corredor Puno-Cusco - CORREDOR | MARENASS | 2001-2008 | Cusco, Puno, Apurímac | C | 82.39 | - | 75.80 | 5.52 | - | - | - | 81.32 | a) 200 Planes de Negocios que acceden a servicios de asistencia técnica; b) 17 concursos de Planes de Negocios; c) 21 gobiernos locales institucionalizan mecanismos de Comites Locales de Asignación de Recursos (CLAR) | - |
| Proyecto Sierra Sur | MARENASS | 2005-2012 | Arequipa, Cusco, Moquegua, Puno y Tacna | C | 61.13 | - | 20.81 | 15.15 | 13.92 | 9.49 | 1.76 | 61.13 | a) 105,000 familias beneficiarias; b) 917 Planes de negocios implementados | - |
| Programa de Apoyo a las Alianzas Rurales Productivas de la Sierra "Programa ALIADOS" | MARENASS | 2008-2012 | Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Junín, Pasco y Huánuco | B | 115.28 | - | - | 22.07 | 36.18 | 32.48 | 18.52 | 109.26 | a) 51,110 Familias beneficiadas; b) 537 Planes de Negocios implementados; c) 875 Planes de Desarrollo Comunal implementados | 6.02 |
| Fortalecimiento de Activos, Mercados y Políticas para el Desarrollo Rural de la Sierra Norte - SIERRA NORTE | MARENASS | 2008-2012 | Amazonas,Cajamarca, La Libertad y Lambayeque | B | 184.79 | - | - | 24.37 | 53.09 | 51.11 | 35.61 | 164.18 | a) 7,000 familias atendidas en el Manejo de sus recursos naturales; b) 10,000 hectáreas manejadas con riego tecnificado; c) 260 Proyectos de desarrollo locales elaborados | 20.61 |
| Fortalecimiento de Capacidades en el Manejo de Recursos Naturales y otros activos con Equidad en Comunidades vinculadas al Ambito del Proyecto Minero las BAMBAS - CHANINCHASUN | MARENASS | 2008-2010 | Apurímac | C | 7.78 | - | - | 2.18 | 3.77 | 1.83 | 0.00 | 7.78 | a) 1,440 Familias mejoran la base productiva de sus recursos naturales productivos; b) 49 Comunidades con capacidad de gestión en desarrollo; c) 49 Organizaciones de mujeres campesinas con negocios rurales | - |

| Proyecto o Programa 1/ | Ejecutor | Período 2/ | Ambito 3/ | Situación 4/ | Costo Total del Proyecto (Mill. S/.) | Ejecuc. Acum. al 2006 (Mill. S/.) | Programado (Mill. S/.) | | | | | Total 2007 - 2011 | | Saldo por ejecutar (Mill. S/.) 7/ |
|---|----------|---------------|---------------|-----------------|--|---|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|---|---|
| | | | | | | | 2007 5/ | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Mill. S/. | Metas Físicas 6/ | |
| Construcción y Mejoramiento Camino Rural Chacralla Amaycca Umasi | INADE | 2005-2009 | Ayacucho | C | 3.82 | 1.12 | 1.30 | 1.00 | 0.40 | - | - | 2.70 | a) 10 Comunidades integradas; b) 1,766 beneficiarios | - |
| Construcción Camino Rural Carretera Pomacocha Umaru | INADE | 2004-2009 | Ayacucho | C | 6.15 | 3.51 | 0.62 | 0.50 | 1.52 | - | - | 2.64 | a) 8 Comunidades integradas; b) 2,262 beneficiarios | - |
| Construcción Carretera Pampamarca Santa Ana Huanacopampa | INADE | 2008-2009 | Ayacucho | C | 4.98 | 0.00 | 0.00 | 3.55 | 1.43 | - | - | 4.98 | a) 12 Comunidades integradas; b) 9,450 beneficiarios | - |
| Construcción Camino Rural Lechemayo Ticsibamba - Villavista | INADE | 2006-2009 | Ayacucho | C | 4.30 | 0.29 | 1.35 | 1.55 | 1.11 | - | - | 4.01 | a) 6 Comunidades integradas; b) 924 beneficiarios | - |
| Construcción Camino Rural Huaribamba Inyacc | INADE | 2004-2009 | Huancavelica | C | 4.15 | 1.25 | 0.00 | 0.00 | 2.89 | - | - | 2.89 | a) 6 Comunidades integradas; b) 4,451 beneficiarios | - |
| Construcción y Mejoramiento Camino Rural Cabana Sondondo Chipao | INADE | 2006-2009 | Ayacucho | C | 8.36 | 1.00 | 2.84 | 3.73 | 0.80 | - | - | 7.37 | a) 8 Comunidades integradas; b) 2,630 beneficiarios | - |
| Descontaminación de la Bahía Interior de Puno | INADE | 2008-2013 | Puno | C | 17.00 | - | - | 0.89 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 3.89 | a) 200,000 beneficiarios | 13.11 |
| Programa Agroambiental Jaén San Ignacio | INADE | 2003-2008 | Cajamarca | C | 32.23 | 16.82 | 5.58 | 8.68 | 1.15 | - | - | 15.41 | a) 50,000 beneficiarios | - |
| Mejoramiento de la carretera Cruce La Libertad - El Porvenir | INADE | 2007-2008 | Amazonas | C | 2.56 | 0.29 | 0.90 | 0.71 | 0.66 | - | - | 2.27 | a) 8 Comunidades integradas; b) 2,700 beneficiarios | - |
| Construcción de carretera Urakusa - Santa María de Nieva | INADE | 1997-2008 | Amazonas | C | 10.25 | 8.65 | 0.03 | 1.30 | 0.27 | - | - | 1.60 | a) 5 Comunidades integradas; b) 8,200 beneficiarios | - |
| Mejoramiento y Rehabilitación de la Carretera Cruce Tomaque - Puenteclillos - Santa Rosa. | INADE | 2007-2008 | Cajamarca | C | 2.60 | - | 1.07 | 1.53 | - | - | - | 2.60 | a) 6 Comunidades integradas; b) 9,920 beneficiarios | - |
| Mejoramiento de la carretera Cruce La Floresta - El Cóndor | INADE | 2008-2009 | Cajamarca | C | 2.78 | - | - | 2.78 | - | - | - | 2.78 | a) 13 Comunidades integradas; b) 5,600 beneficiarios | - |
| Mejoramiento y rehabilitación de la carretera Piquijaca - Sallique | INADE | 2008-2009 | Cajamarca | C | 2.78 | - | - | 2.78 | - | - | - | 2.78 | a) 9 Comunidades integradas; b) 7,455 beneficiarios | - |
| Construcción de la carretera Ocallí - Providencia | INADE | 2009 | Amazonas | C | 3.88 | - | - | 0.44 | 3.44 | - | - | 3.88 | a) 16 Comunidades integradas; b) 2,108 beneficiarios | - |
| Canal de Riego La Morada - El triunfo | INADE | 2008-2009 | Huánuco | C | 6.12 | - | - | 3.00 | 3.12 | - | - | 6.12 | a) 1,023 hectáreas incorporadas; b) 1,277 hectáreas mejoradas; c) 765 beneficiarios | - |
| Construcción C.V. Alto San Juan - César Vallejo | INADE | 2008-2009 | Huánuco | C | 2.98 | - | - | 1.50 | 1.48 | - | - | 2.98 | a) 4 Comunidades integradas; b) 776 beneficiarios | - |
| Construc. y Mantenm. Cam Vecinal Flor de Acre Pacahuara Nva. Alianza Playa Alta | INADE | 2007-2009 | Madre de Dios | C | 2.86 | - | 1.14 | 0.80 | 0.92 | - | - | 1.72 | a) 4 Comunidades integradas; b) 970 beneficiarios | - |
| Defensa Ribereña Acre | INADE | 2007-2008 | Madre de Dios | C | 4.01 | - | 0.21 | 3.70 | 0.10 | 4.01 | - | 7.81 | a) 1,359 beneficiarios | - |
| Construcción y Mejoramiento Camino Vecinal Tropezón Unión | INADE | 2008 | Madre de Dios | C | 4.40 | - | - | 4.40 | - | - | - | 4.40 | a) 2 Comunidades integradas; b) 250 beneficiarios | - |
| Sub Total | | | | | 1,778.83 | 32.94 | 240.78 | 233.67 | 240.99 | 99.93 | 56.89 | 741.79 | | 39.75 |
| Total | | | | | 4,117.24 | 199.57 | 368.73 | 507.29 | 599.26 | 389.85 | 568.58 | 2,331.74 | | 624.26 |

1/ Colocar principales Proyectos: costo total mayor a S/. 2.5 millones

2/ Horizonte de ejecución del Proyecto

3/ Cobertura geográfica especificando las regiones

4/ Situación: Referido al estado de avance del proyecto (A: Prefactibilidad; B: Factibilidad; C: En ejecución)

5/ Registrar monto ejecutado el año 2007

6/ Colocar 3 principales indicadores de resultado del Proyecto (período 2007-2011), que muestren preferentemente la capacidad instalada que se va a lograr (Ha, TM, M³...)


7/ Para proyectos que se extienden más del 2011

8/ El ámbito de acción incluye seis corredores económicos de 8 Departamentos: Piura, La Libertad, Cajamarca, Lambayeque, Ica, Arequipa, Moquegua, Tacna

9/ Se informa solo el aporte del estado que incluye el endeudamiento externo.

10/ Incluye componente de información rural

(*) los montos programados 2008 se han modificado en base a la incorporación de saldos autorizada por D.S. Nº 040-2008-EF

 : Montos que han sido variados a través de Modificaciones Presupuestales dentro de la Unidad Ejecutora ya que no fueron atendidas en el Crédito Suplementario por D.S. Nº 040-2008-EF

a/, b/ : PIPS que se han adicionado al PELT porque sus costos totales superan S/.2.5 millones

(**) : PIP que no fue aprobado en el D.S. Nº 040-2008-EF -continuidad de Inversiones, cuenta con el monto del Presupuesto Institucional de Apertura 2008 (PIA)