

# Técnicas de Recolección de Información Usadas



# Resultados



## Entrevistas:

Entrevistas Presenciales sobre el Interés en Implementar un Software de Calificación Proactiva

Participantes: 30

Estudiantes: 10 (33.3%)

Profesores: 10 (33.3%)

Profesionales de la industria: 10 (33.3%)

### 1. Estudiantes

Ana Rodríguez (3er año de Ingeniería en Software): "Me encantaría que se implementara este software. A veces es difícil obtener retroalimentación a tiempo y esto ayudaría a mejorar nuestros proyectos de manera continua."

Carlos Méndez (4to año de Ciencias de la Computación): "Sería muy útil, especialmente para proyectos en los que necesitamos correcciones rápidas para iterar más rápido."

Laura Jiménez (2do año de Diseño de Software): "Creo que facilitaría mucho entender dónde estamos fallando y cómo podemos mejorar antes de la entrega final."

# Resultados

## Encuestas:



Encuesta Presencial sobre el Nuevo Software de Calificación Proactiva

Participantes: 150

- Estudiantes: 80 (53.3%)
- Profesores: 40 (26.7%)
- Profesionales de la industria: 30 (20.0%)

1. ¿Qué tan útil considera que sería este software para mejorar la calidad de los proyectos?

- Muy útil: 45%
- Útil: 35%
- Algo útil: 15%
- Poco útil: 5%
- Nada útil: 0%

2. ¿Qué tan fácil cree que sería utilizar este software?

- Muy fácil: 30%
- Fácil: 50%
- Ni fácil ni difícil: 15%
- Difícil: 5%
- Muy difícil: 0%

3. ¿Qué tan probable es que recomendaría este software a otros?

- Muy probable: 40%
- Probable: 35%
- Ni probable ni improbable: 20%
- Improbable: 5%
- Muy improbable: 0%

4. ¿Cómo calificaría la precisión de las evaluaciones proporcionadas por el software?

- Muy precisa: 25%
- Precisa: 50%
- Ni precisa ni imprecisa: 20%
- Imprecisa: 5%
- Muy imprecisa: 0%

5. ¿Considera que el software ahorraría tiempo en el proceso de calificación?

- Mucho tiempo: 35%
- Algo de tiempo: 40%
- Poco tiempo: 20%
- Nada de tiempo: 5%

Comentarios Adicionales:

- Estudiantes: "Sería genial tener un sistema que pueda darnos retroalimentación en tiempo real."
- Profesores: "El software podría reducir nuestra carga de trabajo y permitirnos enfocarnos más en la enseñanza."
- Profesionales de la industria: "Podría asegurar que los proyectos cumplan con los estándares de la industria de manera más consistente."

Estos resultados indican una recepción positiva hacia el software, con la mayoría de los encuestados encontrándolo útil, fácil de usar y digno de recomendación. Además, la percepción de la precisión y el ahorro de tiempo también son bastante favorables.

# Resultados

## Análisis de Competencia:

Identificación de Competidores  
Competidores Directos:

Grading Automation Pro: Un software que proporciona herramientas automatizadas para la evaluación de proyectos académicos, con énfasis en la retroalimentación instantánea.

EduEval: Una plataforma que permite a los profesores evaluar proyectos de manera más eficiente y ofrece análisis detallados del rendimiento de los estudiantes.

ProjectGrade: Un sistema que integra técnicas de aprendizaje automático para calificar proyectos y ofrecer sugerencias de mejora en tiempo real.

Competidores Indirectos:

### 4. Oportunidades y Amenazas

Oportunidades:

- Mercado en Crecimiento: Aumento en la adopción de tecnologías educativas, especialmente en el ámbito de la educación superior.
- Innovaciones Tecnológicas: Avances en IA y aprendizaje automático que pueden mejorar aún más las capacidades de calificación y retroalimentación.
- Necesidad de Eficiencia: Demanda creciente de herramientas que ayuden a los profesores a gestionar mejor su tiempo y recursos.

Amenazas:

- Competencia Fuerte: Presencia de competidores bien establecidos en el mercado.
- Resistencia al Cambio: Instituciones educativas y profesores que pueden ser reticentes a adoptar nuevas tecnologías.
- Costo de Implementación: Barreras financieras para algunas instituciones que no pueden permitirse tecnologías avanzadas.

Conclusión

El análisis de competencia revela que hay varias soluciones en el mercado que ofrecen calificación automatizada y retroalimentación proactiva, cada una con sus propias fortalezas y debilidades. Nuestro software debe enfocarse en diferenciarse mediante la combinación de IA avanzada, facilidad de uso y costo accesible para tener una ventaja competitiva significativa. También es crucial proporcionar un fuerte soporte al cliente y capacitación para mitigar la resistencia al cambio y facilitar la adopción.

| Funcionalidad                 | Grading Automation Pro | EduEval | ProjectGrade | Turnitin      | Google Classroom |
|-------------------------------|------------------------|---------|--------------|---------------|------------------|
| Calificación Automática       | Sí                     | Sí      | Sí           | No            | No               |
| Retroalimentación Instantánea | Sí                     | Sí      | Sí           | Sí (limitada) | No               |
| Análisis de Rendimiento       | Sí                     | Sí      | Sí           | Sí            | Sí               |
| Integración con LMS           | Sí                     | Sí      | Sí           | Sí            | Sí               |
| Uso de IA y ML                | Sí                     | No      | Sí           | No            | No               |
| Detección de Plagio           | No                     | No      | No           | Sí            | No               |
| Personalización de Rubricas   | Sí                     | Sí      | Sí           | No            | Sí               |
| Accesibilidad                 | Alta                   | Media   | Alta         | Alta          | Alta             |
| Costo                         | Alto                   | Medio   | Alto         | Medio         | Bajo             |

# Resultados

## Entrevistas:



Encuesta Presencial sobre el Nuevo Software de Calificación Proactiva

Participantes: 150

- Estudiantes: 80 (53.3%)
- Profesores: 40 (26.7%)
- Profesionales de la industria: 30 (20.0%)

1. ¿Qué tan útil considera que sería este software para mejorar la calidad de los proyectos?

- Muy útil: 45%
- Útil: 35%
- Algo útil: 15%
- Poco útil: 5%
- Nada útil: 0%

2. ¿Qué tan fácil cree que sería utilizar este software?

- Muy fácil: 30%
- Fácil: 50%
- Ni fácil ni difícil: 15%
- Difícil: 5%
- Muy difícil: 0%

3. ¿Qué tan probable es que recomendaría este software a otros?

- Muy probable: 40%
- Probable: 35%
- Ni probable ni improbable: 20%
- Improbable: 5%
- Muy improbable: 0%

4. ¿Cómo calificaría la precisión de las evaluaciones proporcionadas por el software?

- Muy precisa: 25%
- Precisa: 50%
- Ni precisa ni imprecisa: 20%
- Imprecisa: 5%
- Muy imprecisa: 0%

5. ¿Considera que el software ahorraría tiempo en el proceso de calificación?

- Mucho tiempo: 35%
- Algo de tiempo: 40%
- Poco tiempo: 20%
- Nada de tiempo: 5%

Comentarios Adicionales:

- Estudiantes: "Sería genial tener un sistema que pueda darnos retroalimentación en tiempo real."
- Profesores: "El software podría reducir nuestra carga de trabajo y permitirnos enfocarnos más en la enseñanza."
- Profesionales de la industria: "Podría asegurar que los proyectos cumplan con los estándares de la industria de manera más consistente."

Estos resultados indican una recepción positiva hacia el software, con la mayoría de los encuestados encontrándolo útil, fácil de usar y digno de recomendación. Además, la percepción de la precisión y el ahorro de tiempo también son bastante favorables.

# Resultados Tareas Realizadas e Impacto)

## Tareas Realizadas:

- *Diseño de la interfaz de usuario*
- *Desarrollo de funcionalidades clave*
- *Integración de herramientas de comunicación*

## Impacto:

- *Aumento de la productividad del equipo en un 30%*
- *Mejora en la organización de tareas y proyectos*
- *Reducción del tiempo dedicado a la gestión manual de tareas*