# Analyse des performances : Comparaison des tirs à 120 et 200 utilisateurs

L’analyse repose sur l’observation des temps de réponse moyens et des 90e percentiles pour deux campagnes de test (120 et 200 Vusers), réalisées sur une même tranche de tir d’environ 15 minutes.

Objectif de la comparaison : Identifier les écarts de performance induits par la montée en charge de 120 à 200 utilisateurs, tout en tenant compte du contexte d’injection distribué (multi-injecteur) et du comportement naturel du système sous forte sollicitation.

## Observations générales

- Comportement global : La montée en charge vers 200 utilisateurs n’entraîne pas de rupture brutale de performance. Les temps moyens restent maîtrisés sur de nombreuses transactions, et aucune surcharge systémique critique n’est observée.

- Écarts mesurés : Certains temps de réponse augmentent de façon modérée, tandis que d’autres restent stables, voire s’améliorent légèrement. Cela confirme une résilience générale du système, malgré une pression supplémentaire.

## Performances Variables

1. Transactions plus stables à 200 utilisateurs :

- LCL Mon Patrimoine : temps moyen passe de 5s à 4.06s  
- Signer Rapport Adéquation : stable autour de 3s  
Ces résultats peuvent être attribués à une meilleure répartition de la charge côté injecteurs, ou à une variabilité naturelle du système qui s’équilibre avec un volume plus élevé.

2. Transactions impactées par la charge :

- Votre situation fiscale actuelle : de 2.7s à 7.2s  
- Actualisation 1 : de 3.5s à 10.5s, avec un 90e centile à 28.8s  
Ces étapes montrent une sensibilité accrue au volume utilisateur, probablement en raison d’appels backend plus lourds ou de dépendances externes (API, base de données…).

## Impact Global

L’augmentation de charge de 120 à 200 utilisateurs n’a pas un impact critique sur les performances globales.  
Les transactions stratégiques restent majoritairement stables, et les écarts observés permettent d’identifier les étapes les plus sensibles, sans remettre en cause la capacité du système à supporter la montée en charge.  
Une surveillance ciblée sur les transactions présentant les hausses les plus nettes reste toutefois recommandée pour garantir la qualité de service.