

Cerere de revizuire a materiei de Inteligență artificială, partea de Machine Learning

Subsemnatul Moroșan Eric-Alexandru, student în anul II de studii, șef al grupei 252, membru observator în Consiliul Facultății și Director al departamentului Educațional din cadrul ASMI, în numele colectivului de studenți înscriși în anul II de studii la domeniul Informatică, dar și al studenților cu restanță la Inteligență artificială care au completat formularul de susținere, cer inspectarea atât a modurilor de desfășurare și notare a părții de Machine Learning a cursului de la această materie, cât și felul în care noi, ca studenți, am fost tratați în cadrul acestui semestru la disciplina respectivă. Astfel, raportează următoarele fapte spre atenția Consiliului Facultății:

1. Desfășurarea examenului: cu o zi înainte de examen, am cerut o repartizare pe săli, după ce șefii de grupă au fost anunțați că sălile de examen au fost schimbate de către secretariat (și mai apoi pe grupul de teams), dar nu am primit nimic. Singurul anunț a fost acela că ar trebui să ajungem la 10:45 pentru a începe examenul la timp deoarece ar mai exista examene după (Anexa 1). La ora 11:20 ni s-a zis că există o repartizare pe săli, transmisă doar verbal de domnul profesor Ionescu (supraveghetorii nu o cunoșteau). La ora 11:30 am aflat, de asemenea, că trebuie să ne așezăm alfabetic. După toate acestea, în unele săli, examenul a început după ora 12:20, cu mai mult de o oră jumătate după ce am fost chemați, deși în amfiteatre se aflau peste 100 persoane, era foarte cald, iar examenul durează 3 ore. Mai mult, în unul din amfiteatre, timpul alocat examenului a fost mai puțin de 3 ore, subiectele fiind aduse mult prea târziu. Există studenți care nu au putut ajunge la un alt examen din cauza decalării exagerate.
2. Desfășurarea colocviului: în mod asemănător, atât pentru seria 24 care a dat colocviul în timpul semestrului, cât și pentru seriile 23 și 25, colocviul a fost întârziat cu cel puțin o oră, modul de transmitere al subiectului fiind înmânarea unui stick (unic) fiecărui student. Totodată, pentru seriile 23 și 25, colocviul nu a fost anunțat la o anumită oră, ci la "2 ore după examen", care inițial ar fi însemnat ora 16. Am fost chemați, în timpul examenului, la ora 17 pentru colocviu. La ora 17:15 domnul profesor Ionescu a anunțat repartizarea pe săli în scris (Anexa 2). De asemenea, notele pentru seria 24 au fost anunțate după două luni de la colocviu.

3. Pentru studenții de anul 3, domnul profesor Ionescu a dorit să treacă notele în catalog, fără a le fi transmis acestora și fără a respecta termenul de 48h în care un student poate contesta nota prin cerere scrisă. Mai mult, a anunțat existența unei sesiuni de contestații deși, în continuare, acesta nu a anunțat notele, susținând că a trimis lista la secretariat. Secretariatul a trimis notele studenților în locul acestuia mai târziu în acea zi. (Anexa 3)
4. Procentul notelor la laborator: din prima zi de curs ne-a fost specificat site-ul cursului unde putem accesa cursurile și laboratoarele (<https://fmi-unibuc-ia.github.io/ia/>). În primul curs era specificat modul de notare la laborator ca fiind 30% competiția și 20% colocviul. Însă după examen, o nouă variantă a fost urcată pe site, iar notele noastre la laborator au fost calculate cu noua formulă de 25%-25%. (Anexa 4)
5. Competiția ca metodă de notare: deși ani la rând studenții au acuzat competiția ca fiind o metodă de notare incorectă, bazându-se pe notele obținute de alți studenți, dar și neregulamentară (neexistând un barem de notare formal) și a fost recomandat să nu se mai organizeze în acest format, domnul profesor a decis să folosească aceeași metodă de notare. De asemenea, pentru seriile 23 și 25, aceasta s-a desfășurat preponderent în timpul sesiunii, deși a fost anunțat că va fi mai din timp, astfel, având loc odată cu alte examene. Mai mult, competiția a fost relansată, schimbând numărul de submisii pe zi și pe cele deja efectuate. (Anexa 5)
6. Datele de la competiție: unele poze din setul de date au caracter indecent, existând o clasă specială pentru acestea. Mai multe detalii în Anexa 6.
7. Subiectele la examen: ca în fiecare an, majoritatea studenților nu iau o notă de trecere la partea de ML și se bazează pe examenul de KR. Acest lucru este cauzat de următoarele lucruri: pentru greșirea unei grile, se scade din punctajul per total (chiar și sub punctul din oficiu), există probleme cu rezolvare scrisă, deși nu există un seminar la această materie unde să se facă astfel de probleme, iar multe din informațiile de la examen sunt inexistente, cel puțin sub aceeași formă, în cursuri. De asemenea, subiectul dat la colocviu nu poate fi realizat într-o oră jumătate, presupunând și antrenarea unei rețele neuronale.
8. Comportamentul general față de studenți: nu în ultimul rând, sub numele domnului profesor avem și următoarea listă (Anexa 7):
 - dezinformarea studenților de anul 3, spunând că există o sesiune specială de a da examenul

- stabilirea examenului pe 26, contrar dorințelor studenților, pe motiv că a fost plecat 3 sferturi din sesiune
- răspunsuri ironice la adresa studenților
- multe altele pentru care nu avem imagini corespunzătoare

Așadar, consider că domnul profesor Ionescu a încălcat Codul drepturilor și obligațiilor studentului și Codul de etică și deontologie al UB prin cele enumerate anterior. Solicit, în numele colectivului de studenți, următoarele măsuri:

1. Notarea laboratorului așa cum era scris în cursul 1, cu ponderile de 30% din competiție, respectiv 20% colocviul.
2. Domnul profesor să nu mai predea la anul 2, domeniul informatică, fiind, prin metodele sale, motivul eșecului pentru mulți studenți care vor să termine facultatea, să își realizeze licența, dar și o imagine care nu reprezintă Facultatea de Matematică și Informatică, atât în rândul studenților, cât și în mediul extern.
3. Calcularea notei finale ca fiind media celor 4 metode de notare (Laborator ML, Laborator KR, Examen ML, Examen KR) pentru care se aplică pragul notei 5.

De asemenea, atașez în Anexa 8, o listă cu răspunsuri a unui formular cu completări (de pe adresele instituționale) ale studenților care susțin luarea unor măsuri în acest sens. Cu siguranță, dorința colectivului nu este reluarea examenului sau a colocviului, iar lipsa de reacție din partea Consiliului Facultății înseamnă, pentru noi, continuarea găsirii unor soluții mai departe.

Data

Semnătura