

教练手册陪同
公共财政，第十版，由Harvey S. Rosen和Ted Gayer撰写

第1章 - 简介

简要概述

1. 公共财政与意识形态
 - a. 政府的有机观
 - b. 政府机制观
 - c. 本书的观点
2. 政府一览
 - a. 法律框架
 - i. 联邦政府
 - ii. 州和地方政府
 - b. 政府规模
 - c. 支出
 - d. 收入
 - e. 我们的议程

对章末讨论问题的建议答案

1.
 - a. 麦凯恩的声明与政府的有机概念是一致的。个人及其目标不如国家重要。
 - b. 洛克清楚地阐述了个人自由至关重要的国家机械观。
 - c. 查韦斯的声明符合政府的有机观点。个
人作为整体社会的一部分具有重要意义。
2. 自由主义者相信政府非常有限，并对政府改善社会福利的能力持怀疑态度。社会民主党人认为，为了个人的利益需要大量的政府干预。具有国家有机概念的人认为，社会的目标是由国家决定的，个人只有通过对社会目标的贡献才能得到重视。
 - a. 一项禁止获得器官捐赠补偿的法律将受到自由主义者的反对，因为他们希望市场决定谁购买和出售器官，以及以何种价格出售器官。如果社会民主党人认为这样的法律会阻止器官捐赠的频繁发生，他们也可能反对这项法律。然而，他们可能会支持这项法律，理由是支付器官捐赠将迫使经济上绝望的人出售他们的器官。法律将保护个人免于穷人

决策。有机观点也可能反对法律，因为如果更多的人接受移植，社会可能会变得更健康，尽管他们会认为个人应该为社会的利益捐款，而不是为了补偿。

- b. 自由主义者反对强制要求摩托车手使用头盔的法律，认为个人可以在没有政府胁迫的情况下最好地决定是否使用头盔。社会民主党人认为，这项任务可以挽救生命并最终使个人受益。有机观点可能会导致有利于授权，理由是减少伤害造成的医疗保健费用减少有益于社会。
 - c. 自由主义者反对强制规定儿童安全席位的法律，认为个人可以在没有政府胁迫的情况下最好地决定是否使用儿童安全座椅。社会民主党人认为，这项任务可以挽救生命并最终使个人受益。有机观点可能会导致有利于授权，理由是减少事故造成的医疗保健成本有益于社会。
 - d. 自由主义者可能会反对禁止卖淫的法律，而社会民主党可能会赞成这样的法律。有机观点取决于政策制定者试图实现的社会类型。法律可能会因道德原因而受到青睐。
 - e. 自由主义者可能会反对禁止一夫多妻制的法律，而社会民主党人可能会赞成这样的法律。有机观点取决于政策制定者试图实现的社会类型。法律可能会因道德原因而受到青睐。
 - f. 自由主义者可能会反对禁止在餐馆使用反式脂肪，他们认为如果消费者认为这些食品很重要，他们会要求餐馆去除反式脂肪。社会民主党人可能会支持禁令，因为消费者可能不了解反式脂肪对健康的影响。有机观点的人可能会赞成禁令，因为科学文献表明避免反式脂肪的人更健康，因此禁令会降低医疗费用。
3. 政府的机械观点认为，政府是个人为更好地实现个人目标而创造的一种创造。在机械传统中，人们可能不同意饱和脂肪税以减少肥胖。自由主义者会说，人们可以决定什么是最适合自己的 - 是否消耗饱和脂肪 - 并且不需要政府的刺激。相比之下，社会民主主义者可能会争辩说，人们太过短视而不知道什么对他们有利，所以政府提供的诱因是恰当的。

- 4.
- a 如果政府规模是通过直接支出来衡量的，那么授权就不会直接增加。然而，合规成本可能很高，而且似乎是“监管预算”的增加。
 - b 这项禁令不会增加政府支出，但合规成本高会增加监管预算。
 - c 很难说这是否代表了政府规模的增加或减少。一种可能性是国内生产总值保持不变，政府对商品和服务的购买量下降。另一个原因是政府对商品和服务的购买增长，但增速低于GDP。人们还必须考虑联邦信贷和监管活动以及州和地方预算。
 - d 如果援助补助金减少，联邦预算将减少。但是，如果州和地方政府通过增加税收抵消这一点，那么整个政府部门的规模就不会像人们猜测的那样下降。
5. 通货膨胀侵蚀了债务的实际价值 0.036×904 亿英镑或325.4亿英镑。通货膨胀减少了真正的债务义务这一事实意味着这一数字应作为收入纳入政府。
6. 如果您将政府规模视为社会资源受政府控制的程度，政策1和政策2都会使政府规模增加相同数量。虽然政策1似乎对政府规模没有影响，因为它只强制私人支出，但它会使资源受到政府的控制。政策2似乎影响政府规模，因为它改变了收入和转移，但每个家庭的成本与政策1相同，5000美元的健康保险支出或额外税收。
7. 相对于国内生产总值，国防开支从1981年的5.0%增长到1985年的GDP的6.0%，然后从2007年的3.9%增长到2011年的GDP的4.7%。从2007年到2011年的增长按比例增加，但是两个增加的百分点增加相同。
- 8.
- a 1997年至2001年，联邦支出的绝对变化是
2617亿美元[1862.8美元 - 1,601.2亿美元],

联邦支出实际变化 (2001年美元) 为1462.6亿美元[通货膨胀率= $(90.727 - 84.628) / 84.628 = 7.21\%$, 1,862亿美元 -
 $\$1,601 (1 + 0.0721) = \146.26 亿],

人均实际政府支出的变化为241.26美元[实际政府支出 每 人头
在 1997 (2001 美元) :
 $\$1,601.1 * (1 + 0.0721) / 0.227912 = \$6,289.72$; 实际的政府支出

2001年人均 (2001年美元) : $1862.8 \text{ 美元} / 0.285225 \text{ 亿美元} = 6,530.98 \text{ 美元}$;
 $\$6,530.98 - \$6,289.72 = \$241.26$],

而每GDP的支出变化为 $-0.01106 \text{ 亿美元} [\$601.1 / \$8,332.4 - \$1,862.8 / \$10,286.2]$.

2007年至2011年, 联邦支出的绝对变化是
 $8744 \text{ 亿美元} [3,603.1 \text{ 亿美元} - 2,728.7 \text{ 亿美元}]$,

联邦支出实际变化 (2011年美元) 为6,919亿美元
 $[\text{通货膨胀率} = (113.338 - 106.231) / 106.231 = 6.69\%, \quad \$3,603.1 \text{ 十亿} - \$2,728.7 (1 + 0.10669) = \$691.9 \text{ 亿}]$,

实际政府人均支出的变化为1,899.78美元 [实际政府支出 每 人头
 在 2007 (2011 美元) :
 $\$2,728 * (1 + 0.10669) / 0.3017 = \$9,647.14$;

2011年人均实际政府支出 (2011年美元) : $[3,603 \text{ 美元} / 0.3120 \text{ 亿美元} = 11,546.92 \text{ 美元}; \$11,546.92 - \$9,647.14 = \$1,899.78]$

每个国内生产总值的支出变化为 $-0.444 \text{ 亿美元} [2,728.7 \text{ 美元} / 14,028 \text{ 美元} - \$3,603.1 / \$15,094]$.

- b. 从1997年到2001年和2007年到2011年, 卫生支出和“其他”类别的相对增长变化最大。净利息是支出的唯一减少。

| | 1997 | 2001 | 相对变化来自 1997年至 2001年 | 2007 | 2011 | 相对变化来自 2007年至 2011年 |
|------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|
| 防御 | 285.7 | 321.2 | 12.426% | 579.8 | 751.3 | 29.579% |
| 健康 | 123.8 | 172.2 | 39.095% | 266.4 | 372.5 | 39.827% |
| 医保 | 190.0 | 217.4 | 14.421% | 375.4 | 485.7 | 29.382% |
| 收入保证 | 235.0 | 269.8 | 14.809% | 366.0 | 597.4 | 63.224% |
| 社会保障 | 365.3 | 433.0 | 18.533% | 586.2 | 730.8 | 24.667% |
| 净利息 | 244.0 | 206.2 | -15.492% | 237.1 | 230.0 | -2.995% |
| 其他 | 157.3 | 243.1 | 54.545% | 317.9 | 435.5 | 36.993% |

9.

- a. 1997年至2001年联邦税收的绝对变化为4119亿美元 (= 1991.1美元 - 1579.5美元), 而2007年至2011年同样的变化为--264.5亿美元 (= 2303.5美元至2568.0美元)。

按实际价值计算, 1997年至2001年的联邦税收收入变化为298.04美元
 (通货膨胀率为7.21%, 实际变化= $1991.1 \text{ 美元} - (1579.2 \text{ 美元} * 1.0721)$)。2007年

到2011年，联邦税收收入的变化为-436.30美元（通货膨胀率为6.69%，实际变化= $2303.5 - 2568.0 \text{美元} * 1.0669$ ）。

1997年至2001年人均实际税收收入变化为778.16美元（= $(1991.1 / .285225 - \$ 1579.2 * (1.0721) / 0.272958)$ ），2007年至2011年为-1699.26美元（= $(2303.5 \text{美元} / .312040 - 2568.0 \text{美元} * (1.0669) / 0.301696)$ ）。

1997年至2001年每个国内生产总值的税收收入变化为0.004（= $1991.1 / 10286.2 - \$ 1579.5 / 8332.4$ ），2007年至2011年为0.0530（ $\$ 2303.5 / 15094 - \$ 2568.0 / 14028$ ）。

- b. 从1997年到2001年，社会保险税的相对增幅最大。从2007年到2011年，消费税的相对增幅最大。从1997年到2001年和2007年到2011年，社会公司税收收入的相对减少幅度最大。

| | 1997 | 2001 | 相对变化来自 1997年至 2001年 | 2007 | 2011 | 从2007年到 2007年的相对 变化 2011 |
|-------|-------|-------|---------------------------|--------|--------|-----------------------------------|
| 个人所得税 | 737.5 | 994.3 | 34.820% | 1163.5 | 1091.5 | -6.188% |
| 公司税 | 182.3 | 151.1 | -17.115% | 370.2 | 181.1 | -51.080% |
| 社会保险 | 539.4 | 694.0 | 28.661% | 869.6 | 818.8 | -5.842% |
| 消费税 | 120.1 | 151.7 | 26.311% | 164.7 | 212.1 | 28.780% |

第二章 - 实证分析工具简介

1. 理论的作用
2. 因果关系与相关性
3. 实验研究
 - a. 进行实验研究
 - b. 实验研究的陷阱
4. 观察研究
 - a. 进行观察研究
 - b. 观察研究的陷阱
5. 准实验研究
 - a. 进行准实验研究
 - b. 准实验研究的陷阱
6. 结论

对章末问题的答案

1. 边际税率的变化会改变个人的净工资。这会产生收入效应和替代效应。只要休闲是一种正常的好处，这些效果就会起到相反的作用。因此，人们不能事先判断劳动力供给是增加还是减少。如果没有政治或法律障碍，可以进行一项实验研究，其中一个控制组面对现状，一个实验组面临新的税收制度。影响工作量的其他因素会影响对照组和实验组，因此两组之间工作量的差异可归因于边际税率的变化。
2. 这是对纽约无家可归者研究的有效批评。它反映了因果关系的问题。有两件事可能是相关的，但很难确定哪一件引起另一件事。补救措施是建立一项研究，将个人随机分配到小组。在一项实验研究中，该小组提供了职业培训，咨询服务，并且紧急资金不一定比没有报名参加这些服务的团体更有动力，因此如果他们无家可归，那么可以归因于这些计划。
3. 花时间在计算机上的工人可能具有其他技能和能力，这有助于提高工资，因此培训儿童使用计算机并不一定会使他们的收入潜力得到改善。该研究说明了基于相关性确定因果关系的难度。数据并未显示使用计算机是否会导致更高的收入，或者其他因素是否导致工人使用计算机并获得更高的工资。
4. 本文指出了社会实验的缺陷：获得随机样本的问题以及将结果扩展到实验范围之外的问题。该研究的参与者发现，作为实验的一部分对他们有利，这可能导致自我选择的人群无法代表更广泛的医疗保健消费者群体。此外，兰德健康保险实验的持续时间有限，之后参与者将转向其他一些健康计划。这个

如果健康保险是永久性的而不是暂时的，那么设计可能会在短期内引发某些不一定存在的行为。此外，医生的“标准实践”在很大程度上取决于整个人口的情况，而不是相对较小的实验组。

5. 由失业率变化建立的情景有助于差异方法的差异，其中第一个差异是跨时间，第二个差异是跨收入水平。研究人员将测量低收益期和高收益期之间高收入者的失业持续时间的变化，然后将这种变化与低收入者的变化进行比较。治疗组将是高收入者，对照组将是低收入者。必须适用于无偏估计的假设是，在没有政策变化的情况下，治疗组和对照组在政策变化之前和之后的整个期间都会经历相同的失业持续时间变化。
6. 由于只有五个州减少了所得税，我们可以检查一个对照组国家（那些有所得税但税率没有变化的国家）的情况，并比较两者之间的储蓄率。这很重要，因为其他因素会影响储蓄率，但如果其他因素影响对照组和治疗组，那么我们可以得出结论，治疗（降低税收）导致储蓄变化。例如，如果税率较低的五个州（治疗组）的储蓄率增加了2%，而其他州（对照组）的储蓄率增加了1%，那么我们可以得出减税的结论。导致储蓄率增加1% - 治疗组增加2%和对照组增加1%之间的差异。必须保持这种差异方法的差异是有效的假设是，在有所得税减免的情况下，处理费率的储蓄率将增加与控制州储蓄率相同的百分比。
7. 一般而言，相关性不会揭示有关因果关系的任何信息。斯皮策认为，由于较高的边际税率与数据中经济活动放缓之间没有相关性，因此可以在不损害经济增长的情况下提高边际税率。该假设忽略了其他因素可能会在经济中发挥作用，从而减轻边际税率上升的影响。此外，目前较高的边际税率可能意味着未来经济增长较低，这可能不会反映在他所指的数据中。
8. 赤字和利率之间存在弱而积极的关系，这意味着较大的赤字会导致利率下降。基于这些数据的推论会产生问题，因为只有少数数据点，并且因为相对于某些基准（如GDP）来看待赤字，并以实际价格表示利率和赤字，它会提供更多信息。比名义条款。控制可能影响利率的其他因素，如货币政策和经济活动水平，也是有用的。最重要的是，此处发现的相关性并不一定表示因果关系。

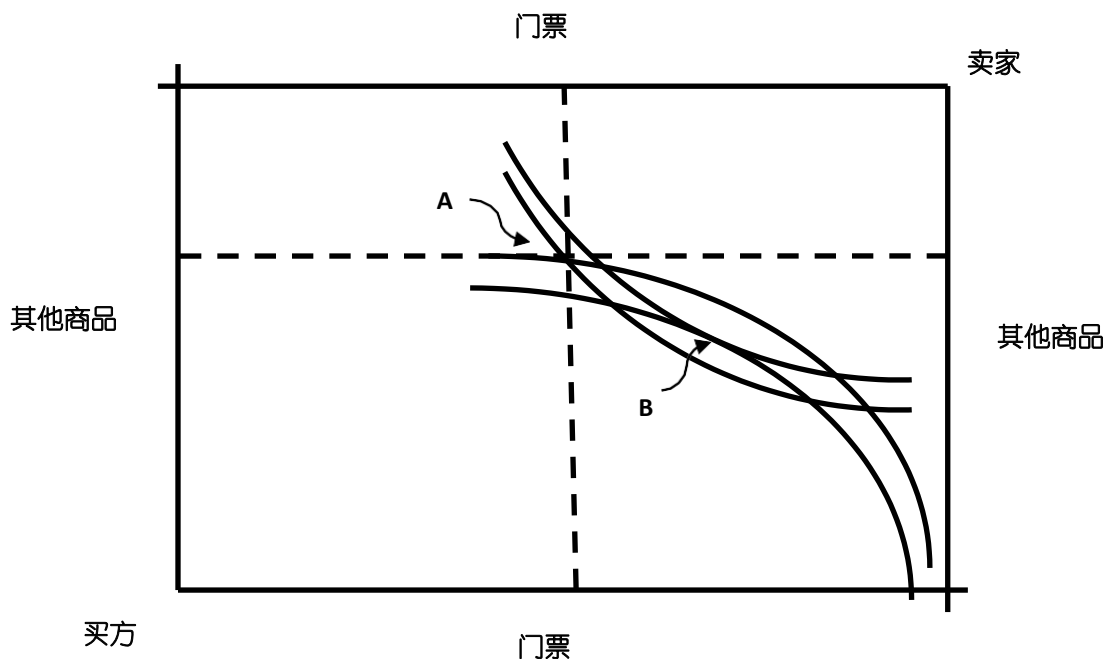
第3章 - 规范分析工具简介

1. 福利经济学
 - a. 纯经济交流
 - b. 生产经济
2. 福利经济学的第一个基本定理
3. 公平与福利经济学的第二个基本定理
4. 市场营销失败
 - a. 市场力量
 - b. 市场不存在
 - c. 概观
5. 购买福利经济学

对章末问题的答案

1.
 - a. 在这个特定的保险市场中，人们不会期望不对称信息成为一个大问题 - 飓风的概率是常识。道德风险可能是一个问题 - 如果他们有飓风保险，人们更有可能在海滩附近建造。人们仍然希望飓风保险市场能够相当有效地运作。
 - b. 消费者医疗保险市场存在大量不对称信息，医生也有医疗事故保险。为了有效消费，价格必须等于边际成本，保险的效果可能是降低医疗消费的感知价格。这将导致消费超过有效水平。由于监管，保险，税收以及成本从无保险人转移到被保险人的角色，没有理由期望市场有效。
 - c. 在股票市场，有很好的信息和成千上万的买家和卖家。总的来说，我们期望有效的结果。
 - d. 从国家的角度来看，MP3播放器和音乐方面存在大量的竞争和信息。结果可能对MP3播放器和音乐有效。然而，一些公司可能通过高品牌知名度和专有下载系统来行使一些市场力量。
 - e. 没有政府干预，私人市场分配可能效率低下。学生贷款市场可能会受到信息不对称的影响 - 学生比贷款人更了解他是否会偿还贷款或违约，这是一种逆向选择。在这种情况下，政府干预并没有“解决”逆向选择问题（因为参与学生贷款计划不是强制性的），但它可能创造一个没有干预就不会存在的市场。

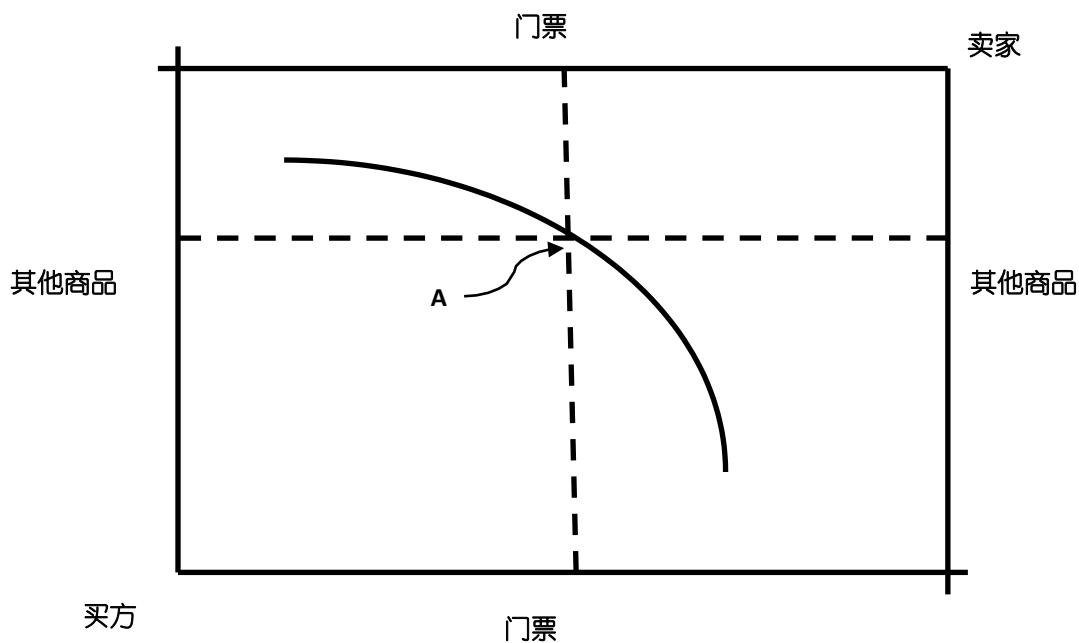
- f. 住房市场可能相对有效。可能存在一些低效率，例如信息不对称 - 卖方比购买者和差异化产品更了解房屋。但是，市场已经发展到缓解这些低效率。例如，买方可以聘请房屋检查员帮助他了解更多有关房屋质量的信息。此外，市场上的大量房屋增加了竞争。
2. $W = f(U_a, U_b)$ 的社会福利函数意味着社会福利取决于个人的效用。这并不意味着个人的效用取决于当时的社会福利 - 参议员奥巴马的评论表明。
 3. 福利经济学的第一个定理说，市场交易只发生在交易符合双方的最佳利益时。相比之下，心理学家似乎认为肾脏市场伤害了一方或双方。
 4. 如果加利福尼亚的保险公司不再使用地点来确定汽车保险费率，那么城市居民的一些较高成本将转移到农村和郊区居民。这种变化会降低效率，但政策的目的是为了公平性，这是基于一种观点，即城市居民因为更容易参与事故而需要支付更多的保险费是不公平的。如果城市居民享受的额外效用抵消了农村和郊区居民的公用事业损失，社会福利就会增加。
 - 5.



- a. A点是初始分配。
- b. 鉴于上面的Edgeworth Box中的初始分配，可以看出卖方和买方都可以通过交易票在B点达到更高的无差异曲线

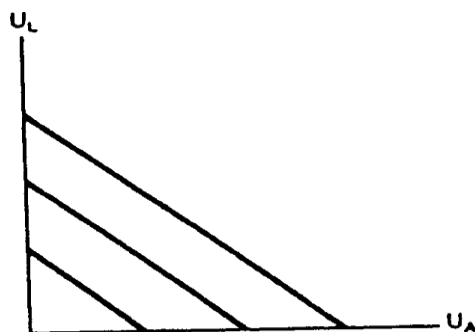
和其他任何一个人没有更糟糕的商品。因此，目前的分配效率低下。

c. 原始分配有效且交易不影响效率的情况如下所示。

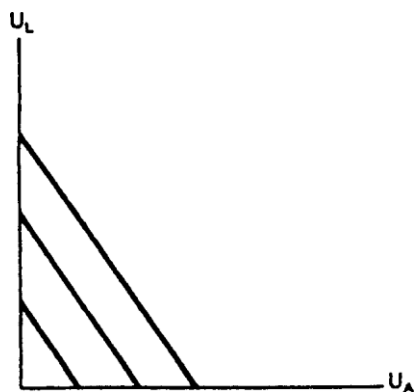


6.

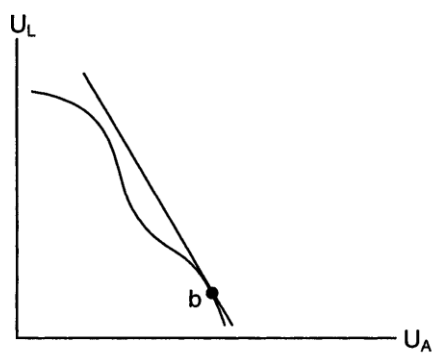
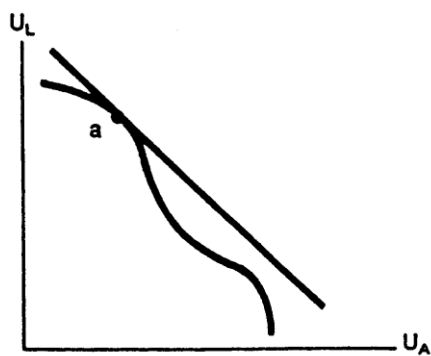
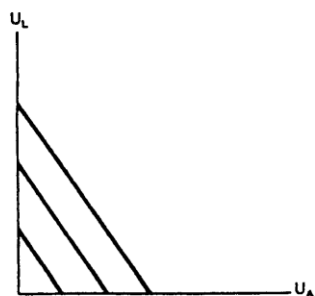
a. 社会无差异曲线是斜率为-1的直线。就社会而言，奥古斯都的“利用”相当于利维亚的“利用”。



- b. 社会无差异曲线是斜率为-2的直线。这反映了这样一个事实，即社会重视奥古斯都的“利用”是对利维娅的“利用”的两倍。



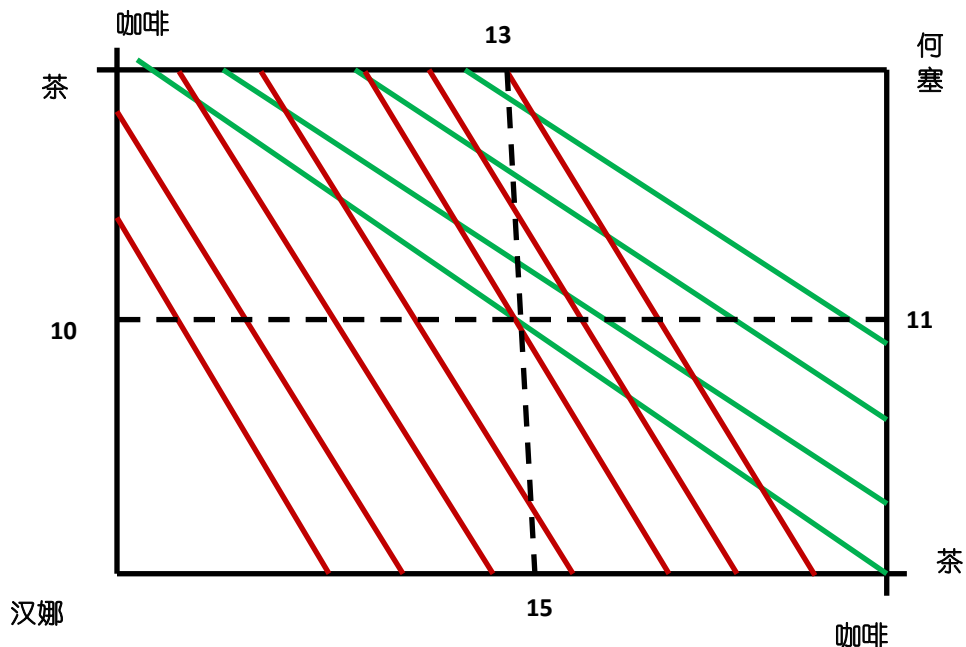
c.



7. 马斯格雷夫 (1959) 发展了优点商品的概念来描述即使社会成员不要求它们也应该提供的商品。“罪孽税”的运作方式相反,适用于社会成员可能要求但不应该拥有的商品。
- 8.
- a. 没有明显的原因导致市场失灵的防盗报警电话;洛杉矶警方可以设定相当于边际成本的回应费。
 - b. 制作一部关于摇滚音乐的纪录片和苏联的垮台并没有明显的理由可以改善美国的福利。
 - c. 樱桃馅饼应该受到监管是没有经济原因的,特别是因为对苹果,蓝莓或桃子冷冻馅饼没有这样的规定。
 - d. 很难想象福利经济学为国内食糖生产者提供这种保障的基础,除非糖生产者的公用事业在社会福利职能中得到很大的重视。
 - e. 这不是一项有效的政策。如果问题是消耗的水太多,那么答案是增加水的价格。在此基础上,人们可以决定是否要购买需要更少水的厕所。与大多数其他资源一样,水是私人物品。
 - f. 没有明显的理由保留视频游戏历史可以改善福利。
9. 在这种情况下,“Edgeworth Box”实际上是一条线,因为岛上只有一种商品。可能的分配集是一条直线,100个单位长。每个分配都是帕累托有效的,因为让一个人变得更好的唯一方法就是让另一个人变得更糟。文中没有理论可以帮助我们确定分配是否公平。虽然即使在人们之间分割花生也可能是公平的,但如果人们的需求不同,则可能不公平。通过社会福利功能,我们可以评估整个社会的再分配是否是一件好事。
10. 当马克的收入边际效用等于朱迪的收入边际效用时,社会福利最大化。利用Mark的效用函数的导数来找到他的边际效用函数,得到 $MU_m = 50 / (I_{m1/2})$ 并且取Judy的效用函数的导数得到 $MU_j = 100 / (I_{j1/2})$ 。如果我们将 MU_m 设置为等于 MU_j ,则最大化条件变为 $I_j = 4I_m$, 并且由于固定收入金额为300美元,这意味着Mark应该有60美元而Judy应该有如果目标是最大化社会福利 $= U_m + U_j$, 则240美元。

11.

- a. 如果食物在唐和威尔逊之间均匀分布，唐将有14.14单位的效用，威尔逊将有7.07单位的效用。
 - b. 如果社会福利函数是 $U_t + U_w$ ，那么两者的边际效用应该等于最大化社会福利。将 $MU_t = 1 / (2F_{t1/2})$ 等于 $MU_w = 1 / (4F_{w1/2})$ 并代入 $F_t = 400 - F_w$ 。因此， $F_t = 320$ 并且 $F_w = 80$ 。
 - c. 如果Tang和Wilson的效用必须相等，则设置 $U_t = U_w$ 并替换 $F_t = 400 - F_w$ 并求解。因此， $F_t = 80$ 并且 $F_w = 320$ 。
12. 尽管维多利亚州的边际替代率等于阿尔伯特的，但这些并不等于边际转化率，因此，帕累托效率低。两个人都会放弃2杯茶，1个烤饼，但根据生产功能，实际上可以通过放弃2杯茶来获得6个烤饼。通过放弃茶叶和通过生产功能获得冷冻，两个公用事业都被提升了。
- 13.
- a. Hannah和Jose的咖啡和茶的边际替代率都是不变的。汉娜会用1/4磅的咖啡交换1/4磅的茶，以保持同样的满意度。同样地，何塞将用1/4磅的咖啡交换1/4磅的茶以保持同样的满意度。恒定MRS意味着线性无差异曲线
 - b. 绿色无差异曲线是Jose的，而红色的无差异曲线是Hannah的。



- c. 合同曲线遵循Edgeworth Box的底部和右侧边界。在盒子的任何内部点，各方都会发现它们有兴趣进行交易，直到它们到达这些边界。这是因为一旦她在经济中消费了所有的咖啡，汉娜才会选择喝茶。同样，只有在经济中消费了所有的茶后，何塞才会选择喝咖啡。
 - d. 初始分配不是帕累托有效的。有可能在不使对方变得更糟的情况下改善一个。
- 14.
- a. 假。如文中所示，边际替代率的平等是必要但不充分的条件。每个人的MRS也必须等于MRT。
 - b. 不确定。只要分配是Edgeworth框中的内部解决方案，边际替代率必须在个人之间相等。然而，在一个消费者拥有经济中的所有商品的角落，这不一定是真的。
 - c. 假。导致帕累托改进的政策可以提高效率，但社会福利取决于公平和效率。提高效率但造成公平损失的政策可能会降低社会福利。
 - d. 假。在效用可能性曲线上移动到某一点可能不会导致帕累托改进，因为一方可能在曲线上获得的效用低于在内部点接收的效用。

第四章 - 公共物品

简要概述

1. 公共物品定义
2. 有效提供公共物品
 - a. 推导效率条件
 - b. 实现效率的问题
 - c. 自由骑士问题
3. 私有化
 - a. 公共与私人供给
 - b. 公共与私人生产
4. 公共物品与公共选择

对章末问题的答案

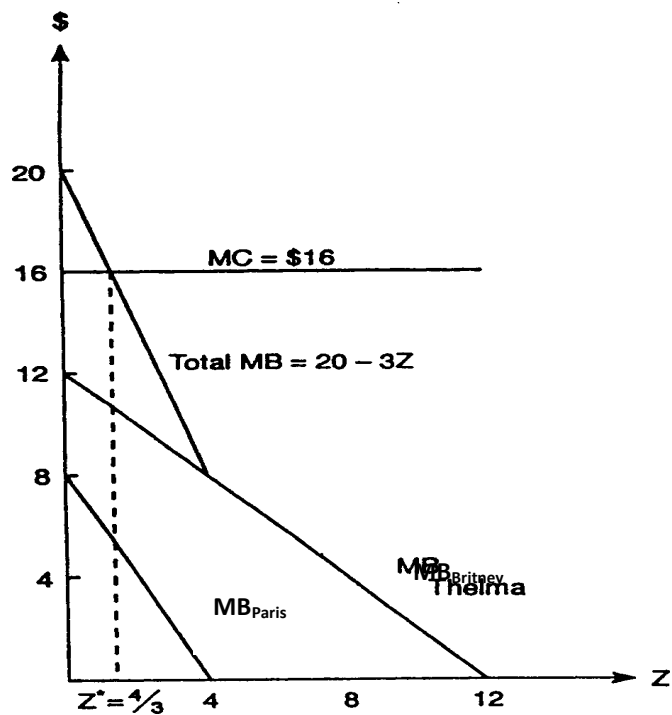
1.
 - a. 荒野地区是一种不纯的公共物品 - 在某种程度上，消费变得无法实现；然而，它是不可排除的。
 - b. 卫星电视虽然是排他性的，但却没有消费；因此，这是一种不纯的公共利益。
 - c. 医学院教育是一种私人物品。
 - d. 电视信号在消费中是无益的，并且不是排他性的（当通过空中广播时）。因此，它们是公益物。
 - e. 至少在高峰时段，自动柜员机在消费方面是竞争对手。它也是排他性的，因为只有机器接受的具有ATM卡的顾客才能使用该机器。因此，ATM是私人物品。
2.
 - a. 假。公共物品的有效供应发生在一个额外单位的总支付意愿等于生产附加单位的边际成本的水平上。
 - b. 假。由于搭便车问题，私营企业不太可能有利地销售非排他性产品。然而，最近的研究表明，搭便车问题是一个经验问题，我们不应该把答案视为理所当然。公共产品可以通过志愿服务得到私人支持，例如当参加烟花表演的人自愿捐款足以支付节目费用时。
 - c. 不确定。如果道路没有拥挤，这种说法是正确的，但是当交通拥挤时，添加另一辆车会干扰已经使用道路的司机。
 - d. 假。在较大的社区中将有更多用户，但是所有用户都可以访问由于商品是非商品而提供的数量，因此没有

大社区必然需要提供更大数量的非物质商品的原因。

3. 我们假设猎豹的效用不进入社会福利函数；因此，她在各种活动中分配劳动力供应并不重要。
 - a. 公共产品是巡逻；私人物品是水果。
 - b. 回想一下，效率需要 $MRS_{\text{泰山}} + MRS_{\text{简}} = MRT$ 。 $MRS_{\text{泰山}} = MRS_{\text{简}} = 2$ ，但 $MRT = 3$ 。因此， $MRS_{\text{泰山}} + MRS_{\text{简}} < MRT$ 。为了实现有效的分配，猎豹应该更多地巡逻。
4. 寻找地外情报是一种公益物，因为它是非物质的，可能是非排他性的。只有当SMB大于SMC时，政府才应该为研究付费。
5. 葡萄酒和白酒既是竞争对手又是排他性商品，因此公共部门的生产在公共产品的基础上是不合理的。因此，公共生产没有任何经济意义。
6. 如果Pemex私有化，情况不太可能导致垄断局面。将石油产量与电话服务进行比较并不是一个正确的比较。就电话公司而言，只有一家电话服务提供商。在石油生产方面，墨西哥只有一家生产商，但许多竞争对手提供墨西哥可以购买的石油。新近私有化的公司将不得不竞争出售其产品。由于这种竞争，它可能会比国营公司更有效率。
7. 仅在私人机场出现这些设施并不足以建议机场是私人经营的。如果飞行员需要这样的便利设施，则不能通过租用空间在公共机场提供这些设施。在建议私人运营机场之前，还需要有关运行机场的成本和公共运行机场与私营机场可能存在的分配问题的信息。
8. 搭便车的实验结果表明，社区成员可能会自愿贡献约一半的所需金额。这些公民想要使用私人筹款的原因是州政府将富裕地区的税收资金重新分配到贫困地区（所谓的罗宾汉计划），因此使用私人捐款是避免向其他地区减税的一种方法。
9. 书籍不是公益事业。他们都是竞争对手（两个人不能同时读书）和排他性（你可以让一个人不读书）。但是，如果商品图书馆提供的是社区意识或受过良好教育的民众，那么这些商品就可以作为公共产品。如果图书馆的公共利益方面是为了培养一个受过良好教育的人群，那么也许经典书籍是更好的选择。

10. 雇用私营军事公司在阿富汗，伊拉克或达尔富尔提供军事支持将类似于案文中的机场安全示例。有人可能会争辩说，私营公司不会提供足够的培训，使用不道德或特别激进的方法来缩短冲突，从而降低成本以增加利润。支持者会争辩说这些事情可以在写得很好的合同中规定。但是，任何合同都不能指明所有可能的意外情况。在高冲突局势中，这可能尤其正确，因为对方将无法预测。
- 11.
- a. 扎克的边际福利计划显示，灯塔的边际收益从90美元开始下降，雅各布的边际收益从40美元开始下降。这两个人都不会以100美元的边际成本来评价第一座灯塔，因此任何人都不愿意为单独行动的灯塔付钱。
 - b. Zach的边际收益是 $MB_{扎克} = 90 - Q$ ，Jacob是 $MB_{雅各} = 40 - Q$ 。整个社会的边际收益是两个边际收益的总和，或 $MB = 130 - 2Q$ ($Q \leq 40$)，并且等于Zach的边际收益计划 ($Q > 40$)。边际成本在 $MC = 100$ 时是恒定的，因此总边际效益和边际成本的交集发生在小于40的数量。设置 $MB = MC$ 给出 $130 - 2Q = 100$ ，或 $Q = 15$ 。净收益可以衡量为需求曲线与15th unit的边际收益之间的面积。每人净收益为112.5美元，总计225美元。
12. 每个牧羊人的私人决定每天都将私人成本与私人利益相提并论。因此，7会出现，因为每个牧羊人都会吃四只羊。如果牧羊人吃不到四只羊，那么它们就会留在家里。对社会的净收益是0只绵羊（7只牧羊犬的利益是4只绵羊（ $7 \times 4 = 28$ ），社会成本是每只牧羊4只羊（ $7 \times 4 = 28$ ））。在草地上出现的有效牧羊人数是最大化社会净收益的数字，这种情况发生在社会边际收益等于社会边际成本的地方。这发生在四个牧羊人身上，净社会福利相当于12只羊（ $4 \times 7 - 4 \times 4$ ）。进入草地是一种不纯的公共利益。它是竞争对手 - 如果一个牧羊人可以进入草地，其他人则无法进入。然而，它是非排他性的，因为很难让牧羊人放牧草地。
13. 布兰妮的边际收益是 $MB_{布兰妮} = 12 - Z$ ，巴黎是 $MB_{巴黎} = 8 - 2Z$ 。整个社会的边际收益是两个边际收益的总和，或 $MB = 20 - 3Z$ ($Z \leq 4$)，之后等于布兰妮的边际收益计划 ($Z > 4$)。边际成本在 $MC = 16$ 时保持不变。沿第一段设置 $MB = MC$ 给出 $20 - 3Z = 16$ ，或 $Z = 4/3$ ，这是除雪的有效水平。请注意，如果布兰妮或巴黎必须自己支付全部费用，那么由于16美元的边际成本超过了他们从第一个单位（12美元或8美元）的个人边际收益，因此不会发生任何降雪。因此，当私人市场不能很好地运作时，这显然是一种情况。但是，请注意，如果边际成本稍低（例如， $MC \leq 8$ ），那么巴黎可能可以自由搭便车，而布兰妮则可以提供有效的分配。出现这种情况是因为如果布兰妮认为巴黎会搭便车，布兰妮会提供她的最佳分配，这种分配发生在社会MB曲线的第二部分，这与布兰妮的MB曲线相同（注意巴黎得零）

Z的边际收益 > 4)。由于巴黎完全满足 $Z = 4$ 的这种优势, 如果布兰妮提供 $Z > 4$, 她对搭便车的威胁就是信用。见下图。



第5章 - 外部性简要概述

述

1. 外部性的本质
2. 图形分析
 - a. 启示
 - b. 结论
3. 私人回应
 - a. 讨价还价与科斯定理
 - b. 合并
 - c. 社会公约
4. 公众对外部性的回应：税收和补贴
 - a. 税
 - b. 补贴
5. 公众对外部性的回应：排放费和限额与交易计划
 - a. 排放费
 - b. 限额与贸易
 - c. 排放费与上限和交易
 - d. 指挥与控制规则
6. 美国的回应
 - a. 基于激励方法的进展
7. 对收入分配的影响
 - a. 谁受益？
 - b. 谁承担成本？
8. 积极的外部性
 - a. 注意事项

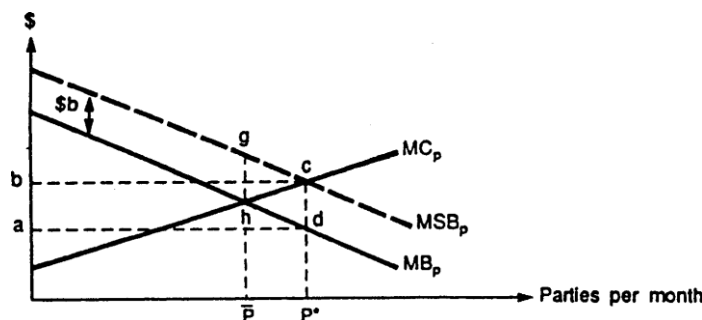
对章末问题的答案

1. 在为乘客收取托运行李的费用之前，他们会根据是否愿意交易时间来处理随身行李的麻烦来选择是否检查行李或携带行李。也就是说，通过不必处理行李索赔来重视节省时间的乘客将选择继续处理随身携带行李的费用。现在乘客收取托运行李而不是乘坐在飞机上的行李的费用将无法有效地分配头顶空间。乘客将携带更多更大的行李以节省收费，从而产生完整的行李箱。高架空间将飞往飞机上的第一批乘客，而不是更均匀地分配。在门口检查（无需收费）的行李迫使一些人选择继续进行，即使没有费用也必须检查，这是效率的损失。那些选择继续避免收费但宁愿检查行李的人也会导致效率低下。
2. 科斯定理表明，教会和喜剧俱乐部可以进行谈判。如果教堂拥有建筑物中“噪音”的权利，喜剧俱乐部可以向教堂支付安静费用。如果喜剧俱乐部拥有在建筑物内安静的权利，教堂可以补偿俱乐部的噪音。

3. 在这种情况下，碳税将转嫁给消费者。税收增加了生产者生产最终产品的成本。这些增加的成本会减少供应，这将增加最终产品的价格。在限额和交易系统中，企业必须购买许可证才能排放碳。如果购买和使用减排设备的成本低于购买许可证的成本，企业将使用减排设备。在任何一种情况下（购买许可证或使用减排设备）生产者成本增加，供应减少和最终产品价格上涨。如果碳排放税和限额和交易系统中发放的许可证数量得到适当设定，两个计划的支出将是相同的。

4.

- a. 私人提供的每月派对数量为P。



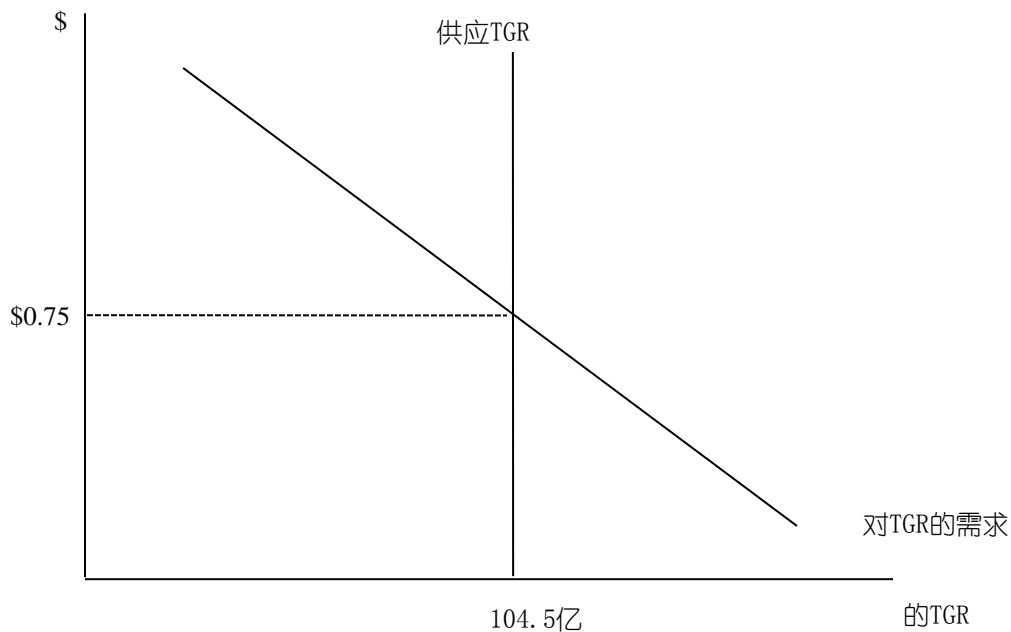
- b. 见时间表MSB_p.
- c. P*. 每个单位提供每单位\$ b的补贴，以吸引正确数量的政党。
- d. 最优补贴是\$ b。总补贴= abcd。假设补贴可以在没有任何效率成本的情况下提高，那么“社会”将由ghc提前出现。（Cassanova的朋友获得了ghc；Cassanova失去了chd但获得了abcd，这是对政府的补贴成本。）
5. 签署豁免的付款是科斯定理所建议的谈判。如果居民接受付款并签署豁免，他们就表示他们的噪音成本低于付款。如果居民选择不接受付款并签署豁免，则付款不足以支付噪音费用。科斯定理在这种情况下建议可以进行进一步的谈判。
6. 从表面上看，饱和脂肪税似乎是庇古税，如果你认为的话
3美元相当于饱和脂肪造成的伤害程度。评论员批评税收是对投入而非结果征收的，这是不正确的。如果税收得到适当设定并且是不健康消费者的直接原因，则将消耗有效的饱和脂肪水平。然而，这种税的问题在于假设饱和脂肪直接导致不良健康结果，并且是不健康结果的唯一来源。无论饱和脂肪的消费水平如何，一些消费者都是健康的。即使没有消耗饱和脂肪，其他人也是不健康的。许多消费者只会将他们的消费重新分配给非健康的不健康食品。

7.

- a. 如果明确界定产权，农民很可能与邻居谈判。科斯定理因此适用。
- b. 在这种情况下，谈判不可能产生有效的结果。很可能有很多农民参与收获蚂蚁和种植树木，谈判非常困难。
- c. 产权没有得到执行，通过科斯定理进行谈判是不可能的。
- d. 私人谈判涉及的人太多了。

8.

- a. 通过有效补贴像沙特阿拉伯那样的专制政权，进口石油的价格并不能反映出增加的政治风险。
- b. 该税将通过从沙特阿拉伯进口石油来估计边际损害（例如，中东地区的不稳定性增加等）。
- c. 如果政府寻求将汽油消耗减少到1045亿，那么TGR的供应量将达到1045亿。消费者必须有一个TGR才能购买一加仑汽油，而且他们必须支付泵的价格。限制TGR有效地限制了对汽油的需求，因此每加仑的价格将下降，但消费者必须拥有TGR才能购买汽油。如果一个TGR的市场价格是0.75美元，这意味着供给和需求相交0.75美元，如图所示。这种计划抑制消费而不给政府更多的收入，因为消费者正在相互购买TGR。但是，TGR的总量受到政府的限制。那些寻求购买超过TGR初始分配许可的汽油的消费者可以以0.75美元的市场价格从其他消费者那里购买额外的TGR。通过选择使用TGR来购买汽油，消费者产生的机会成本等于0.75美元，因为一旦使用TGR就无法出售。



9. 使用该药治疗生病的奶牛会导致正外部性（航空旅行者享受的益处）以及负外部性（由大量老鼠和野狗造成的成本）。禁用药物可能会提高或降低效率，这取决于正外部性是否较大或负外部性是否较大。有许多方法可以设计基于激励的法规。政策制定者可以确定有效的药物使用水平，然后分配或出售用于生病奶牛的药物的权利。
10. 该计划将价格与需求变化相匹配，随需求变化而波动。这导致更高的效率。司机将根据他们的支付意愿选择停车，从而有效回应。
11.
 - a. 当Little Pigs养猪场独立生产时，它将边际效益设定为边际成本。这发生在4个单位。
 - b. 有效的生猪数量将边际收益设定为边际社会成本，即MC和MD的总和。在2个单位， $MB = MSC = 1600$ 。
 - c. 有效的生猪数量使边际收益等于边际社会成本。在3头猪， $MB = MSC = 1600$ 。
12. 私人边际收益= $10 - X$ 私人边际成本= 5美元

外部成本= 2美元

没有政府干预, $PMB = PMC; X = 5$ 个单位。

社会效率意味着 $PMB = \text{社会边际成本} = 5\text{美元} + 2\text{美元} = 7\text{美元}; X = 3$ 个单位。

社会收益是三角形的区域, 其基数是有效和实际产出水平之间的距离, 其高度是私人和社会边际成本之间的差异。因此, 效率增益为 $\frac{1}{2} (5 - 3) (7 - 5) = 2$

庇古税增加了私人边际成本, 即社会最优生产水平的外部成本。在这里, 每单位2美元的简单税收将带来高效的生产。此税将提高 $(2\text{美元}) (3\text{个单位}) = 6\text{美元}$ 的收入。

13.

- a. 只有当所有污染者的边际成本相等时, 减排总成本才会降至最低, 因此具有成本效益的解决方案需要 $MC_1 = MC_2$ 或 $300e_1 = 100e_2$ 。将 $3e_1$ 替换为式 $e_1 + e_2 = 40$ (因为政策目标是将排放减少40个单位) 中的 e_2 得到解决方案。1号公司减排10个单位, 2号公司减排30个单位, 具有成本效益。
- b. 为了实现具有成本效益的减排, 排放费应该等于3,000美元。有了这笔排放费, 公司1减少了10个单位, 公司2减少了30个单位, 但公司1必须为他们继续生产的每单位污染支付3,000美元, 这使他们的税负为 $\$3,000 \times 90$ (公司1产生100个单位) 在没有政府干预的情况下) 或270,000美元。公司2的税负较低, 因为它将排放量从80个减少到50个。公司2支付 $3,000\text{美元} \times 50 = 150,000\text{美元}$ 。正如文本所总结的那样, 减少污染的公司并没有真正逃脱任何事情, 因为它有更大的税务责任, 而不是减少更多。
- c. 从效率的角度来看, 许可证的初始分配无关紧要。如果两家公司不能交易许可证, 那么公司2将不得不承担所有的减排。最初, 公司1的MC为零, 而公司2的MC为4,000美元, 因此公司2有强烈的动机从公司1购买许可证。交易应该持续到 $MC_1 = MC_2$, 这是具有成本效益的解决方案。这意味着许可证的市场价格将等于3,000美元, 与排放费用相同。按此价格, 公司2将从公司2购买10个许可证, 允许公司2减少排放30而不是40, 并要求公司1减少10排放。该解决方案与排放费用所达到的解决方案相同。然而, 公司1的状况更好, 因为它不需要纳税, 而是可以获得30,000美元的许可证。公司2必须支付30,000美元的额外许可证, 但它也避免了缴纳税款。政府损失了42万美元的税收。公司仍然必须支付减排成本, 而公司2必须支付从公司1购买的许可证。

14. 如果边际成本低于预期，则限额与交易污染减少太少，排放费用减少太多。由于边际社会效益函数缺乏弹性，从效率的角度来看，限额与交易并不是太糟糕，而排放费导致污染减少远大于边际成本低于预期的有效水平。当边际社会利益具有弹性时，情况恰恰相反。

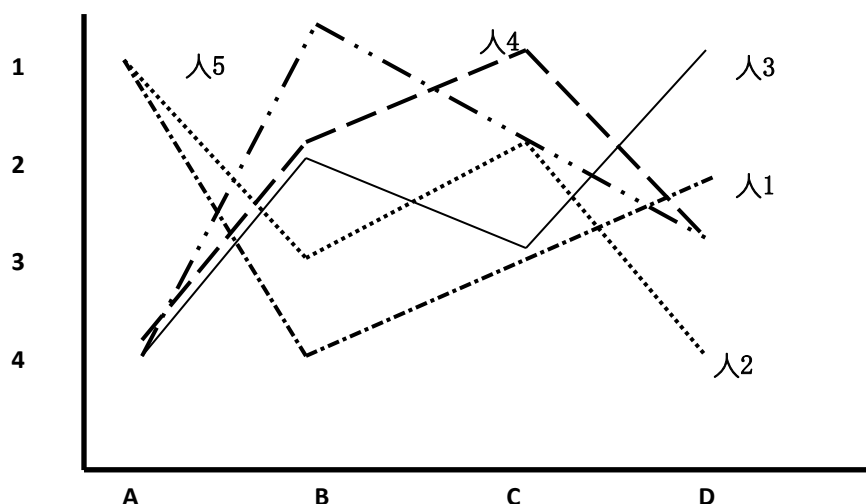
第六章 - 政治经济学

简要概述

1. 直接民主
 - a. 一致规则
 - b. 多数选票规则
 - c. 滚木材
 - d. 箭的不可能性定理
2. 代议制民主
 - a. 当选的政治家
 - b. 公职人员
 - c. 特殊利益
 - d. 其他演员
3. 解释政府增长
 - a. 结论

对章末问题的答案

1.
 - a. 下面是每个人的偏好。

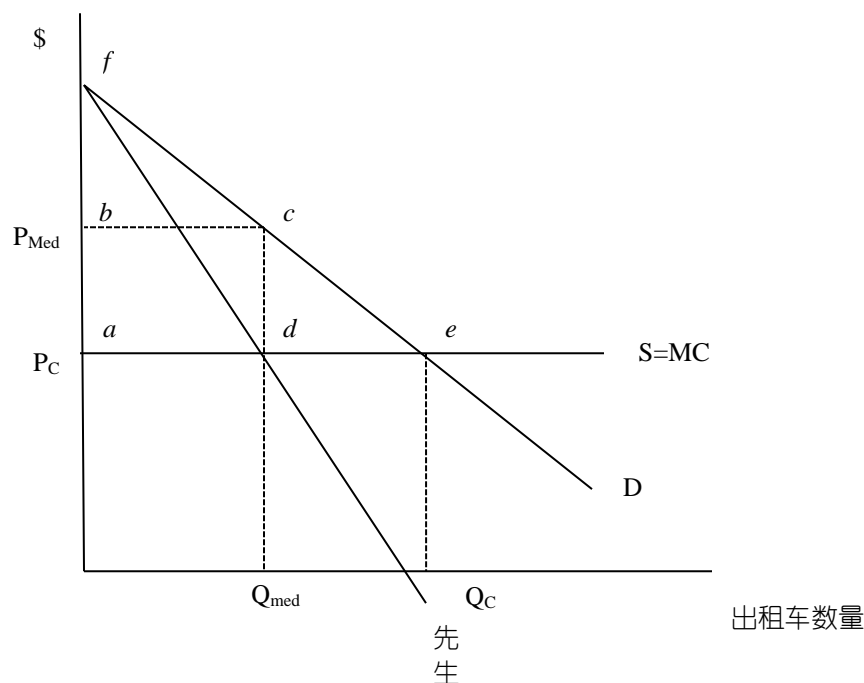


- b. C赢得每一对明智的投票。因此，尽管第1, 2和3人具有双峰优先权，但仍有稳定的多数结果。这表明尽管多峰化偏好可能导致投票不一致，但情况并非如此。
2. 2007年农业法案的通过与对数模型一致。因为农村地区的成员能够与城市地区的人交换选票
3.
 - a. 这两个问题都没有通过多数投票，因为在这两个案例中，三个选民中的两个选民将投票反对每个问题，因为他们获得负净收益。

这是无效的，因为问题X具有正的总净收益并且应该得到资助。

- b. 通过滚动，选民A和B可以进行投票。如果B投票支持问题X，A将投票支持问题Y，但C不会投票给任何一个项目。两个问题都将通过两票和一票反对。这是无效的，因为问题Y具有负的总净收益。
 - c. 如果支付边支付A可以支付B投票支持问题X（A不支付C，因为C需要比B更高的支付），B可以支付A或C来投票支持问题Y。这将导致相同的b中效率低下的结果。
 - d. 如果允许支付边支付A将需要支付B至少1来投票支持发行X。A只愿意支付低于6。B必须支付A或C至少3，但不超过4来诱使他投票支持Y。
4. 是的，它是一致的，因为该理论认为，当需要一致同意时，不可能作出任何决定。多数系统可能更合适，但它会受到骑车和其他问题的影响。
 5. 当政策改变为允许和鼓励女性投票时，女性选民成为大多数，因此中位选民现在是女性是明智的。鉴于此，中间选民定理表明政治家应该改变立场，使其更接近女性的观点。
 6. 当对五个选项进行投票时，有可能在四个相对优先的选项之间分配潜在的多数投票，并且第五个选项获胜。如果获胜选项与任何其他选项进行双向投票，则可能已被投票否决。此外，如果偏好不是单峰，则可能出现循环和不一致的公共决策。

7. 在下图中，出租车的价格将从 P_c 增加到 P_{Med} ，出租车的数量将从 Q_c 下降到 Q_{Med} 。这将导致三角dce社会的无谓损失。



8.

- $Q = 100 - 10P$ 的需求曲线和 $P = 2$ 时的完全弹性供给曲线，牛奶以2美元的价格出售，销售量为80个单位。
- 与逆需求曲线 $P = 10 - (1/10)Q$ 相关的边际收益曲线是 $MR = 10 - (1/5)Q$ ，而边际成本曲线是 $MC = 2$ 。卡特尔理想地产生 $MR = MC$ ，或 $10 - (1/5)Q = 2$ 或 $Q = 40$ 的量。与卡特尔数量为40个单位相关的价格是 $P = 10 - (1/10) * 40$ ，或 $P = 6$ 。
- 与卡特尔相关的租金是每单位边际利润和生产单位数量的乘积。每单位牛奶的边际利润为4美元（= 6美元的价格 - 2美元边际成本），而生产40个单位。因此，租金等于160美元。
- 最让卡特尔愿意为政治家捐款的是160美元的全部经济租金。卡特尔的情况，从社会的角度来看，产奶量太低了。无限损失三角形是使用卡特尔输出和竞争产出之间的差异作为三角形的“基数”计算的，卡特尔价格和竞争价格之间的差异作为“高度”。因此，三角形等于 $(1/2) * (80 - 40) * (\$6 - \$2) = \$40$ 上。
- 如教科书中的图6.5所示，无谓损失现在可能高达传统无谓损失和租金之和，或160美元租金+ 80美元DWL = 240美元。这是因为，如文中所述，“寻租可能会耗尽资源 - 游说者花时间影响立法者，顾问作证

在监管小组面前，广告商开展公关活动。这些资源本来可以用来生产新的商品和服务，而是用于分配现有商品和服务的斗争中。因此，租金并不代表一次性转移；它是用来保持市场力量地位的实际资源的衡量标准。“

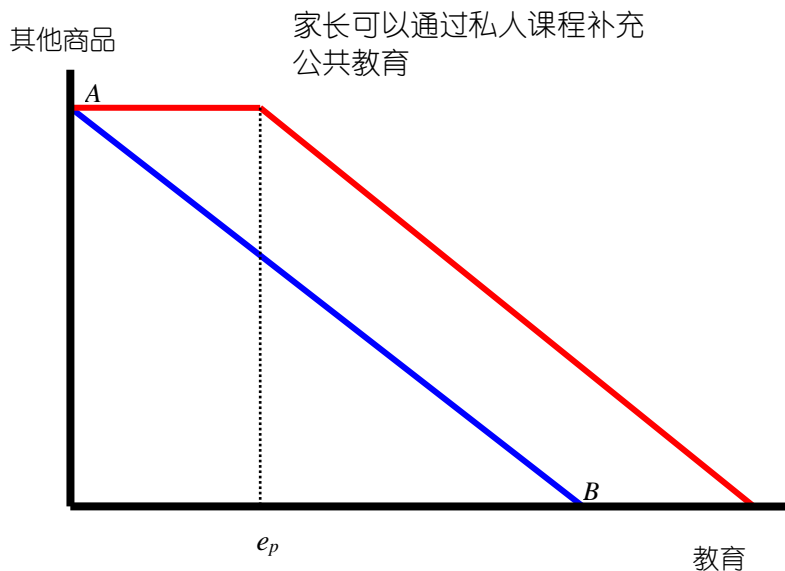
9. 这是可能寻租的一个例子。如果菲利普莫里斯支持有限的卷烟广告，卷烟市场不太可能有新进入者，因为通过减少广告来建立业务会更加困难。菲利普莫里斯将保持或发展市场力量。
10.
 - a. 第一次选举（M对H）的结果是M. 第二次选举（H vs. L）的结果是L. 第三次选举的结果（L对M）是M. 多数规则导致a由于M击败了H和L，因此给予一个人设定议程的能力不会影响这种情况下的结果。
 - b. 随着埃莉诺的偏好排序的变化，多数规则不再产生稳定的结果。在M和H之间的投票中，结果是H. 在H和L之间的投票中，结果是L. 在L和M之间的投票中，结果是M. 因此，给予一个人设定议程的能力影响结果。例如，阿比盖尔喜欢H，所以她可能先将L对抗M以消除L并避免L击败H.

第7章 - 教育简介

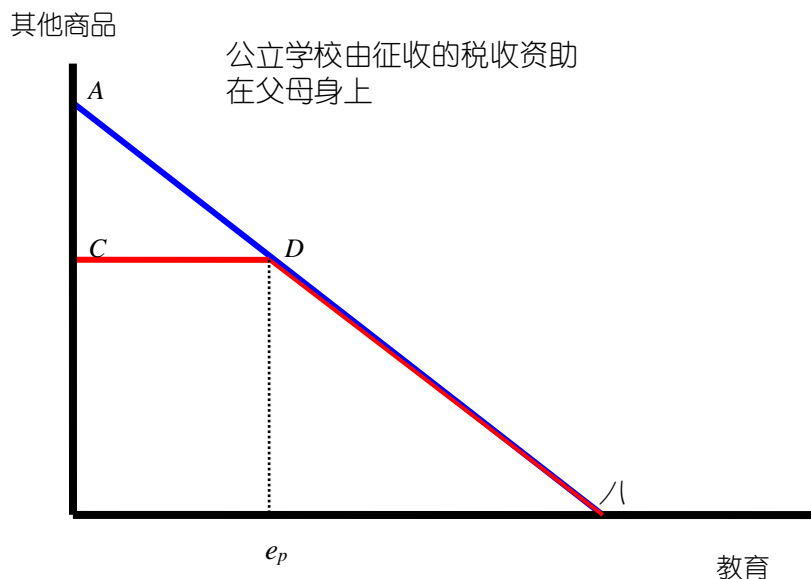
1. 证明政府干预教育
 - a. 教育是公共利益吗？
 - b. 教育是否会产生积极的外部性？
 - c. 教育市场是否不公平？
2. 政府干预教育可以做些什么？
 - a. 政府干预会挤出私立教育吗？
 - b. 政府支出是否会改善教育成果？
 - c. 公共支出与教育质量
 - d. 教育会增加收入吗？
3. 公共教育的新方向
 - a. 特许学校
 - b. 优惠券
 - c. 学校问责制

对章末问题的答案

1. 政府提供教育有很多理由。尽管教育主要是私人物品，但许多人认为教育孩子可以带来外部利益。然而，正外部性的存在意味着政府应该补贴教育，而不是使其免费和强制性。其他理由基于公平，包括对商品平等主义的信仰。理由确实意味着高等教育与初等教育和中等教育的比例较低。高等教育具有较高的私人福利和较少的外部性，因此需要较低的拨款水平。
2. 可能是国民收入纯粹增加，尽管整个经济体的私人教育回报总结。如果是这种情况，就不能使用基于外部性的论证来证明补贴的合理性。但是，如果教育质量提高了国民收入的增长率，而这些收入超过了消费教育的个人所产生的回报，那么私人决策将产生低于有效教育质量的水平。这种推理将允许政府补贴，以提高教育质量。
3. 如果要求学生支付“所有收入的终身十分之一”，学生的职业选择可能会有所失真。在什一税制度下，与他们面临标准银行贷款的情况相比，一些学生会选择较低薪（而且效率较低）的职业道路。什一税制度会通过部分取消激励学生追求薪酬最高的工作而造成效率低下。
4. 如果允许家庭通过私人课程补充公共教育，那么教科书图7.1中的预算约束通过绘制一条从x点（仅消费公共教育）开始到东南方并与AB平行的线来修改。下图与食品券等实物利益的分析类似。



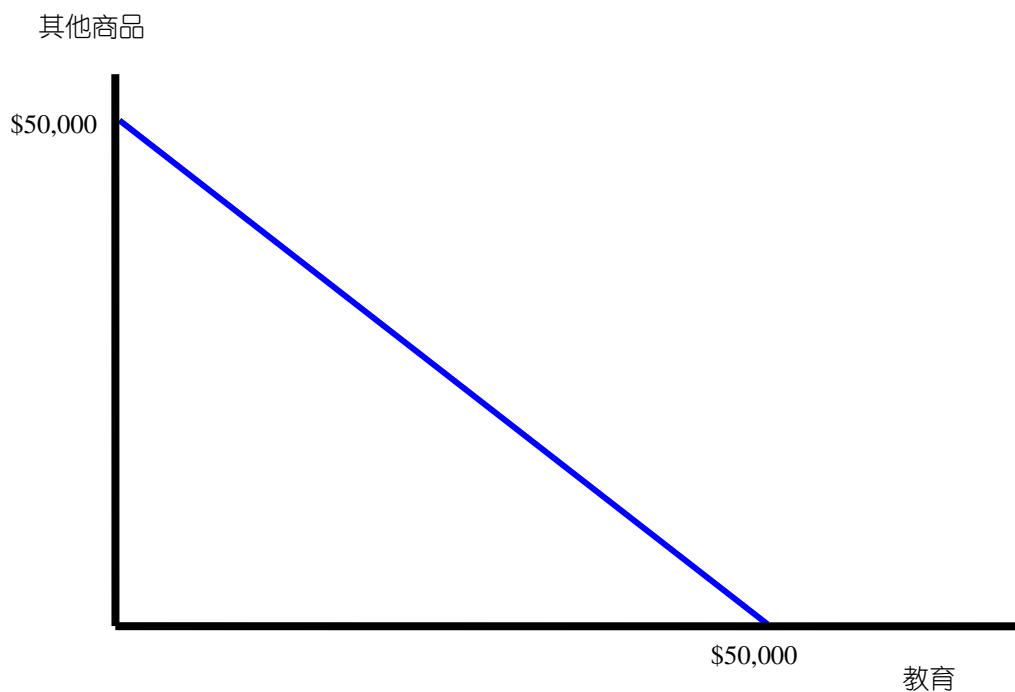
如果父母为公立学校付费（而不是认为它是免费的），并且学费是用一次性税收支付的，那么预算约束就会转移一定数量，这取决于家庭在税收负担中的份额。如果家庭的税负恰好等于公立学校的成本，则预算约束不再是线段AB，而是段CDB，其中段DB沿着原始预算约束运行，除了消耗的最小学费是 e_p 。



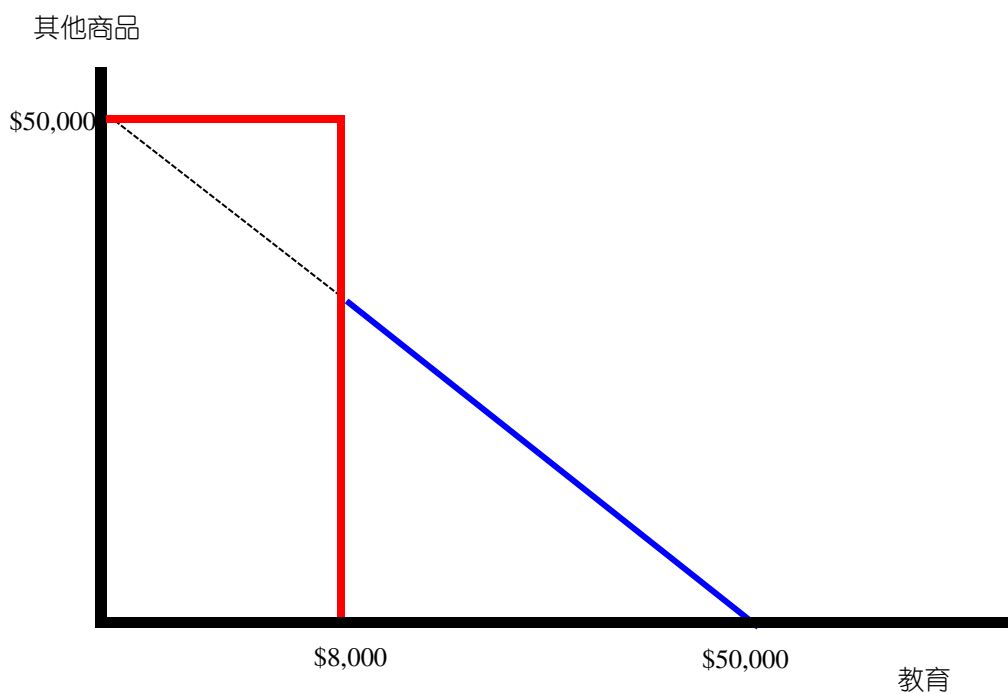
5. 让富裕学生支付更多学费只会提高效率，如果有理由认为富裕学生在教育结束时会得到比富裕学生更多的报酬。如果外部性很少，那么教育需求应该来自教育的私人收益，这是未来收入的现值。如果富裕的学生在大学毕业 after 得到更好的报酬，他们的需求会更高，他们愿意为教育支付更多。在公平方面，这项政策似乎是公平的，因为它为较少富裕的学生提供了更好的教育机会。

6.

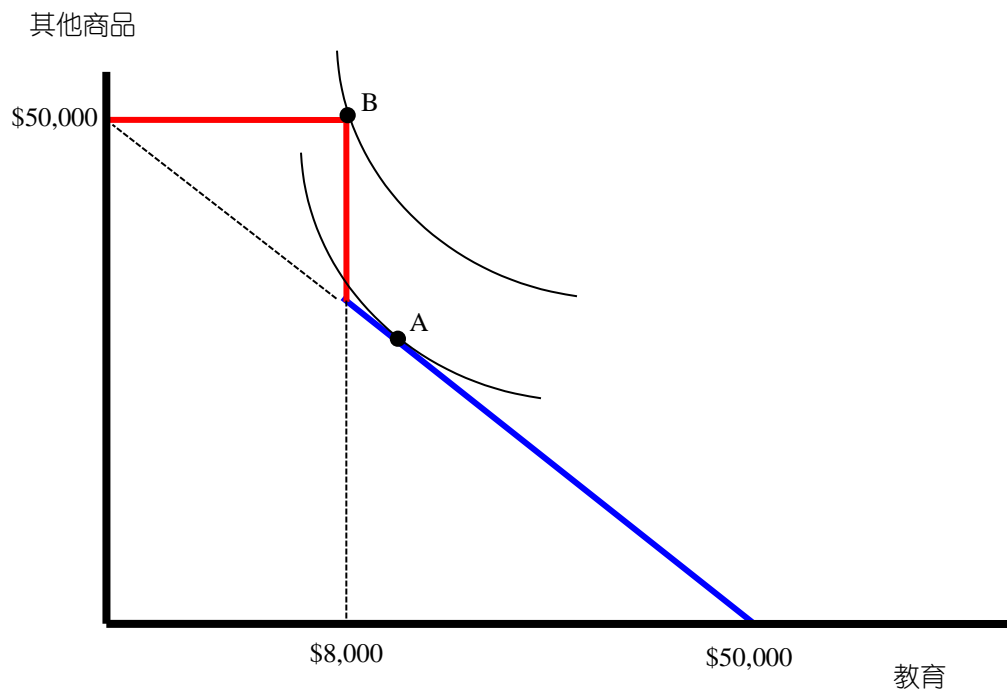
a. 如果每年收入为50,000美元，则预算约束是一条直线，如下所示。



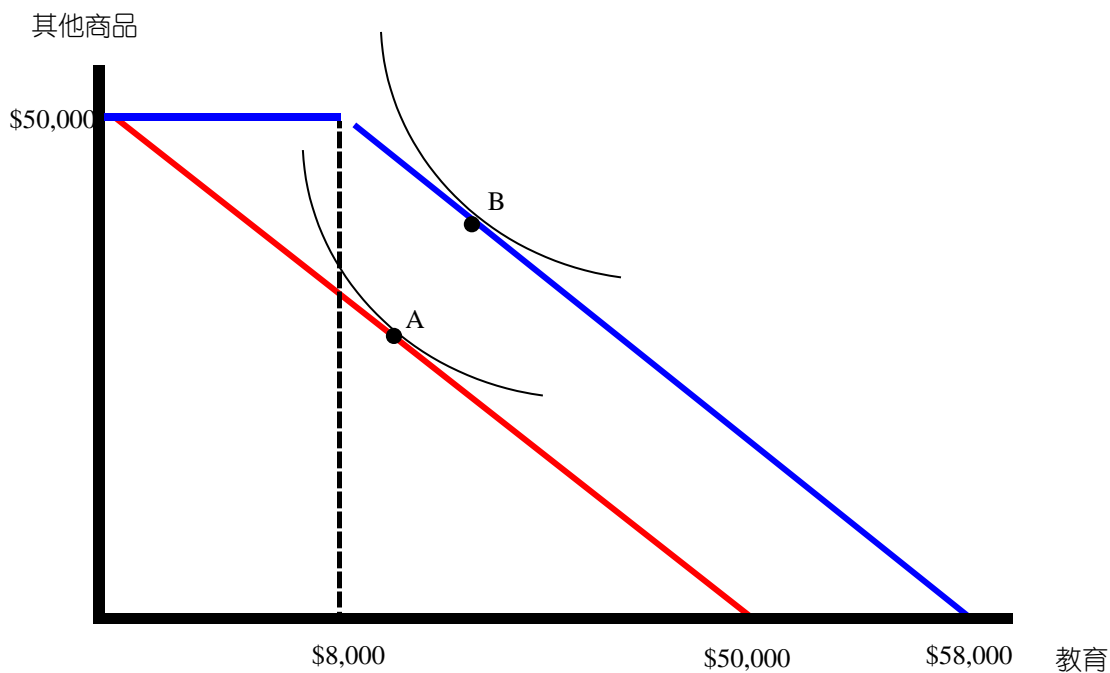
b. 凭借价值8,000美元的免费公共教育，这个家庭可以在不减少其他商品消费的情况下消费高达8000美元的教育。



- c. 在引入免费公共教育之前，家庭在A点最大化效用，并且在引入免费公共教育后最大化B点的效用，因此最优教育消费下降。



- d. 凭借8,000美元的教育券，家庭可以将其部分收入用于教育，以便在需要时购买更多教育。如果最佳点从A移动到B，如下图所示，那么凭证的引入会导致家庭购买更多的教育。



7.

- a. 结果可能有偏见，因为拥有硕士学位的教师可能有能力或兴趣，鼓励他们获得高级学位，并使他们成为更好的教师。如果是这种情况，当其他教师因为被要求这样做而获得更高学位时，他们可能不会显示考试成绩的提高。学生的特征也没有被考虑在内。
- b. 该实验没有解决部分a中提出的问题，因为硕士学位并非“随机分配”给教师。换句话说，估计中的偏差仍然存在，因为拥有硕士学位的教师可能仍然具备使他们追求高级学位并使他们成为更好教师的能力。随机化学生并没有解决这个问题。

第8章 - 成本效益分析简介

1. 目前价值
 - a. 将现在的美元投射到未来
 - b. 将未来美元投射到现在
 - c. 通货膨胀
2. 私营部门项目评估
 - a. 内部收益率
 - b. 效益成本比率
3. 政府项目的贴现率
 - a. 基于私营部门收益率的利率
 - b. 社会贴现率
 - c. 贴现与气候变化的经济学
 - d. 政府在实践中贴现
4. 重视公共利益和成本
 - a. 市场价格
 - b. 调整后的市场价格
 - c. 消费者剩余
 - d. 经济行为的推论
 - e. 重视无形资产
5. 游戏成本效益分析师玩
 - a. 连锁反应游戏
 - b. 工党游戏
 - c. 双重计数游戏
6. 分配注意事项
7. 不确定
8. 一个应用程序：减少班级规模值得吗？
 - a. 折扣率
 - b. 成本
 - c. 优点
 - d. 底线和评估
9. 政府使用（和不使用）

对章末问题的答案

1. 是的，一个人真的必须问这些问题，尽管这看起来很令人反感。否则，无法确定哪些安全预防措施是明智的。
2. 减少检查所花费的时间必须计入该计划的好处。估计时间价值的一种合理方法是使用州内的平均工资率，并将其乘以减少的等待时间54分钟。
3. 现值25美元/ .10 = 250美元。
永久年度福利的现值 = $B + B / (1 + r) + B / (1 + r)^2 + \dots = B (r + 1 - r)/r = B/r$.

- 4.
- 内部收益率是使项目的净现值 (NPV) 等于零的贴现率。为了解决内部收益率，设定收益的现值减去成本的现值等于零。如果我们假设使用自行车的好处是即时的 (价值170美元)，那么以350美元的价格重新出售自行车也有好处，但是直到明年它才能重新出售，所以必须打折。因此，NPV为 $170 + [350 / (1 +)] - 500 = 0$ 。求解此表达式为 得到 = 6%。如果我们假设度假的好处将不会享受一年，那么NPV是 $[(170 + 350) / (1 +)] - 500$ 并将此表达式设置为零并求解 收益率 = 4百分。
 - 如果折扣率为5%，购买自行车是个好主意，如果 是6%，但如果 是4% 则不好。
- 5.
- 比尔愿意支付25美分来节省5分钟，因此他将时间定为每分钟5美分。地铁每次行程可节省10分钟，即50美分。每年10次旅行的价值是5美元。每次旅行的费用是40美分，或每年4美元。因此，比尔的年度净收益为1美元。福利的现值= $\$ 5 / .25 =$
\$20;成本的现值是4美元/ $.25 = 16$ 美元。
 - 总收益= $\$ 20 \times 55,000 = \$ 1,100,000$ 。
总费用= $16 \times 55,000$ 美元= 880,000
美元。净收益= 220,000美元。
 - 成本= $1.25 \times 55,000 = 68,750$ 美元。
福利= $(\$ 62,500 / 1.25) + (\$ 62,500 / 1.25^2) = \$ 90,000$ 。
净收益= 21,250美元。
 - 地铁项目具有较高的现值。如果对“穷人”的美元与“中产阶级”的价值相同，则选择地铁项目。
 - 设 =分配权重。组
 $220,000 = -68,750 + \lambda[(62,500/1.25) + (62,500/1.25^2)]$
 $\lambda = 3.21$
这种分配权重意味着必须将对穷人的1美元收入视为比中产阶级3.21美元更重要的法律服务。
6. 以每年5%的价格投资100亿美元100亿美元将产生超过13万亿美元，比气候变化造成的7000亿美元损失的两倍多一点。在评估此提案时可能还有其他一些考虑因素，但从财务角度来看，评论家是正确的。
7. 考虑到已经在空间站上花费的资金正在考虑不符合运营空间站现值的沉没成本。要确定空间站是否应继续运行，必须考虑现值

未来运营成本与未来运营效益的现值之比。如果福利的PV大于成本的PV，则该站应保持在线。

8. “劳动力游戏”表明，一些人认为就业和支付给这些工作的人的工资是公共项目的一个好处。事实上，工资是一种成本，如果人们在项目之前真正失业，这笔费用只能部分抵消。“绿色”工作起着“连锁反应”的作用，因为它们是次要的利润。
9. Viscusi (2006) 发现生命价值在400万到1000万美元之间。因此，车辆中的被动约束通过成本效益分析，但石棉清除没有。这意味着资源可以从石棉清除转移到车辆限制，以降低成本或挽救生命。

第9章 - 医疗保健市场简介

1. 卫生保健有什么特别之处？
 - a. 保险的作用
 - b. 风险共担的作用
 - c. 健康保险市场的逆向选择
 - d. 保险与道德风险
 - e. 医疗保健市场中的其他信息问题
 - f. 医疗保健的外部性
2. 我们是否希望有效提供医疗保健？
 - a. 父爱主义
 - b. 没有保险的问题
 - c. 高昂的医疗保健费用

对章末问题的答案

1.
 - a. 对医疗保健成本的关注并不意味着医疗保健不“好”。经济学家并不关心医疗保健本身的成本。相反，问题在于市场是否存在导致超过有效金额消耗的扭曲。
 - b. 如何花钱会有很大的不同。人们可以通过雇用人们来挖掘沟渠然后填补它们来创造就业机会，但这对商品和服务的方式没有任何帮助。因此，医疗保健部门的就业本身并不可取。在某种程度上，它与生产有效数量的医疗保健服务有关。
2. 即使在高额保费的情况下，那些离职并选择维持健康保险的员工也可能是因健康状况不佳而需要健康保险的人。这种逆向选择通过消除保险中的低风险人群而导致风险共担，从而导致保险公司的损失。
3. 这种情况可以用道德风险的概念来解释。交通信号灯产生了危险的行为，比如加速通过灯光，这更容易发生事故。拆除灯光迫使驾驶员在十字路口更加谨慎，以避免发生事故。
4. 如果医疗保健需求的弹性为-2.3，那么20%的共同保险应该将对医疗保健的需求减少46%。这应该提高效率，因为零价导致过度使用 - 护理的利益低于提供护理的成本。
5. 田纳西州的计划与有效保险理论不一致。有效的保险要求患者支付高额医疗保健费用，支出低，医疗保健费用低，支出高。在这里，患者似乎不花钱支付相对较低的支出（<25,000美元），并且不包括高支出护理。

6.

- a. $P = 100 - 25Q = 50$ 美元，所以 $Q =$ 每年2次访问。总费用为 $(50 \text{ 美元}) (2) = 100$ 美元。
- b. 拥有50%的共同保险，个人每次访问支付25美元，所需的数量是每年3次访问。个人自付费用为75美元，保险公司支付75美元（每次访问25美元，每年3次访问）。
- c. 保险的引入导致需求量从2增加到3，因为个人的有效价格从50美元下降到25美元，但边际成本仍然是每次访问50美元。个人消费医疗服务超过个人的边际收益等于边际成本，导致效率低下或无谓损失。第三次访问的边际成本为50美元，但边际收益为25美元，因此无谓损失等于这个差额，即25美元。如果应用图9.4中所示的方法，则自重三角形的面积将等于\$ 12.50。
- d. 如果去看医生的边际收益是50美元，则没有无谓损失，因为边际收益等于边际成本。

7.

- a. 没有疾病的几率为95%，在这种情况下，收入为30,000美元，患病率为5%，在这种情况下收入为10,000美元，因为损失20,000美元。因此，预期收入为 $(0.95)(30,000) + (0.05)(10,000) = 29,000$ 。确定性收入29,000美元的效用是11.66，但预期效用仅为 $(0.95)U(30,000) + (0.05)U(10,000) = (0.95)(11.695) + (0.05)(10.597) = 11.64$ 。
 - b. 精算公平保费为1,000美元，因为保险公司将有二十分之一的机会承担20,000美元的损失。如果个人购买1000美元的保险，那么他们的一定收入为29,000美元，29,000美元的效用为11.66。
 - c. 将预期效用设定为11.64并求解收入约为28,388美元，这表明个人在承担风险和预期收入为29,000美元或购买保险且收入为28,388美元之间无动于衷。如果保险费用为30,000美元 - 28,388美元 = 1612美元，个人对保险和没有保险无动于衷，因此1,612美元是他们愿意支付的最多（允许四舍五入的一些差异）。
8. 如果被捕的可能性为0.2且罚款为100美元，则预期成本为20美元。如果被捕的可能性为0.1且罚款为200美元，则预期成本再次为20美元。对于第一种选择，乱扔垃圾的预期值为 $0.8(B) + 0.2(B - 100 \text{ 美元})$ ，而第二种选择的乱扔垃圾的预期值为 $0.9(B) + 0.1(B - \$200)$ ，其中B是乱扔垃圾的好处。第一个选项的预期效用是 $0.8U(B) + 0.2U(B - \$100)$ ，第二个选项的预期效用是 $0.9U(B) + 0.1U(B - \$200)$ 。由于第一种期权的预期效用较高，假设边际效用递减，那么

第二种选择会产生更强的阻吓作用，并导致乱抛垃圾的减少。此外，设定更高的罚款比雇用更多的警察便宜。如果说谎者是风险爱好者，那么情况恰恰相反。第二个结果的预期效用较高，因此雇用更多的警察会产生更强的阻吓作用。

9. 个人医疗保健支出增长的几个原因也是为什么宠物医疗保健支出增长率相同的原因。技术增加，业主增加了收入。

第十章 - 政府与医疗保健市场简介

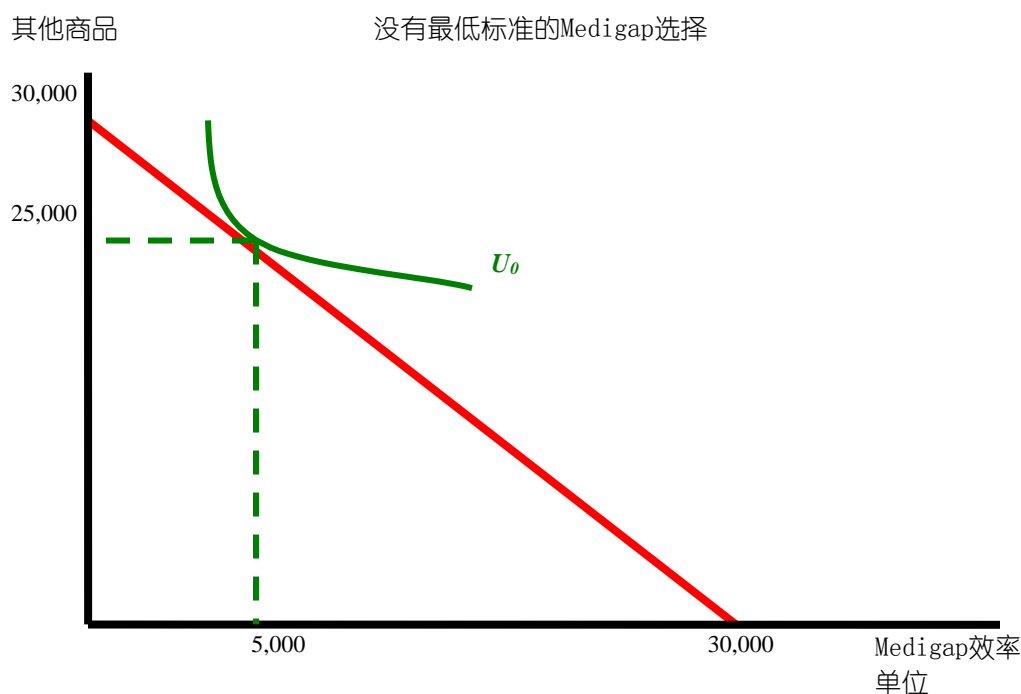
1. 私人医疗保险
 - a. 雇主提供保险的隐性补贴
 - b. 雇主提供健康保险的优势
 - c. 雇主提供健康保险和工作锁
 - d. 成本控制和私人保险
2. 政府提供健康保险：医疗保险和医疗补助
 - a. 医疗保险：概述
 - b. 医疗保险下的成本控制
 - c. 医疗保险：对支出和健康的影响
 - d. 医疗补助：概述
 - e. 医疗补助：对健康的影响
3. 2010年平价医疗法案
 - a. 医疗改革的替代途径
 - b. 单一付款方式
 - c. 以市场为导向的方法
 - d. 最后的想法

对章末问题的答案

1. 本章讨论的一个解释是，向管理式医疗的转变导致支出一次性减少，但医疗技术的进步仍在继续，导致支出同时增长。这种解释意味着HMO有助于防止20世纪90年代医疗保健成本上升，但由于技术的快速发展，无法保持低成本。HMO的结构激励医疗保健提供者减少护理质量。HMOs使用“禁止规则”禁止医生讨论计划未涵盖的治疗方案，但政府监管已禁止这些禁止规则，允许患者更多地获取信息。医疗技术创造了新的，通常更昂贵的治疗选择，许多患者认为他们应该拥有。通过拒绝更昂贵的治疗方案，HMO越来越难以降低成本，特别是因为他们不能再阻止医生告知患者这些选择。
2. 提高医疗保健价格应该略微提高医疗保健效率。一旦人们开始为他们接受的护理付费，他们将减少他们的护理使用，提高效率。消费者的成本将更接近实际的护理成本，使他们的决策更有效率。
3. 医疗保险几乎覆盖了65岁及以上的所有人口，并未进行经济状况调查。大约99%的符合条件的人选择参加补充医疗保险（SMI）或医疗保险B部分，后者支付医院外提供的医生和服务。患者每月支付保费，每年小额免赔额，以及20%的共同保险费率。因为医生访问的自付费用很低，所以

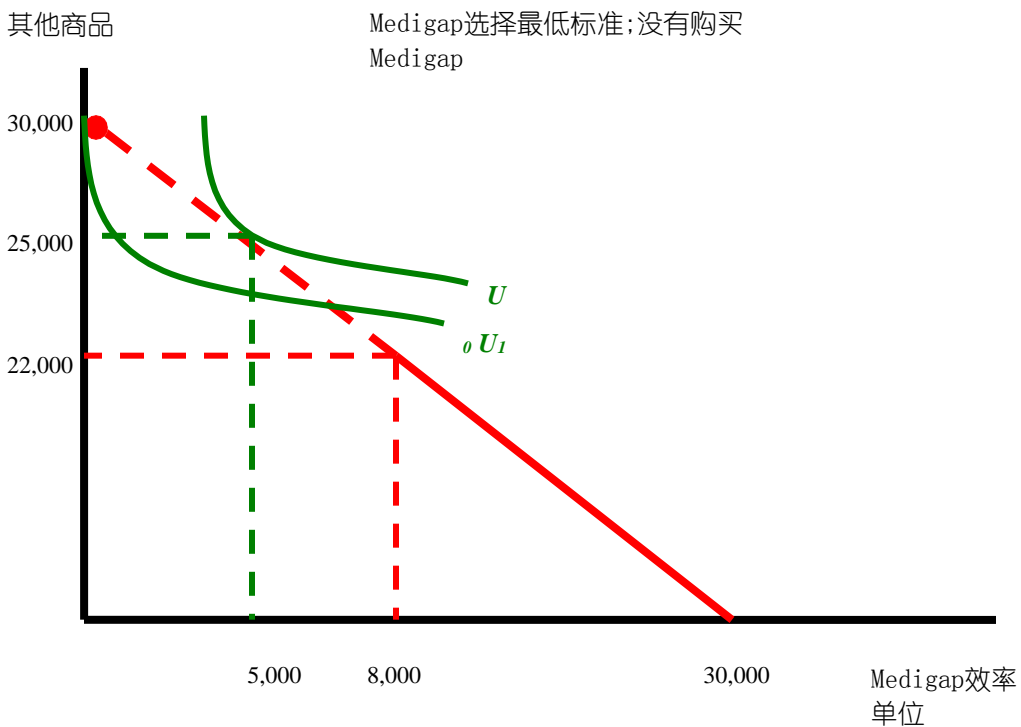
服务过度使用。医疗保险计划并未极大地改善老年人的健康状况，但是通过降低因医疗费用而面临严重减少消费的风险，已经带来了显著的益处。

4. 允许个人随时加入Medicare处方药福利计划会导致逆向选择问题。随着个体年龄的增长和健康状况的恶化，他们需要昂贵处方药的可能性也会增加。如果个人在获得Medicare有资格获得处方药福利计划后等待几年，他们支付的保费就会减少，这增加了医疗保险药品福利的巨额费用。要求个人坚持他们的决定将改善风险池，原因有两个。首先，如果一个人选择购买该计划，即使他们没有尽早使用该计划，他们也会帮助支付那些经常使用该计划的人。其次，如果一个人选择退出该计划，他们在经常使用处方时将无法进入风险池，从而避免在他们不使用该计划时付款。
5. 预算约束最初在x轴上具有Medigap单位，在y轴上具有其他货物。鉴于每种商品的初始价格为每单位1美元，收入为30,000美元，预算约束的斜率为-1，两个轴的截距均为30,000单位。假设初始效用最大化消耗5,000单位的Medigap，因此无差异曲线与(5000, 25000)相切。所有这些都在下图中说明。

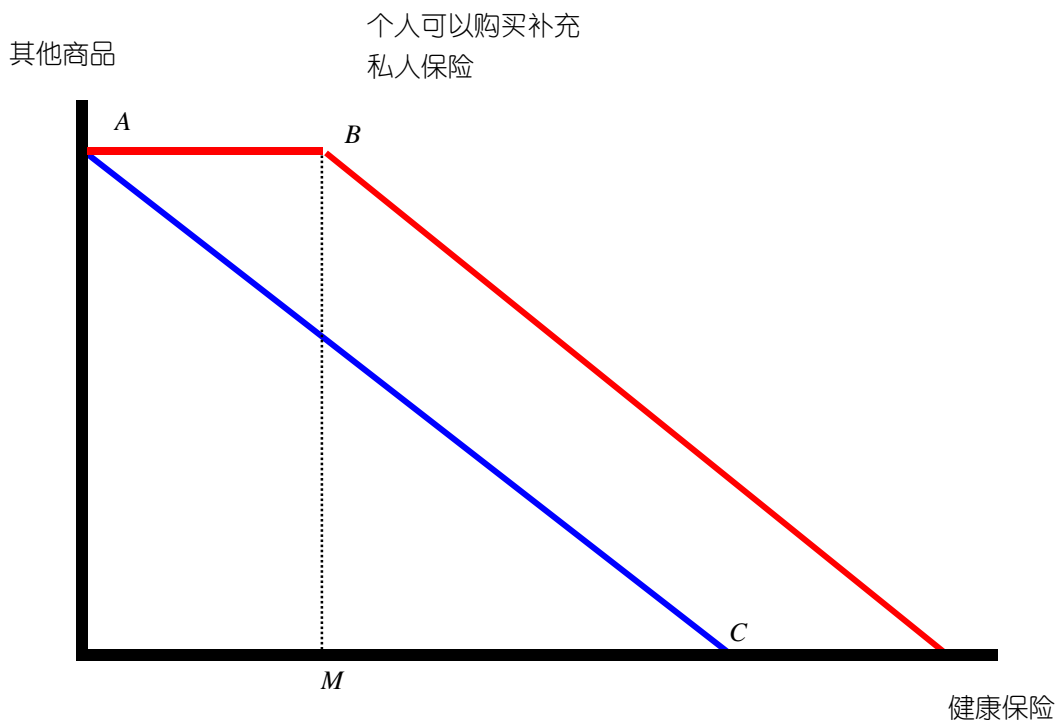


在“最低Medigap”授权之后，消费者可以选择0单位的Medigap或8,000或更多单位的Medigap。因此，部分预算约束被消除（尽管整体形状保持与以前相同）。在授权之后，

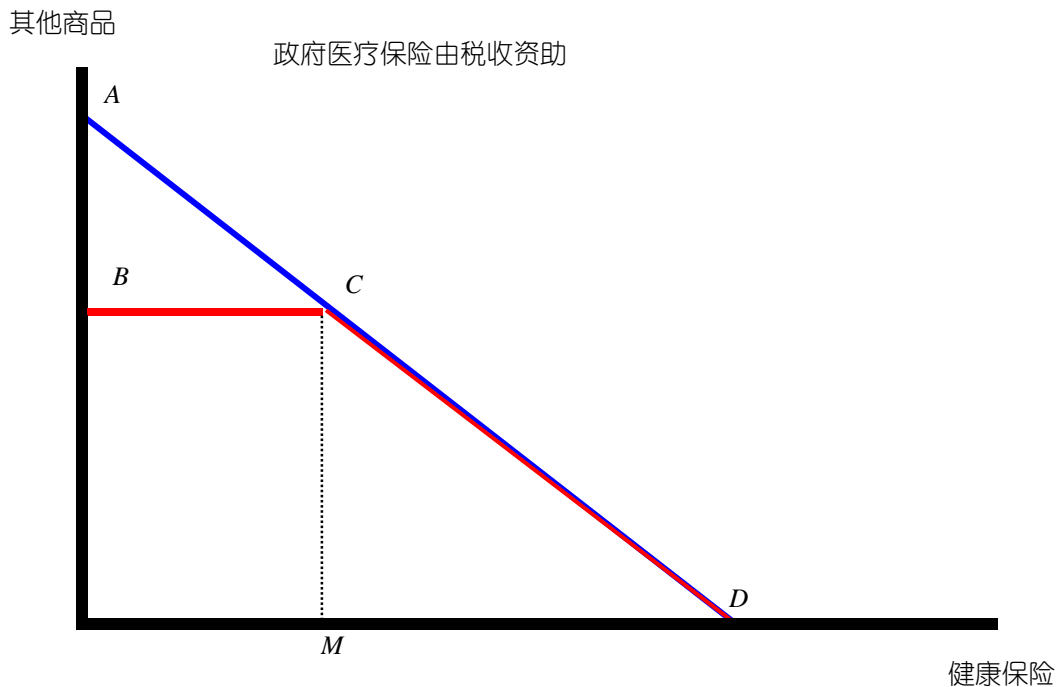
点 $(0, 30000)$ 可用，以及该点东南的所有点 $(8000, 22000)$ 。显然，由于首选 $(5000, 25000)$ 不再可用，因此该人的效用必须下降。如果该人获得更高水平的效用 $(0, 30000)$ 与 $(8000, 22000)$ 相比，该人选择不购买Medigap。在这种情况下，边际替代率不再等于价格比率。这如下图所示。



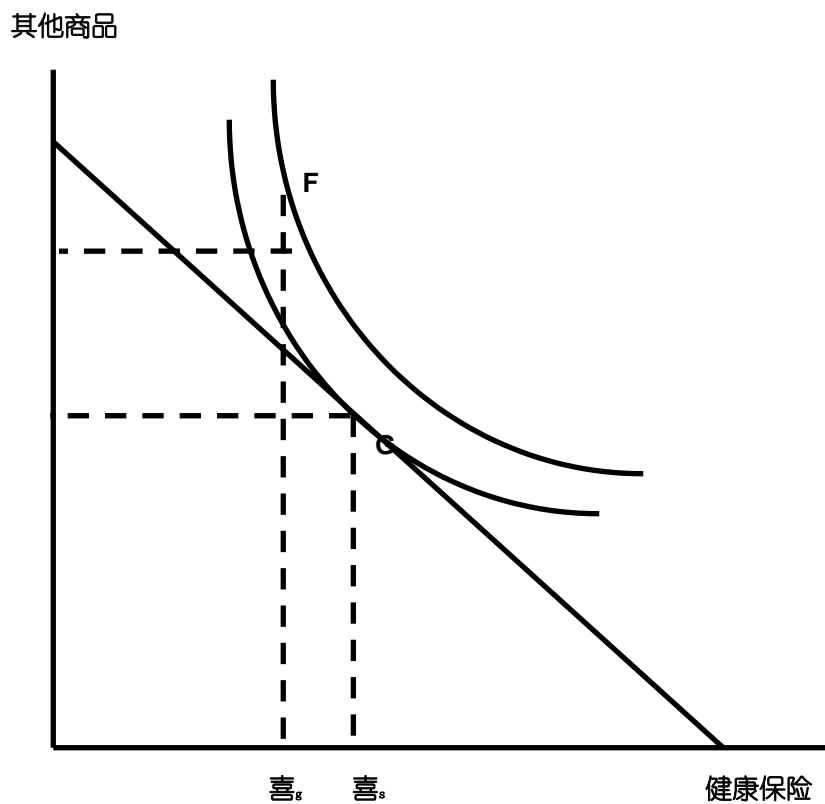
- 6 如果允许个人购买补充私人保险，那么教科书图10.5中的预算约束通过绘制从B点开始到东南并且与AC平行的线来修改。



如果个人支付医疗保险（而不是认为它是免费的），并且保险是通过一次性税收支付的，那么预算约束就会转移一个数额，该数额取决于家庭在税收负担中的份额。如果家庭的税负恰好等于健康保险的成本，则预算约束不再是线段AD，而是BCD段，其中段CD沿着原始预算约束运行，除了消耗的最小健康保险金额是M。



7. 以下是一组无差异曲线，表示政府计划的引入减少了购买医疗保险的情况。F是其他商品的可能组合，C是在没有政府选择的情况下选择健康保险。



第11章 - 社会保障简报

1. 为什么要社会保障？
 - a. 消费平滑与年金市场
 - b. 逆向选择与年金市场
 - c. 其他理由
2. 社会保障结构
 - a. 基本组件
 - b. 分配问题
 - c. 信托基金
3. 社会保障对经济行为的影响
 - a. 保存行为
 - b. 退休决定
 - c. 启示
4. 长期强调社会保障
5. 社会保障改革
 - a. 维护现有系统
 - b. 私有化系统
6. 结论

答案

1. 通过逆向选择，具有更高未观察到的事故概率的人选择具有更全面覆盖的保险合同。为了弥补这种个人更有可能获得福利的事实，保险公司每单位保险费用收取更高的保费。
2. 没有为退休年龄储蓄足够的个人可能会认为，如果他们处于绝望的状态，政府将感到有义务帮助他们。有了这种信念，年轻人可能会故意忽视充分储蓄。社会保障强制性的一个理由是解决道德风险导致的低效率低保存问题。
3. 在即用即付社会保障体系中使用基本公式进行平衡： $t = (N_b / N_w) * (B / w)$ 。

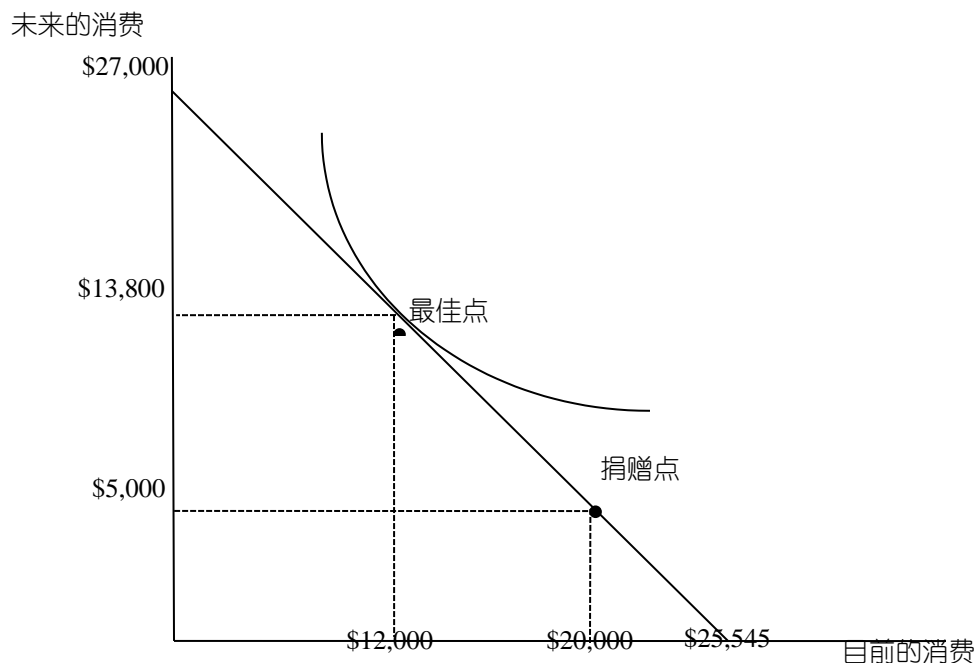
拨打1990年1年和2050年2年。然后

$$t_1 = .267 * (B/w)_1$$

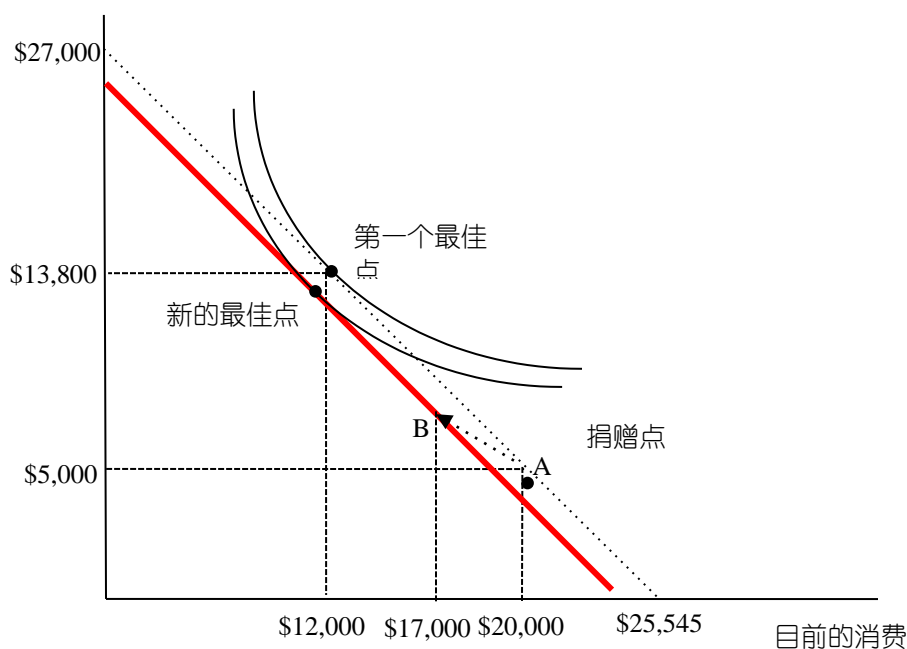
$$t_2 = .458 * (B/w)_2$$

因此，为了保持 $(B / w)_1 = (B / w)_2$ ，我们需要 $t_2 / t_1 = .458 / .267 = 1.71$ 。也就是说，税率必须增加71%。同样，为了保持初始税率不变，我们需要 $(B / w)_2 / (B / w)_1 = .267 / .458 = 0.58$ 。利益必须下降近一半。

4. 与年轻女性结婚的老年男性人数的急剧增加影响了巴西体系的偿付能力，因为在收入者死亡后，非收入配偶可继续领取养老金福利。与年龄较大的非收入配偶相比，年轻女性收集的年数要多得多，导致支出高于预期。
5. 奥斯汀的引用似乎可能与逆向选择有关，但也许更可能与道德风险有关。引用“如果你观察到，当有任何年金需要支付时，人们总是永远活着”在某种意义上说，当他们支付年金时，他们的行为不同（例如，更好的饮食，更多的锻炼等） - 道德风险的概念。相反，逆向选择表明期望长期居住的人是购买年金的人。Finkelstein和Poterba最近的一篇论文（NBER工作论文，2000年12月）发现，“死亡率模式与信息不对称模型一致”，年金“保险市场可能以逆向选择为特征”。
6. 公式（11.1）将支付给社会保障体系的税收与抚养比率和替代率相关联，即 $t = (N_b / N_w) * (B / w)$ 。如果公共政策的目标是维持恒定的福利水平， B 而不是固定的替代率（ B / W ），则可能不需要提高税收。如果有工资增长（通过生产率），那么即使抚养比率在增长，也可以将 B 维持在一个恒定的水平。通过重新排列等式，我们可以看到 $B = t * w * (N_b / N_w)^{-1}$ 。也就是说，工资率（第二项）的增加抵消了抚养比（第三项）的增加。因此，不变的利益并不一定意味着更高的税率。
7. 关于股票市场和政府债券市场的不同回报率如何影响信托基金偿付能力的说法是错误的。如果信托基金购买股票，其他人必须购买它持有的政府债券。因此，没有新的储蓄和新的能力来照顾未来的退休人员。
8.
 - a. 该问题不提供有关效用函数的信息，因此最佳点是无差异曲线与预算线相切的位置，可以根据绘制曲线的方式在不同的值处出现。在下图中，最佳点包括节省8,000美元，未来消费包括第2期收入（5,000美元）加上利息储蓄（8,800美元）。



- b. 如果社会保障在第一期从个人那里拿走了3,000美元，并在第二期支付了这笔金额，那么私人储蓄就会从8,000美元至5,000美元。最佳消费价值不会有任何变化。
9. 如果社会保障的隐性回报率低于私人回报，则禀赋点从A变为B，因为当前消费从20,000美元下降到17,000美元。连接旧禀赋点A和新禀赋点B的箭头比预算线更平坦，反映了社会保障与私人储蓄相比较低的回报率。对于超过社会保障金3,000美元的节省，可以获得私人回报率，因此新的预算线与原始线路平行。这将导致最佳点改变并将个体置于较低的无差异曲线上。在下图中，效果是略微增加私人储蓄。



10. 从系统按现收现付这一事实的角度来看，将社会保障融资从薪酬税融资转向所得税融资是有道理的。工资税系统意味着工人通过工资税“退休”退休。但是，这不准确。这笔融资还将扩大缴纳税款的基数。这种变化可能在政治上很困难，因为福利是根据收入计算的，而所得税可以基于超过收入的收入。
11. 如果福利减少的预期现值恰好等于税收减少，则系统的偿付能力不受影响。现收现付公式显示，如果征收的税收等于支付的福利，则系统具有偿付能力，或者 $twN_w = BN_b$ 。将两侧除以所涵盖的工人的数量得到 $tw = B(N_b/N_w)$ 。如果工人转移从工资税到私人账户的1000美元，然后这个表达式的左侧下降了1,000美元。为了保持偿付能力，右侧也必须下降1000美元，因此福利必须比 N_w/N_b 的比率下降1000倍。例如，如果每个退休工人有三名受保工人，那么 N_w/N_b 等于3，则福利预期值的必要减少为3,000美元。如果一名工人40年后投资1000美元，约为3% 每年，该工人将有足够的私人账户来弥补损失的福利。如果抵消率低于工人可以通过私人账户获得的回报率，工人将获益，反之亦然。

第12章 - 收入再分配：概念问题简要概述

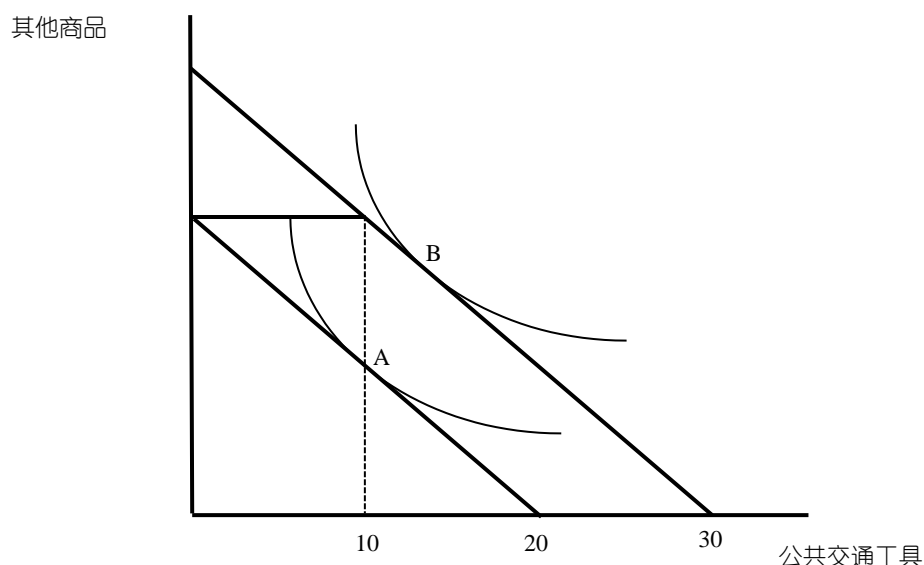
1. 收入分配
 - a. 解释分布数据
2. 收入再分配的理由
 - a. 简单的功利主义
 - b. 最大化标准
 - c. 帕累托有效收入再分配
 - d. 非个人主义观点
 - e. 其他考虑因素
3. 支出发生率
 - a. 相对价格效应
 - b. 公共物品
 - c. 重视实物转移
 - d. 实物转移的原因
4. 结论

对章末问题的建议答案

1. 功利主义表明社会福利是个人效用的函数。富人是否粗俗是无关紧要的，所以这部分陈述与功利主义不一致。另一方面，斯坦因断言不平等本身并不重要，这与功利主义是一致的。
2.
 - a. 为了最大化 W ，设置边际效用相等；约束是 $I_s + I_c = 100$ 。因此， $400 - 2I_s = 400 - 6I_c$ ，用 $I_c = 100 - I_s$ 代替我们 $2I_s = 6(100 - I_s)$ 。因此， $I_s = 75$ ， $I_c = 25$ 。
 - b. 如果只有慈善事业很重要，那就把钱给慈善机构，直到 $MU_c = 0$ （除非经济中的所有资金都先耗尽）。所以， $400 - 6I_c = 0$ ；因此， $I_c = 66.67$ 。给慈善机构更多的钱会导致她的边际效用变为负值，这不是最佳的。请注意，我们不在乎剩余的钱（33.33美元）是否给予西蒙。

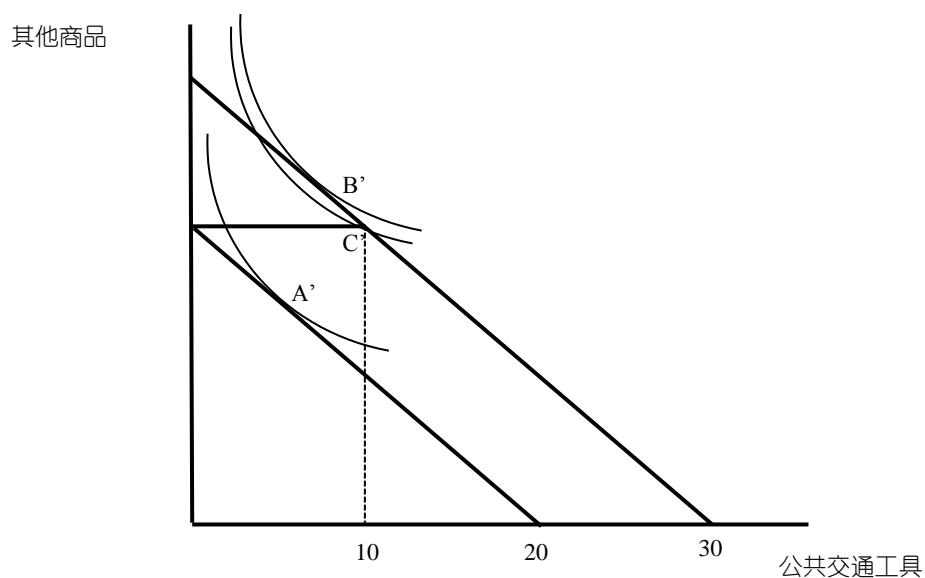
如果只有Simon很重要，那么，如上所述， $MU_s = 0$ 如果我 $s = 100$ ；因此，将所有钱捐给西蒙是最佳的。（事实上，我们想给他高达200美元。）
 - c. $MU_s = MU_c$ 适用于所有收入水平。因此，社会在所有收入分配中都无动于衷。
3. 假设政府最初提供10单位免费公共交通的实物福利，每个价值2美元，因此补贴的成本是20美元。没有补贴，收入就是40美元。在没有补贴的情况下，消费者在A点最大化效用，并且通过10单位免费公共交通的实物利益，消费者在B点最大化效用。现金补贴等于20美元将允许消费者到达B点好，

因此，政府可以将价值20美元的实物补贴转换为现金补贴20美元，让人们享受同样的福利。



另一种可能性是，现金补贴的效用最大化点与实物补贴的效用最大化点不同，如下图所示。

在这种情况下，一个20美元的实物补贴将允许消费者从A点转移到C点，而20美元的现金补贴将使消费者在B点更好。为了使消费者同样富裕，现金补贴应该不到20美元。

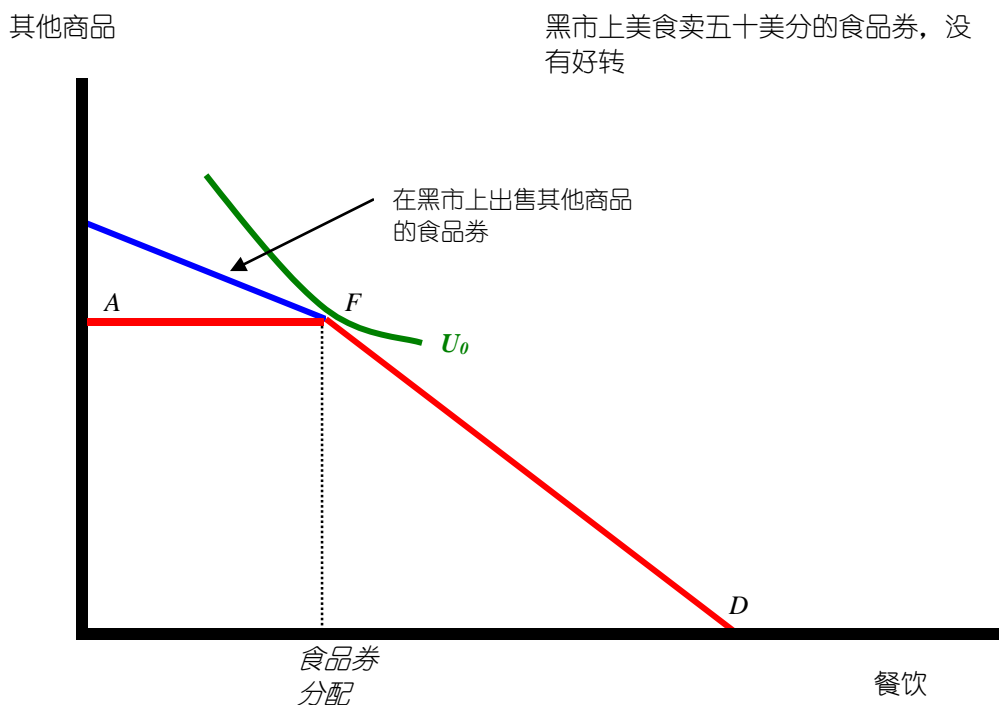


4. 如果将贫困指标固定在补充贫困指标的水平上，如果由于价格翻倍，食品，衣服，住房和公用事业的实际消费水平翻了一番，新的贫困指标将大大低估贫困程度

在美国。在收入和价格变化之前由新措施确定的贫困家庭之后仍将处于贫困状态，但该措施的固定水平不会发生变化。

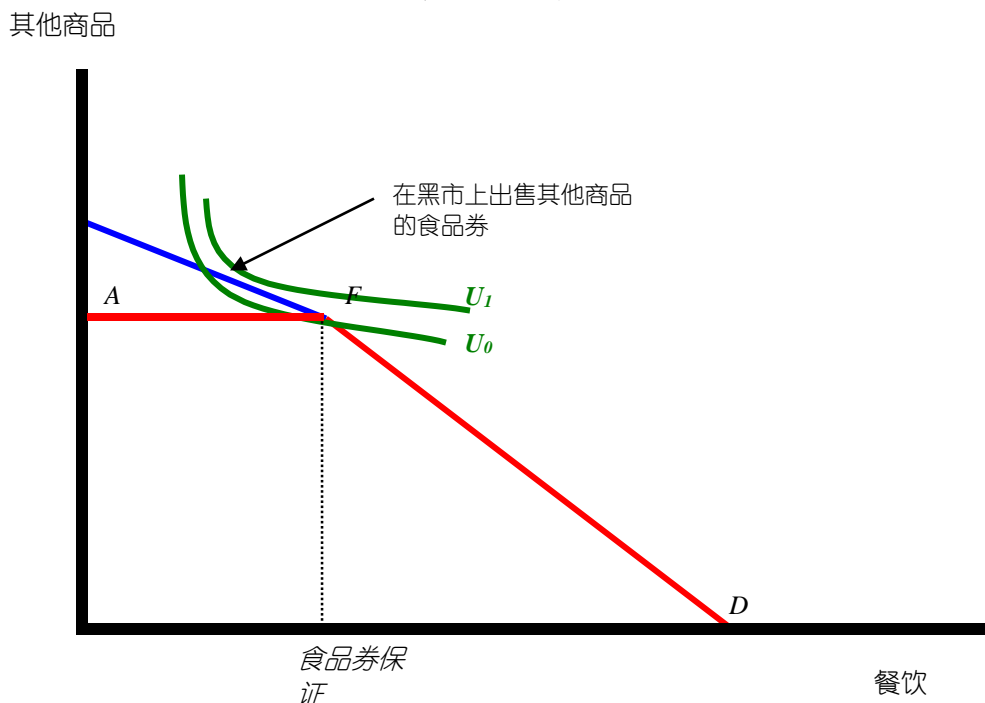
5. 低收入移民的涌入将增加收入的五分之一以上的收入百分比，并降低五分之一以下的收入（分配将向下倾斜）。大量涌入也会增加收入低于贫困线的人口百分比。
6. 根据最高标准，社会福利取决于在社会中具有最小效用的个人的效用。正如费尔德斯坦所指出的那样，这个标准的一个特殊含义是，如果社会有机会以微弱的数量提高最低优势的福利，但几乎所有其他人都会大大恶化，除了少数几个会变得极其富裕的人那么社会应该抓住这个机会。将中产阶级的大笔收入转移给穷人和富人都将实现这一目标，因此得到具有最高社会福利功能的人的支持。
7.
 - a. 假。社会对每个人的利益，而不是每个人的美元之间无动于衷。想象一下， $U_i = I$ 和 $U_j = 2I$ 。然后给予乔纳森的每一美元提高福利的金额超过给予林恩的同一美元。
 - b. 真正。社会福利函数假定对效用的基本解释，以便人们之间的比较是有效的。
 - c. 假。完全平等的偏离提高了社会福利，使他们以最低的效用水平提高了人的福利。例如，在效用函数 $U_i = I$ 和 $U_j = 2I$ 的情况下，社会福利函数 $W = \min [U_i, U_j]$ 将为Lynne分配两倍于Jonathan的收入。

8. 最初食品的价格是2美元，其他商品的价格是1美元。食品券的黑市将售出的食品价格改为1美元。在教科书的图12.3中，当从F点移动到“西北”时，该段现在将具有1而不是2的斜率（绝对值）。如果最佳点，黑市可以使个体变得更好在她的预算约束下，AFD最初处于F点的角落解决方案，黑市肯定不会让她更糟糕。值得注意的是，黑市并不总能让收件人变得更好。如果边际替代率（MRS）的（绝对值）在1和2之间，则无差异曲线不会“切入”黑市的预算约束的新部分。见下图。



如果MRS的绝对值小于（或等于）1，则该人将变得更好并且通过在黑市上出售食品券来减少食品消费。

图7. 7b-黑色市场，食品券以美元出售50美分，实用性更高



9. 帕累托有效再分配是收入的重新分配，增加（或不降低）所有消费者的效用。随着这两个消费者，随着雪利酒的效用增加，玛莎的效用也随之增加。因此，有可能将Marsha的收入重新分配给雪利酒并提高其效用。使用Sherry的 $U_s = 100Y_{s1/2}$ 的初始效用函数，她的100美元收入的效用是 $U_s = 100 (\$ 100)^{1/2}$ ，或 $U_s = 1,000$ 。使用Marsha的 $U_m = 100Y_{m1/2} + 0.8U_s$ 的初始效用函数，她的100美元收入的效用是 $U_m = 100 (\$ 100)^{1/2} + 0.8 (1,000)$ ，或 $U_m = 1,800$ 。如果社会福利函数是加性的，那么初始福利是 $W = U_s + U_m = 1,000 + 1,800 = 2,800$ 。如果将36美元从Marsha重新分配给Sherry，那么Sherry的收入现在是136美元而Marsha的收入现在是64美元。有了Sherry的效用函数，她的136美元收入的效用是 $U_s = 100 (\$ 136)^{1/2}$ ，或 $U_s = 1,166.190$ 。凭借Marsha的效用函数，她的64美元收入的效用是 $U_m = 100 (\$ 64)^{1/2} + 0.8 (1,166.190)$ ，或 $U_m = 800 + 932.952 = 1,732.952$ 。在这种情况下，雪利酒的效用从1,000增加到1,166.190，而Marsha的效用从1,800增加到1,732.952。社会福利随着这种再分配而增加，从2,800到2,899.142。因此，这种再分配增加了社会福利，但不是帕累托有效的再分配。

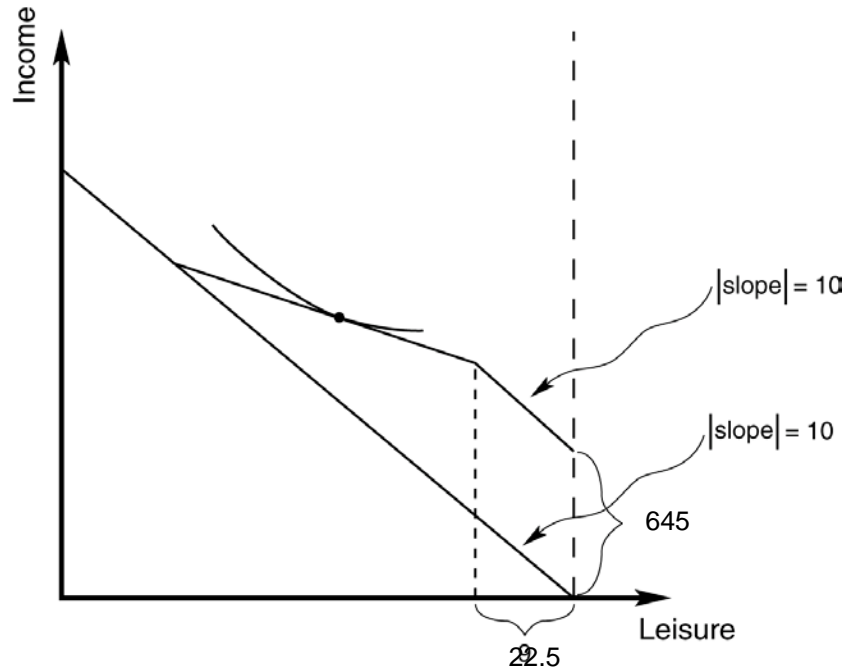
第13章 - 穷人支出计划简介

1. 快速查看福利支出
2. 坦夫
3. 收入维持和工作激励
 - a. 基本权衡
 - b. 工作激励分析
 - c. 工作要求
 - d. 时间限制
 - e. 家庭结构
 - f. 国家与国家行政当局
4. 获得的所得税抵免
5. 补充保障收入
6. 医疗补助
7. 失业保险
 - a. 优点
 - b. 融资
 - c. 对失业的影响
8. 补充营养援助计划 (SNAP)
9. 住房援助
10. 增加收入的计划
 - a. 教育
 - b. 就业和就业培训
11. 概观

对章节问题结束的建议答案

1.
 - a. 伊丽莎白的工资为每小时10美元，收入100美元。因为加利福尼亚州的扣除额为225美元，所以她的收入都不计入645美元的福利金。因此，她的总收入是745美元 (= 100美元+ 645美元)。
 - b. 一个人收取的实际福利金等于 $B = Gt$ (收益-D)，其中 B =实际福利， G =福利补助金， t =收入税率， D =标准扣除额。因此，(收益-D) 是以减少福利的形式征税的净收益。当收益等于零 ($B = 0$) 时，表达式变为 $0 = Gt$ (收益-D)，其折叠为：收益= $G / t + D$ 。这被称为“盈亏平衡公式”。在加利福尼亚州的背景下，表达式变为盈利= \$ 645 / 0.5 + 225，或盈利= 1,515美元。工资率为每小时10美元，相当于每月工作151.5小时。

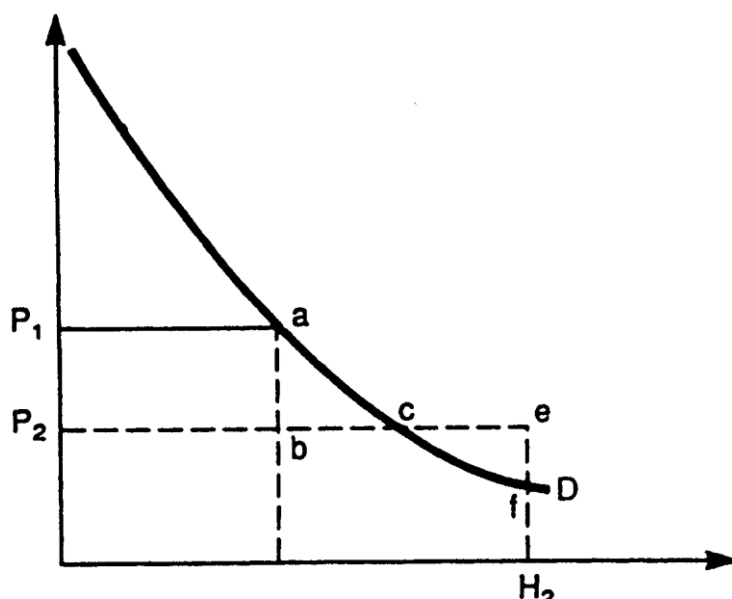
c.



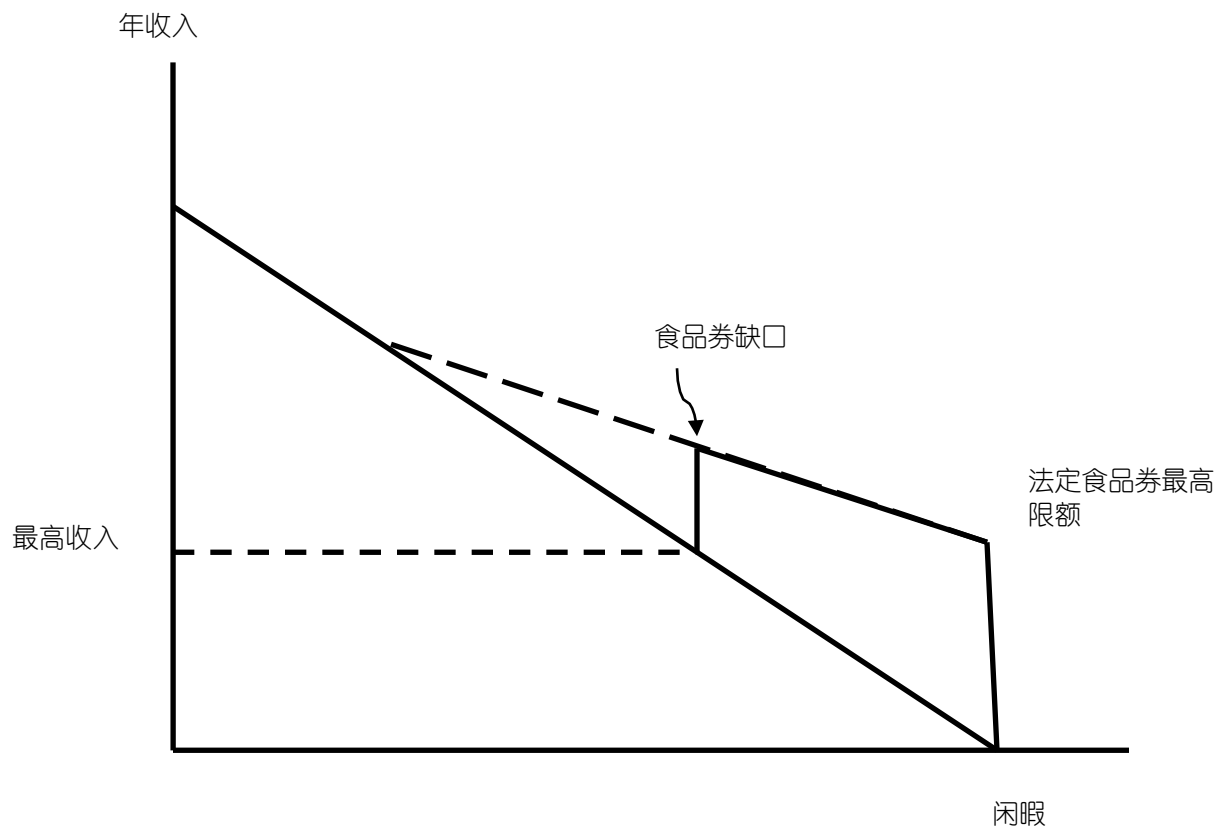
d. 见上图。该图显示了一种可能性 - 在这种情况下，伊丽莎白既有工作也有福利 - 但在这种情况下她收集的福利减少。

2. 这种方法不能提供准确的结果，因为它没有充分控制具有相似经济和人口特征的儿童不选择参与的原因，从而包括选择性偏差。有人可能会选择比较实施先行者的区域和没有区域的区域并完成区别差异法，或者随机选择哪些Head Start申请者进入该项目，将被录取的儿童与申请但被拒绝的儿童进行比较。
3. 这项提议不会明显增加工作的动力，因为随着收入的增加，基本收入补助金将不得不逐步取消。淘汰将是对工作收入的隐性税收，降低了对工作的激励。

4. 他参与公共住房计划，只要 $P_1 P_2 c a$ $c e f$ ，其中 $P_1 P_2 c a$ 是菲利普在 P_2 和最佳平方英尺处获得的消费者盈余通过支付高于 H_2 所需的价格来弥补消费者剩余损失。



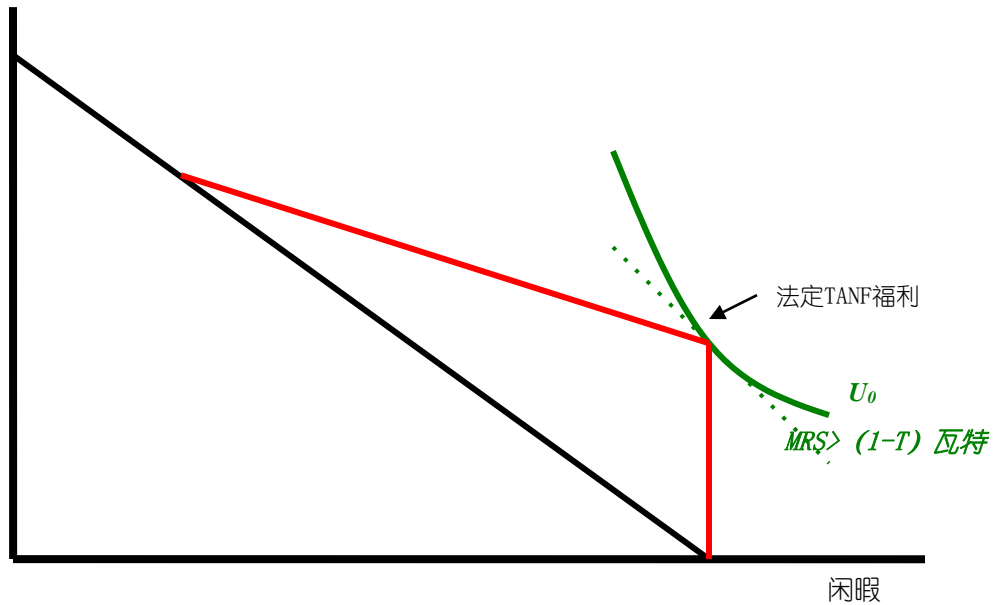
5. 如下图所示，具有SNAP福利的预算约束在其中具有“缺口”，类似于教科书图13.9中的医疗补助分析。在一定程度上，边际税率大于100%。



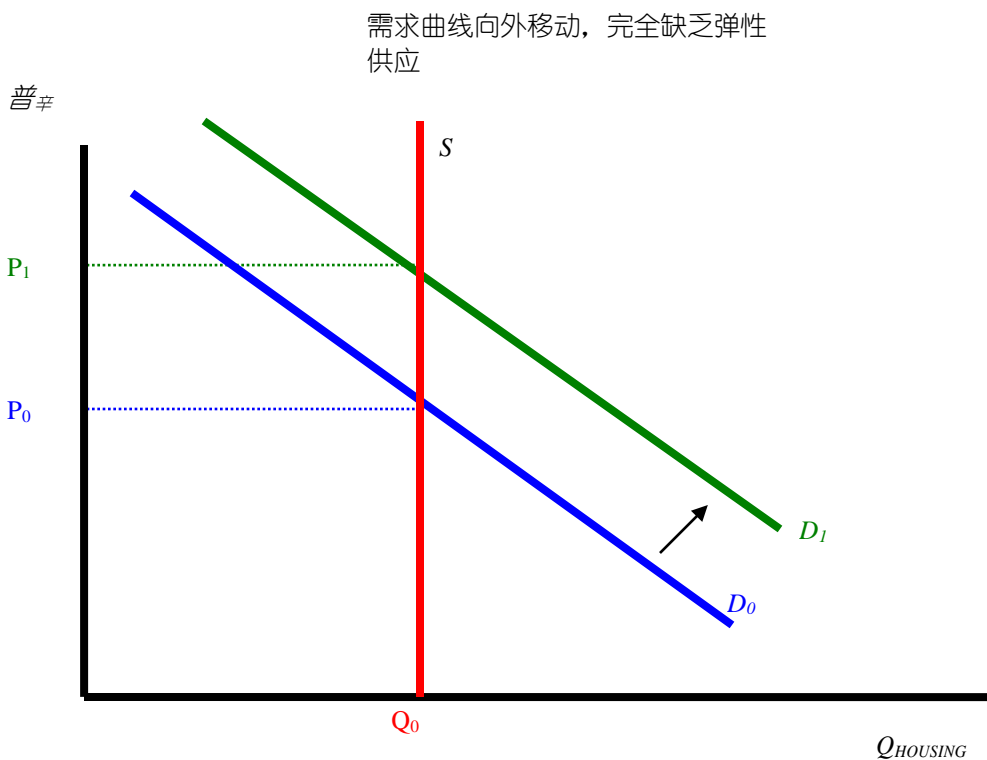
6. 对于在福利期间没有工作的个人，在这种情况下，最高的无差异曲线触及右侧垂直轴上的预算约束。请注意，边际替代率（MRS）不一定等于当时禀赋的税后工资率
- 相反，这个人可能想要比时间禀赋消耗更多的闲暇时间，但明显受制于此。

个人是福利，根本不工作

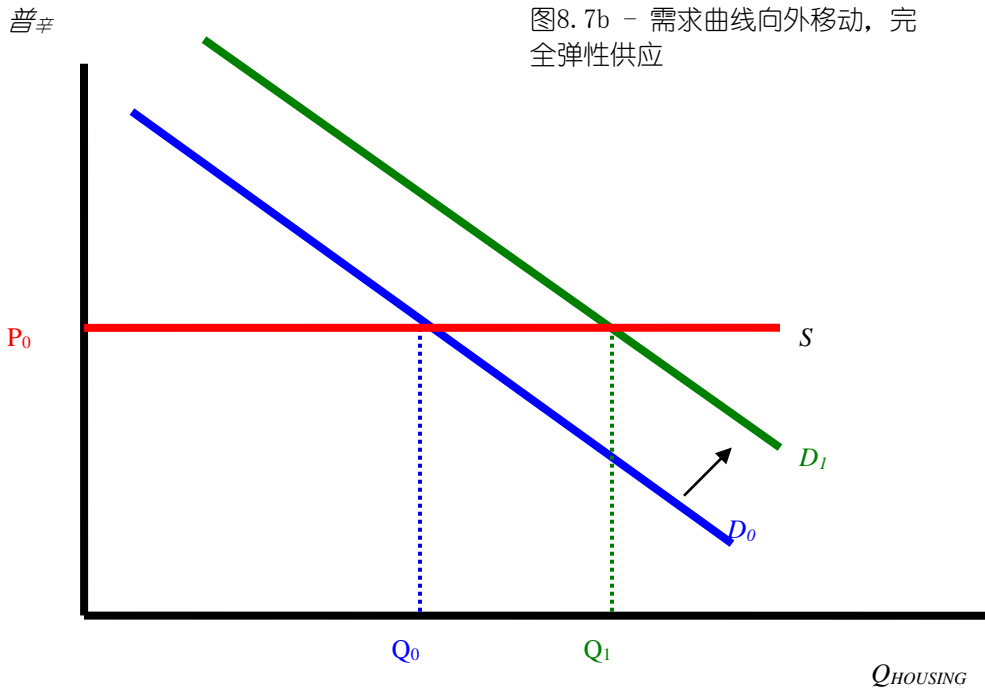
其他商品



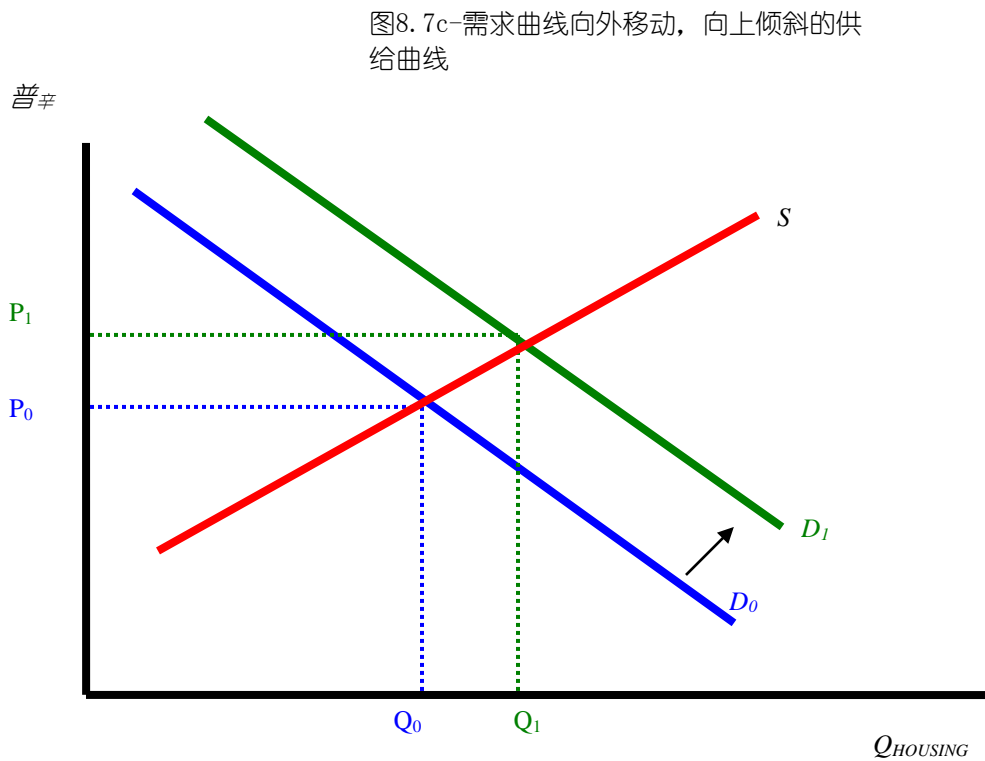
7. 在所有情况下，住房的需求曲线向下倾斜。
- a 如果低收入住房的价格上涨但住房存量没有增加，则供给曲线完全没有弹性，例如垂直。见下图。



- b 如果住房价格没有增加，但住房存量增加，则供给曲线是完全弹性的，例如水平。见下图。



- c. 如果住房的价格和数量都有所增加，那么供给曲线就会向上倾斜。见下图。



根据Sinai和Waldfogel的说法，有部分挤出，与上述案例c一致。尽管潜在的住房存量本身在短期内可能相当缺乏弹性，但随着（潜在的）房东将度假屋或空置房屋转变为出租单元，出租房屋的数量可能更具弹性。

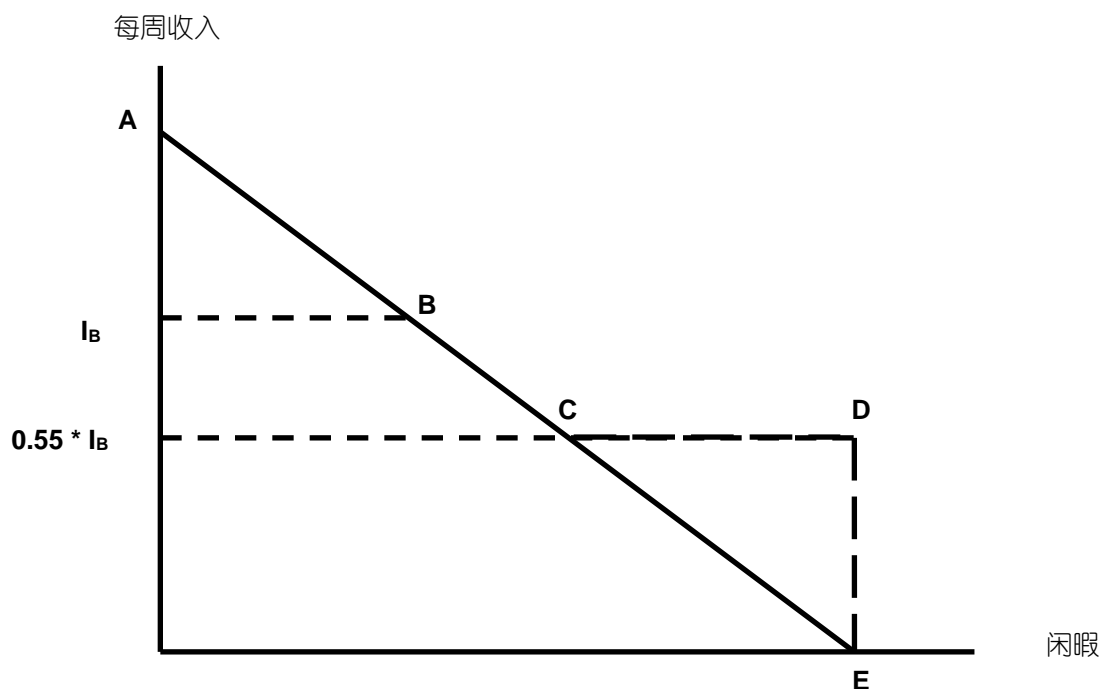
8.

- a. 当埃莉诺的营业时间（收入）从0增加到1,000（\$ 0到\$ 8,000）时，她有资格获得额外的所得税抵免（EITC），价值3,200美元（ $= 0.4 * 8,000$ ）。因此，她的收入从0美元上升到11,200美元。隐含税率为-40%（或补贴）。教师注意 - 收入和收入之间的区别可能会导致学生答案混乱。
- b. 当埃莉诺的小时数（收入）从1,000增加到1,500（8,000美元到12,000美元）时，她仍然没有资格获得最高EITC（根据教科书中的图13.8）。她收到4,800美元（ $12,000 \text{ 美元} \times 0.4$ ）。0美元到0美元之间的收入12,060美元面临补贴，因此她的小时工资面临40%的补贴。她的收入从11,200美元上升到16,800美元。隐含税率为-40%（或补贴）。
- c. 当埃莉诺的营业时间（收入）从1,500增加到2,000（12,000美元到16,000美元）时，她进入了EITC最高为4,824美元（ $12,060 \times 0.4$ 美元）的范围。她的收入从16,800美元上升到20,824美元。隐性税率为0%，因为她的EITC既不增加也不减少。

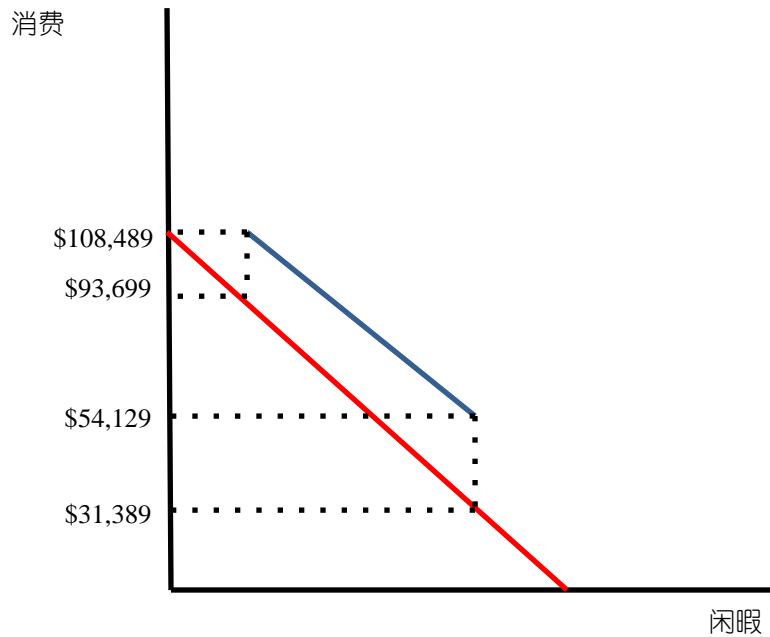
9.

- a. 由于王无需支付社会保障和医疗保险的失业救济金工资税，他的税后收入的大约55%（ $= (1 - .15) (.5) / (1 - .2245)$ ）被失业所取代保险。立法后，替代率提高到64%（ $= .5 / (1 - .2245)$ ）。用户界面的存在可能使工人更有可能接受未来裁员可能性很大的行业的就业机会。用户界面也可能导致失业者花更多的时间寻找工作，而不是其他方式。随着税后替代率上升，这些道德风险问题可能会更加严重。

- b. 线AE在没有UI的情况下给出了Wang的预算约束。当UI获益时，ACDE会给出Wang的预算约束。通过使休闲（或更广泛的求职）成本降低，将UI利益延长超过两周的限制有可能增加失业期的长度。



10. 在下图中，消费预算约束31,389美元和93,699美元高于原始预算约束（红色）。消费可能性增加93,699美元将减少接受93,700美元工作的动力。但是，对于正在赚钱的人来说，可能存在激励31美元,388美元用于支付额外的美元，这将使他或她有资格获得补贴（取决于收入提供的健康福利的价值低于支付补贴的价值）。

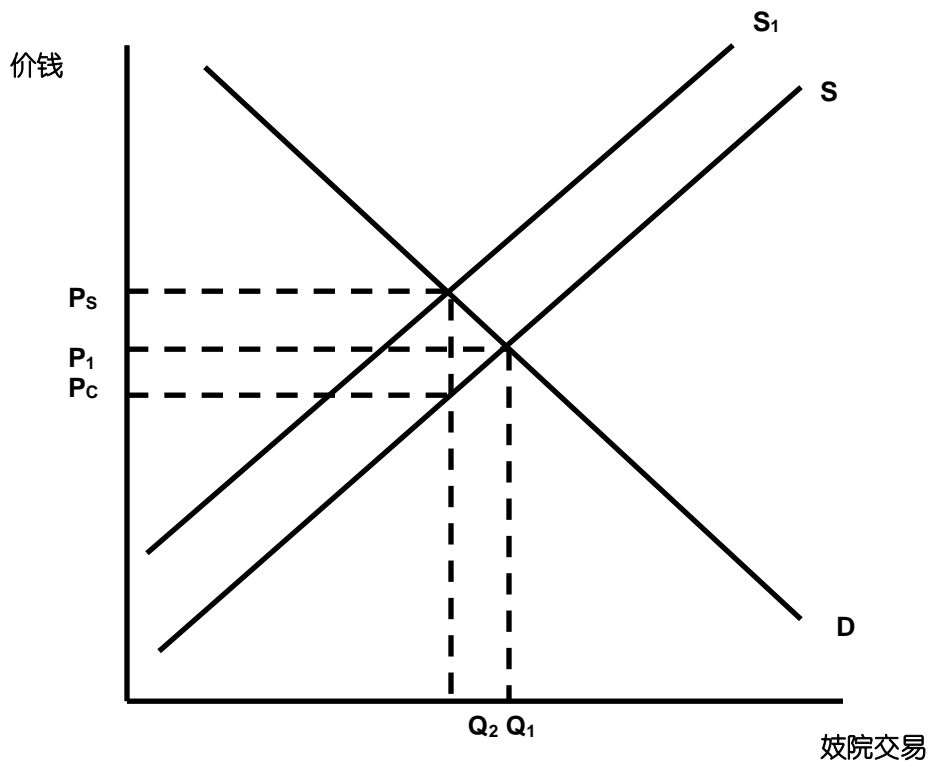


第14章 - 税收和收入分配简介

1. 税务发生率：一般说明
 - a. 只有人才能承担税款
 - b. 应考虑收入的来源和用途
 - c. 发生率取决于如何确定价格
 - d. 发生率取决于税收收入的处理
 - e. 税收累进可以通过几种方式来衡量
2. 部分均衡模型
 - a. 商品单位税
 - b. 从价税
 - c. 关于因素的税收
 - d. 没有竞争的商品税
 - e. 利得税
 - f. 税务发生率和资本化
3. 一般均衡模型
 - a. 税收对等关系
 - b. 哈伯格模型
 - c. 各种税收分析
 - d. 一些资格
 - e. 应用发病率研究
4. 结论

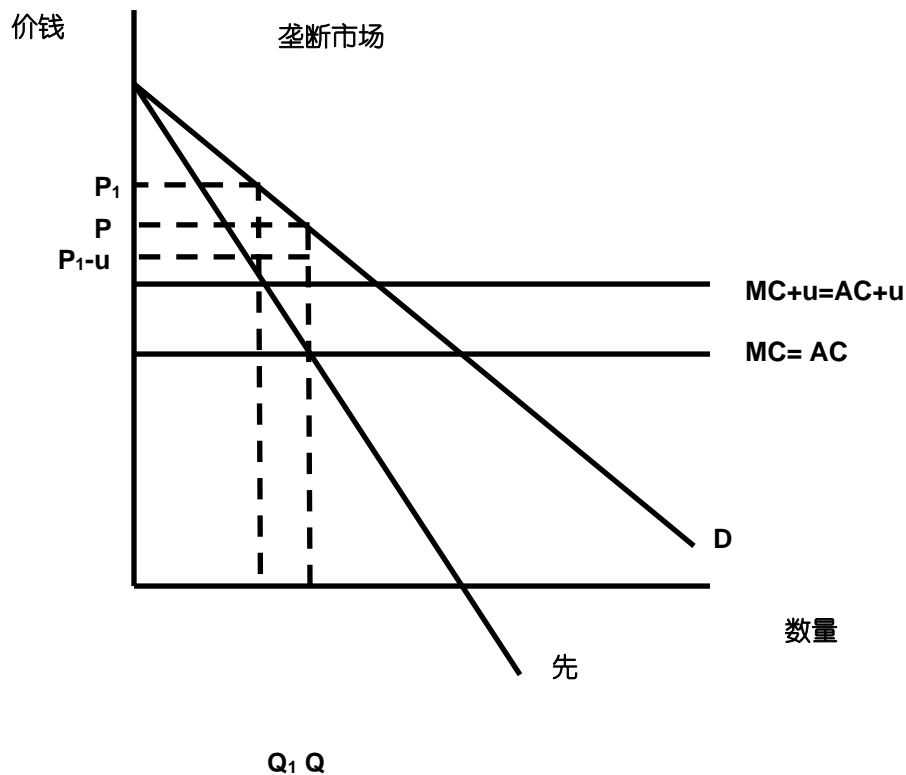
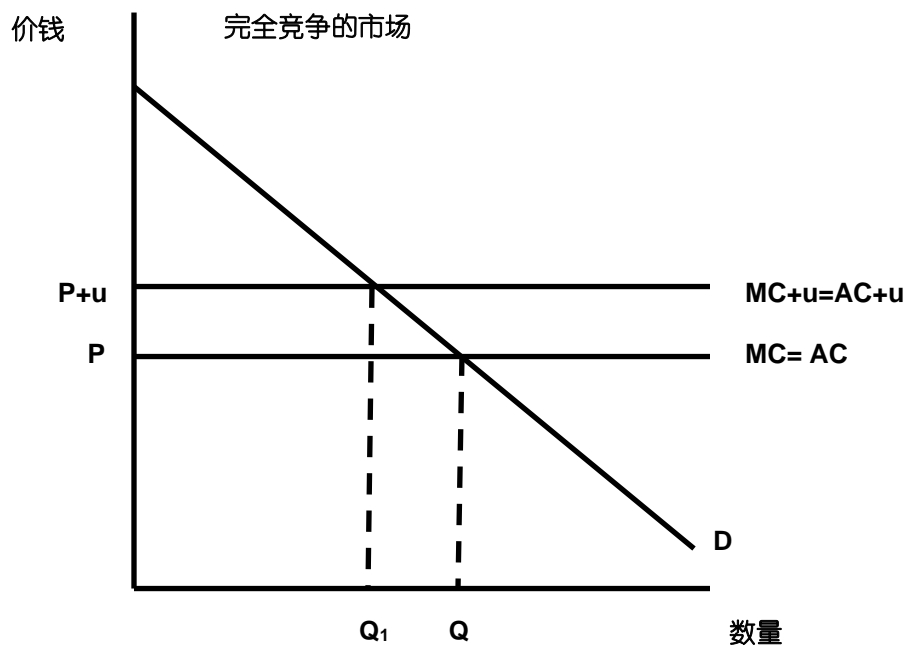
对章节问题结束的建议答案

1. 市场最初是 P_1Q_1 。在脱衣舞俱乐部增加按客户征税将对商品征税。由于生产者将支付税款，供应商的有效供应曲线将为 S_1 。生产商很高兴，只有当客户为数量 Q_2 支付 P_s 时市场才会清算。在这个价格中， $P_s - P_c$ 是缴纳的税款，其中客户支付 $P_s - P_1$ 税，供应商支付 $P_1 - P_c$ 。发生率取决于供需的相对弹性。这里绘制曲线使得消费者和供应者面临大致相同的发生率。然而，如果人们认为供应相对更无弹性，那么脱衣舞俱乐部将面临更高的发生率。



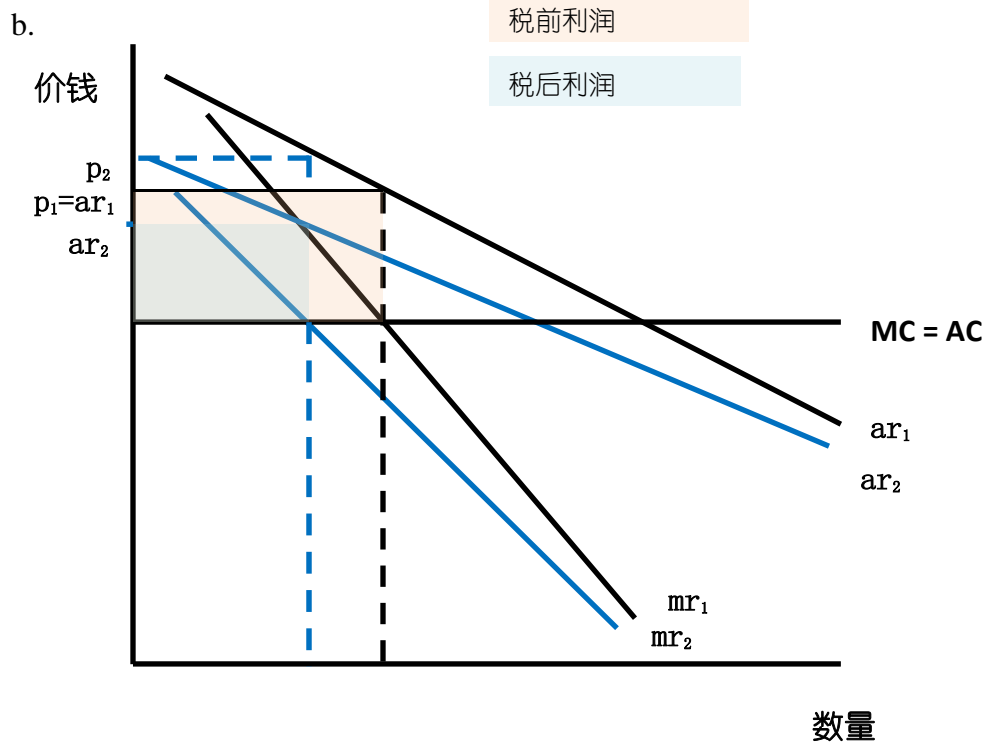
2. 不，这并不意味着税收将是渐进的。如果两者都失去相同数量的效用，富人将支付更多，因为收入的边际效用递减。但是，累进税要求从富人那里获得更高比例的收入（平均税率）。该税收计划仅要求绝对金额更高，而不是比例金额。例如，如果边际效用递减，但非常接近常数，那么富人和穷人将支付非常接近相同的税额。这个数额将是穷人收入的更大份额。

3. 在竞争激烈的情况下，全额税由消费者支付，因为MC给出的供给曲线非常有弹性。在垄断的情况下，根据需求的弹性，消费者和生产者之间共享税收。（如果对消费者征税，则需求曲线下降\$ u ，两种情况下的结果相同）。



4.

a. 假设冷杉将从其利润中支付全部税，而不是将一些成本转嫁给消费者。



c. 随着税收，公司的利润确实下降，但税前消费者支付的价格是 P_1 ，而税后是 P_2 ，两者之间的差额是税额。消费者支付。

5.

a. 税前均衡： $P = 10$ 美元， $Q = 300,000$

$$Q_D = Q_S$$

$$500,000 - 20,000P = 30,000P$$

$$500,000 = 50,000P$$

$$P = 10$$

$$Q = 30,000 * 10 = 300,000$$

税后均衡： $P = 10.60$ 美元， $Q = 288,000$ ，生产者获得 9.60 美元

$$500,000 - 20,000P = 30,000(P - 1)$$

$$530,000 = 50,000P$$

$$P = 10.6$$

$$Q = 30,000 * (10.6 - 1) = 288,000$$

- b. 收入= 288,000美元。消费者承担60%的税收负担，生产者承担40%的税收负担。因此，172,800美元来自消费者，115,200美元来自生产商。
- c. 随着需求曲线的弹性越来越大，消费的数量会因税收而减少，因此酒税将更有效地减少年轻饮酒者的消费。
6. 均衡价格可以通过将供应量设置为所需数量来计算：

$$(i) \quad Q^d = a - bP$$

$$(ii) \quad Q^s = c + dP$$

如果 $Q^d = Q^s$ ，那么均衡价格可以确定如下：

$$P = \frac{a - c}{b + d}$$

均衡产出可以通过将均衡价格代入供给或需求方程来确定。

代入需求方程式：

$$Q = a - b \left(\frac{a - c}{b + d} \right)$$

代入供应方程式：

$$Q = c + d \left(\frac{a - c}{b + d} \right)$$

如果对商品征收单位税，那么强加给哪一方（消费者或生产者）并不重要；在任何一种情况下，新均衡都是相同的。如果对消费者征收单位税，则消费者支付的价格高于供应商收到的价格。没有税的消费者价格 P^c 和含税的价格 P^t 是：

$$P^c = \frac{a - bQ}{b}$$

$$P^t = \frac{a - bQ}{b} + u$$

同样，生产者在没有税收的情况下收到的价格 P^P 低于征收税收的价格 $P^{\text{净}}$ 。这些价格表示如下：

$$p^{\rho t} = \begin{pmatrix} 1 \\ - \\ d \end{pmatrix} \begin{matrix} c \\ Q - \\ d \end{matrix} - u$$

通过设定 $P_{\text{计算机断层扫描}} = P^p$ 或 $P^c = P^{\text{铂}}$ ，可以找到征税后的平衡 - 最后，两种方法都会产生相同的答案。首先，我们可以推导出解决方案设置 $P_{\text{计算机断层扫描}} = P^p$ ：

$$p^{\overline{a} \overline{b}} = P^P$$

接下来, 设置 $P^c = P^{\text{铂}}$:

$$\frac{p^c}{a} - \frac{p^{pt}}{(1)} - \frac{(1)}{(1)} - c - u$$

因此，两种方法都会产生相同的结果。

7.

- a. 年收入9,000美元的兼职工人不需要缴税，因为每个人都可以获得10,000美元的扣除。她的边际税率为0%，平均税率为0%。

- b. 年收入45,000美元的零售营业员的应纳税所得额为
\$ 35,000并支付1750美元的税（占应税收入的5%）。占百分比

收入，平均税率为3.89%（1750美元是45,000美元的3.89%）。她的边际税率为5%。

- c. 年收入60万美元的广告主管支付2,500美元的税款，因为在应税收入中不征收超过50,000美元的税款。占收入的百分比，平均税率为0.42%。她的边际税率为0%。

税收最初是累进税，但由于应税收入上限，变得倒退。

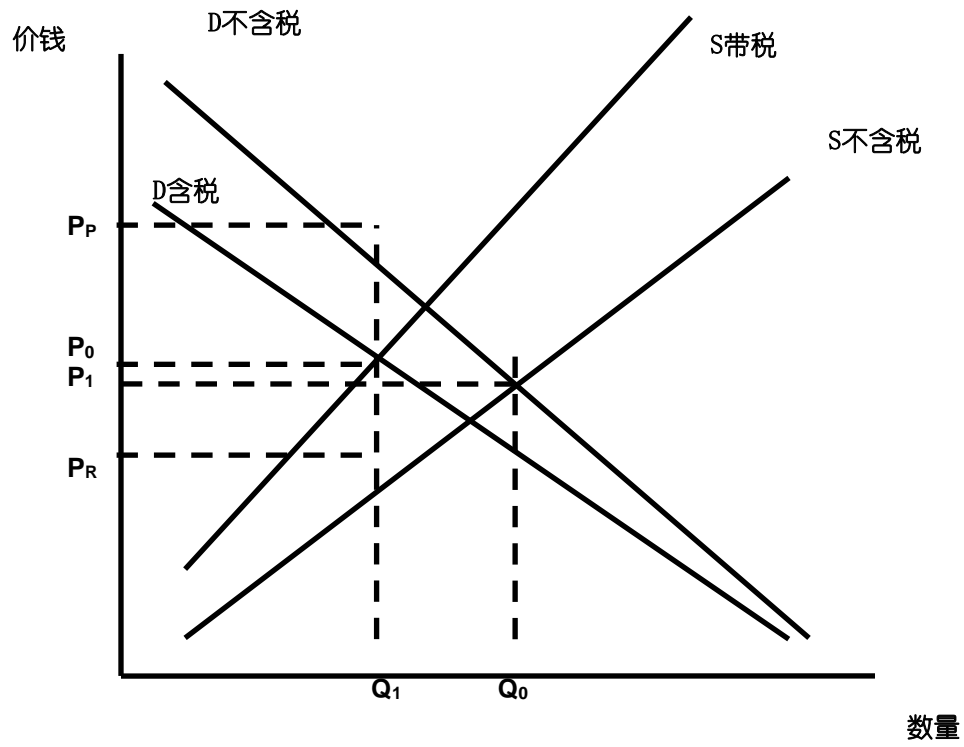
8. 等式 $T = -4000 + .2I$ 有点类似于表14.1中的练习。如果我们按照文本并定义关于平均税率而不是边际税率的渐进性，那么对于任何收入水平，平均税率等于 $ATR = (-4000 / I) + .2$ 。显然，随着收入的增加，这个平均税率会收敛到 $ATR = 20\%$ ，而对于低收入水平，这个税率会降低。税制是倒退的。对于此处给出的税制，复制表14.1，我们得到：

| 收入 | 应纳税额 | 平均税率 | 边际税率 |
|---------|----------|-------|------|
| \$2,000 | \$-3,600 | -1.80 | 0.2 |
| 3,000 | \$-3,400 | -1.13 | 0.2 |
| 5,000 | \$-3,000 | -0.60 | 0.2 |
| 10,000 | \$-2,000 | -0.20 | 0.2 |
| 30,000 | \$2,000 | 0.066 | 0.2 |

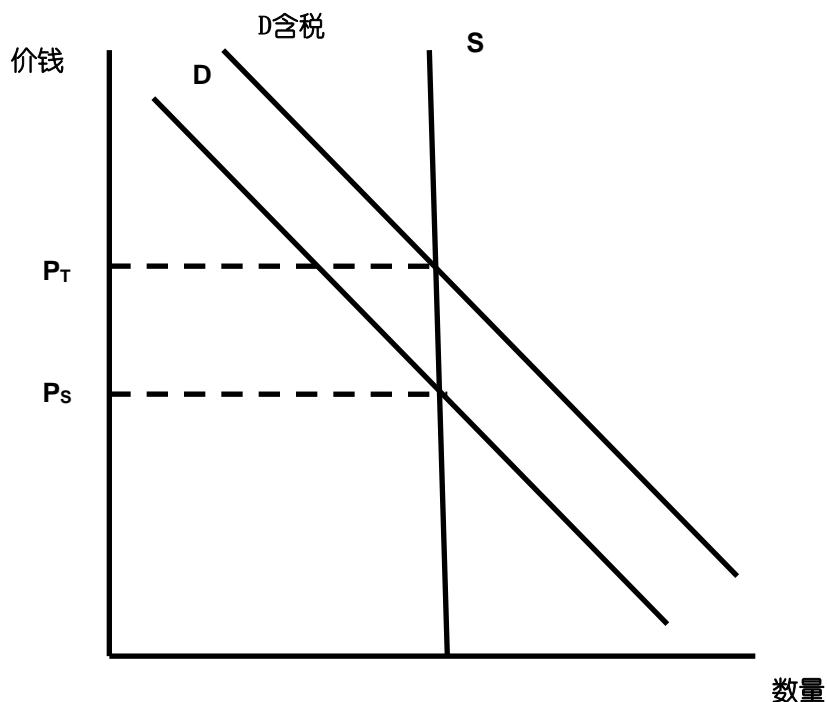
如果a为负数，表明税制是渐进的，将ATR写为： $ATR = T / I = (a + tI) / I = a / I + t$

然后取相对于I的ATR的导数，以便在I增加时检查ATR是上升还是下降： $d(ATR) / dI = d(a / I + t) / dI = -a / I^2$ 。只要a为负数，平均税率的变化就会增加收入（这意味着累进的税收表）。

9. 目前温哥华的居民将承担未来的税收。如果城市增加财产税以支付债务随着时间的推移，所拥有的财产的现值将下降，因此当前的价格。
10. 在下图中，在对房地产买卖双方征税之前，市场清算价格为 Q_0 ，数量为 Q_0 。征税时，有效需求曲线变为带税的D，有效供给曲线为带税的S。新的平衡是 P_1 和 Q_1 。但是，买方支付 P_p ，而卖方收到 P_r ，全额纳税 $P_p - P_r$ 。买方支付的税额为 $P_p - P_1$ 。卖方支付的税额为 $P_1 - P_r$ 。买方和卖方支付的实际百分比极不可能相等。支付的相对金额将取决于需求和供应的弹性。下图显示了买方和卖方的不同付款方式。



11. 这一发现意味着欧洲足球运动员的劳动力供给具有很强的弹性。这些足球运动员的税收很少。
12. 生产者将获得汽油税的全部减少 ($P_t - P_s$)，因为供应曲线完全没有弹性，导致生产者支付全部税。除税后，不必付款。



13. 使用公式14.1，旧税制的累进性为： $0.00111 [= (50/200 - 1/20) / (200 - 20)]$ ，新税制的累进性完全相同 $[= (48 / 200 - .8 / 20) / (200 - 20)]$ 。

使用公式14.2，旧税制的累进性为： $5.44 [= ((50-1) / 1) / ((200-20) / 20)]$ ，新税制的累进性为： $6。 [= ((48-0.8) / 8) / ((200-20) / 20)]$ 。
因此，在这种渐进性衡量标准下，新的税收制度更加进步。

第十五章 - 税收和效率

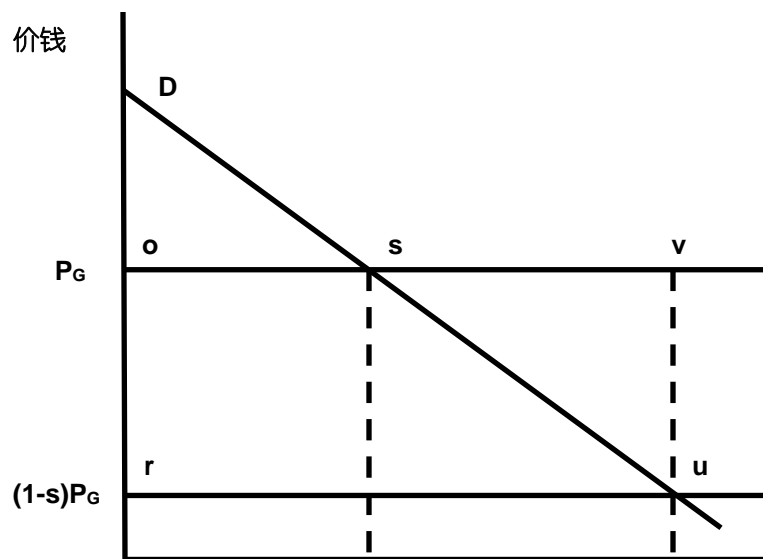
简要概述

1. 过度负担定义
 - a. 问题和解答
2. 需求曲线的超额负担测量
 - a. 预先存在的扭曲
 - b. 补贴的超额负担
 - c. 所得税的超额负担
3. 输入的差别税收
4. 有效的税收是否重要？

对章节问题结束的建议答案

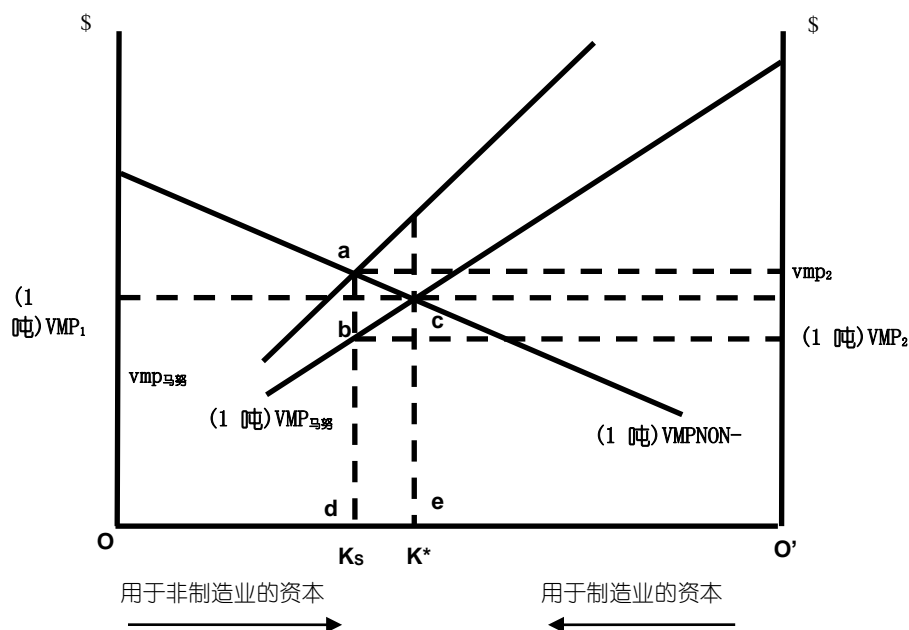
1.
 - a. 土地供应是固定的，或完全没有弹性，因此没有多余的负担，因为卖方收到的较低价格不会导致供应量下降。
 - b. 手机的使用可能具有相当的价格弹性，这意味着超额负担可能很大。
 - c. 公司有可能将自己视为高科技以获得补贴。因此，供应非常有弹性，并且会有相当大的负担。
 - d. 消费者和销售者可能会同意避免使用杯子和眼镜以避免征税。除了造成一些不便之外，很容易避免的税收没有太大的影响，并且不会增加收入。
 - e. 卡公司可以轻松增加或减少一揽子卡的数量，避免税收和减轻多余的负担。
 - f. 蓝莓有很多很好的替代品。因此，他们的需求非常有弹性，相对于收入的规模而言，对他们征税会产生相当大的负担。
2. 在税收之前，你和你的邻居都在交易中变得更好。税收出台后，即使您愿意接受邻居愿意支付的工资，工作也无法完成。这种潜在有利贸易的损失不能通过增加税收来补偿（事实上，没有征收税款）正是过度负担的想法。
3. 公式15.3将超额负担与弹性，价格，数量和税率联系起来。超额负担与产品的弹性（绝对值），征税前产品的收入以及税率正相关。如果你认为肉毒杆菌毒素和乳房植入手术的弹性和收入是相同的，那么税收将给乳房植入物市场带来更大的负担。但是，这些程序的弹性或程序的收入不太可能相同，使得每个程序的负担过重很难确定。例如，如果弹性相同，但肉毒杆菌注射的收入较高，那么肉毒杆菌注射的税收负担会更高。

4. 这句话具有误导性。存在 t 平方使税收更“重要”的方式是，当税收增加时，超额负担随着其平方而增加。因此，当税收增加一倍时，超额负担将翻两番。
5. 使用公式15.4，即所得税的超额负担是补偿弹性，工资和税率的平方的函数，税收增加的超额负担将增加7.11%。
6. 税收抵免可能会增加一个家庭的孩子数量，因为它降低了生孩子的成本，造成了过多的负担。家庭正在根据儿童的扭曲价格做出决定，他们可能会在没有税收抵免的情况下做出不同的决定。只有社会政策需要更多的孩子，税收抵免才有意义。
7. 限额和交易计划可能会导致生产许多消费品的成本增加。通过这种方式改变价格，该计划可能会导致负担过重。但是，如果该计划成功解决了重要的外部性问题，那么现状价格的扭曲实际上可能成功地使消费更接近有效水平。至于上限和交易收入，通过一次性转移分配收入对超额负担没有影响。如果想减轻超额负担，应通过降低边际税率（例如工资和所得税）来重新分配收入。
8. 如果尼日利亚补贴汽油，汽油价格会在下图中达到 $(1-s)P_g$ 。矩形 $ovur$ 是政府支付的补贴，而 $osur$ 是补贴中消费者剩余的增加。超额负担是 svu ，即支付的补贴金额，但不会转化为消费者剩余。由于补贴过多造成了负担，因此明智地取消了补贴。



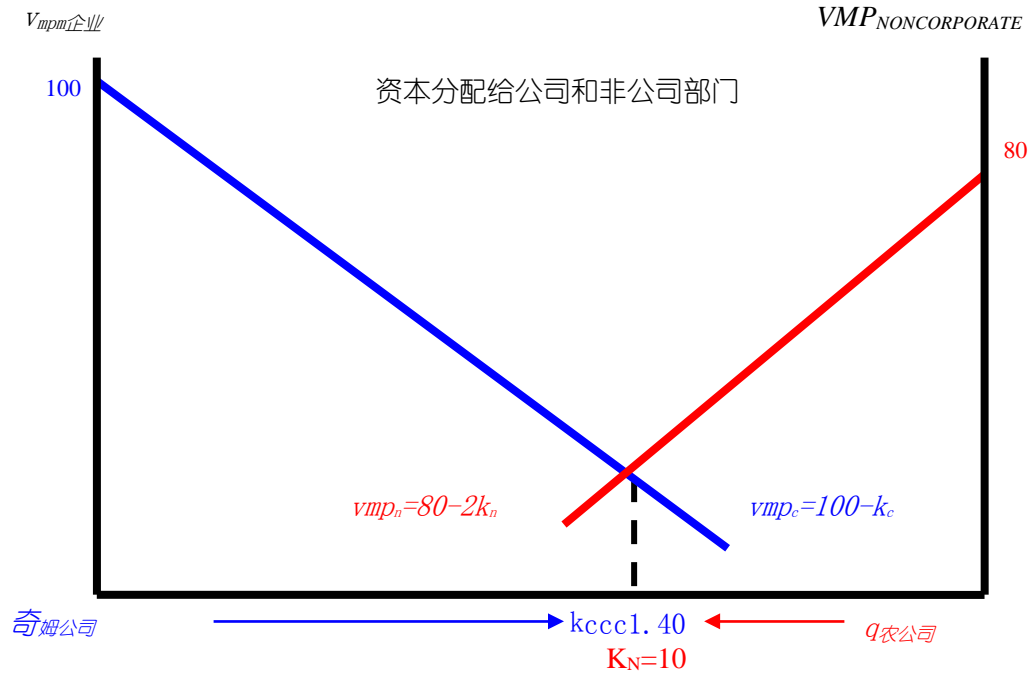
9. 拥有至少一台电视的需求可能非常缺乏弹性。由此可见，每年233美元的电视税负担过重，相对于收取的收入而言较小。
10. 水平距离 OO' 衡量社会可用的总资本量。 OO' 的任何一点代表制造业和非制造业之间的一些资本分配。假设公司在两个部门之间分配资本以最大化总收入。由此可见，资本边际产品的税收价值在两个部门都是相同的。在下图中，均衡发生在 OK^* 单位的资本用于非制造业，而 $O'K^*$ 资本单位用于制造业。

现在假设制造业的公司税被取消，而非制造业则不然。税收清除将制造业资本回报率提高到 $VMP_{\text{马努}}$ ，并导致制造业向 $O'K_s$ 的资本配置增加，以及资本分配减少到非制造业就 OK_s 。非制造业部门的收入减少，而制造业的收入增加。超额负担是三角形 abc ，即非制造业部门收入损失所产生的税额。

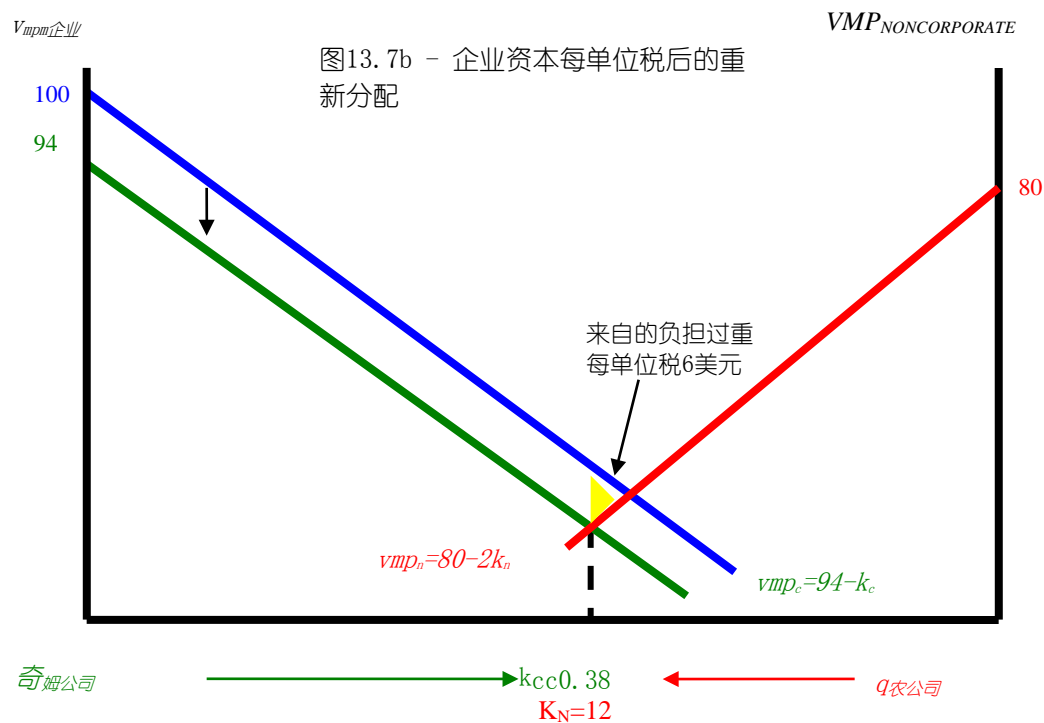


11.
 - a. 公司部门的资本边际产值由 $VMP_c = 100 - K_c$ 给出，非公司部门的资本边际产值由 $VMP_n = 80 - 2K_n$ 给出。社会共有50个单位的资本 ($K_c + K_n = 50$)，并且没有税收，应该分配资本，使每个部门的边际产品的价值相等。因此，设置 $VMP_c = VMP_n$ 给出 $100 - K_c = 80 - 2K_n$ 并且在约束下取代

50单位给出 $100 - 50 + K_n = 80 - 2K_n$ 或 $K_n = 10$ 。这意味着 $K_c = 40$ 。这如下图所示。



- b. 如果对公司部门的资本征收6美元的单位税，则企业部门边际产品的税后价值下降。现在由 $VMP_c = 100 - K_c - 6 = 94 - K_c$ 给出。现在设定 $VMP_c = VMP_n$ 得到 $94 - K_c = 80 - 2K_n$ ，并且在50个单位的约束下取代得到 $94 - 50 + K_n = 80 - 2K_n$ 或 $K_n = 12$ 。这意味着 $K_c = 38$ 。这如下图所示。



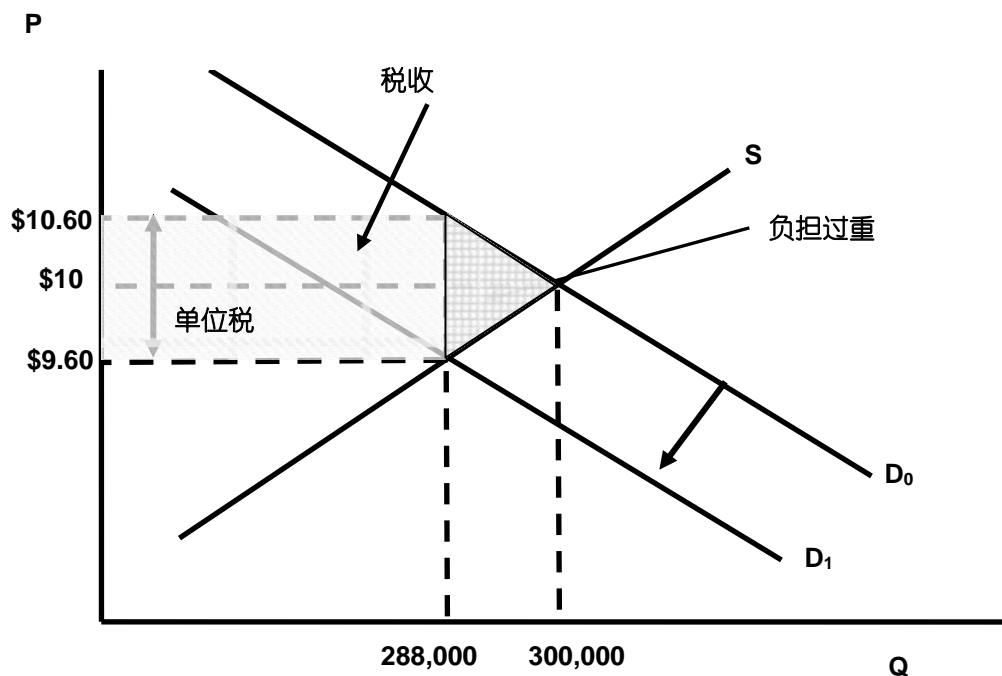
因此， $\Delta K = 2$ 且税楔是 $t = \$6$ ，因此超额负担是 $\frac{1}{2} (2) (\$6) = \6 。

12.

a. 税前均衡：P = 10美元，Q = 300,000

税后均衡：P = 10.60美元，Q = 288,000消费者
支付10.60美元，生产者获得9.60美元。

超额负担 = $\frac{1}{2} (12,000) (\$0.60) + \frac{1}{2} (12,000) (\$0.40) = \$6,000$ 。



- b. 如果负外部成本等于每加仑1美元，则1美元的税收将实现有效分配，并且不会产生任何超额负担。由于每加仑0.5美元的负外部成本，每加仑1美元的税收仍然存在超额负担，但由于该市场的有效产出水平在288,000到300,000之间，因此它更小。

第16章 - 高效和公平的税收简介

1. 最优商品税
 - a. 拉姆齐规则
 - b. 公平考虑因素
 - c. 摘要
 - d. 申请：家庭税收
2. 最优用户费用
 - a. 概观
3. 最优所得税
 - a. 埃奇沃思的模型
 - b. 现代研究
4. 政治与时间不一致问题
5. 税收设计的其他标准
 - a. 横向公平
 - b. 运行税制的成本
 - c. 逃税
6. 概观

对章节问题结束的建议答案

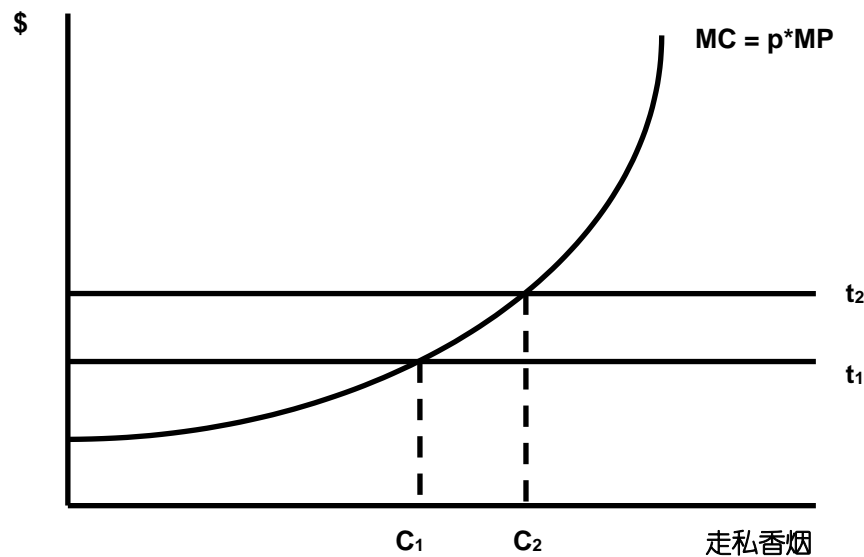
1. 假设所有其他商品（有线电视和卫星电视除外）都是免税的，那么最优税收政策就表明商品应该根据反弹性规则征税。Goolsbee和Petrin (2004) 发现基本有线电视服务的需求弹性为-0.51，对直播卫星的需求为-7.40。应用反弹性规则意味着：

$$(\text{吨}_{\text{基本}}/\text{吨}_{\text{卫星}}) = (\eta_{\text{SATELLITE}}/\eta_{\text{BASIC}}) = (7.40 / 0.51) = 14.5$$

因此，基本电缆的税率应该比卫星电视的税率高14.5倍，因为基本电缆是非弹性需求的，而对卫星电视的需求是高度弹性的。进入反弹性规则的假设包括货物既不是补充也不是替代，弹性是希克斯补偿弹性而不是马歇尔未补偿弹性。在这种情况下，这些假设中的第一个很可能是错误的 - 基本的有线电视和卫星电视可能相互替代。希克斯和马歇尔的需求弹性可能彼此接近，因为这种商品的收入效应可能很小。

2. 豪华轿车的需求弹性高于基本运输，因此这种税率效率较低（负担较大），例如，与第一次征税相比
任何汽车购买10,000美元。虽然税收计划是渐进的，但发生率根本不明确。这取决于昂贵汽车的相对需求和供应弹性。管理这种税并不是直截了当的：人们可以想象逃避的方法，例如歪曲发票或分批出售汽车！

3. 胡子税是渐进的，因为它是社会地位的一个功能，这可能是收入的良好代表。因为税收试图同样对待收入相同的人，所以它满足一定程度的横向公平，即使它惩罚那些偏爱面部毛发的人。除非人们更多地了解对胡子特权的需求的价格弹性，否则很难知道效率的后果。如果弹性很小，那么这将是一种有效的税收。
4. 鉴于由于俘虏税基而避免征税的能力下降，增加的销售税似乎具有税收效率，尽管税收可能导致购买非必需品。然而，税收可能是不公平的，因为收入较低的个人往往会花更多的收入来导致更高的税收。
5. 效率通常要求将价格设定为等于MC，但这样做会导致价格低于平均成本，这是不可持续的。在这种情况下，支付固定成本的问题可以通过收取等于MC的价格并征收一次性税来解决。
6. 如果税收增加，该模型意味着走私卷烟的数量将增加，因为这样做的边际效益（避税）增加了。



7. 对利润征收一次性税的问题在于政府有动机违背其承诺。当政府无法实施最优税收政策时，最优政策的时间不一致是因为所述政策与政府的激励措施不一致。由于制药公司知道政府有动机不止一次对利润征税，他们的行为会受到税收影响，造成负担过重。

8.

- a. 确实，对所有商品（包括休闲）征收比例税等同于一次性税。为了说明，考虑最简单的例子，其中只有两种商品：消费品和休闲品。预算约束等于： $p_c C + wL = I$ ，其中 p_c 和 w 是消费品和休闲的价格， C 和 L 是消费和休闲的数量， I 是收入。然后对所有商品按比例征税将预算约束更改为： $(1-\tau) p_c C + (1-\tau) wL = I$ ，或重新排列， $p_c C + wL = I'$ ，其中 $I' = I / (1-\tau) < I$ 。因此，对所有商品征收比例税不会改变相对价格，相当于带走收入。所以它相当于一性税。
- b. 当所有商品以同样的税率征税时，效率最大化是（通常）错误的；如果休闲是免税的话，这是不对的。想象一个更复杂的预算约束： $p_c C + p_F F + wL = I$ 。如果休闲不能征税，那么对商品征税会导致预算约束为 $(1-\tau) p_c C + (1-\tau) p_F F + wL = I$ ，这确实改变了休闲与食品或消费品相比的相对价格。因此，它不是一性税。相反，等式（16.9）中给出的反弹性规则表明，税率的比率与可征税的所有商品的补偿需求弹性的比率成反比。即， $(t_c / t_F) = (\eta_F / \eta_C)$ 。
- c. 确实，自然垄断的平均成本定价允许企业实现收支平衡，但结果效率低下。教科书中的图16.3显示了典型的自然垄断问题，初始固定成本和不断下降的边际成本曲线。在这种情况下，平均成本曲线总是在下降，但高于边际成本曲线。设置 $P = AC$ 导致输出水平 Z_a 和零经济利润。然而，该图说明了更多输出的边际收益超过边际成本，因此有效生产水平发生在 $P = MC$ ，或输出水平 $Z^* > Z_a$ 。无谓损失是需求曲线 D_z 和边际成本曲线之间的区域，从 Z_a 到 Z^* 。但是，如果产出处于有效水平，则会出现经济损失而不是零利润。
- d. 横向公平的一个概念是，平等的人应该受到税收制度的平等对待。在这种传统的横向公平概念下，汤姆的工作场所可以免费进入健身房，这表明这种补偿应该征税；杰里为他的赔偿支付“全额税”，而汤姆却没有。横向公平的另一个概念依赖于横向公平的效用定义。这个概念说，如果两个人没有税收具有相同的效用，他们应该具有相同的税收效用，税收不应该影响效用的排序。公用事业定义的一个含义是，如果个人可以自由选择其活动和支出，任何现有的税收结构都不违反横向公平的概念。如果Tom和Jerry可以在两个不同的工作（和相同的偏好）之间自由选择，那么两个工作岗位的净税后奖励（包括设施）必须相同；否则会有迁移。在这种情况下，汤姆工作的税前工资调整了附带福利的事实。

9. 避税是在某种程度上改变行为，以减少法律税务责任。逃税不是合法纳税。如果顾客正在自己卷烟，而不是购买已经制作的一包卷烟，那么税收就不适用，所以这就是避税。

第17章 - 个人所得税简介

1. 基本结构
2. 定义收入
 - a. HS收入中包含的项目
 - b. 一些实践和概念问题
 - c. 评估HS标准
3. 不包括的货币收入形式
 - a. 对国家和地方债券的兴趣
 - b. 一些股息
 - c. 资本收益
 - d. 雇主对福利计划的贡献
 - e. 一些类型的储蓄
 - f. 礼物和遗产
4. 豁免和扣除
 - a. 豁免
 - b. 扣除
 - c. 对税基的影响
 - d. 税收支出
 - e. 简单问题
5. 费率结构
 - a. 有效与法定利率
6. 税收和通货膨胀
 - a. 通货膨胀如何影响税收
 - b. 税收索引
7. 替代最低税
8. 单位选择与婚姻税
 - a. 背景
 - b. 分析婚姻税
9. 处理国际收入
10. 国家所得税

对章节问题结束的建议答案

1. Haig-Simons对收入的定义是个人在特定时期内消费能力的净变化。该标准表明包含消费潜在增加的所有来源，并且还意味着在确定收入时应减去个人消费能力的任何减少。总的来说，它反映了最广泛的收入基础。允许更大的资本损失可以抵消其他形式的收入，这将使税收系统更多地朝着黑格 - 西蒙斯标准的方向发展。
2. 目前尚不清楚这是一个有意义的平均收入衡量标准。Haig-Simmons用于计算应税收入的收入定义不包括许多类型的收入，例如州和地方债券的利息，一些股息，资本收益，雇主对福利计划的贡献，某些类型的储蓄，以及礼品和遗产。进一步，

在达到“应税收入”之前，HS收入需要获得豁免和扣除，这显著降低了计算的实际收入分母。

3. 假设辛格在0期开始时以1000美元的价格购买石油股票。在第1期开始时，他有两种选择：A) 再持有一次石油库存，然后出售或者B) 出售石油股票，买入黄金股票，持有一段时间。在这两种情况下，都假设所有资产都已售出，并且在期末支付任何税款。

选项A的回报是什么？在10%的升值率下，石油股票在第2期后价值1,210美元，资本收益为210美元，假设28%的利率适用于资本收益，资本利得税是210美元或58.80美元的28%。因此，Singh的税后价格为1,210美元 - 58.80美元或1,151.20美元。

如果Singh遵循选项B，则第1期开始时的石油库存价值为1,000美元，资本收益为100美元，税收为28美元。因此，Singh在第1期结束时卖出黄金股票的收益（V）剩余1072美元。

$$\begin{aligned}
 V &= \text{黄金股票的价值} - \text{税收} \\
 &= (1+r)(\$1,072) - (.28)[(1+r)(\$1,072) - (\$1,072)] \\
 &= (1+r)(\$1,072) - (.28)r(\$1,072) \\
 &= \$1,072 + .72r(\$1,072) \\
 \text{设定 } V &= \$1,151.20 \text{ (与石油库存相同):} \\
 \$1,151.20 &= \$1,072 + .72r(\$1,072) \Rightarrow r=10.26\%
 \end{aligned}$$

因此，黄金股票必须支付“溢价”，因为石油股票的未实现资本收益优先由税法处理。这是“锁定”效应。

4. 宽大的抵押贷款债务基本上是给予收款人免费住房（或其中一部分），这是一种实物礼品。根据Haig-Simmons标准，实物收入是收入。
5. 对于分类器，500美元的税收减免可以通过t *扣除来降低税单。因此，对于边际税率为30%的分类器，税单减少30%* 500美元，或150美元。另一方面，（可退还的）税收抵免直接降低税额，在这种情况下，500美元。
6.
 - a. 税率为t = 0.35，名义利率为i = 0.13时，目标利息税率为 (1-t) i = (1-0.35) 0.13 = 0.0845。预期的通货膨胀率 π = 0.08，实际的税后利率为 (1-t) i - π = (1-0.35) 0.13 - 0.08 = 0.0845 - 0.08 = 0.0045。
 - b. 如果预期通货膨胀率增加3个百分点至 π = 0.11，名义利率也增加3个百分点至i = 0.16，那么真正的利息税率现在是 (1-t) i - π = (1-0.35) 0.16 - 0.11 = 0.104 - 0.11 = -0.006。实际税后收益率从0.45%降至-0.6%。这是因为税

系统税收名义，而不是真实，回报。一个人实际上实际上会亏钱。

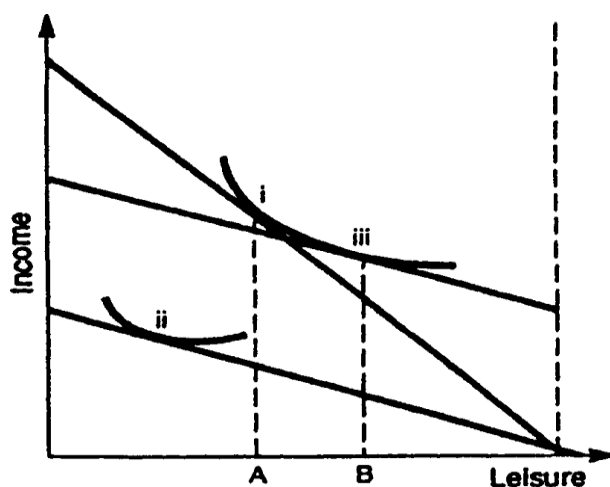
- c. 一般来说，考虑两种通货膨胀率， $\pi < \pi'$ 。关键问题是税收何时出现，名义利率必须增加多少才能获得相同的实际回报率。这是通过将不同通货膨胀率下的实际收益率等同（持有不变税）来计算的： $(1-t) i - \pi = (1-t) i' - \pi'$ 。可以重新排列该等式： $(\pi' - \pi) = (1-t) (i' - i)$ ，或 $(i' - i) = (\pi' - \pi) / (1-t)$ 。这又可以表示为： $\Delta i = \Delta \pi / (1-t)$ 。直观地说，这个最终等式的左边是名义利率的变化，它保持了真正的税后利率不变。它等于预期通货膨胀率的变化除以 $(1-t)$ 。因此，回到第6b部分，通货膨胀率变化3个百分点，边际税率 $t = 0.35$ ，名义利率必须增加约4.6个百分点。
7. Haig-Simons对收入的定义没有为减少或取消某些类型收入的税率提供理由。赢得奥运会金牌是一种工作形式，因此收入应根据黑格 - 西蒙斯征税。
8. Haig-Simons对收入的定义没有为降低某些类型收入的税率提供理由。一些经济学家认为，提高股息和资本收益的税率将削弱工作，储蓄和投资的动力。其他人不相信，这个问题的双方都有很多争论。
9. 税收支出是税收损失，因为某些项目被排除在税基之外或给予其他一些优惠待遇。在这种情况下，私立学校的学费可以获得税收抵免，这意味着不能从这笔学费中获得的收入中收取税收。由于这是收入损失，而不是直接的政府支出，最高法院的裁决似乎是恰当的。最初的裁决具体涉及政府支出。这是较低政府收入，而不是直接支出。
10. 分配收入并报告个人纳税表的国内合作伙伴将承担较低的纳税义务。已婚夫妇必须缴纳全额税款，而且由于边际税率较高，最终会支付较高的平均税率。
11. 在桑切斯拥有的4,000美元收益中，他能够投资 $(1-t_i) * \text{市场收益}$ ，或 $(1-0.25) * 4,000 \text{美元} = 3,000 \text{美元}$ 。假设当她将钱存入应税帐户时，她必须每年缴纳资本收益税，并将这些资本收益视为普通收入，税率为25%。在这种情况下，她的税后收益率是 $(1-t_i) * r$ ，或 $(1-0.25) * 8\%$ ，或6%。因此，经过10年的投资，应税储蓄账户的金额为 $3,000 \text{美元} * (1.06)^{10} = 5,372.54 \text{美元}$ 。如果她将资金投入罗斯爱尔兰共和军，那么这笔钱将按照税前收益率计算，并且最终没有纳税义务。因此，罗斯爱尔兰共和军的金额为 $3,000 \text{美元} * (1.08)^{10} = 6,476.77 \text{美元}$ 。

第18章 - 个人税务和行为简介

1. 劳动力供给
 - a. 理论思考
 - b. 一些警告
 - c. 劳动力供给和税收
2. 保存
 - a. 税收优惠储蓄账户
 - b. 税收和资本短缺
3. 住房决策
 - a. 变更提案
4. 投资组合
5. 关于政治和弹性的一个注记

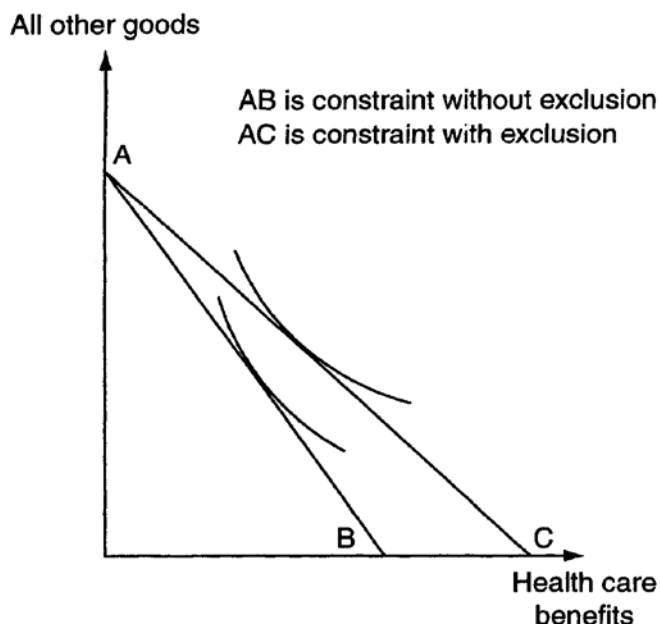
对章节问题结束的建议答案

1. 城市内外的劳动力（和其他因素）供给比整个国家的供给更具弹性。因此，在其他条件不变的情况下，城市一级的所得税减免可能会比联邦一级的减少损失更少。正如人们可以想到贫困家庭的“福利诱导”移民一样，人们可以想到企业和工人的“税收诱导”移民。如果城市降低税率（其他城市没有相应的反应），那么人们就会想到许多企业将进入该州并刺激经济活动，从而增加收入。
- 2.



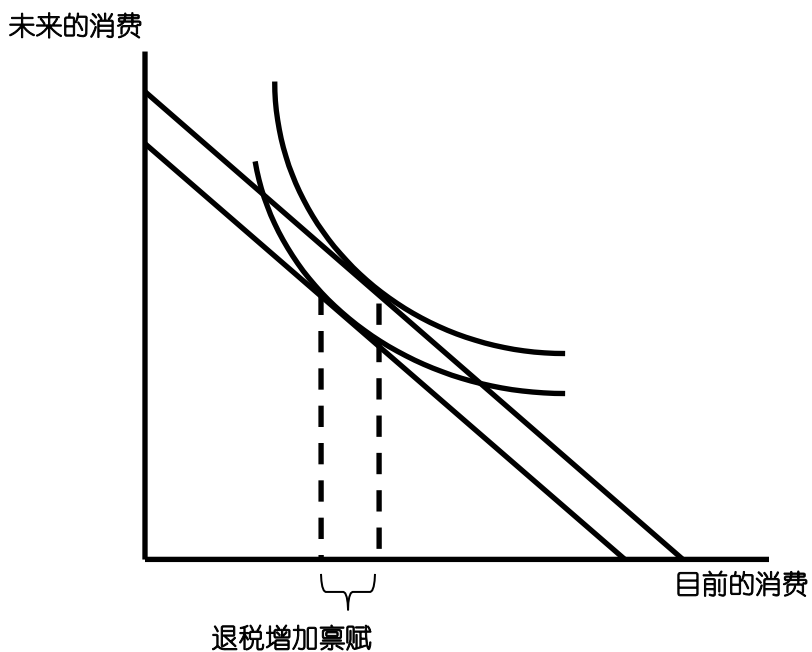
如果个人将劳动收入税的损失视为公共服务的收益所抵消，则劳动力供应将减少AB小时。这是相对于净工资率变化的小时补偿变化。

3. 如果免除医疗福利免税，医疗保健的价格会上涨。收入和替代效应都会减少购买医疗福利。



4. 拉弗曲线的“错误方面”是增加税率不会增加税收的一方。如果丹麦和瑞典的税率位于Laffer曲线的右侧（图18.6），税率超过 t_a ，他们就无法提高税收并期望增加收入。

5.



直观地，退税的额外收入分散在一个人的整个生命中，而不是简单地立即消费。从图形上看，在这两个时期的简化中，禀赋点将以折扣金额的形式转移，但是线的斜率不会改变，因为利率或税率没有变化。这可以作为纯粹的收入效应，增加现在和未来的消费（意味着当前消费增长低于退税金额）。如果退税是永久性的，新的捐赠点将进一步改变预算约束，每个时期的消费将增加更多。

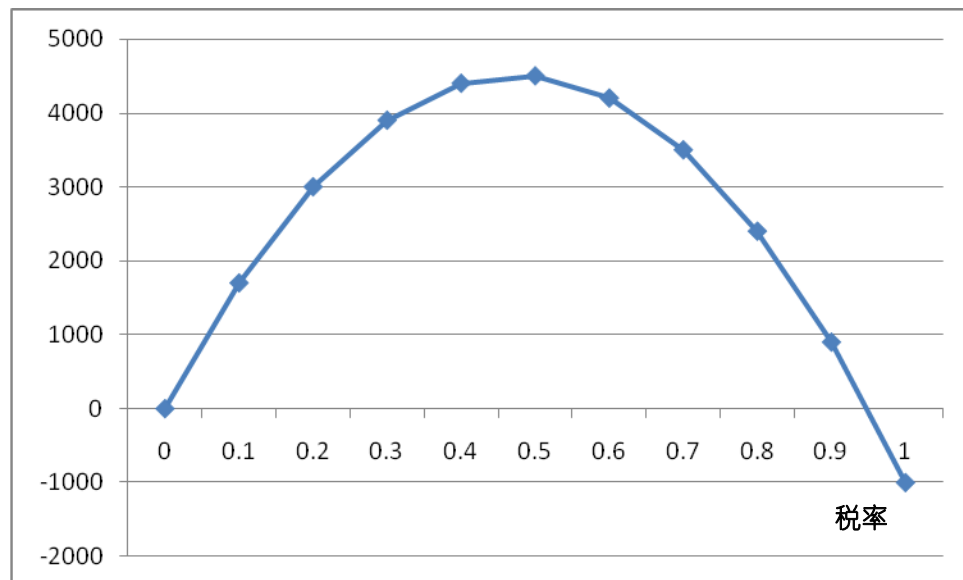
6. 这种现象可以通过拳击手的税后收入增加这一事实来解释。因此，收入效应表明，由于他们感觉更富裕，他们将减少匹配，但是替代效应表明他们将更多匹配，因为休闲的相对价格已经变得更高。因为它们包含更多匹配，所以替代效应大于收入效应。
7. 如果收入效应强于替代效应，理性人士会根据金融专栏作者的建议，增加对降低利率的反应。这将导致向下倾斜的储蓄曲线供应。
8. 个人获得的收益等于房屋的市场租金价值，因为他住在房子里。无论他是否住在房子里，他都能获得净收益；唯一的区别是，当他出租房子时，他明确地用现金收取租金，而如果他住在房子里，他就会有效地付钱给自己。无论隐含与否，它仍然是收入，根据Haig-Simons所得税，它应该征税。
9. 使用弹性定义及其中点公式，如果税后份额增加0.08%，应税收入应减少0.096%。
（税后份额变动1.2 *%
=应纳税所得额的百分比变化）。
10.
 - a. 供给曲线由 $S = -100 + 200w_n$ 给出。总工资是 $w = 10$ ，净工资是 $w_n = (1-t)w = (1-t)10$ 。那么，任何税率的总工资和净工资之间的差异是 $w - w_n = 10t$ 。这是每小时工作收取的税。

然后，任何给定工时的税收收入是每小时工作税收和劳动力供给曲线的乘积：

$$\begin{aligned}
 \text{税收} &= 10t(-100 + 200(1-t)10) \\
 &= -1,000t + 20,000t - 20,000t^2 \\
 &= 19,000t - 20,000t^2
 \end{aligned}$$

税率 $t = 0.7$ 超出了收入最大化点（这可以通过计算税收略低的税率来显示，如 $t = 0.69$ 。

税收收入



b. 取得衍生品:

税务申报

产量 $19,000 - 40,000t = 0$,

或 $t = (19,000 /$

$40,000)$, 或

$t = 0.475$ 作为收入最大化税率。

第19章 - 公司税务简介大纲

1. 税务公司为何如此？
2. 结构体
 - a. 扣除员工薪酬
 - b. 利息，但不是红利，扣除
 - c. 折旧扣除
 - d. 投资税收抵免
 - e. 处理股息与留存收益
 - f. 公司资本的有效税率
3. 发病率和超额负担
 - a. 公司资本税
 - b. 经济利润税
4. 对行为的影响
 - a. 实物投资总额
 - b. 资产类型
 - c. 企业融资
5. 国家公司税
6. 跨国公司的税收
 - a. 全球与地区税收
7. 公司税改
 - a. 完全整合
 - b. 股息救济

对章节问题结束的建议答案

1. 这种说法意味着更有意义的是，税收待遇更倾向于分红而不是留存收益，这样公司就不会变得如此之大，以至于难以实现良好的管理。
2. 博主忽略了公司归人所有，只有人才可以纳税。如果罗姆尼先生对公司的投资征税，从而降低他的回报，那么他的收入税收超过他的简单所得税百分比所示。
3.
 - a. 当通货膨胀上升时，折旧免税额的实际值，即公式 (19.1) 的 $\frac{1}{1+i}$ ，就会下降。这是因为随着通货膨胀的上升，一系列扣减的实际价值下降。
 - b. 当 $\frac{1}{1+i}$ 下降时，资本的用户成本增加，因为 $\frac{1}{1+i}$ 在等式 (19.5) 的分子中负向进入。
 - c. 允许通过通货膨胀指数计算折旧免税额的政策可以撤销a部分的影响。

4. 企业税收收入在税率上升后上升然后下降，因为企业需要时间来调整其资本的位置。随着资本流出，税收收入减少。较为开放的经济体的收入最大化率较低，因为在这些经济体中，如果税收过高，资本就更容易流入低税国家。
5.
 - a. 如果2000万美元被支出，该公司在当年扣除了2000万美元。如果2000万美元的折旧，则扣除额会随时间推移而变化（取决于折旧计划的具体情况）。未来扣减流量的现值不到2000万美元。
 - b. 由于包装设计将产生延长一段时间的效益，因此将其视为资本支出似乎是明智的。如果是这样，折旧是合适的，IRS是正确的。
6. 公司税率的降低将导致资本向企业部门迁移（因为税后收益率增加），直到税后收益率再次平衡为止。减少还将产生将资本从外国转移回美国的效果。效率会提高，因为它会减少资本收入的双重征税。对公平的影响不太明显：这在很大程度上取决于工人是否通过额外资本提高了工作效率。
7. 本声明假定公司税等同于所得税。表14.2显示，对资本和劳动力的比例税等同于所得税。因此，该声明假定公司税是对资本和劳动力的比例税。
8. 如果股息税率上升，则用户资本成本增加11.5%。因此，风能投资应下降17.25%。
9. 人们可以根据奶牛的预期寿命和奶牛产量来计算奶牛的贬值。如果母牛每年生产相同的数量，则折旧应为 $1 / L$ ，其中 L 为预期寿命。如果奶牛生产的时间越长，奶牛生活的时间越长，那么早年的折旧应该高于晚年，这是一个更复杂的折旧方案。如果第一年的折旧增加，折旧的税收节省将增加，用户的资本成本将减少。
10. 如果允许在较长时期内预先确定亏损，则有效税率会下降。这降低了用户的资金成本。加速器模型表明这对投资没有影响。新古典主义模型表明这将增加投资。如果减税增加现金流，企业也可能投入更多。
11. 用户资本成本（忽略折旧免税额和投资税收抵免）由教科书中的公式（19.4）给出， $C = (r + \delta) / [(1-\theta)(1-t)]$ ，其中 r = 之后资本市场的税率， δ = 经济折旧， θ = 公司税率，和

t = 个人税率。将问题中的数字代入公式，给用户成本： $C = (.08 + .01) / [(.65) * (.7)] = .1978$ 。由于该项目的回报率为30%，高于该用户成本的19.8%，该公司确实投资该项目。

12. 本声明中隐含的公司的这种性质是公司是与个人分开的实体，这意味着税务公司对个人没有影响。大多数经济学家认为这是不正确的，因为公司归个人所有。如果公司征税，拥有公司的个人也要征税。

第20章 - 赤字财务简报

1. 债务有多大？
 - a. 解释赤字和债务数字
 - b. 加起来
2. 债务负担
 - a. 一只手借给他人
 - b. 一个重叠的世代模型
 - c. 新古典主义模型
 - d. 李嘉图模型
 - e. 概观
3. 纳税还是借钱？
 - a. 收益原则
 - b. 代际公平
 - c. 效率考虑因素
 - d. 赤字和功能融资
 - e. 联邦债务与财政危机的风险
 - f. 道德和政治考虑
 - g. 控制赤字
 - h. 概观

对章节问题结束的建议答案

1.
 - a. 政府借款为阵亡将士纪念日游行提供资金增加了国家债务。在为政府设计会计制度时，这种借款实际上应该增加国债。
 - b. 向私营企业家出售自由女神像将减少目前衡量的国家债务。在关于资本支出的讨论中，这里的练习类似于2002年出售非国防联邦建筑。在设计会计系统时，这项交易只是资产交换，不对债务产生影响，而不是减少债务。现行制度无视有形资产。
 - c. 承诺为五岁以下儿童提供免费（未来）医疗服务的法律影响未来支出，而非当前支出。因此，它不会影响当前的债务计量。这类似于关于社会保障的隐含立法承诺的讨论。在设计会计制度时，应将权利的现值计算为当前费用，因此债务应该增加。现行制度忽视了隐含的义务。
 - d. 100美元的税收将减少国债的规模。明年支付Lynne支付105美元的隐含承诺不会增加债务规模，假设这类似于未来向社会保障支付的隐含承诺。在设计会计系统时，应再次计算这种隐含的承诺。

假设明年偿还的105美元的贴现值等于今年的100美元税，那么对债务的影响应为零，而不是减少。

- e. 100美元债券将增加国债的规模。这些付款的现值是债券对债务的贡献金额。在为政府设计会计制度时，这种借款实际上应该增加国债。
2. 希腊政府拥有有形资产。出售黄金可能会暂时减少当前年度的赤字，但这不是一个明智的长期战略。此外，它正在将一种资产交换为另一种资产，因此实际上它并没有改变任何东西。
3. 20世纪90年代后期盈余的到来以及随后的消费热潮与米尔顿弗里德曼对赤字和政府支出的看法是一致的。他的观点是，“预定的不是支出，而是政治上容忍的赤字。”由于赤字是固定的，收入的增加导致支出一对一增加。
4. 如果弹性为零，那么对劳动力市场征税就不会对工人的劳动休闲决策造成扭曲。这表明税收融资会产生较小的超额负担。
5. 债务负担是否由后代承担是有争议的。一种观点认为，内部债务不会为子孙后代造成净负担，因为它只是一种代内转移。然而，在重叠的世代模型中，债务融资可以给后代带来真正的负担。债务负担还取决于债务融资是否挤占了私人投资。如果是这样，后代拥有较小的资本存量，因此实际收入较低，所有其他条件相同。在李嘉图模型中，跨代的自愿转移可以消除债务政策的影响，因此不会出现挤出。
6. 受益的原则，即特定政府支出计划的受益者应该为此付费，表明如果后代收到利益，赤字融资适合于减轻现有的经济危机。从效率的角度来看，如果支出是暂时的，债务是适当的，并且资本市场中没有重大的预先存在的扭曲。
7. 李嘉图等价模型指出，“老”一代关心年轻一代，并认为政府借贷会伤害年轻一代。因此，他们将通过提供抵消的遗产来减轻未来的高税收。这一观察是对李嘉图等价模型的重述。

第21章 - 基本税制改革：消费与财富税简要概述

1. 个人消费税的效率与公平
 - a. 效率问题
 - b. 公平问题
2. 零售销售税
 - a. 合理化
 - b. 国家销售税的效率和分配影响
 - c. 全国零售销售税
3. 增值税
 - a. 实施问题
 - b. 美国的增值税？
4. Hall-Rabushka单一税
5. 现金流量税
6. 收入与消费税
 - a. 消费税的优点
 - b. 消费税的缺点
 - c. 两个系统的问题
7. 财富税
8. 遗产税和赠与税
 - a. 理由
 - b. 规定
 - c. 改革遗产税和赠与税
9. 基本税制改革的前景

对章节问题结束的建议答案

1.
 - a. 所得税为50%，因此Zach在第一期支付 $50\% \times 10000 \text{美元} = 5000 \text{美元}$ 的所得税。他节省了税后剩余的一半，赚了10%，因此他节省了2,500美元，并获得250美元的利息，但支付了一半的利息，125美元，税。他终身纳税的现值是 $5000 \text{美元} + \$125/1.1 = \5113.64
 - b. 在第二阶段，Zach的储蓄和利息相当于2750美元。他将把所有这些节省用于消费和支付消费税。他将支付1375美元的消费税，因此他的纳税现值现在是 $5000 \text{美元} + 1375 / 1.1 = 6247.73 \text{美元}$

这些计算表明了转向消费税的过渡性问题，因为Zach在第1期收入高额税款时，他赚取了大部分收入，然后在第2期消费时不得不支付高额税款。
2. 遗产税的负担包括遗产规划中使用的资源和遗产规划的影响。许多家庭可能会因为遗产税而改变他们的行为

而且，如果这导致效率降低，遗产税会产生超额负担，而这种负担并未反映在应税遗产的数量或所征收的税收收入的数额上。

3. 这里有一个根本的混乱。没有理由假设一般消费税（增值税）的发生率与部分要素税（企业所得税）的发生率相同。
4.
 - a. 对于向McGwire或Sosa赠送一百万美元球的球迷来说，会有联邦礼品税负债。收到礼物的人不欠税。
 - b. 如果球迷保持球，球迷现在不应该纳税。但球将成为他或她的遗产的一部分，在遗产税死后征税。
 - c. 球迷可以通过将球送给慈善机构完全避免征税，因为他可以从他的应税收入中完全扣除球的价值。慈善机构可以出售球；出售所得不会征税。
 - d. 如果球迷卖球，球迷应对净收益征税，就像任何财产的卖方一样。该交易将使粉丝处于最高税率范围内，因此收益的边际税率将为35%。
 - e. 如果球迷持球一年，它将成为长期资本资产，最高资本利得税税率为28%。除非球迷认为球的市场价值会大幅下降，否则他或她应该坚持一年。
5. 这种税的效率似乎很好，因为它不会改变激励措施。然而，它确实增加了政府再次这样做的可能性，因为它曾经做过一次。
6. 布拉德福德是对的。在最简单的情况下，预算约束是 $pC = wH$ ，其中 p 是消费价格， C 是消费单位， w 是工资率， H 是工作小时数。所得税， $pC = (1-t)wH$ ，其中 t = 所得税率。使用消费税， $(1 + \tau)pC = wH$ ，其中 τ = 消费税率。因此，对于任何所得税税率 t ，我们可以找到消费税税率 τ ，通过求解表达式得到等价： $(1 + \tau) = 1 / (1-t)$ 。
7.
 - a. 我们可以得出结论，如果所得税在借款人支付的金额与贷方收到的金额之间产生税收楔子，则会产生超额负担。25%的所得税和8%的利率，贷方收到 $(1 - t)r = 6\%$ 。由于支付的利息可以抵税，借款人支付 $(1 - t)r = 6\%$ 。因此，没有税收楔子，也没有多余的负担。
 - b. 如果利息支付不能免税，那么借款人支付8%，而贷款人则在税后获得6%。由于两种税率之间存在差异，因此在这种情况下，所得税会产生超额负担。

- c. 如果所得税税率为 $t = 0.25$ ，则 $(1 +) = 1 / (1 - 0.25) = 4/3$ ，因此等值消费税为 $= 1/3$ 。消费税不会使市场收益率保持不变，因为收取利息收入本身并不会产生纳税义务。如果利息支付不能免税，贷款人收到的利率与借款人支付的利率之间没有任何差别，因此没有多余的负担。
 - d. 如果利息支付可以抵税，那么贷款人收到的利率与借款人支付的利率之间存在差异，因此税收会产生超额负担。消费税率为 $1/3$ ，借入1美元并支付8%利息导致税务负债下降，借款人必须支付的税后利率为 $(1 - t) r = (2/3) 0.08 = 5.36\%$ 。在这种情况下，利率贷款人之间的差额 (8%) 和借款人支付的利率 (5.36%) 甚至比25%的所得税还要大，因为利息支付不能免税，因此超额负担更大。请注意，只有当利息支付不能抵税时才会产生与所得税相关的超额负担，而只有当利息支付可以抵税时才会产生与消费税相关的超额负担
8. 根据所得税，Amy的第一期负担为 $\$ 1,000 * t$ ，第二期为 $.08 (\$ 800) t$ (例如，她的投资收入需要纳税)。Shirley的负担在第一期是相同的， $\$ 1,000 * t$ ，但在第二期低，相当于 $.08 (\$ 700) t$ 。这是因为雪莉在第一个时期消耗了更多而且节省了更多。因此，艾米的终身税负较高，因为她有较高的投资收益。根据比例消费税，Amy和Shirley有相同的终身税负， $\$ 1,000 *$ ，其中 是消费税率。
 9. 该公司获得7%的回报，但必须支付35%的税收回报。此外，Aviva必须为她收到的年度股息支付15%的税款。这产生的税后回报率为 $3.8675\% [= .07 (1 - .35) (1 - .15)]$ 。将这一25年的净回报率应用于65美分的可投资收益，结果为1.68美元 $[= .65 (1.038675)^{25}]$ 。这是Aviva今天25年后在她的帐户中所拥有的每一美元的金额。扣除45%的遗产税后，她的家人每天收到的每一美元收到0.92美元。如果没有税收，1美元每年将以7%的比例计算，产生的收益为 $\$ 5.42 [= 1.07^{25}]$ 给她的家人。

第22章 - 联邦制中的公共财政

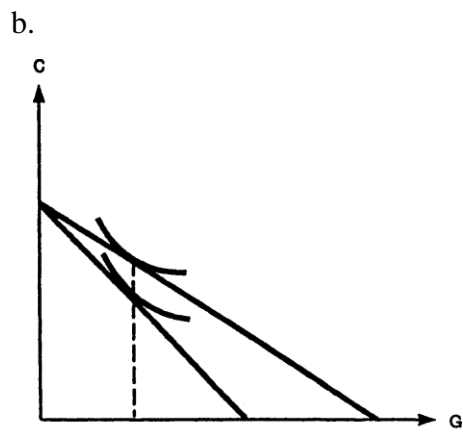
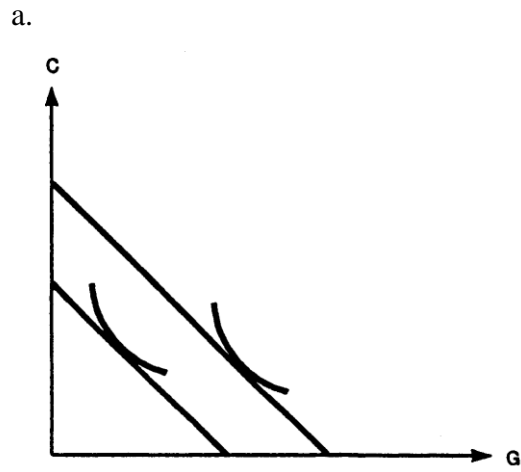
简要概述

1. 背景
2. 社区形成
3. Tiebout模型
 - a. Tiebout的假设
 - b. Tiebout和现实世界
4. 最优联邦制
 - a. 分散制度的缺点
 - b. 分散系统的优点
 - c. 启示
 - d. 联邦制中的公共教育
5. 财产税
 - a. 发病率和效率效应
 - b. 为什么人们如此讨厌财产税呢？
6. 政府间赠款
 - a. 赠款类型
 - b. 飞纸效应
7. 概观

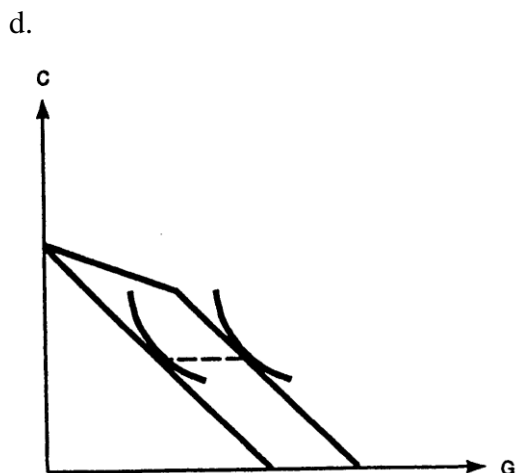
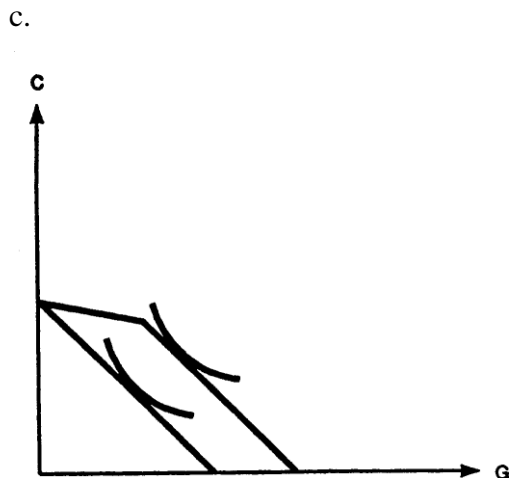
对章节问题结束的建议答案

1. 联邦安全法规可以为公司提供规模经济或更低的合规成本。它还可以降低警务成本。没有理由期望各州的人口总是不同，因此对消费者安全的偏好会有所不同。
2. 从Tiebout的角度来看，标准化税收效率低下，因为人们无法找到最适合他们的公共服务和税收组合。
3. 这是Tiebout模型的完美反映，尽管它是一种极端的衡量标准。改装的石油钻井平台将不提供政府提供的服务，居住在那里的人将不缴税。或者，如果在石油钻井平台上有类似政府的东西，公共产品的供应将完全适合居民的偏好。选择住在钻井平台上的人将失去可能需要的公共产品的规模经济。
4. 从表面上看，对于两个具有相同财产的人来说，对他们征收不同税款似乎违反了横向公平。然而，资本化现象要求我们在税收征收时与业主之间仔细区分。税率过高的房产将以较低的价格出售，其他条件相同。因此，高税率并不一定会使征税后购买房产的个人变得更糟。实际上，均衡评估比率可能会产生一整套新的横向不公平现象。

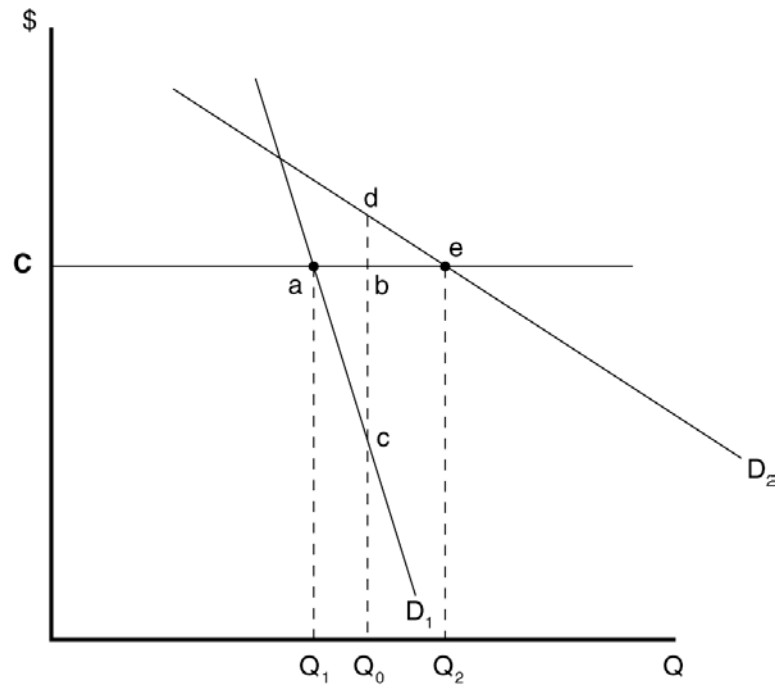
5.



22



6. 由于各州正在与较低的税收竞争，因此各州可以更有效和更具成本效益地提供公共服务。如果低税率意味着政府服务水平太低，公司就不会搬迁（根据Tiebout模式）。
7. 社区由具有共同兴趣的人群组成。外交政策是美国所有人的共同利益，因此，个别社区似乎不应参与。
8. 在下图中，雇用消防员的（恒定）边际成本是 C 。对两个社区的需求是 D_1 和 D_2 。假设最初的数量设置为 Q_0 。在权力下放之后，每个社区雇用消防员，直到边际收益等于边际成本，即他们各自的需求曲线与 C 相交的地方。这是社区1的 Q_1 和社区2的 Q_2 。社区1获得 abc 。社区2收益 dbe 。社区1获得更多，因为其需求曲线更具弹性。



9. 财产税的“用户费”观点将财产税视为对当地公共服务的支付。声明“其存在将提高房产价值和额外的税收收入将很容易偿还建筑成本”反映了这一观点 - 人们支付该部分提供的娱乐服务的财产税。该陈述与“传统观点”或“新观点”不一致，两者都忽略了本地服务方面。
10. 最初，福利领取者1美元的有效国家价格为0.50美元，一对一的联邦匹配率。如果联邦匹配率变为二比一，那么1美元支出的有效状态价格将降至0.33美元，或者价格变化为34%。使用Baicker (2001) 的弹性估计值0.38，价格变化34%应使国家支出增加12.92% ($= 0.38 * 34\%$)。
11. 这将在地方一级更妥善处理。社区建立在共同利益之上。如果一个社区关注酒后驾车，那么就可以建立法律。