A low-angle, upward-looking photograph of several large, light-colored stone columns of a classical building. The columns are fluted and have ornate capitals. The sky is a clear, pale blue. The text is overlaid in the center of the image.

第18章

个人税与个人行为

1. 劳动供给

(1) 理论模型

消费者的劳动供给决策可以通过“收入—闲暇”模型进行分析。

在“收入—闲暇”模型中：

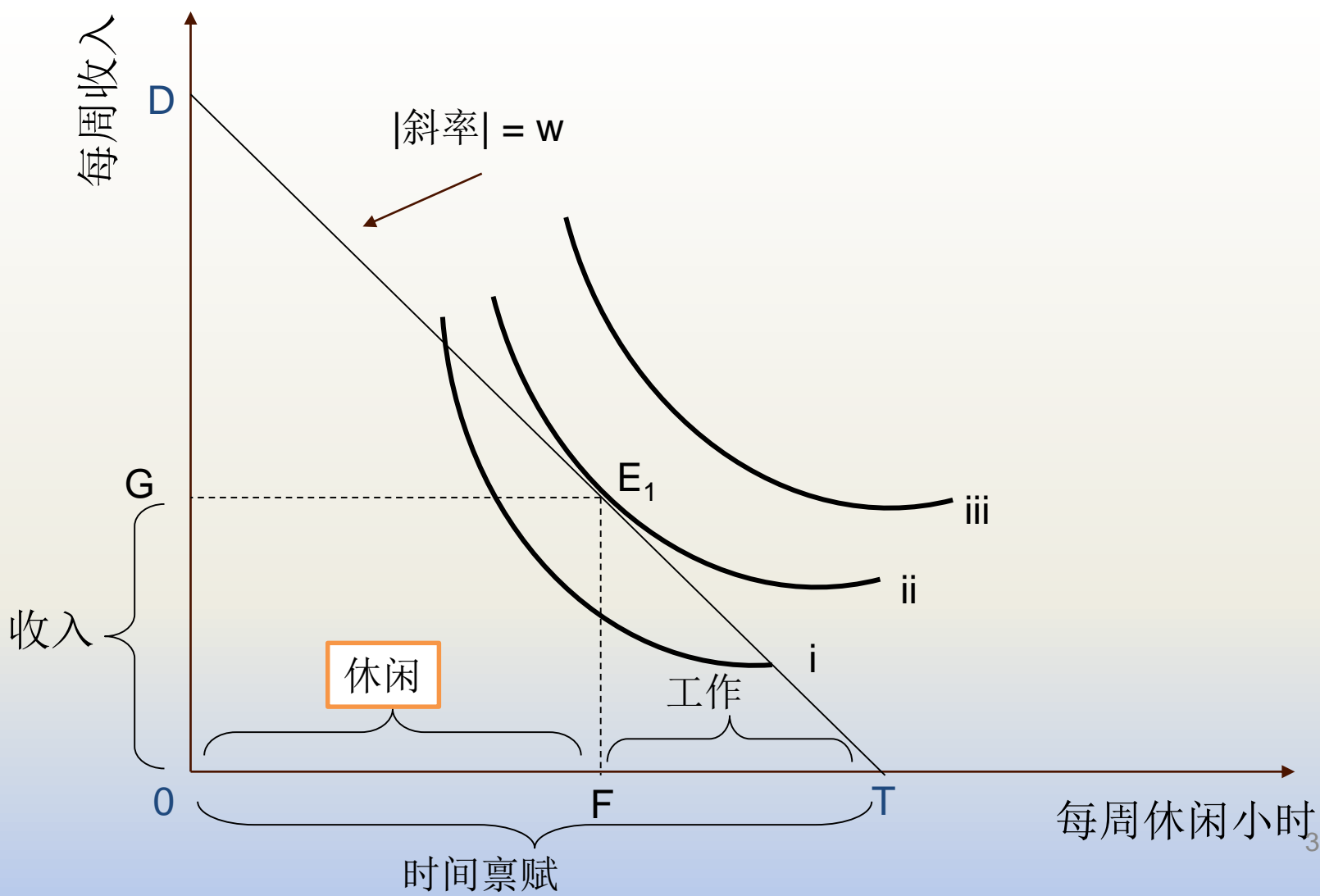
可用于市场工作和非市场用途（闲暇）的小时数被称为**时间禀赋**。

预算约束线表示的是，在工资率既定的情况下，一个人可获得的闲暇和收入的组合。

预算约束线上哪一点被选择，取决于个人的偏好。

效用最大化的闲暇与收入选择

消费者将在预算约束线与无差异曲线相切的 E_1 点获得效用最大化。此时消费者的工作 FT 小时，收入为 OG 。



（2）比例所得税对劳动供给的影响

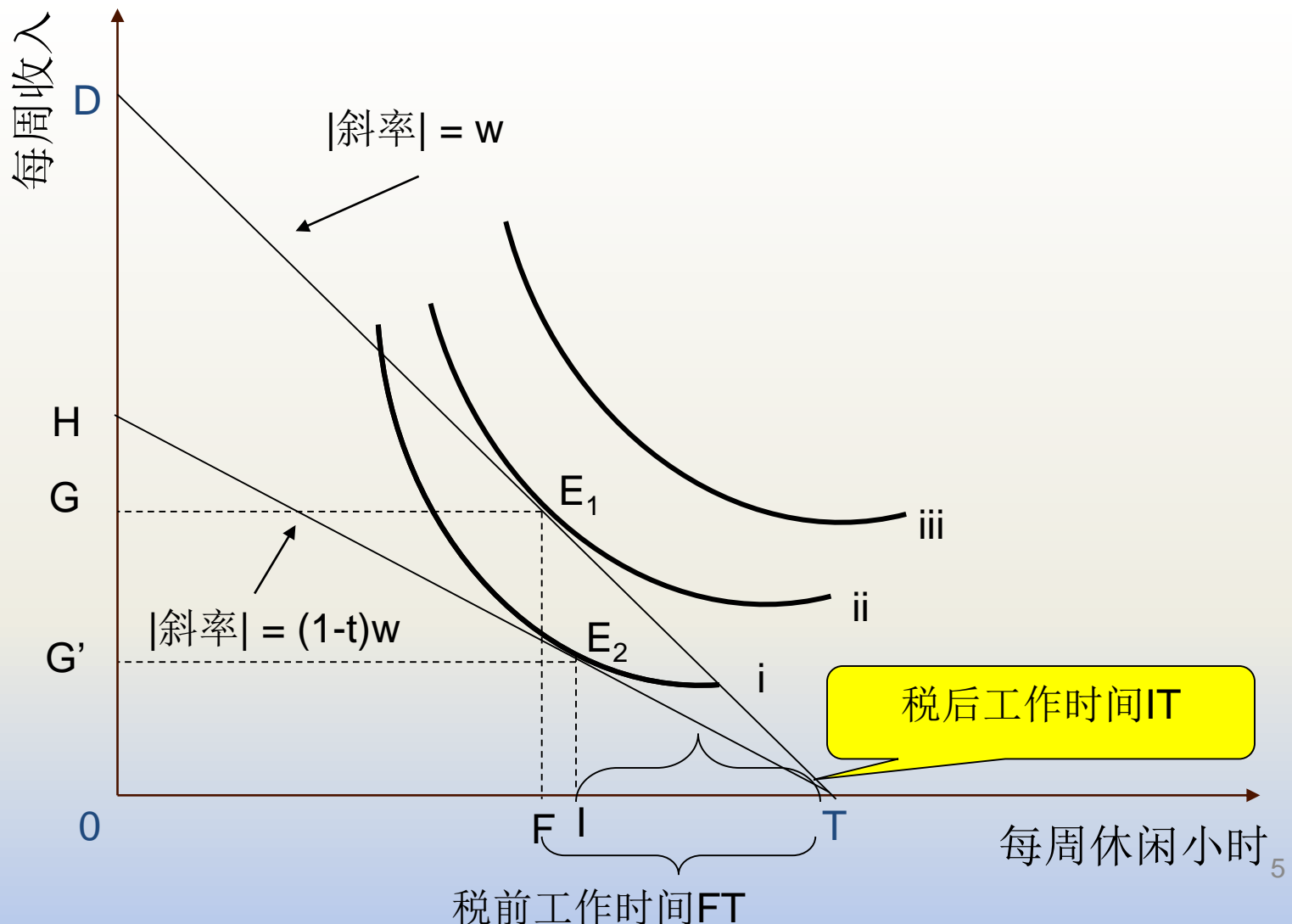
比例所得税对劳动供给的影响是不确定的。其原因在于，征税引起的了替代效应和收入效应之间的冲突。

当征税减少了实得工资时，闲暇的机会成本降低，产生了闲暇替代工作的倾向。这就是**替代效应**，往往是减少劳动供给。当征税减少了个人所得，为了弥补所得减少，引起闲暇消费的减少，即工作的增加，这就是**收入效应**。收入效应往往诱使一个人多工作。

两种效应的作用方向是相反的，总效应取决于收入效应和替代效应的对比关系。

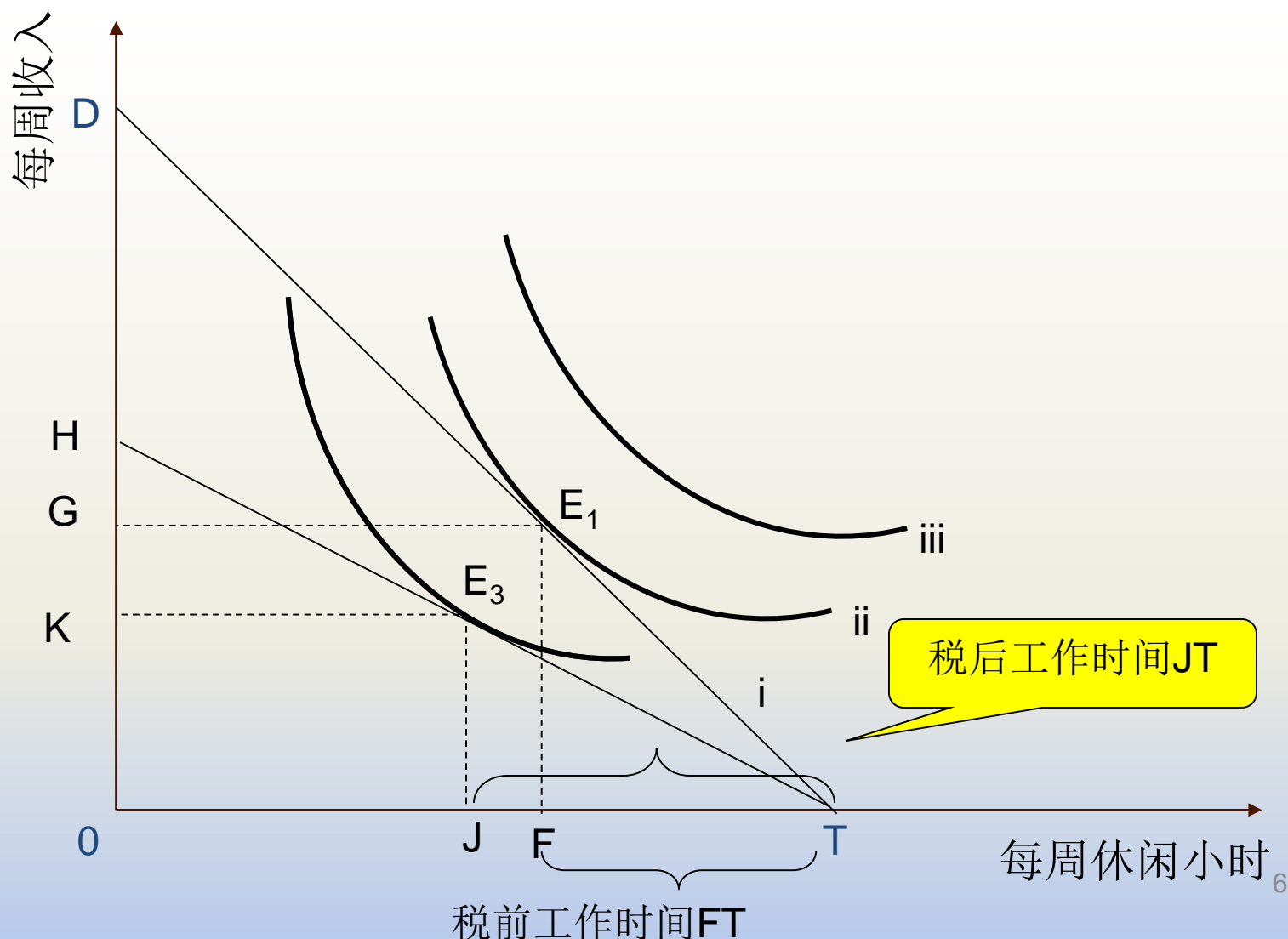
比例所得税使劳动供给时数递减

替代效应大于收入效应，税收使工作时数从FT减少到IT。



比例所得税使劳动供给时数递增

收入效应大于替代效应，税收使工作时数从FT增加到JT。



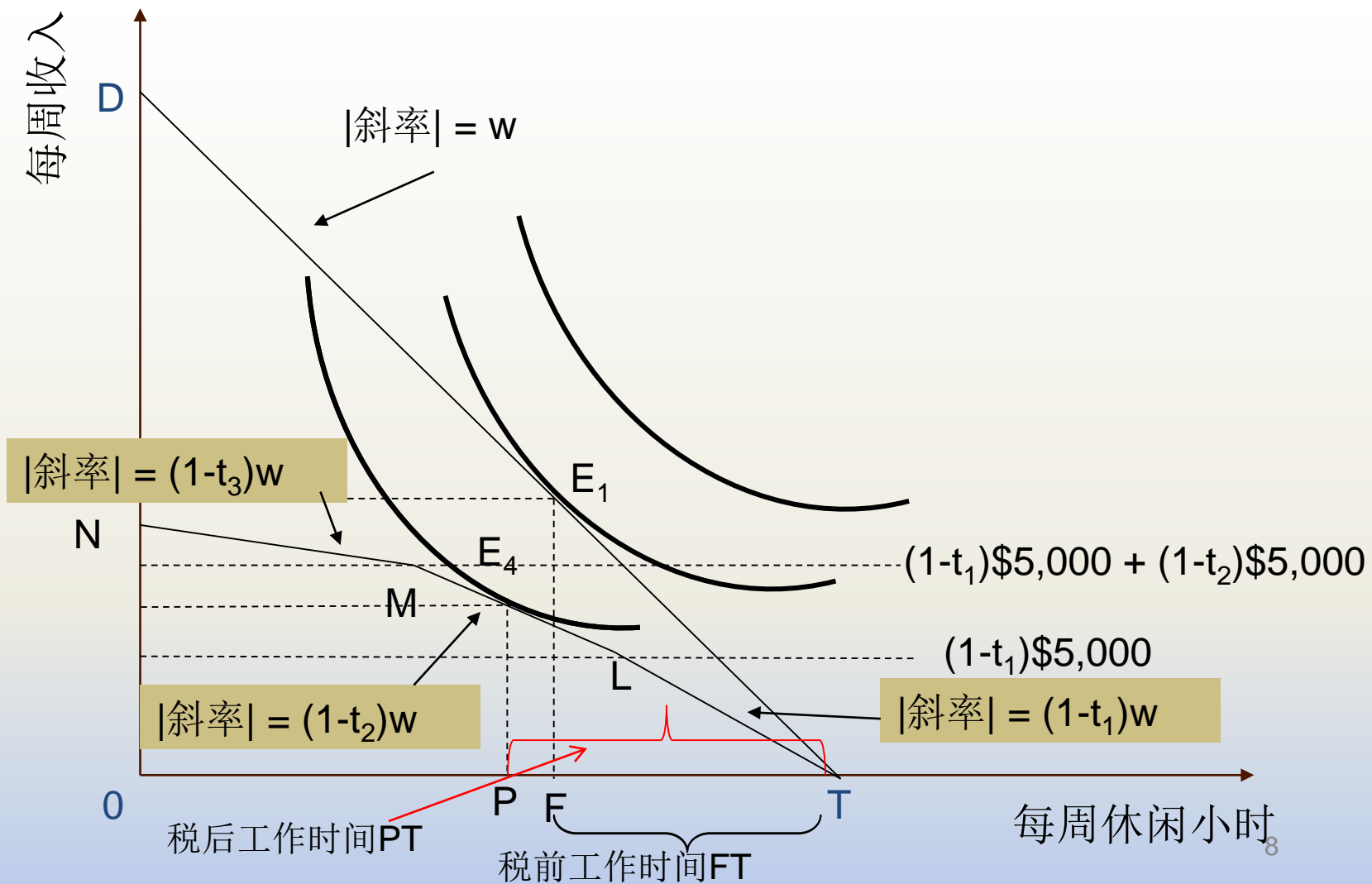
(3) 累进所得税对劳动供给的影响

在累进税制下，由于存在多个边际税率，劳动者面临的预算线会变为弯折线，但累进税的分析与比例税非常类似。

累进税制的分析需要注意不同收入阶段的边际税率变化对劳动供给的不同影响。

累进所得税下的闲暇——收入选择

在累进税下，预算约束线从DT变为TLMN，税后效用最大化点是 E_4 ，工作时数是PT，比税前的工作时数FT要增加一些。



(4) 一些说明

- 需求方面考虑

劳动力供给的最终变化可能也取决于劳动需求，工资变化也会对劳动市场需求方面产生影响。

如果考虑劳动对其它消费市场的影响，情况就更复杂了。对劳动市场的分析有时需要在“一般均衡”的框架下进行。

- 个人效应与群体效应

劳动弹性可能因收入水平不同而改变，将个人在不同的税收政策下的工作决策结果的变化加总起来得到的群体结果可能不显著，并且难以预测。

• 劳动供给的其他问题

劳动供给不仅有数量问题，而且还有质量问题。人力资本会影响劳动供给的质量，它实质上影响与生产率相关的有效劳动供给。税收可能会对人们进行人力资本投资产生影响。从理论的角度看，所得税对人力资本积累的影响不明确。所得税可以使人力资本投资的数量增加、减少或不变，其结果部分地取决于税收如何影响工作时数。遗憾的是，关于这一重要问题的经验研究成果目前尚不多见。

• 税收与人力资本积累

人力资本投资

- $B - C > 0$

- $(1 - t)B - (1 - t)C = (1 - t)(B - C) > 0$

- 如果收入效应占主导（税收引致更多的工作），则增加人力资本模型缺陷

- 回报的不确定

- 显性成本

- 其他税收（物质投资的收益课税情况）

- 累进税收

• 报酬组合

雇主付给雇员的往往是一个报酬组合，不仅包括工资，还包括保健福利、养老金等。大部分非工资报酬不被课税。当边际税率下跌时，这些不被课税的所得形式的吸引力会下降，反之亦然。因此，税收的变化有可能影响报酬组合的构成。

• 支出方面

对劳动供给和税收的标准分析，还忽略了税收收入的使用情况。可是，至少有一部分收入要用于购买公共物品，而公共物品的可利用性会影响工作决策。

税款用于国家公园 —————> 人们的闲暇需求上升

税款用于公办幼儿园 —————> 可能使劳动供给增加

(5) 劳动供给与税收收入

a) 税率、工作时数与税收收入

给定劳动供给曲线 S_L ，随着税率的提高，税收收入首先上升，然后下降。

税率为 t_1 时，税收收入 = 面积abdc

税率为 t_2 时，税收收入 = 面积aefk

税率为 t_3 时，税收收入 = 面积ahij

$$t_1 < t_2 < t_3$$

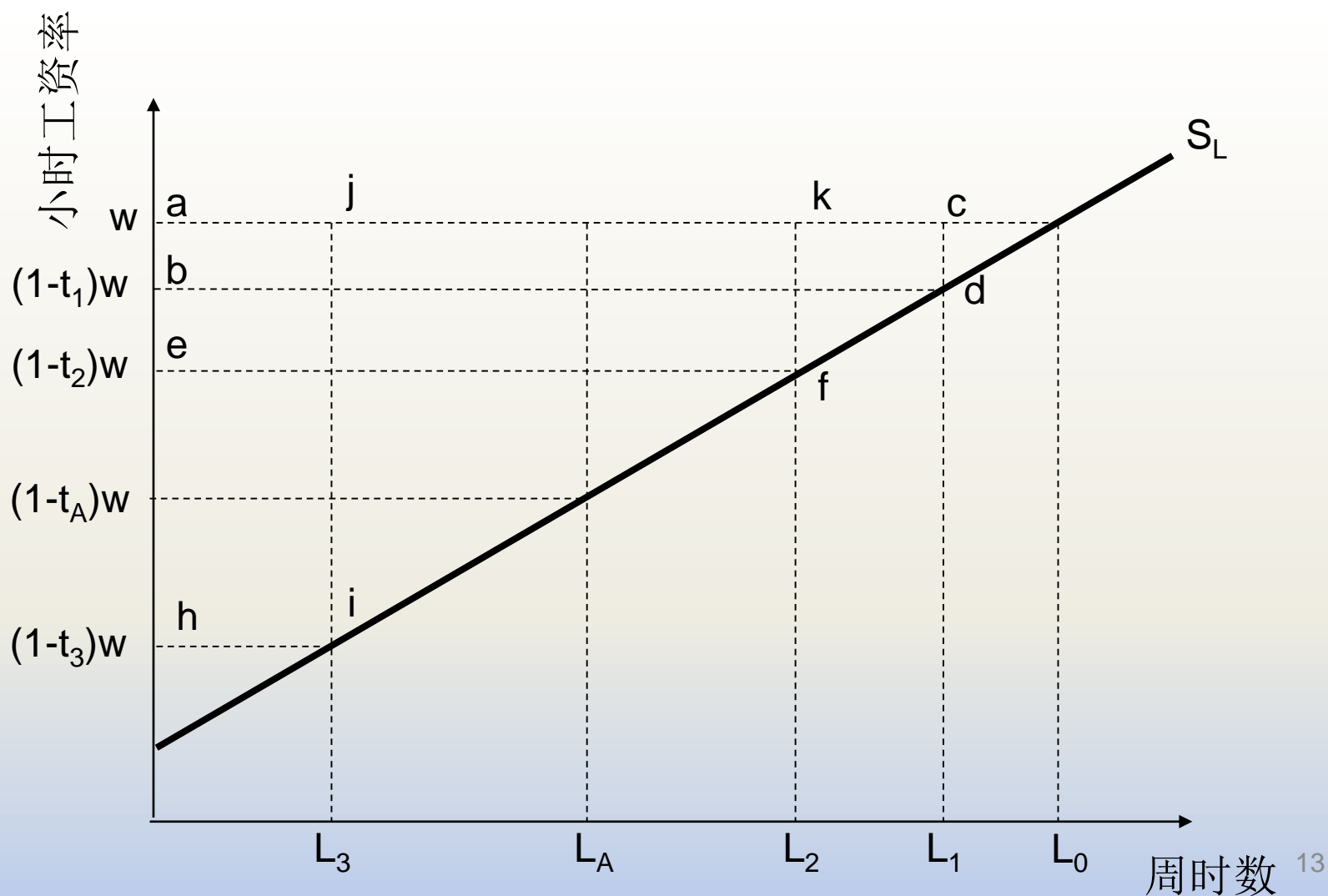
$$\text{面积abdc} < \text{面积aefk} > \text{面积ahij}$$

b) 拉弗曲线

拉弗曲线是揭示税收收入如何随着税率变化的一条曲线。

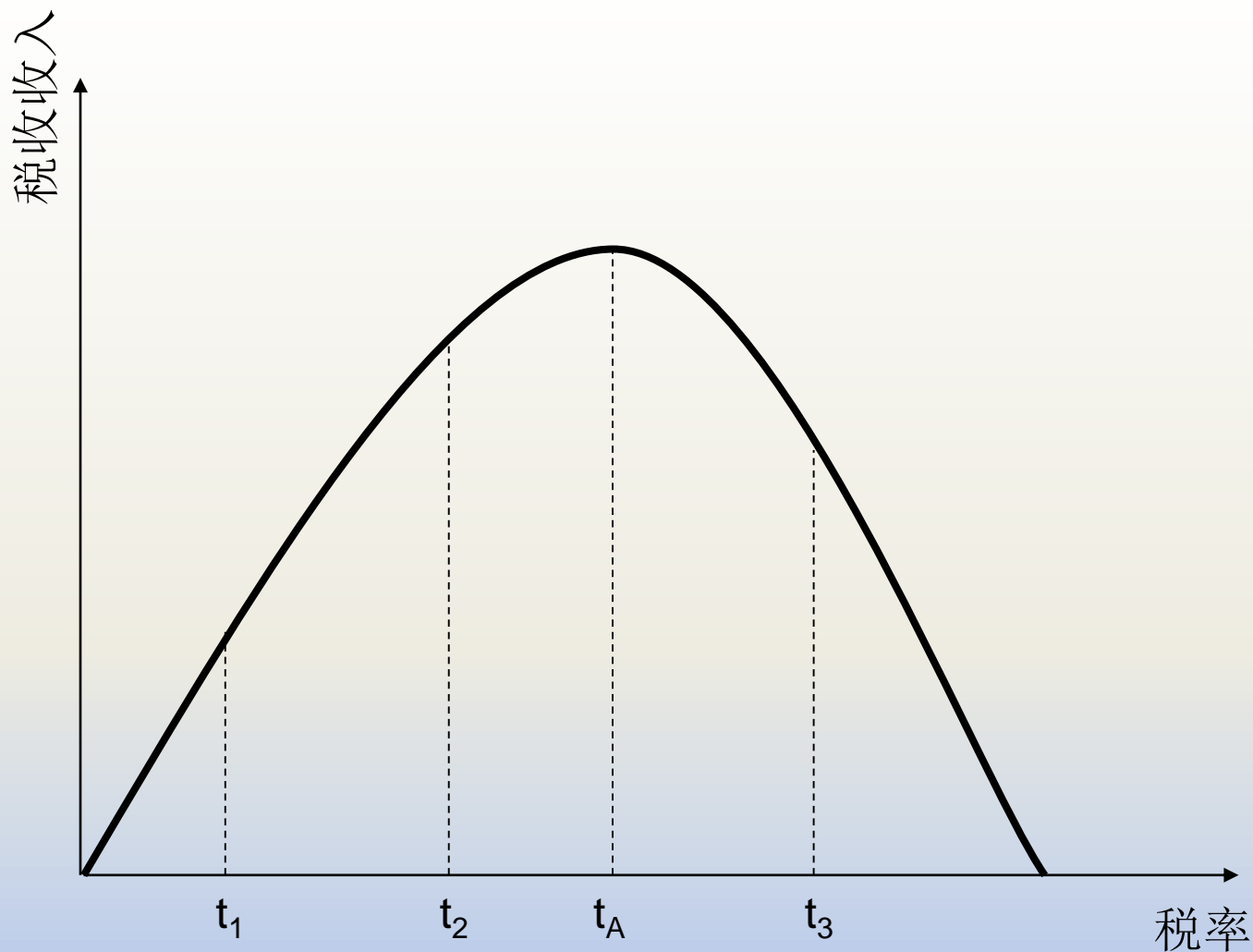
税率、工作时数与税收收入

给定劳动供给曲线 S_L ，随着税率的提高，税收收入首先上升，然后下降。



拉弗曲线

在税收达到最高税率 t_A 之前，税收收入随着税率的提高而增加，税率达到 t_A 之后，税收收入开始下降，最终递减至零。



c) 拉弗曲线的一些讨论

- 拉弗曲线与劳动供给

拉弗曲线的形状是由劳动供给对净工资的弹性决定的。

- 拉弗曲线与实际经济运行

经济是否在最高税率 t_A 的右边运行？美国经济学家研究结论是美国经济没有在最高税率 t_A 的右边运行。所以这种情况下减税不能使税收收入不减。

- 最优税率的决定

税率对税收收入的影响，取决于个人行为对税率变动的反应，以及课税所得形式和不课税所得形式间的替代程度。

税收收入最大化的税率并不是对所有收入阶层都相同，也不是对所有所得类型都相同。

- 即使当税率下降时，税收收入不增加，也不意味着降低税率就一定是不可取的。

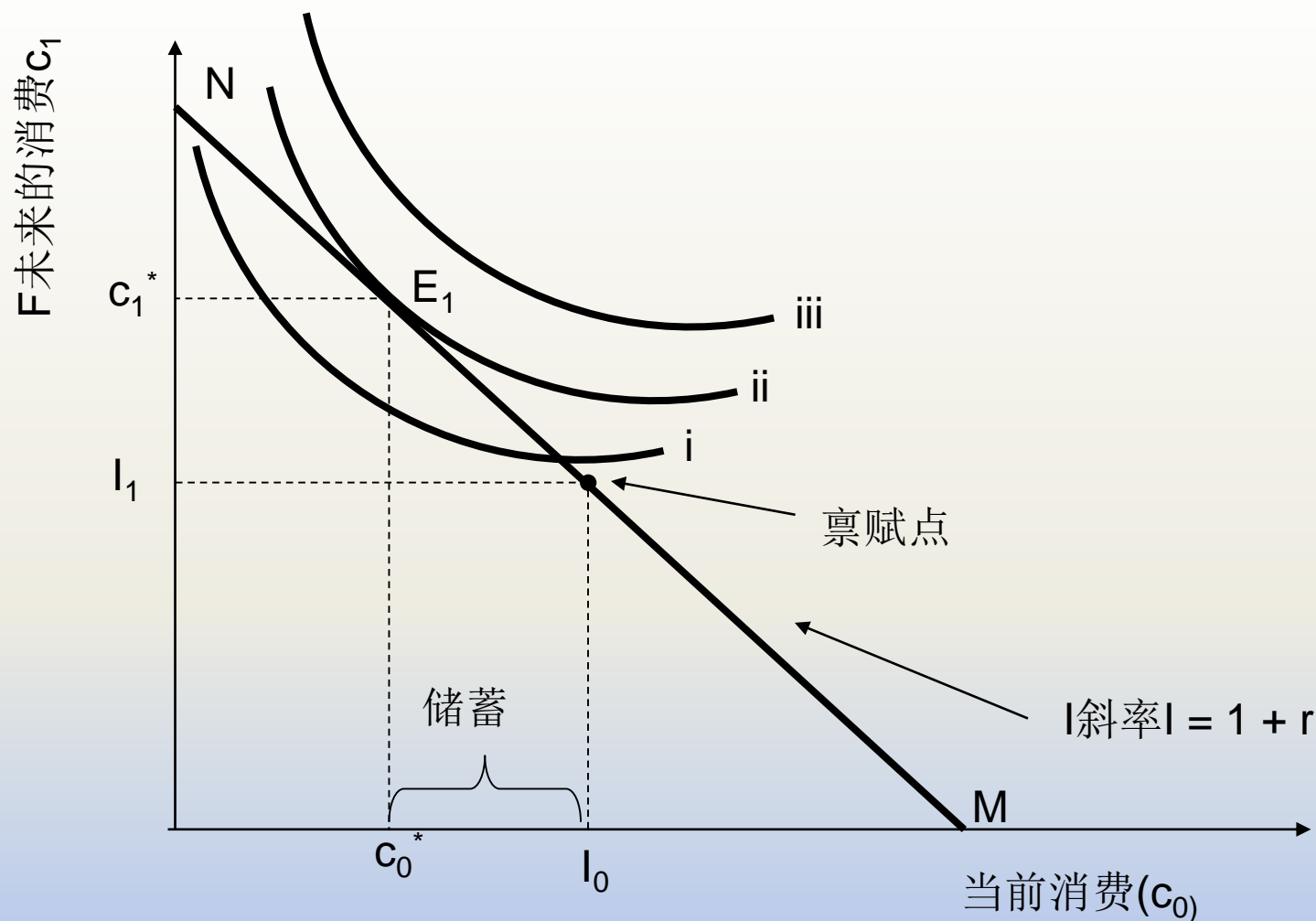
2. 储蓄

(1) 个人的储蓄决策

对储蓄的现代分析是以**生命周期模型**为基础的。根据该模型，在某一年内，人们的消费和储蓄决策是考虑到他们一生经济状况的计划过程的结果。人们每年的储蓄额，不仅取决于当年的收入，而且取决于他们未来的预期收入以及过去已经取得的收入。

效用最大化的现在消费和未来消费的选择

预算约束线为MN，禀赋点为消费掉取得的全部收入而没有储蓄和借款的组合点。效用最大化的是 E_1 ，在该点现在消费为 c_0^* ，储蓄为 $I_0 - c_0^*$ ，未来消费为 c_1^* 。



(2) 征税对储蓄决策的影响

如果对利息所得征收比例税，税收对储蓄的影响可根据利息支付有扣除和没有扣除两种情况分析。

情况1：利息支付可扣除、利息收入征税

对利息课税降低了现在消费的机会成本，从而刺激人们减少储蓄。然而这种税减少了一生资源总量，往往也会减少现在消费，即增加储蓄。对储蓄的最终影响还是个经验分析问题。

利息课税会产生替代效应和收入效应，和劳动供给的情况一样，是替代效应还是收入效应占优，单凭理论是无法知道的。所以，利息课税是增加储蓄还是减少储蓄，取决于个偏好。

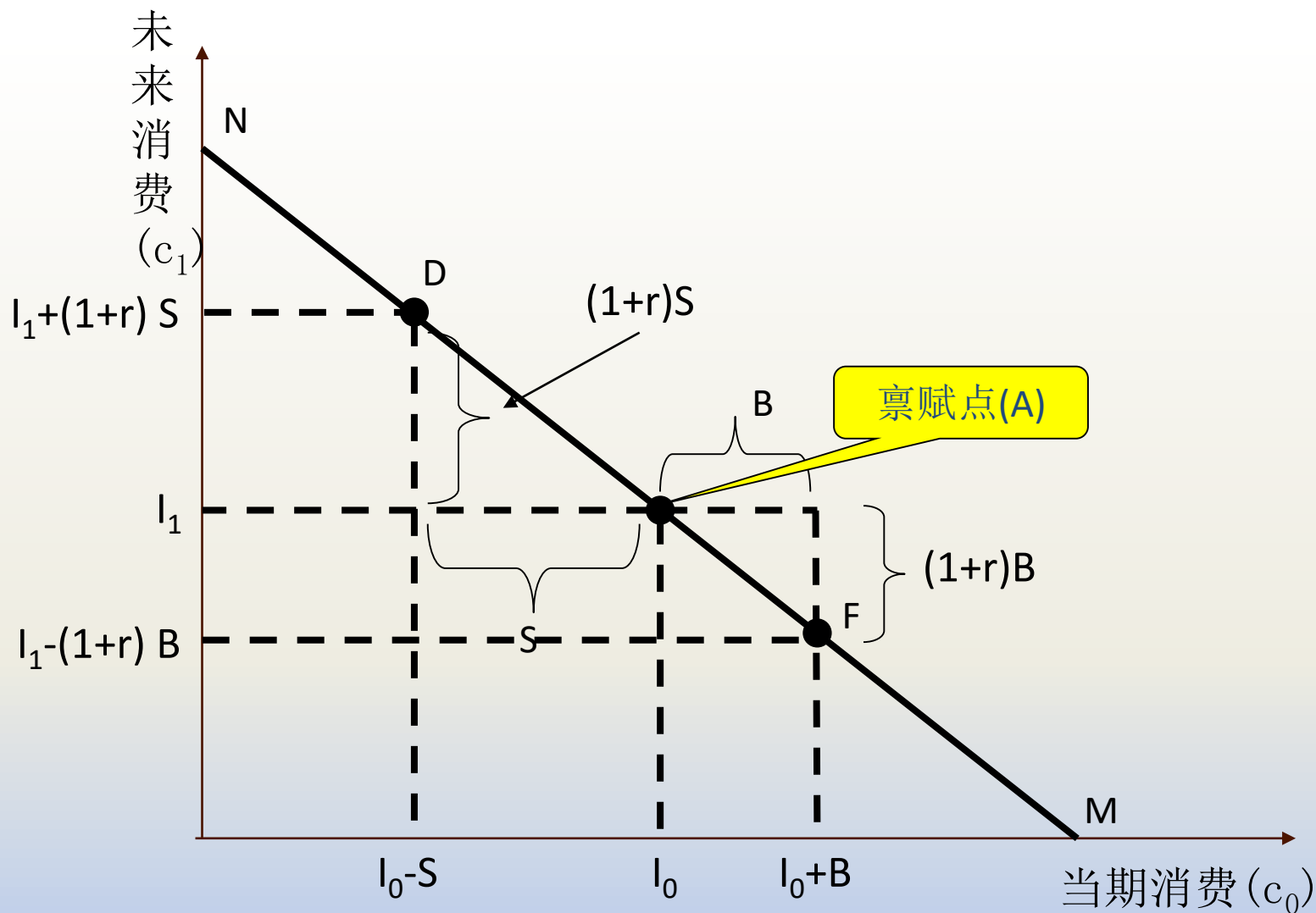
情况2：利息支付不可扣除、利息收入征税

利息支付不可扣除，税制对借款成本没有任何影响。这样预算曲线借款部分线段与未征税前的线段相同。由于利息收入征税，储蓄部分线段与利息支付可扣除情况下的税后预算线一样。所以，总的税后预算约束线在经过禀赋点后变为弯曲的。

如征税前，他是一位借款者，他在AM线段上实现效用最大化，征税对他没有任何影响。如征税前，他是一位储蓄者，他在NA线段上实现效用最大化，利息课税是增加储蓄还是减少储蓄，无法确定，这取决于收入效应和替代效应的相对大小。

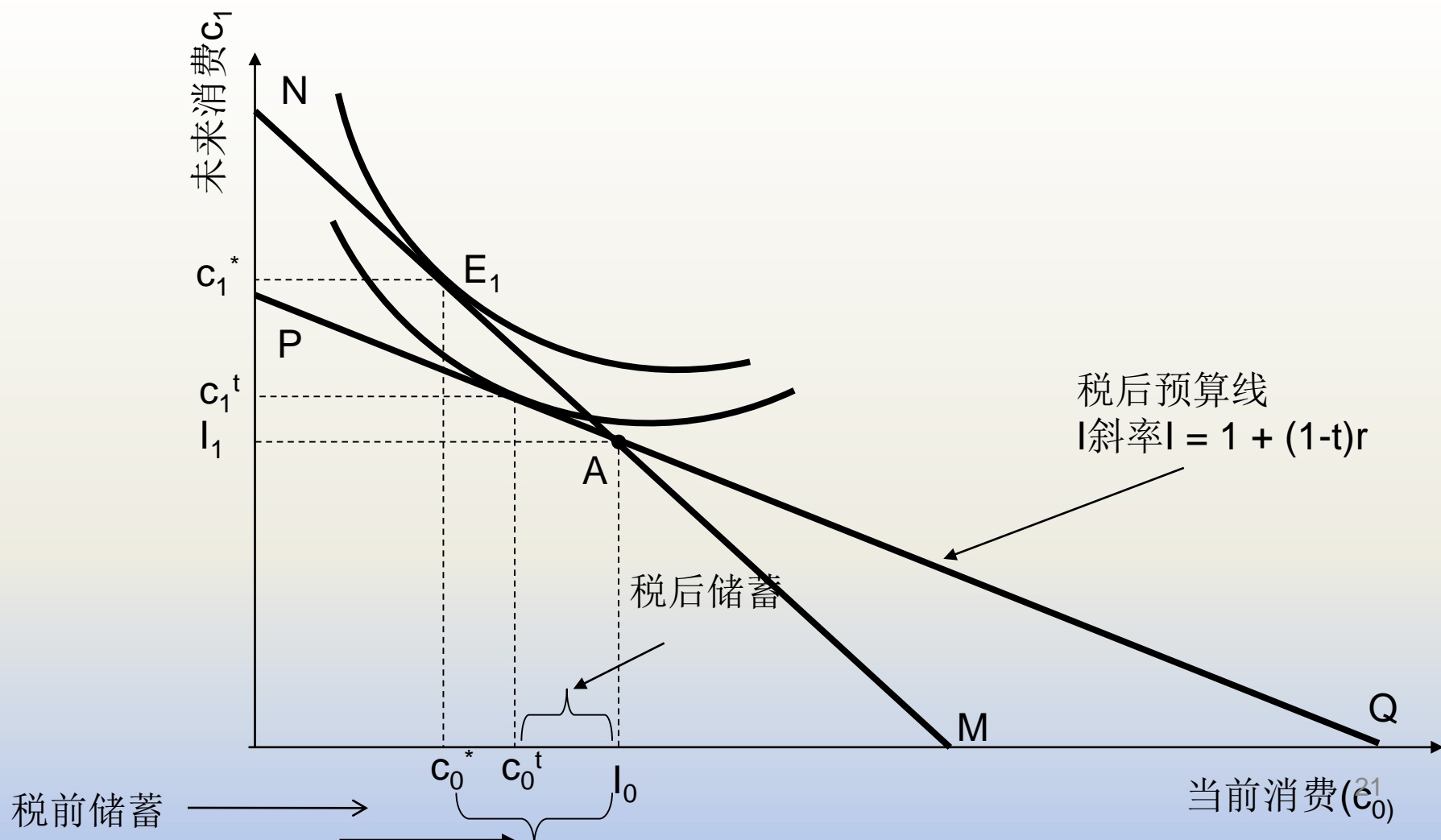
附录：现在和将来消费的预算约束（Chapter 11）

禀赋点(A)，消费掉全部收入，既不储蓄，也不借贷。D点，现在少消费，将来多消费，储蓄为S。F点，现在多消费，将来少消费，借贷为B。



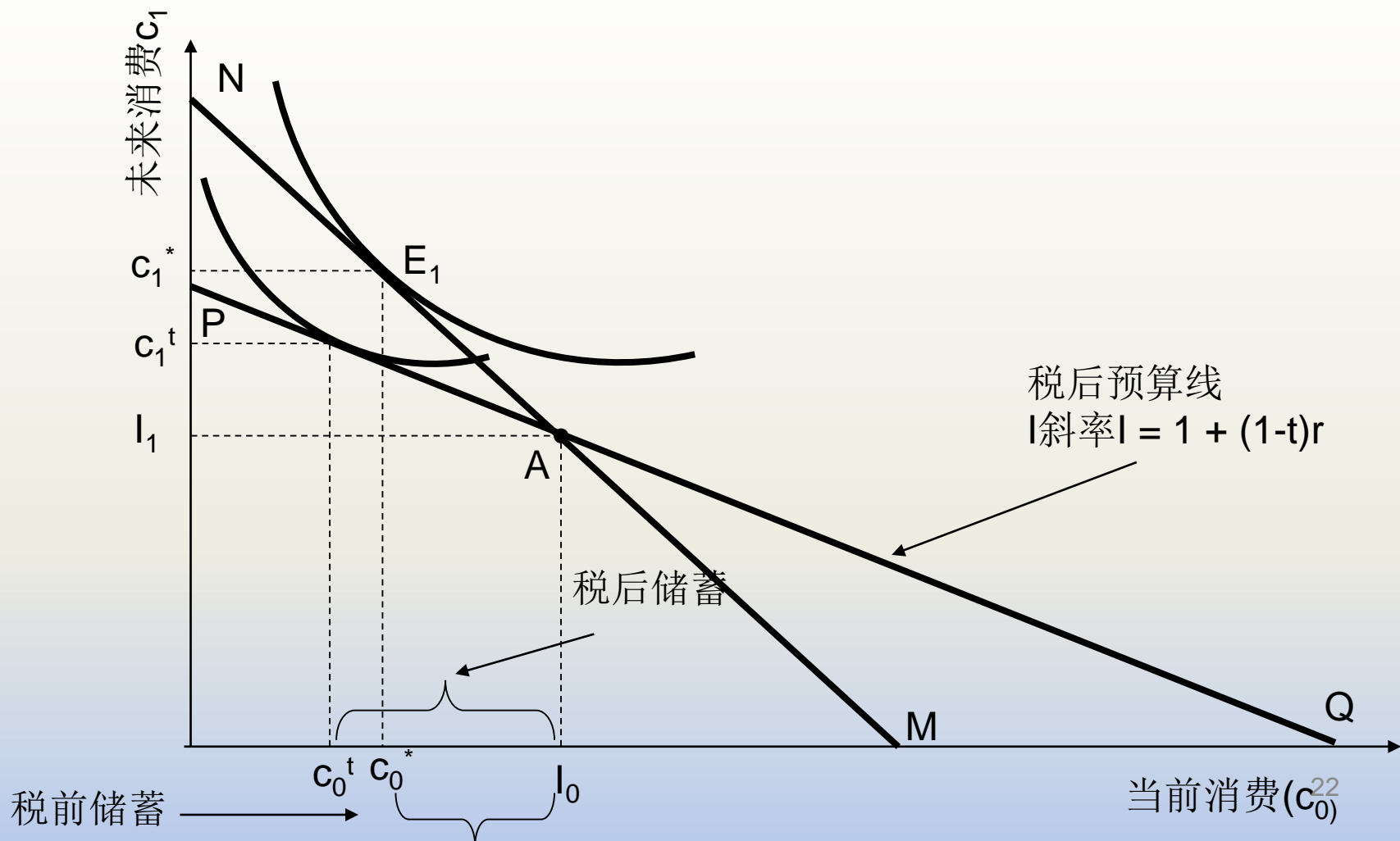
利息收入征税和利息支付可扣除：储蓄减少

预算约束线由MN转动到PQ，税收替代效应大于收入效应，税收减少储蓄。



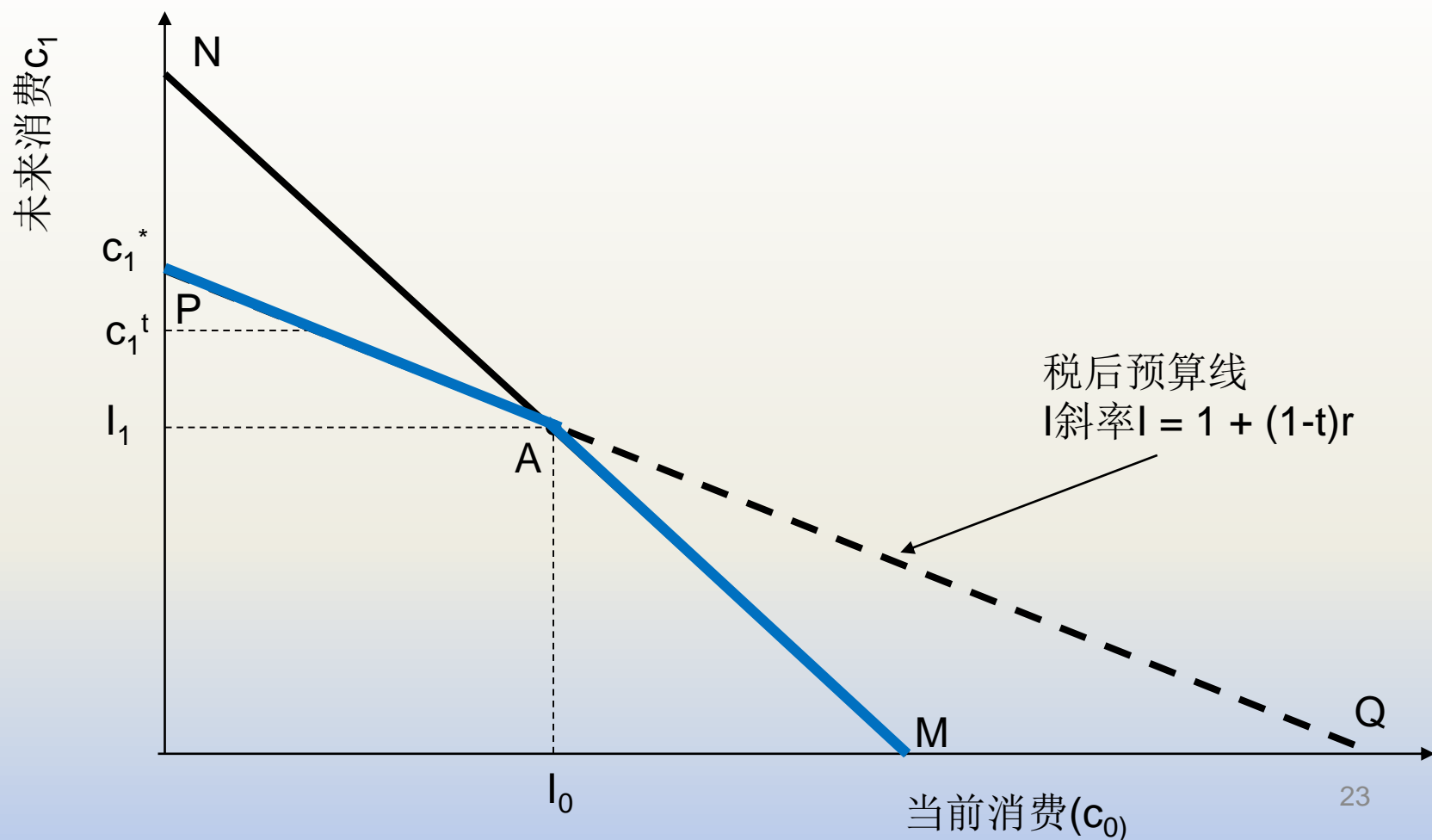
利息收入征税和利息支付可扣除：储蓄增加

预算约束线由MN转动到PQ，税收收入效应大于替代效应，税收增加储蓄。



利息收入征税和利息支付不可扣除

预算约束线由MN转动到PAM，利息税对税前借款者无影响，对税前储蓄者的影响无法确定，取决于收入效应和替代效应的相对大小。



(3) 其他一些考虑

储蓄决策模型过于简单，忽略了一些复杂而重要的现实情况。

- 通货膨胀因素：该模型以实际值而不是实际净收益率分析，市场中名义收益率要扣除通货膨胀。
- 多种资产：该模型只有一个储蓄工具而忽视了多种资产。不同资产的税率和税后收益率是不同的。
- 私人储蓄与社会储蓄：该模型只考察了私人储蓄，而没有考察社会储蓄（政府储蓄与私人储蓄的总和）。如果政府把利息税的大部分用于储蓄，则即使私人储蓄减少，社会储蓄也可能上升。
- 生命周期模型的可靠性：该模型假定人们有远见、可以在目前利率水平上自由借贷，但这种假设并不可靠。

（4）税收优惠储蓄账户

- 税收优惠的储蓄账户类型和作用方式

各种税收优惠的储蓄账户：基奥账户、401（K）计划、传统的个人退休账户（IRAs）。

存入其中的资金按税前利率积累，且在任何既定的年份里可以存入的最大数额受税法限制。

- 这些储蓄账户是否有助于新储蓄？

不同研究人员在这个问题上的结论不同。由于人们的储蓄偏好不同。有人认为税收优惠的储蓄账户没有增加新储蓄，有人认为税收优惠的储蓄账户至少刺激了一定的新储蓄。

- 管理细节及其对储蓄影响

税收优惠的储蓄账户在自动参保与被动参保的不同管理方式上，参与率有很大差别，对储蓄行为的影响很大，自动参保要高出25~35%。因此，在设计储蓄激励时应当考虑管理细节。

(5) 税收与资本短缺

资本所得课税是否抑制了储蓄，导致了资本短缺？

- 税收对储蓄供给的影响并不清楚。

即使税收减少了储蓄，但是利率调整会使投资资金供求数量相等。在其他条件相同的情况下，新的均衡的确会使投资率下降。

- 税收与超额负担

对于任何生产要素的课税都会降低均衡数量。重要的是，同筹措税收收入其他方式相比，资本所得课税是否产生了很大的超额负担。

- 封闭经济与开放经济

在封闭经济中，储蓄激励能增加资本存量。在开放经济中，刺激储蓄的税收政策，不一定导致国内投资增加。储蓄会流向看起来最有吸引力的投资机会。

- 实证结果

国内储蓄率高的国家往往具有较高的国内投资，反之亦然。影响储蓄的税收政策一般会影响投资，不过，其影响要比在完全封闭的经济中的影响小。

3. 住房决策

(1) 所得税对住房决策影响

假定某人通过一笔抵押贷款获得一套房子，并将其出租，则此人的净所得为： $R_{\text{net}} = R - I + \Delta V$

其中R代表每年租金，I代表每年支付的贷款利息， ΔV 代表住房每年的价值增值（如价值下跌则为负值，即资本损失）。

如果此人没有把住房出租，而是自己居住，那么他就会得到一笔隐含的净收益 R_{net} 。

- 不征税的隐性租金

根据美国税法，人们对其住房获得的隐形租金不包括在所得税的税基中，对大多数家庭来说，住房资本利得是免税的。因此，税制实际补贴了业主自用住房。

- 租买决策

由于没有对净估算租金征税，税法实际上降低了拥有住房的价格，增加了对业主自用住房的需求。增加的具体幅度取决于这种住房的需求价格弹性。隐含的补贴不仅影响人们购买住房的数量，而且影响到他们成为房东还是房客的决策。

二战后到现在，美国家庭居住自己住房的比例由48%增加为69%。各种经济计量研究表明，在住房所有权的增长中，税收因素起了重要作用。

(2) 改革建议

- 对自有住房补贴的批评
 - 是否存在显著的正外部性？尚不清楚。
 - 对收入分配的影响：抵押贷款利息扣除大部分给了高收入家庭。
- 对估算租金征税在政治上似乎行不通。
- 改革建议
 - 废除财产税和抵押贷款利息扣除。
 - 对可扣除金额规定上限。
 - 上述分析隐含假定对估算租金的全额课税是最有效的解决办法。确定适当的税率，是将来研究的一个重要课题。

4. 资产组合构成

税收不仅影响人们积累的财富总量，而且影响持有财富的形式。

(1) 托宾的资产组合模型

在托宾的模型中，人们是否投资于一项资产的决策取决于两个方面：该资产的**预期收益**和这种收益的**风险程度**。在其他条件相同的情况下，投资者愿意持有预期收益高的资产。同时，投资者不喜欢风险；在其他条件相同的情况下，投资者愿意持有比较安全的资产。

(2) 允许全额亏损抵消的比例税对资产投资的影响

假设有两种资产，一种无风险，但收益率为零（无通货膨胀下的货币）；一种有风险，但收益率为正（债券）。如果对资产组合收益征收比例税，且允许**全额亏损抵消**。

- 该税对无风险资产没有任何影响。对风险资产而言，该税在降低其收益的同时，也降低了风险程度。所以该税一方面降低风险资产的预期收益而使它的吸引力下降，另一方面又降低了它的风险程度而使其更具吸引力。如果第二种效应起支配作用，则总体上说，该税会使人们愿意持有风险资产。
- 由于征税同时降低收益和风险，所以税收对资产组合选择的影响是模棱两可的。这种相互抵消情况的最终影响如何，在经验分析上尚未得到解决。

(3) 一项实证结果

在其他条件（包括总财富）相同的情况下，处在高纳税档次的人，持有风险相当大的普通股的概率高。

5. 关于政治和弹性的一点说明

（1）税收对行为影响的不清晰性

虽然人们已经作了大量研究，但所得课税对几种重要行为的影响，还不是十分清楚。不同的“专家”可能想决策者提供不同的政策建议。

（2）决策者采纳与目标一致的行为假设（税收弹性的重要性）

这样，几乎不可避免的是，决策者会采纳哪些与其目标一致的行为假设。一般来说，自由主义者偏好低弹性，保守主义者喜欢接受高弹性。如果决策者采纳自由主义者的行为假设，那么他们就可以征税筹集到大笔资金而不必太担心受到指责。如果决策者采纳保守主义者的行为假设，那么他们在经济遭受沉重的效率成本之前，限制可以征收到的税收数额。

（3）关于弹性的“隐蔽性”信念

当记者、政治家和经济学家断言税收如何影响积极性时，人们应当根据自己的“隐蔽的行为假设”（高弹性、低弹性）来评价他们的主张。