

苏联体制崩溃的真正过程，是1985年的经济发展遇到困难后，领导人迅速将遇到的困境归结为体制问题，开始转向全盘西化的立场。而精英阶层之所以会这么快的失去耐心，不是因为他们对于制度变迁有多么深刻的认识——事实上，如果他们有的话，就应该知道苏联体制当时遇到的困境是所有国家在发展过程中都会遇到的，并不足以证明苏联体制本身已经不可持续——而是因为期望在完全放任的自由市场体制中得到更多的利益：知识分子期望借此恢复自己相对于工人阶层的优越性；经济精英，也就是在初步改革中最新兴起的一批私人企业主，希望寻求更多的发财机会；最后，体制内的官僚也期望全面西化后的体制可以使自己能够聚敛更多的、属于个人并且能够传给子孙后代的财富。政治精英的转向也是精英阶层全面倒向西方的最关键一步，因为在苏联高度集中的社会体系中，这意味着最后对异动进行压制的力量也不复存在。而之后的全面西化实践、随之而来的社会动荡和并未随着市场化改进的那些老毛病，再次证明苏联的崩溃并非历史必然，而是精英阶层的轻率选择；苏联普通民众也并非流行解释中推动历史进步的力量，而是被精英的错误选择所裹挟的牺牲品。

第一章 导论

1917年，苏联脱胎于一个贫穷的农业国。此时俄罗斯的西部城市已建起大型工厂，这主要是西欧资本输入的结果。

1980年，即俄国革命60多年以后，苏联成了两极世界的一极。它变成了个拥有2.65亿人口的城市化和工业化的国家。按照诸如人均寿命、热量摄入量、识字率等标准，苏联已经跻身于发达国家之列。它给世界上许多国家提供过经济和军事援助。它也是许多科学技术领域的领头羊，发射了第一颗人造卫星。在许多更为普通的领域，从稀有金属、无焊缝铁轨焊接机到眼科医疗设备，它都是世界上领先的。它的艺术家和运动员也是世界上最优秀的。加上它的华沙条约盟友，它在军事上与以美国为首的北约堪称势均力敌。

苏联无可否认的经济成就是与它长期的问题相伴随的，资源被无效地利用，许多苏联产品特别是消费品质量低劣。在声名狼藉的、毫无效率的零售分配体系中，顾客在购买日常用品时必须排很长的队。消费性服务，从理发到家具维修，即使有的话也是糟糕透顶。建筑工程似乎水无休期。苏联经济发展的环境代价也在急速上升。

西方评论家往往强调苏联的失败，但它的成就之巨大是谁也否认不了的第三世界人士则特别关注苏联工业化的速度。苏联从一个乡村的、农业的国家一跃成为城市化的、工业化的国家，其速度之快，历史上绝无仅有。

美国、德国、日本的大多数产品都是由大体上属于富有的持股者所有的私营企业生产的。市场是经济行为的主要协调者，利益激励是最大的推动力。在苏联，几乎全部产品都是国有企业生产，莫斯科是通过制定好的国家计划，而不是分散化的市场力量，把经济协调起来的。推动经济运行是完成中央计划指令，而不是追求利润。

西方给苏联打上“国家社会主义”的标签，即既具有与社会主义联系在一起的公有制和计划经济的经济制度，又拥有具有苏联体制典型的经济和政治权利高度集中的专制政体。

像苏联这样一个经济上和军事上都十分强大的实体在没有外部入侵和内部暴乱的情况下突然坍塌，在现代历史上实属罕见。

西方的苏联问题专家提出的关于苏联解题的两大解释：一：苏联解体是社会主义经济体制缺乏生机造成的（无法解释苏联社会主义解体前所取得的60多年的经济快速发展）；二、强调民众对该体制的自下而上的反对。（无法解释绝大多数苏联人民想要保留联盟的愿望）

本书的解释：戈尔巴乔夫及其改革派推行的政治、经济和文化改革创造了一个倾向于用资本主义取代社会主义的阵营。

第一部分 苏联体制

第二章 社会主义与苏联体制

戈尔巴乔夫的改革计划既是针对苏联经济长期存在的问题，也是对1975年后经济状况日益恶化的反应。

1848年，马克思和恩格斯通过《共产党宣言》的“一个幽灵，共产主义的幽灵，在欧洲游荡。”谴责了资本主义，并预言一场工人起义将会用一种全新的、更为公平的社会制度来取代它。

《共产党宣言》也包含了对资本主义的最高赞语：资产阶级……第一个证明了，人的活动能够取得什么样的成就。它创造了完全不同于埃及金字塔、罗马水道和哥特式教堂的奇迹……除非对生产工具，从而对生产关系，从而对全部社会关系不断地进行革命，否则就不能生存下去……资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。

可是，马克思和恩格斯相信，资本主义的巨大成就有其阴暗面——它们以剥削工人为基础，而恰恰是这些工人的辛勤劳动，才创造出这些巨大成就工人阶级作为这些成就的创造者所得到的，却是贫困潦倒、朝不保夕的生活马克思和恩格斯坚持认为，掌握生产资料的资本家掠夺了所有的利润。中世纪的世袭贵族被金钱贵族所代替。

此外，他们还谴责周期性的经济萧条，声讨失业对新工人阶级所造成的浪费和痛苦，他们还讨厌资本主义生产方式，在这种生产方式中，工人只是生产财富的商品。

传统上，马克思主义把第一阶段称为“社会主义”，把最后阶段称为“共产主义”。

社会主义制度应具备三种基本经济特征：

第一，社会生产资料——工厂、机器、能源和大规模运输系统等，都应成为公共财产，而不是属于个人所有。这将终止资本所有者对工人的剥削此后，谁也不能仅凭财产所有权就获得收益。

第二，应该由经济计划而不是市场力量来指导生产。马克思和恩格斯比较了计划与存在于所有资本主义企业中的秩序，他们把后者看作混乱的市场交换关系。的正如单个资本家对其企业内部活动加以计划一样，作为总体的工人阶级一旦掌握权力，也会采纳计划体制对全社会的经济过程进行指导。他们相信，经济计划将会消除资本主义的顽症——失业和周期性的经济萧条。

第三，社会主义将取消为利润而进行的生产。资本家决定生产什么、怎么生产，是以他们预期什么能带来最大利润为基础的。在资本主义社会，资本家极力追求利润的竞争是技术进步和经济发展的源泉，但是马克思和恩格斯没有把它看作推动社会进步的理想方式。社会主义将用“为使用而生产取代为利润而生产。社会主义生产的目的是满足人民的需要，采用最先进的技术是为了造福社会而不是为了获取利润。由于没必要保守商业秘密，知识将会在企业中广泛传播，技术进步和产品质量将超过资本主义业已证明的惊人成就。

社会主义者认为，工人阶级在掌握政权之后，将会变成新的统治阶级。利用国家权力去保证被打倒的资本家阶级不致复辟或干预社会主义建设。马克思和恩格斯使用了“无产阶级专政”这一术语。

社会主义者认为，虽然资本家主导资本主义制度的运动规律，但他们和工人一样，都受资本主义制度的运动规律的支配。

社会主义被认为是根本不同的制度。它将是人类发展史上的新阶段，在这一阶段，人民首次达到了对社会运行原则的自觉控制，而不是受制于它。

布尔什维克按军事原则建立起的党组织，他们称这种原则为“民主集中制”。中央领导层就政策进行讨论，并根据多数票原则作出决定。但是，一旦作出决定，不管是领导人，还是普通成员，都必须不折不扣地执行。

马克思主义理论认为，社会主义将首先在某个经济最发达的资本主义国家里出现。例如英国或德国。

打江山和坐江山是两件不同的事。由于一开始只掌握主要城市，布尔什维克面临着追随旧政权的武装势力的反扑，后者从西方主要国家得到了武力支持和装备。虽然布尔什维克在农村的支持率有限，但他们能够建立一支“红军”，限制敌人的活动范围，并终于在1920年末控制了原沙皇俄国的大部分地区。1922年，新政权建立了苏维埃社会主义共和国联盟，简称苏联。

从一开始，布尔什维克的统治就采取了一种严厉而专制的形式。

有人认为，俄国上千年的独裁统治解释了共产主义者为什么会在俄国采取专制的统治形式。但当代法国、德国和西班牙的民主都是打破历史先例的典型。

在领导一支武装对付一个高压的但政治上又软弱的政权时，建立一个纪律严明、民主集中的政党是十分有用的——正如后来共产主义者在中国、南斯拉夫和越南的胜利所证明的那样。

俄国从革命到形成一种稳固的新经济制度，花了十多年时间。1918-1920年内战期间，所谓的“战时共产主义”盛极一时。

斯大林强令推行一种农业集体化、快速工业化和彻底消除私人经济的新路线。（斯大林权力大到这种新路线根本就不是共产党的正式决议。）

调控苏联经济制度的是一种高度集中、等级森严的计划经济形式。在党中央领导下的苏联政府，为整个国家制定五年计划和年度计划。五年计划表明经济发展的方向和目标，而年度计划则是把法令推行下去的操作性文件。他们分别规定了每一种重要产品的产量指标。

货币与财政在苏联体制中起着次要的，但又无可替代的作用。一旦某企业接到生产指令，国有银行系统就会为其提供必要的财政支持，使它能够支付在经济计划中已明确规定的劳动力和物资投入费用。是计划的生产指令而不是信用或获利，引发经济活动。

在苏联，政治权力由国家机关和共产党机关两个平行的机构操纵，相互渗透。

几百人的苏共中央委员会选举一二十人组成的政治局和一名总书记，负责处理中央委员会闭会期间的各项事务。

实际上，权力是自上而下的。总书记是该制度的全权人物，他主持的政治局则是解决重大问题的决策机构。

书记处是政治局的执行助手。

党以各种方式在社会上行使权力，它监督政府的工作。例如，国家计划委员会和工业部门直接向党组织报告工作。同时，党也通过自身的机构，直接制定并参与实施国家政策。

党的权力最根本上来自它对政府、非政府和官员选举的控制。

苏联宪法规定了一个议会式的民主政府。最高立法机构——最高苏维埃，任命一个部长会议，作为政府的执行和管理协助部门。部长会议主席扮演着总理或政府首脑的角色。

而在斯大林时期，他主要通过秘密警察而不是党来加以统治。

1929年末，斯大林亲手发动了迫使1.25亿农民参加的集体化运动，后因混乱引发饥荒。

斯大林的统治共导致了大约200万人非自然死亡。

赫鲁晓夫以后，仍然是自上而下的专制制度，但在领导层内争论中未达政治目的的人不再被处死，而是给予降级处分。

苏联领导层及其拥护者认为，苏联是工人的国家，共产党只不过是工人阶级的代表，负责解释和执行工人阶级的意愿。他们把国家财产看作人民的财产，把经济计划看作人民处理经济事务的手段。这种观点与苏联的现实相冲突。显然，不管是工人阶级，还是苏联人民，总体上并没有掌握苏联体制。权力滞留于党一国制度的最高层。从拟定经济计划到做个人生意，工人们都无权制定涉及该制度应如何运行的经济决策。

苏联体制和资本主义在根本上是不同的。它在表面上和资本主义一样，工人从事生产性劳动，他们像在资本主义制度中一样，也挣工资。但是，资本主义的许多典型特征，特别是单个资本所有者之间在市场上竞相出售产品的竞争，在苏联体制中是完全不存在的。资本主义的效率和动力，恰恰来自这种竞争，但正如上述所说，这在苏联体制中只是一个更为消极的因素。虽然苏联体制带来了高速的资本积累，但这应归功于来自上层的政治命令，而非竞争的压力。

理解苏联体制的最好方式，是把它理解为一种混合的制度，它具有许多社会主义因素，但也有许多非社会主义的因素。“国家社会主义”一词，也许最能把握其精髓，因为国家的角色和本质，代表了苏联体制的最重要的非社会主义特征。

苏联体制的社会主义特征：国家（和集体）对全部生产资料在实质上的所有；通过计划手段调节经济；由经济计划带来充分就业；提供的公共服务范围广泛

由于企业之间不再有竞争，在技术信息和管理方法共享方面，其范围之广泛，是资本主义制度望尘莫及的。经济计划推动着生产，始终是“为使用而生产”的形式，而不是为利润而生产的形式。

苏联体制的非社会主义特征：

最明显的：少数党—国精英垄断政治权力。斯大林时代采取的是一种中世纪遗留下来的统治形式，其对全知全能领导人的崇拜和中世纪的君主政体如出一辙。斯大林之后，政治制度演变为一种更为现代的寡头政治。无视苏联人民基本的公民权利和政治自由。苏联人民没有言论的自由，没有发表意见的自由，没有结社的自由，更谈不上参与国家政策的制定了。

最为重要的：在政治和经济生活中，人民成了消极的受动者，而不是积极的参与者。

在苏联体制中，最好的东西不是拿来卖的。单靠有钱并不能得到最好的东西。消费和你的地位高低、职位大小密不可分。我们可以把这种视地位和职位高于财富的制度为半封建的，但它却是现代苏联官僚机构的高效发动机。

二战后，苏联的党—国精英阶层约有10万，占总人口的千分之一。苏共党员20M

中央委员会选举总书记的办法直到1966年才实际上写进党的章程。

第三章 增长、停滞与改革的缘起

相比西方于1929年后陷入长达10年之久的萧条时，苏联经济却开始了一个快速工业化的时期。

从1928年到1940年的12年里，苏联劳动力从农业中转移出来的数量，在其他国家需要30-50年。

苏联的计划者重视工业品的生产超过消费品的生产。

1975年，苏联在粗钢、轧钢、水泥、金属切割和金属制模机械、联合收割机、拖拉机方面的产量已超过美国。

苏联经济的问题：商品不一定什么时候有，消费性服务少之又少且质量低劣。

苏联经济的许多问题根源于它过分集中的、僵硬的计划体制。莫斯科的上级机关发布的决定太多、太详细。

导致苏联20th70s停滞的原因：（1）中央计划越来越难以有效执行；（2）劳动纪律松弛；（3）计划机构在1975年后有意降低经济增长率；（4）经济的关键部位出现瓶颈，特别是铁路运输和石油生产；（5）糟糕的人口结构和人口变化的趋向；（6）糟糕的气候条件；（7）西方1973年后增长减速的消极影响；（8）苏联巨大的军事负担。

1950年，苏联17%的GNP被用于国防，该比例是同期美国的3倍。

戈尔巴乔夫精力充沛、工作勤奋、善于交际，因而在苏共的统治集团中飞速攀升。

赫鲁晓夫和勃列日涅夫统治下的经济改革只对苏联体制加以小范围的修修补补。

斯大林之后，就没有一个苏联领导人拥有绝对的权威了。但和西方任何一位领导人相比，苏共总书记还是很有权势的。虽然机构内各种利益集团可以违抗、曲解上级的命令，但并不存在制衡的立法机构，也没有反对党，更没有不合作的媒体敢于对抗苏联领导人的意图。总书记完全有把改革推行下去的巨大权力。

戈尔巴乔夫强调，传统的苏联模式（斯大林模式）有两个缺点：僵化的中央集权制，中央的指令高于一切；缺乏有效的工作激励，从而带来劳动纪律松弛问题。

第一个主题是苏联经济制度的民主化，要求用一种更加分散化和民主化的计划形式取代指令性计划，以便更加有效地调控经济。

第二个主题是引进市场经济成分，贯穿于戈尔巴乔夫1987年所有的讲话和文章中——解决苏联体制所面临的经济问题的途径，在于强化市场力量，或者用苏联的话来说，在于强化“商品—货币关系”的作用。

戈尔巴乔夫相信，重建后的苏联经济可以把这两种原则——民主和市场力量结合起来。

戈尔巴乔夫一再清楚地表示，他的目的是彻底改革苏联的社会主义，而不是用资本主义取代社会主义。他写道：我们正在按照社会主义的选择推行我们的一切改革……我们相信，如果我们真的把社会主义的潜能发挥出来，如果我们遵循它的基本原则，如果我们全面地考虑到人类的利益并真正利用好计划经济的好处，社会主义就可以比资本主义做得更好。

此时的戈尔巴乔夫还不知道，他的革新苏联社会主义并最终激发其全部潜力的计划，到头来可能适得其反，释放出不久后就会拆散苏联体制的力量，并替西方式的资本主义鸣锣开道。

第二部分

改革与苏联体制的终结

改革的三个主题：公开性，即放宽意识形态控制，公开讨论文化生活；经济改革，即用改造过的社会主义经济取代高度集权的、死板僵化的、无效率的旧经济机制；苏联政治制度的民主化

苏联的解体，不只是民族情绪高涨的结果，也是亲资本主义阵营的政治目标，要想掌握政权，它就必须把俄罗斯共和国和其他加盟共和国分离开来。

第四章 公开性与知识分子

戈尔巴乔夫掌权后的第一个重大变化不是发生在经济领域，而是发生在文化领域和个人权利自由的思想领域。

他当上总书记的两个个月后，禁放电影《阿戈尼亚》被解禁；持不同政见者被释放。

公开性使知识分子的热情高涨起来，对长期压制他们的共产党官僚的怨恨，使他们对党的批评越来越尖锐。

大量苏联知识分子特别是经济学家转而信仰西方式的民主资本主义。在他们看来，他们的物质条件要比生活在资本主义西方的知识分子糟糕许多。收入并不比体力劳动工人高多少。

第五章 经济改革

戈尔巴乔夫的改革注定是失败的，因为他们仍停留在社会主义经济范围内寻求改革。

改革的三个阶段：85-86年，变化温和；87-89年，政府采取了更为激烈的改革措施，但这些措施仍局限于社会主义经济体制的范围内；90-91年，亲资本主义阵营获得了足够的政治力量（击败先前专政的共产党，把社会主义的改革力量和试图恢复旧体制的力量推向一边），使经济体制的变化超出了社会主义改革的范围。

第六章 民主化

言论自由和经济体制改革都可以修正甚至逆转，政治制度的彻底民主化，却可能大大削弱领导者手中的权力。

政治制度民主化的三个理由：

一、戈尔巴乔夫没有想到社会主义和民主是不相容的，他们认为只有通过民主化，才能使社会主义的优越性最大限度地发挥出来。

二、更实际的原因：部分官僚机构已经成为经济和社会改革的阻力与拦路虎，戈尔巴乔夫认为民主化是消除阻力、防止改革停滞的必由之路。

三、戈尔巴乔夫及其领导层已将民主本身视为目标，“改革的本质在于：它把社会主义和民主有机地集合起来。”

整个20th80s，政治局成员一直包括苏联部长会议主席和副主席、俄罗斯部长会议主席、克格勃主席、国防部长和外交部长。

第七章 党—国精英与亲资本主义阵营

党—国精英所享受的豪华汽车和大面积住房都是工作需要的补贴，而非私人财产。

“新的社会关系往往从旧社会的体内孕育出来”——卡尔·马克思

意即社会主义关系将直接从资本主义的发展中生长出来。

这句话很好地描述资本主义关系从苏联社会主义制度中生长出来的过程。

包括共青团在内的苏联体制内的许多机构助长了这一过程，旧的党—国精英摇身一变成了资本家。

结论：1987年左右开始，在国家社会主义各种旧机构的内部和周边，苏联党—国精英催生了新的资本家阶级和新的资本主义制度。改革为党—国精英成员们把自己变成富裕资本家大开了方便之门。

87年某些党—国精英把自己变成资本家，89年时这一现象已经遍地开花。

正是由于党—国精英抛弃了旧体制，国家社会主义体制才终结。而不是反过来。

亲资本主义阵营的四大支持因素：知识分子的主张、经济学家的设计、私人业主的金钱、党—国精英在体制中的战略立场。

第八章 权力斗争

叶利钦借89-91年的矿工罢工浪潮、民族主义飓风和91.8的未遂政变得势。

第三部分 苏联解体之后（—1995年）

俄罗斯联邦继承了苏联76%的国土，一半的人口，拥有苏联绝大部分宝贵的原材料、大部分工业基地，占有苏联在联合国安理会的席位。

第三部分时期的俄罗斯经济陷入极度困难，政治冲突加剧，对抗此起彼伏。

1993.10，冲突影响俄罗斯的政治，发展成暴力，叶利钦动用武力解散议会。

俄罗斯政治冲突的原因：休克疗法/新自由主义（叶利钦为建设市场经济所采用的特殊政策）、叶利钦的独裁作风

第九章 休克疗法

休克疗法三部曲：价格的自由化（放松价格机制）、依靠货币和财政政策稳定经济、国有企业的私有化。

休克疗法的名字部分源自它最重要的一个特征：要求很快的经济转轨。考虑到1985-1991年渐进改革苏联经济的尝试都失败了。

休克疗法的第二特征：在创建新的资本主义体制的过程中，要求政府只起非常有限的作用。

休克疗法具体措施：

- (1) 价格自由化
- (2) 宏观经济稳定（旨在降低通货膨胀）
 - a.减少政府支出以达到预算平衡； b.严格控制货币和信贷的增长。
- (3) 国有企业私有化
- (4) 消除中央资源配置的残余因素
- (5) 拆除国际自由贸易和投资的壁垒

第十章 休克疗法的命运

在实施休克疗法后，俄罗斯经历了严重的生产衰退（直到1998年才结束）

腐败和有组织的犯罪十分猖獗

休克疗法忽视了从苏联时代继承下来的社会经济体制结构，且其经济理论存在严重的内在缺陷，从而产生了与与其极不相同的结果。

第十一章 政治冲突

第四部分 新俄罗斯

98年后步入了一个扩张时期，但出现更深层的经济问题、腐败和走向更专制国家的趋势

第十二章 私有化与寡头的崛起

20th90s中期国有财产私有化完成，出现一小群超级富裕的“寡头”。

俄罗斯国内外均用“犯罪化的资本主义”或“寡头资本主义”来指代俄罗斯兴起的社会经济体制。

国家政权的最高层默许并加入了腐败网络：

叶利钦赦免勃列日涅夫的女婿、腐败分子——丘尔巴诺夫；

俄罗斯议会的下院即国家杜马，1996年通过了一项有关有组织犯罪的法案，但受叶利钦亲信主导的上院即联邦委员会却投票反对；

害怕爆发军事政变，叶利钦为军队高层大开个人致富绿灯，以收买人心；

叶利钦总统本人十分担心未来会遭遇腐败起诉，于是他从自己精心挑选出来的继位者弗拉基米尔·普京那里拿到了一个承诺，即发布一个未来赦免起诉他的公告。普京在2000年1月当上总统以后，第一个行动就是不仅赋予叶利免于起诉、调查和搜查权，而且将赦免范围扩大到了所有后任的俄罗斯总统，包括他本人。

俄罗斯天然气公司是俄罗斯最大的企业，最初俄罗斯政府掌握40%的股权。

俄罗斯前财政部长、长期担任俄罗斯天然气公司董事会成员的费奥多罗夫指控俄罗斯天然气公司每年有20-30亿美元因腐败和裙带关系流失。

第十三章 萧条、金融危机与复苏

98.8.17，俄罗斯总理宣布，俄罗斯已无力偿还2000亿美元的内外债务。

俄罗斯的金融崩溃根源于新自由主义在俄罗斯所制造的扭曲的经济。金融繁荣由石油利润和公共债务的利息支付驱动。但79年后OPEC衰落不再发挥作用，石油这样的初级产品容易遭遇价格极度不稳定。即使97年的亚洲金融危机没有发生，也会有另外某件事情最终迫使石油价格降低，摧毁金融繁荣。

第十四章 从叶利钦到普京

为了不让共产党领导人久加诺夫赢得选举，IMF在美国的催促下，给了俄罗斯一批102亿美元的贷款。

到1996年上半年，所有的主要大众媒体，都被寡头或国家控制。媒体发动了对叶利钦有利对久加诺夫不利的信息战。共产党候选人的讲话和政见书在主要媒体上都被封杀，选民只有在它们碰巧出现在集会或传单上时才能知道久加诺夫的方案。

几个月之内，普京从一个刻板严肃的特工塑造成一个富有群众领导经验、受公众欢迎的人物。

普京的选战策略就是摆出一副根本用不着选战的样子。为了让人知道他作为代理总统，整天忙于处理国家事务，根本没时间参选，他谢绝了为参选而向媒体投放付费广告。但是，他参加了一系列高调的，将他描绘成一位坚强的、不受腐蚀的、不会妥协的、可以重拾俄罗斯已褪色的大国地位和全球威望的领导人的行动。他呼吁让俄罗斯重返强国之林，说“政府越强大，个人自由越强大...民主就是法律专制”。他的一举一动都受到阿谀奉承的国有电视网络的淋漓尽致的报道。主要的反对派候选人，共产党人根纳季·久加诺夫抱怨说，俄罗斯三大电视网络在每日新闻中平均给普京2.5小时，但只给久加诺夫8分钟。、

普京警告说，一旦他当选总统，“就不会再有这样一个寡头阶层存在了”

霍多尔科夫斯基是最富有的寡头，掌管尤科斯石油公司。他给反对党甚至一些共产党候选人提供资金，还暗示有兴趣在未来某个时候角逐总统职位，公开支持美国入侵伊拉克，未经克里姆林宫同意就想达成一个建设通往中国的输油管道协议，倾向于将俄罗斯的石油出口地从欧洲转往美国，力求将尤科斯主要股份卖给埃克森美孚。

克里姆林宫的权力集中：

2000年，普京宣布在全俄罗斯境内建立7个新的大行政区，每个区都有克里姆林宫的代表来领导。同年，议会赋予总统解除各州州长职务、解散地区立法机构的权力。

2004年，普京以对付恐怖主义为由，宣布废止89个州的州长直选制度，实行新的制度，即总统提名州长，各州立法机关负责审批。

在全盘控制各州的同时，普京还控制了所有的主要媒体、地方媒体。

第五部分 苏联体制与社会主义的未来

俄国革命和它所创造的苏联体制，首次产生了大规模建设这种新制度的企望。苏联体制建立在与社会主义思想具有悠久联系的那些主要的社会制度的基础上，这些社会制度包括公有企业、经济计划和供使用的产品。然而，如我们所见，实际上的社会主义与社会主义者先前所描绘的画面只有少许相像，它的一些特征与社会主义最初的观点是对立的，这些特征包括由一小部分特权精英统治的压制性的国家、高度集权化的政治和经济制度、对人民日常生活的严厉控制、与资本主义企业几乎没有差别的命令主义的工作关系当米哈伊尔·戈尔巴乔夫领导的共产党改革派试图通过消除其强制性的和非社会主义的特征来改革社会主义制度时，这一制度并没有转向它所许诺的民主社会主义，相反，它迅速走向了终结，而被当前与世界资本主义接轨的努力所取代。

从苏联体制的三个主要缺陷中可以得出三个主要的教训：第一，可行的社会主义制度必须包括民主的政体，尊重个人的公民自由第二，必须用其他的制度来取代集权制和等级制；第三，社会主义必须拥有防特权和统治精英滋生的体制。

在一个大范围的相互依存的社会中，没有一种制度能够绝对地保证不会滋生有特权的统治精英。

把国家社会主义的消亡理解为社会主义对资本主义挑战的失败是草率的。苏联体制只是建设一个大规模的、平等的、合作的替代资本主义制度的首次尝试。这样一个首次尝试，是在不尽如人意的条件下起步的，在取得了一些成就也产生了许多缺陷之后，它最终走向了灭亡，这并不令人吃惊。失败的是走样的社会主义版本而不是社会主义本身。毕竟，资本主义首次在14世纪的意大利几个北部城邦出现的时候，也被证明是早产的。资本主义首次出现时未能生存下来，只是在几个世纪之后，这一新制度才在欧洲其他地方牢固地确立下来。^[11]苏联建设社会主义的经历及其失败的最重要的教训是：我们不是处在社会主义挑战资本主义的终点，而是处在这一挑战的开端。