

## Rúbrica de evaluación Mini proyecto 2

Integrantes:

Criterio	Indicador	Puntuación		
Código 70%		Buena 0.3	Aceptable 0.2	Deficiente 0.0
Presentación- Forma	Ortografía	Tildes, manejo de mayúsculas, palabras correctas	Algunos errores en uso y escritura de palabras.	Faltas notables en ortografía
	Documentación de código	Cada paso se encuentra documentado	La mayoría de pasos se encuentran documentados.	Faltan varios pasos por documentar
	Explicación de resultados	Cada parte del código presenta tanto explicación de lo realizado como análisis de los resultados parciales	Algunas partes del código presentan tanto explicación de lo realizado como análisis de los resultados parciales	Carece de varios explicaciones y análisis de los resultados parciales
	Orden y presentación de la información	El archivo presenta un hilo conductor de los pasos e información detallada de los mismos	El archivo mantiene el formato presentado en clase en cuanto a presentación de la información.	El archivo omite algunos pasos de los trabajados en clase
	EDA	Se presenta un análisis exploratorio de datos profundo y con conclusiones relevantes	Se presenta un análisis exploratorio de datos con los elementos fundamentales y las conclusiones son básicas	Existe un EDA básico con pocas conclusiones determinantes
Ejecución Selección del modelo	Compilación	Compila completamente 0.2 Compila parcialmente 0.1 No compila 0.0		
	Optimización de hiperparámetros	Los modelos presentan una optimización de hiperparámetros adecuada	Algunos modelos presentan una optimización de hiperparámetros adecuada	La optimización de hiperparámetros es escasa o nula
	Normalización-estandarización-escalado	Si (0.3)		No (0.0)

	Reducción de dimensionalidad	Adecuada y pertinente	Mal ejecutada/ innecesaria/sin justificación	No elaborada
	Uso de modelos	Se emplearon todos los modelos vistos de forma adecuada	Existen fallos en alguno de los modelos empleados	Faltan algunos modelos o se emplearon de forma incorrecta
	Variedad de modelos	Se probó una amplia variada de modelos de acuerdo con la base de datos (Normalizado/reducción de dimensionalidad, original)	Se probaron algunos modelos de acuerdo con la base de datos (Normalizado/reducción de dimensionalidad, original)	La prueba de distintos modelos fue escasa
	Conclusiones	El notebook presenta conclusiones profundas y determinantes sobre todo el proceso	El notebook presenta conclusiones básicas sobre todo el proceso	El notebook presenta conclusiones sobre los elementos básicos y poco profundas
Presentación Exposición 30%		<i>Buena 1.5-0.8</i>	<i>Aceptable 0.7-0.3</i>	<i>Regular 0.3-0.1</i>
		La presentación es visualmente muy atractiva y facilita la comunicación. El lenguaje utilizado es pertinente y técnico. Todos los integrantes participan y se evidencia manejo por parte de todos. Se acoge al tiempo establecido. Las respuestas a preguntas son concisas y con buena argumentación	La presentación es autocontenida e introduce el trabajo desde cero. Contiene la parte más relevante de la información. El lenguaje utilizado no es del todo correcto y técnico. Fallan algunos elementos como manejo del tiempo, dominio por parte de todos los integrantes, argumentación y precisión a preguntas	La presentación no incluye los aspectos más relevantes del trabajo y los resultados o, al contrario, intenta reproducir la memoria al completo. Fallan notablemente aspectos como manejo del tiempo, dominio por parte de todos los integrantes, argumentación y precisión a preguntas