Integrantes:

Criterio	Indicador	Puntuación		
Documento.	Desarrollo.	Buena 0.5	Aceptable 0.2	Regular 0.1
Profundidad 50%	Comparativa de modelos	Se exponen de forma amplia pero concisa, las ventajas y desventajas de los modelos empleados en el problema específico.	Se exponen de forma superficial, las ventajas y desventajas de los modelos empleados en el problema específico. Solo se compararon medidas	No se exponen las ventajas y desventajas de los modelos empleados en el problema específico.
	Desarrollo.	Buena 0.4	Aceptable 0.2	Regular 0.1
	Optimización	Se explica y realizan inferencias sobre la optimización de parámetros (hiperparámetros) de los modelos empleados	Se explica de forma superficial el proceso de optimización de parámetros (hiperparámetros) de los modelos empleados	No se cuenta dentro del documento con proceso de optimización de parámetros (hiperparámetros) de los modelos empleados
	Desarrollo.	Buena 0.5	Aceptable 0.2	Regular 0.1
	Preprocesamiento	El documento presenta los detalles del preprocesamiento de la base de datos de acuerdo a los modelos empleados	El documento presenta de forma superficial, el preprocesamiento de la base de datos de acuerdo a los modelos empleados	El documento no presenta el preprocesamiento de la base de datos de acuerdo a los modelos empleados
	Conclusiones.	Buena 0.4	Aceptable 0.2	Regular 0.1
		Las conclusiones están muy bien desarrolladas y son coherentes con el contenido del trabajo, así como con las posibles líneas futuras de trabajo	Se aprecian unas conclusiones breves, aunque coherentes. Apenas se plantean nuevas perspectivas de trabajos futuros	No se indican o, se indican con una clara falta de coherencia o profundidad. No existen un planteamiento sobre un trabajo futuro
	Ortografía	Buena 0.2	Aceptable 0.1	Regular 0.0

	Orden y	Ortografía impecable. Todas las palabras escritas correctamente Buena 0.5	Algunos errores en uso y escritura de palabras: Aceptable 0.2	Varios errores de escritura y ortográficos Regular 0.1
	presentación de la información		•	Ü
	mormación	El Reporte presenta un hilo conductor de los pasos e información detallada de los mismos	El Reporte mantiene el formato aceptable en cuanto a presentación de la información	No se observa un hilo conductor del proceso realizado
Presentación Exposición		Buena 1.5-0.8	Aceptable 0.7-0.3	Regular 0.3-0.1
30%		La presentación es visualmente muy atractiva y facilita la comunicación. El lenguaje utilizado es pertinente y técnico. Todos los integrantes participan y se evidencia manejo por parte de todos. Se acoge al tiempo establecido. Las respuestas a preguntas son concisas y con buena argumentación	La presentación es autocontenida e introduce el trabajo desde cero. Contiene la parte más relevante de la información. El lenguaje utilizado no es del todo correcto y técnico. Fallan algunos elementos como manejo del tiempo, dominio por parte de todos los integrantes, argumentación y precisión a preguntas	La presentación no incluye los aspectos más relevantes del trabajo y los resultados o, al contrario, intenta reproducir la memoria al completo. Fallan notablemente aspectos como manejo del tiempo, dominio por parte de todos los integrantes, argumentación y precisión a preguntas
Códigos. 20%	Ortografía	Buena 0.5 Ortografía impecable. Todas las palabras escritas correctamente	Aceptable 0.2 Algunos errores en uso y escritura de palabras:	Regular 0.1 Varios errores de escritura y ortográficos
	Documentación de código	Cada paso se encuentra documentado	La mayoría de pasos se encuentran documentados	No existe documentación del código.
	Orden y presentación de la información	El archivo presenta un hilo conductor de los pasos e información	El archivo mantiene el formato presentado en clase en cuanto a presentación de la información	No se observa un hilo conductor del proceso realizado

	detallada de los		
	mismos		
Compilación	Compila	Compila parcialmente	No compila
	completamente		

Nota final: