

# **ZaPF-Reader**

Fachschaft MathPhysInfo

20. Februar 2019

# Inhaltsverzeichnis

	Seite
<b>1 Einleitung</b>	<b>4</b>
<b>2 Anwesende Fachschaften</b>	<b>6</b>
<b>3 Beschlüsse der ZAPF</b>	<b>9</b>
Resolutionen . . . . .	10
Positionspapiere . . . . .	20
Solidaritätserklärung . . . . .	24
<b>4 Wahlen</b>	<b>25</b>
StaPF . . . . .	26
KommGrem . . . . .	26
TOPF . . . . .	26
Entsendung in den Akkreditierungspool . . . . .	26
LEUTE . . . . .	26
Vertrauenspersonen . . . . .	27
<b>5 Anfangsplenum</b>	<b>28</b>
Begrüßung der Teilnehmer durch die Orga . . . . .	29
Fragen an die Orga . . . . .	31
Tagesordnung . . . . .	32
Anwesenheit aller Fachschaften . . . . .	33
Wahl der Vertrauenspersonen . . . . .	33
Selbstberichte . . . . .	34
Vorstellung der Arbeitskreise . . . . .	34
Bericht des StAPFs . . . . .	40
Aktueller AK Plan . . . . .	41
Bericht des KomGrem . . . . .	41
Bericht ZaPF e.V. . . . .	43
Aktueller AK Plan (Fortsetzung) . . . . .	43
<b>6 Endplenum</b>	<b>45</b>
Formalia . . . . .	48
Wahlen . . . . .	49
Ausrichtung zukünftiger ZaPFen . . . . .	56
Anträge . . . . .	58
ENTENTANZ . . . . .	66
Fortsetzung Anträge . . . . .	67
AK-Ergebnisse . . . . .	83
Sonstiges . . . . .	85

<b>7</b>	<b>AK-Protokolle</b>	<b>87</b>
	AK AFD und deren parlamentarische Arbeit . . . . .	89
	AK Abiwissen . . . . .	93
	AK Flexibler Umgang mit Prüfungsan- und abmeldungen . . . . .	99
	AK Vorläufige Verträge für Abschlussarbeiten . . . . .	105
	AK Akkreditierung I+II . . . . .	107
	AK Alumni . . . . .	114
	Austausch-AK . . . . .	118
	AK Bachelor-Börse und Bacheloranden-Recruiting in der Physik . . . . .	132
	AK BAFöG . . . . .	139
	AK BaMa . . . . .	143
	AK barrierefreie Hochschule . . . . .	148
	AK CHE . . . . .	150
	AK Hochschuldemokratie . . . . .	156
	AK Depressionen im Studium . . . . .	164
	AK E-Learning . . . . .	170
	AK Exkursionen . . . . .	177
	AK Fachschaftsfreundschaften . . . . .	182
	AK Umgang mit Förderabsagen . . . . .	185
	AK Fortgeschrittenenpraktikum . . . . .	186
	AK Hochschuldidaktik und DPG . . . . .	189
	AK Hörsaal-Sponsoring . . . . .	193
	AK Förderung der Interdisziplinarität und Modulgrößen . . . . .	200
	AK Organizing an international welcome . . . . .	202
	AK jDPG und Fachschaft . . . . .	211
	AK Novellierung des Polizeiaufgabengesetzes in Bayern . . . . .	213
	AK Bibliotheks- und Raumplanung . . . . .	215
	AK Open-Science . . . . .	219
	AK Rote Fäden der Studienreform . . . . .	222
	AK Rückläufige Studierendenzahlen . . . . .	226
	AK Alumni . . . . .	230
	AK studentische Tarifverträge . . . . .	235
	AK barrierefreie Hochschule . . . . .	240
	AK Uniwechsel . . . . .	241
	AK AK Vertrauensperson Wahlprozedere . . . . .	245
	AK Weiterentwicklung des Studienführers . . . . .	253
	AK Wissenschaftskommunikation . . . . .	254
	AK MeTaFa . . . . .	257
	Mitgliederversammlung ZaPF e.V. . . . .	258
<b>8</b>	<b>Schlussworte</b>	<b>259</b>



1

---

# Einleitung

---



**Z&P  
F**

30.05.-03.06.2018  
Heidelberg

---

Hier hatte keiner der Orgas Muße einen schönen Text zu schreiben, der die exzellente *ZaPFamNeggah* zusammenfasst, die Probleme unter den Teppich redet und überhaupt das super Wetter lobt!  
Deswegen macht das jetzt der Protokollant und hofft, dass den Text hier eh keiner liest:

Die *#ZaPFinHD* ist überstanden, alle ZaPFika sind zufrieden und die Uni hat ein super Bild von uns! Neben viel lustigem Beisammensein haben wir auch viel Produktives geleistet. Das kann man alleine an der schier Länge dieses Readers sehen und an den unzähligen Arbeitsstunden, die in die exzellente Aufbereitung geflossen sind.

Neben den Protokollen der Plenen sind auch alle Arbeitskreise einzeln mitgeschrieben worden und auch das haben wir hier aufbereitet. Besonders wichtig sind wohl die verabschiedeten Resolutionen in Kapitel 3, die bereits vom *StaPF* verschickt wurden und die Wahlergebnisse im Kapitel 4.

Natürlich wollen wir euch nicht verschweigen, dass es während der *#ZaP-FinHD* zu einigen Problemen gekommen ist, aber solange das keiner mitbekommen hat, ist alles gut! Generell gilt bei uns: Nicht protzen, sondern kleckern, aber dafür richtig!



2

---

# Anwesende Fachschaften

---



**Z&P  
F**

30.05.-03.06.2018  
Heidelberg

---

Zur ZaPF in Heidelberg sind ZaPFika folgender Physik-Fachschaften erschienen:

- Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen
- Universität Augsburg (verspätet)
- Freie Universität Berlin
- Technische Universität Berlin
- Humboldt-Universität zu Berlin
- Universität Bielefeld
- Ruhr-Universität Bochum (verspätet)
- Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
- Technische Universität Braunschweig
- Technische Universität Chemnitz
- Brandenburgische Technische Universität Cottbus
- Technische Universität Darmstadt
- Technische Universität Doofmund
- Technische Universität Dresden
- Universität Duisburg-Essen (verspätet)
- Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
- Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
- Johann-Wolfgang-Goethe Universität Frankfurt am Main
- Technische Universität Bergakademie Freiberg
- Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Justus-Liebig-Universität Gießen (verspätet)
- Georg-August-Universität Göttingen
- Technische Universität Graz
- Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greiswald
- Martin-Luther-Universität Halle/Wittenberg
- Universität Hamburg
- Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
- Technische Universität Ilmenau
- Universität Innsbruck
- Friedrich-Schiller-Universität Jena
- Technische Universität Kaiserslautern
- Karlsruher Institut für Technologie
- Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
- Universität zu Köln
- Universität Konstanz



- Fachhochschule Lübeck
- Johannes-Gutenberg-Universität Mainz
- Philipps-Universität Marburg
- Ludwig-Maximilians-Universität München
- Technische Universität München
- Westfälische Wilhelms-Universität Münster
- Carl von Ossietzky Universität Oldenburg
- Universität Osnabrück
- Universität Potsdam
- Hochschule RheinMain
- Universität Rostock
- Universität des Saarlandes
- Universität Siegen
- Eberhard-Karls-Universität Tübingen
- Technische Universität Wien
- Universität Wien
- Bergische Universität Wuppertal
- Julius-Maximilians-Universität Würzburg





## Beschlüsse der ZAPF

### Inhalt

Resolutionen . . . . .	10
Zur Entwicklung des Ablaufs für Akkreditierungsverfahren . . . . .	10
Sensibilisierung von Fachschaften zum Thema Depression . . . . .	10
Novellierung der Hochschulgesetze . . . . .	11
Zu länderspezifischen Rechtsverordnungen als Spezifizierung der MRVO . . . . .	13
Mobilität zwischen Hochschulen . . . . .	14
About the handling of null results . . . . .	15
Für einen flexibleren Umgang mit Prüfungsan- und abmeldungen . . . . .	17
Zur Position der SHK-Räte im neuen Hochschulgesetz NRW . . . . .	18
Zum Streik der studentischen Hilfskräfte in Berlin . . . . .	18
Positionspapiere . . . . .	20
Solidaritätserklärung . . . . .	24
Solidaritätserklärung mit den streikenden SHKs in Berlin . . . . .	24



30.05.-03.06.2018  
Heidelberg

## Resolutionen

Alle folgenden Resolutionen wurden am 03.06.2018 in Heidelberg im Rahmen des Endplenums vorgestellt, diskutiert und beschlossen.

### Zur Entwicklung des Ablaufs für Akkreditierungsverfahren

Im Studienakkreditierungsstaatsvertrag und in der Musterrechtsverordnung (MRVO) in ihrer aktuellen Fassung (Staatsvertrag vom 7.2017, MRVO vom 7.12.2017) werden die Richtlinien für die formalen Kriterien des Ablaufs von Akkreditierungsverfahren geregelt. Darunter fällt auch die Benennung der externen Gutachter\*innen (§3 des Staatsvertrags) und die Aufgabenverteilung verschiedener Akteure während des Verfahrens (MRVO §§ 24, 27, 28).

Die ZaPF fordert hierfür, dass das zu entwickelnde Verfahren für die Benennung der externen Gutachter\*innen die Benennung für alle Statusgruppen regelt (Staatsvertrag §§ 3 (2) Punkt 5 und 3 (3)). Von entscheidender Bedeutung für die Qualität der Begutachtung ist hierbei eine in Akkreditierung durch Erfahrung oder entsprechende Fortbildung geschulte Gutachtergruppe. Die ZaPF fordert daher über MRVO § 25 (3) hinaus, dass alle Gutachter\*innen über eine solche Befähigung verfügen sollen. Für die studentischen Gutachter\*innen empfiehlt die ZaPF, das Angebot des studentischen Akkreditierungspools zu nutzen.

Weiterhin fordert die ZaPF mehr Transparenz in den Abläufen der Verfahren. Dabei sollen insbesondere Rückkopplungsmechanismen zwischen Agenturen, Gutachtergremien und dem Akkreditierungsrat formalisiert und veröffentlicht werden (vor allem bezüglich der Aufgaben in den §§ 22, 27, 28 MRVO).

Die weitere Entwicklung und Evaluation der Verfahrensabläufe soll unter studentischer Beteiligung stattfinden.

### Sensibilisierung von Fachschaften zum Thema Depression

Auf der Sommer-ZaPF 2018 in Heidelberg gab es einen AK, der sich mit dem Thema Depressionen im Studium beschäftigt hat. Wir möchten euch als mögliche Ansprechpartner der Studierenden sensibilisieren, da auch in der Universität viele Menschen sind, die von Depressionen direkt oder indirekt betroffen sind.

Bitte informiert euch so weit wie möglich zu diesem Thema, damit ihr schnell reagieren könnt, wenn ihr euch in einer entsprechenden Situation befindet.



Wir haben für euch einen Leitfaden erstellt. Dieser soll bei der Einarbeitung in das Thema helfen und beim Erstellen einer eigenen Informationssammlung über die lokalen Hilfsangebote unterstützen.

### **Novellierung der Hochschulgesetze**

Im Rahmen der laufenden Hochschulgesetz-Novellierungen in mehreren Bundesländern hält die ZaPF die folgenden Punkten für besonders relevant und nimmt wie folgt Stellung:

#### **Gremien**

Grundsätzlich ist es falsch, wenn eine Statusgruppe in einem demokratischen Gremium automatisch die Mehrheit besitzt. Vielmehr ist es notwendig, dass keine Position übergangen werden kann. Dies kann etwa durch eine paritätische Zusammensetzung oder ein Statusgruppen-Vetorecht<sup>1</sup> sicher gestellt werden. Voraussetzung dafür ist, dass die Teilhaberechte Aller gesetzlich sichergestellt sind und nicht nur optional gewährt werden.

Dass allen Bedenken ernsthaft Rechnung getragen wird, ist Voraussetzung für qualitätsvolle und langfristige Lösungen, die von allen Beteiligten getragen und nicht nur aus Pflicht ausgeführt werden. So zeigt etwa die Erfahrung, dass in Studiengängen, die von Anfang an unter Einbeziehung der Studierenden geplant wurden, Zwangsmaßnahmen wie Anwesenheitspflichten nicht nötig sind.

Es entspricht guter wissenschaftlicher Praxis, argumentativ darüber zu streiten, was richtig und sinnvoll ist. Entscheidungen über reine Mehrheitsabstimmungen übergehen die Möglichkeit, einen Konsens zu finden oder produktiv mit einem unüberbrückbaren Dissens umzugehen.

---

<sup>1</sup>Zur Spezifizierung siehe Resolution aus Jena:



## Personalvertretung

Alle Arbeitnehmer\*innen müssen durch eine vollwertige, gesetzlich verankerte Personalvertretung repräsentiert werden, welche derzeit oft für Hilfskräfte/ studentische Beschäftigte nicht existiert. Gerade wenn Hochschulen wissentlich oder unwissentlich gegen geltendes Arbeitsrecht verstoßen, brauchen die oftmals prekär angestellten Hilfskräfte/studentische Beschäftigte eine Vertretung, die effektiv gegen Missstände vorgehen kann.

## Studienverlaufsvereinbarungen

Zur Entwicklung persönlicher und fachlicher Kompetenzen muss ein selbstverantwortliches und interessengeleitetes Studium ermöglicht sein. Um Willkür bei der Aushandlung der Studienverlaufsvereinbarung und Verschulung im Studium zu verhindern, spricht sich die ZaPF gegen die Ermöglichung von verbindlichen Studienverlaufsvereinbarungen aus.

Die damit indirekt angedrohte Zwangsexmatrikulation legt ein absicherungs- statt entwicklungsorientiertes Studium nahe. Die Drohung mit dem Ausschluss vom Studiums untergräbt zudem eine vertrauensvolle Studienberatung, da so keine ehrlich Kommunikation über die wirklichen Probleme von Studierenden möglich ist. Studienverlaufsvereinbarungen sind daher nicht geeignet, Abbrecherquoten positiv zu beeinflussen, und verhindern ein freies Studium, welches auch Blicke über den Tellerand und Interdisziplinarität ermöglicht.

Anstatt Studierende, die unerfreuliche Studienverläufe haben, individuell unter Druck zu setzen, sollten strukturell die Bedingungen verbessert werden.

## Gesellschaftliche Verantwortung<sup>2</sup>

Es ist nicht optional, sondern notwendig, dass die Hochschulen einen Beitrag zu einer gerechten, nachhaltigen, friedlichen und demokratischen Welt leisten und ihrer besonderen Verantwortung für eine nachhaltige Entwicklung nach innen und außen nachkommen.

Hochschulen müssen in der Position sein, zu Aufklärung über Falschdarstellungen, Kriegsursachen und -profiteure, etc. beizutragen, sowie an – nicht ergriffenen und noch zu entwickelnden – zivilen Möglichkeiten zum Beispiel zur Lösung von Ressourcenkonflikten zu forschen. Dieser Funktion können Hochschulen nur nachkommen, wenn ihre Unabhängigkeit gewahrt ist und ihnen ausreichende Mittel zur Erfüllung dieser Aufgaben zur Verfügung stehen. Insbesondere ist eine Verankerung dieser Aufgaben in den Hochschulgesetzen dafür unabdingbar. Nur so ist sicher gestellt, dass die Landesregierungen verbindlich die Verantwortung dafür übernehmen, den Hochschulen die nötigen Rahmenbedingungen zur Verfügung zu stellen. Die

---

<sup>2</sup>[https://zapfev.de/resolutionen/sose17/gesellschaftlich\\_verantwortung/PosPapier\\_gesellschaftliche\\_verantwortung.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose17/gesellschaftlich_verantwortung/PosPapier_gesellschaftliche_verantwortung.pdf)



Bedeutung wird z.B. daran deutlich, dass die RWTH Aachen vor kurzem ein Drittmittelprojekt abbrach, bei dem es um eine Machbarkeitsstudie für ein Werk für Militärfahrzeuge in der Türkei ging. Sie betonte dabei explizit, dass sie in dieser Entscheidung durch die Friedensklausel im NRW-Hochschulgesetz bestärkt wurde <sup>3</sup>. Eine Streichung dieser Klausel, wie sie momentan geplant ist, bedeutet nicht mehr Freiheit für die Hochschulen, sondern einen erhöhten Druck auch inhumanen Vorhaben zuzuarbeiten. Auch angesichts der strukturellen Unterfinanzierung der Hochschulen bedeutet die Streichung dieser Klausel nicht mehr Freiheit für die Hochschulen, sondern einen erhöhten Druck auch inhumanen Vorhaben zuzuarbeiten.

## **Zu länderspezifischen Rechtsverordnungen als Spezifizierung der MRVO**

Die Landtage veröffentlichen im Rahmen der Überarbeitung des deutschen Akkreditierungssystems, gemäß den Artikeln des Studienakkreditierungsstaatsvertrags, Rechtsverordnungen zur Akkreditierung.

Diese müssen in Kernpunkten übereinstimmen, um eine „bundesweite Gleichwertigkeit von Studien- und Prüfungsleistungen sowie Studienabschlüssen und die Möglichkeit des Hochschulwechsels“ (Staatsvertrag §1 (2)) zu gewährleisten. Sie dürfen allerdings nach § 4 (6) des Staatsvertrags auch weiterführende Verordnungen hinsichtlich der Qualitätsüberprüfung erlassen.

Die ZaPF fordert, dass in den Länderspezifischen Rechtsverordnungen gemäß § 4 (3), einer entsprechend überarbeiteten Musterrechtsverordnung (MRVO) vorgreifend, die folgenden Punkte als stärkere Richtlinien festgeschrieben werden:

- Akkreditierungsfristen (MRVO § 26 (1))
  - Eine Akkreditierungsfrist von 8 Jahren (MRVO § 26 (1)) für eine Erstakkreditierung ist zu lang. Für neuingerichtete Studiengänge fordert die ZaPF eine erstmalige Reakkreditierung ein Jahr nach Ablauf der Regelstudienzeit, spätestens nach 5 Jahren.
- Zusammenstellung von Gutachtergruppen (MRVO §25)
  - Alle Gutachter\*innen sollen im Bereich Akkreditierung geschult sein – entweder durch ihre Erfahrung oder durch entsprechende Fortbildungsmaßnahmen (MRVO §25 (3)).
  - Bei Akkreditierungen von Lehramtsstudiengängen (MRVO § 25 (1)) darf die Vertretung der Berufspraxis in der Gutachtergruppe

<sup>3</sup><http://www.rwth-aachen.de/cms/root/Die-RWTH/Aktuell/Pressemitteilungen/September-2017/~oktv/Statement-der-RWTH-Aachen-zur-Machbarkeit/>



pe nicht durch einen Vertreter\*in der obersten Landesbehörde ersetzt werden, sondern soll um diese\*n ergänzt werden.

### Mobilität zwischen Hochschulen

Der Leitgedanke der Bologna-Reform ist es, die inter- und intranationale Mobilität der Studierenden zu fördern. Besonders im Vordergrund steht die „Förderung der Mobilität durch Überwindung der Hindernisse, die der Freizügigkeit in der Praxis im Wege stehen“<sup>4</sup>. Dieses Ziel wird in Deutschland aus diversen Gründen nicht erreicht.

Unter Anderem wird bereits am 15. November 2010 auf einer Podiumsdiskussion zum Thema „Reform des Bologna-Prozesses als Voraussetzung für innovative und kreative Ausbildung in Europa“<sup>5</sup> im Europäischen Informations-Zentrum in der Thüringer Staatskanzlei festgestellt:

Selbst ein einfacher Standortwechsel in Deutschland wird, auch auf Grund des Bildungsföderalismus, oft durch die engen Modulpläne der einzelnen Universitäten oder Hochschulen verhindert.

Weiterhin bestehen an einigen Hochschulen formale Gründe (u.A.: Zugangs- und Zulassungssatzungen bzw. -ordnungen, Landeshochschulgesetze), die einen Hochschulwechsel, insbesondere innerhalb eines Studiums, verhindern. Es entsteht z.B. ein Konflikt wenn eine Rückstufung unmöglich ist<sup>6</sup> und eine Leistungs-basierte Einstufung<sup>7</sup> erfolgen soll. Eine Einstufung in ein zu niedriges Fachsemester verhindert hier eine Immatrikulation und damit einen Hochschulwechsel. Dies steht in direktem Widerspruch zu den Leitgedanken des Bologna-Prozesses. Ein Hochschulwechsel innerhalb eines Studienganges verlängert nahezu zwingend die Studiendauer. Grund hierfür ist vor allem die unterschiedliche Bewertung der einzelnen Module sowie die zu begrüßende unterschiedliche Schwerpunktsetzung der Hochschulen. Dies stellt in Verbindung mit Studienhöchstdauern eine erhebliche Hürde in der Studierendenmobilität im Sinne der Bologna-Reform dar.

---

<sup>4</sup>Zitat: Der Europäische Hochschulraum – Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister, 19. Juni 1999, Bologna

<sup>5</sup>Zitat: Claire Weiß, Tim Wiewiorra: *Reform des Bologna-Prozesses als Voraussetzung für innovative und kreative Ausbildung in Europa*. In: Europäisches Informations-Zentrum in der Thüringer Staatskanzlei: *Reform des Bologna-Prozesses an deutschen Hochschulen als Voraussetzung für innovative und kreative Ausbildung in Europa*. Erfurt 2011, S. 105

<sup>6</sup>es ist nicht möglich, mehrfach das selbe Fachsemester zu studieren

<sup>7</sup>die erbrachten Leistungspunkte nach ECTS bestimmen das Fachsemester



Hinzu kommen oft Bedingungen zu Mindestleistungen an der Zieluniversität, z.B. dass die Hälfte der Leistungen an der abschlussgebenden Hochschule erbracht werden muss. Dies verhindert bei einem Hochschulwechsel bei der oft erforderlichen Anerkennung aller vorherigen Leistungen einen Abschluss. Für eine vollständige Umsetzung der Bologna-Reform ist die Gewährleistung der Mobilität unabdingbar. Konkret bedeutet dies:

- In Fällen, in denen eine Immatrikulation nicht möglich ist, da der Studierende nach bestehenden Regelungen in ein zu niedriges Fachsemester einzustufen wäre, ist eine Einstufung in das nächsthöhere Fachsemester vorzunehmen. Ist eine Rückstufung formal möglich, ist eine Einstufung nach ECTS vorzunehmen.
- Bestehen unglücklicherweise Höchststudierendauern oder andere Zwangsbedingungen, ist ein Hochschulwechsel als Begründung für Toleranzsemester oder andere Härtefallregelungen anzusehen.
- Es muss der Entscheidung der oder des Studierenden obliegen, welche Leistungen zur Anerkennung der Zieluniversität zur Verfügung stehen. Ist dies formal nicht möglich und steht eine Regelung zur Mindestleistung an der Zieluniversität einem Abschluss im Weg, so ist eine Regelung zu finden, die den erfolgreichen Studienabschluss ermöglicht.
- Die Akkreditierungsagenturen sowie der Studentische Akkreditierungspool sowie die Qualitätsmanagementsysteme der Hochschulen werden gebeten, bei der Akkreditierung darauf zu achten, Mobilität dadurch zu fördern <sup>8</sup>, dass diese Mobilitätshürden abgebaut werden.

## About the handling of null results

The ZaPF views null results [1] as natural byproduct of proper scientific research. As such, they are not waste, but have scientific value worth protecting and preserving. Even though they are not the final conclusion to a topic, they may be of valuable help to future projects. We want to further their recognition as a product of thorough scientific research.

Of particular importance to this goal is the scientific community's proper access to null results. Thereby, scientists can profit from experiences made by their colleagues and avoid following the same inconclusive paths. This saves resources and is therefore in the interest of every participant in the research process.

The handling of null results should be discussed during the planning and preparation of scientific projects and the development of suitable

<sup>8</sup>Zitat: §12 (1) Musterrechtsverordnung gemäß §4 (1-4) Studienakkreditierungsstaatsvertrag, Beschluss der KMK vom 7.12.2017



procedures included into the regulations of funding associations. In this way the publication of null results can be established as a part of everyday research practice in the long term.

To accomplish these goals, the ZaPF proposes the following measures:

- Inclusion of information about null results obtained during a project in the appendix of related publications. This would allow to simultaneously research the current scientific state of the art and the problems regarding its realization.
- Establishment of infrastructure providing services to store and share data that may be of value to the scientific community after the termination of a project regardless of whether it is raw data or processed in any way to multiple institutions.



[1] The ZaPF defines null results as follows: a result of scientific research, fulfilling one of the following criteria:

- falsification of the original working hypothesis,
- ambiguous or inconclusive result,
- or a result of small relevance not necessarily pertaining to the current work obtained during the creation of a publication ("trial and error"), the only prerequisite being that the results are obtained maintaining proper scientific standards.

### **Für einen flexibleren Umgang mit Prüfungsan- und abmeldungen**

Die ZaPF fordert, dass bestehende Systeme zur Prüfungsan- und abmeldung überarbeitet und flexibel gestaltet werden.

Prüfungsan- und abmeldungen werden von Hochschulen individuell gehandhabt und dienen oft einem logistischem Zweck. Dies geht teilweise soweit, dass selbst innerhalb einer Hochschule oft deutliche Unterschiede zu vermerken sind. Hier stehen die Fristen im Widerspruch zu Flexibilität und Studierendenfreundlichkeit. Diese Fristen werden oftmals mit Raumplanung und organisatorischen Problemen begründet. Das Beispiel des Fachbereichs Physik der Freien Universität Berlin, in der es keine verpflichtende Prüfungsanmeldung gibt und eine Prüfungsteilnahme als Anmeldung gilt, zeigt jedoch, dass solche Begründungen hinfällig sind. Außerdem können durch solche Maßnahmen Prüfungsämter entlastet werden, da weniger irreguläre Abmeldungen anfallen.

In unseren Augen gibt es keinen Grund, warum Studierende zum Teil mehrere Monate vor Prüfungstermin von einer Prüfungsanmeldung zurücktreten müssen und wir sehen in dieser Form der Handhabung unnötige Hürden für Studierende. Eine Prüfungsanmeldung soll, falls sie denn explizit nötig ist, revidierbar sein. Diese Revision sollte so spät wie möglich vor der Prüfung durchführbar sein.

Die Prüfungsvorbereitungszeit zwischen einer frühen Anmeldung und Prüfung selbst kann in vielerlei Hinsicht unverschuldet behindert werden. Daher wird durch eine Prüfungsanmeldung etliche Wochen vor der Prüfung, ohne eine Möglichkeit sich abzumelden, den Studierenden die Flexibilität genommen, sich selbstsicher für Prüfungen anmelden zu können.

Gerade hinsichtlich limitierter Prüfungsversuche, die an den meisten Hochschulen bedauerlicherweise praktiziert werden, ist eine solche Regelung - vor allem im Zusammenhang mit Zwangsanmeldungen für den nächstmöglichen Termin - eine absolute Zumutung. In diesem Zusammenhang verweisen wir auch auf unsere Stellungnahme zur Zwangsexmatrikulation



aus Siegen<sup>9</sup> im Wintersemester 17/18, in der sich die ZaPF gegen jede Art von Zwangsmaßnahmen ausspricht.

Nur ein flexibles Anmeldesystem kann dem Bild einer fortschrittlichen Hochschule entsprechen, daher sieht die ZaPF die absolute Notwendigkeit, bestehende An- und Abmeldesysteme anzupassen. Reguläre Prüfungsan- und abmeldungen müssen deshalb kurzfristig möglich sein und insbesondere Zwangsanmeldungen ohne die Möglichkeit des Rücktritts sind grundsätzlich abzulehnen.

### **Zur Position der SHK-Räte im neuen Hochschulgesetz NRW**

Die ZaPF (Zusammenkunft aller Physik-Fachschaften) verurteilt die im neuen Landeshochschulgesetz geäußerte Ansicht, dass die SHK-Räte einen Fremdkörper in einem System der Interessenvertretung darstellen, da diese im Landespersonalvertretungsgesetz explizit ausgenommen werden. Stattdessen fordert die ZaPF die Mitglieder des Landtages NRW dazu auf, sich für einen Fortbestand und einen Ausbau der Vertretung derer einzusetzen, die an den Hochschulen ihres Landes als Studentische Hilfskräfte tätig sind und somit in vielfältiger Weise erst den qualitativ hochwertigen Universitätsbetrieb ermöglichen. Aus diesem Grund wendet sich die ZaPF auch an alle Physik-Fachschaften und bittet alle Studierende der Physik um die Unterstützung der Petition gegen diese Änderung des Hochschulgesetzes in NRW.

### **Zum Streik der studentischen Hilfskräfte in Berlin**

Es liegt im Verantwortungsbereich der Hochschulen den reibungslosen Lehrbetrieb sicherzustellen.

Dafür sind die studentischen Hilfskräfte an Hochschulen und Universitäten unverzichtbar, weshalb sie als vollwertige Beschäftigte der Hochschulen angesehen werden müssen. Um den Studierenden eine Tätigkeit an den Hochschulen und Universitäten parallel zu ihrem Studium zu ermöglichen ist es notwendig, dass eine ausreichende Bezahlung erfolgt und diese regelmäßig an steigende Lebenshaltungskosten angeglichen wird.

Daher fordert die ZaPF, die Verhandlungsführenden der Arbeitgeber auf, endlich ein faires Angebot vorzulegen und somit eine baldige Einigung in den Tarifverhandlungen zu erreichen. In der Zwischenzeit müssen die Hochschulen allen Studierenden einen regulären Studienfortschritt ermöglichen.

---

<sup>9</sup><https://zapfev.de/resolutionen/wise17/Zwangsexmatrikulation/Zwangsexmatrikulation.pdf>



Vor diesem Hintergrund solidarisiert sich die ZaPF mit den Studentischen Beschäftigten in Berlin und ihrem aktuellen Arbeitskampf.

## Positionspapiere

Alle folgenden Positionspapiere wurden am 03.06.2018 in Heidelberg im Rahmen des Endplenums vorgestellt, diskutiert und beschlossen.

### Zur Besetzung und Ausgestaltung von Professuren in der Physikdidaktik

Die ZaPF zieht folgende Stellungnahmen zur Besetzung von Fachdidaktikprofessuren zurück:

- die Stellungnahme zum Thema „Fachdidaktikprofessuren“ vom 17.11.2013, verabschiedet in Wien,
- die „Ergänzung zur Stellungnahme der Zusammenkunft aller Physik-Fachschaften zu Fachdidaktikprofessuren“ vom 01.06.2014, verabschiedet in Düsseldorf und
- die Resolution zum selbigen Thema vom 13.11.2016, verabschiedet in Dresden

und ersetzt sie durch folgende, konsolidierte Fassung:

Die ZaPF bekräftigt ihre bereits in der *Empfehlung der ZaPF und der jDPG zur Ausgestaltung der Lehramtstudiengänge im Fach Physik* (verabschiedet am 16.05.2010 in Frankfurt)<sup>10</sup> zum Ausdruck gebrachte Position, dass an jeder Universität, die Lehrer\*innen für das Fach Physik ausbildet, eine Professur für die Fachdidaktik der Physik existieren soll.

#### **Zuständigkeiten und Verantwortungen der Fachdidaktik**

Der/ Die Inhaber\*in dieser Professur soll sich für die Betreuung, Begleitung und Qualitätssicherung der Unterrichts- sowie Experimentierpraktika<sup>11</sup> und der fachdidaktischen Veranstaltungen sowie die Betreuung von Abschlussarbeiten im Rahmen der Prüfungsordnung verantwortlich zeichnen.

Allgemein soll die Fachdidaktik sowohl mit der allgemeinen Erziehungswissenschaft, als auch mit der Fachwissenschaft (Physik) vernetzen und bei der Modul-/ Inhaltsplanung der Fachphysik für Studierende des Lehramts mitwirken.

---

<sup>10</sup><https://zapfev.de/resolutionen/sose10/Lehramtstellungnahme.pdf>

<sup>11</sup>das bezieht sich nicht auf die Fachpraktika der Physik



Im Sinne der *Einheit von Forschung und Lehre* müssen diese Aufgaben zeitlich mit der fachdidaktischen Forschung abgestimmt werden; einige dieser Aufgaben müssen daher sicherlich aus zeitlichen Gründen von Lehrbeauftragten übernommen werden. Für diese Stellen sind Lehrende mit eigener Praxiserfahrung im Schulbereich (z. B. abgestellte Lehrer) erforderlich.

### **Praxiserfahrung der Bewerber\*innen auf eine Professur**

Die ZaPF fordert, dass in den Berufungskommissionen für Stellen in der Fachdidaktik ausdrücklich auf die bisherige Praxiserfahrung der Bewerber eingegangen wird. Bewerber mit Praxiserfahrungen in der Schule sind zu bevorzugen.

Solche Praxiserfahrung kann neben der Lehre in der Schule (bspw. Referendariat) z. B. in Schülerlaboren, bei museumspädagogischen Tätigkeiten (mit Bezug zur Physik), in Planetarien, oder auch im universitären Kontext, wie z. B. bei der Betreuung von Nebenfachpraktika erfolgt sein.

Der fortwährende Praxisbezug soll in der Lehrtätigkeit sichergestellt sein.

### **Akademische Voraussetzung**

Für die Berufung muss eine Promotion in einem physikalischen Fach oder in der Physikdidaktik vorliegen.

Außerdem halten wir Erfahrung in der didaktischen Forschung und Lehre, sofern sie nicht schon in der Promotion/ Praxistätigkeit erfolgt ist, für unabdingbar.

## **Zum gültigen Studienakkreditierungsstaatsvertrag und der dazugehörigen Musterrechtsverordnung**

Dieses Positionspapier aktualisiert das Positionspapier „Zu Änderungen im Akkreditierungssystem“<sup>12</sup>, welches im Wintersemester 2017 auf der ZaPF in Siegen erarbeitet wurde. Hierbei wird nun auf die aktuelle Fassung (Staatsvertrag vom Juni 2017, Musterrechtsverordnung vom 7.12.2017) der betreffenden Dokumente eingegangen, welche auf der ZaPF in Siegen noch nicht vollständig beschlossen waren. Neben neuen Punkten, insbesondere zum Staatsvertrag, werden Punkte des letzten Positionspapiers erneut aufgegriffen.

### **Punkte zum Staatsvertrag**

- Die ZaPF begrüßt, dass alle auf Grundlage des Staatsvertrags akkreditierten Studiengänge in Deutschland bundesweit als gleichwertig qualitätsgesichert anerkannt werden (vgl. § 1 (3))

---

<sup>12</sup>[https://zapf.de/resolutionen/wise17/Akkreditierung\\_PosPap/Pospap\\_Akkreditierung.pdf](https://zapf.de/resolutionen/wise17/Akkreditierung_PosPap/Pospap_Akkreditierung.pdf)



- In § 3 (2) wird der Ablauf von System- und Programmakkreditierungsverfahren geregelt, wobei alternative Verfahren (nach § 3 (1) Punkt 1) ausgenommen sind. Allerdings hält die ZaPF es für notwendig, dass folgende Punkte auch für alternative Verfahren explizit gelten:
  - die studentische Beteiligung am Verfahren muss sichergestellt sein
  - eine Begutachtung mit Vor-Ort Begehung durch externe Gutachter\*innen soll in jedem Fall stattfinden
  - bei der Konzeption von Studiengängen muss die Rücksprache mit den Uni-internen Gremien, insbesondere unter studentischer Beteiligung, sicher gestellt sein

Die Vorschrift für Begehungen in allen Verfahren ist im Moment in §24 der Musterrechtsverordnung geregelt. Die Aufnahme einer verpflichtenden Begehung in den Staatsvertrag in §3 (2) finden wir für alle Verfahren wünschenswert.

- Zur Erarbeitung von Richtlinien zur Gutachter\*innenbestellung durch die Hochschulrektorenkonferenz (§ 3 (3)) fordert die ZaPF, dass die Richtlinien alle Statusgruppen berücksichtigen.
- Die ZaPF begrüßt, dass Gutachten und Entscheidungen veröffentlicht werden müssen (§ 3 (6)).
- Die ZaPF begrüßt eine Evaluation und gegebenenfalls die entsprechende Korrektur des Akkreditierungssystems (§ 15).

### **Punkte zur Musterrechtsverordnung (MRVO)**

- Die ZaPF beharrt weiterhin auf der Unverzichtbarkeit von Begehungen bei allen Akkreditierungsverfahren (siehe Positionspapier Wintersemester 2017 Siegen), da dies die einzig direkte Austauschmöglichkeit zwischen Gutachtern und der betroffenen Studierendenschaft ist. Neben dem Wunsch nach einer entsprechenden Vorschrift in § 3 (2) des Staatsvertrags, muss die Begehung in § 24 (5) MRVO auf jeden Fall festgeschrieben werden.
- Eine Akkreditierungsfrist von 8 Jahren (§ 26 (1) MRVO) für eine Erstakkreditierung ist zu lang. Für neuingerichtete Studiengänge fordert die ZaPF eine erstmalige Reakkreditierung ein Jahr nach Ablauf der Regelstudienzeit, spätestens nach 5 Jahren.
- Wir freuen uns, dass die Befähigung zum gesellschaftlichen Engagement und die Berücksichtigung der Vielfalt von Studierenden Eingang in die MRVO erhalten haben.
- Die im Positionspapier aus Siegen aufgeführten Punkte „Zugangsvoraussetzungen Master“, „Gebündelte Akkreditierung“, „Vertreter der



Berufspraxis im Lehramt“ und „Kombinationsstudiengänge“ sollen in den zu erarbeitenden neuen Akkreditierungsrichtlinien der ZaPF für studentische Gutachter\*innen Berücksichtigung finden.

Zur neuen Aufgabenverteilung zwischen Akkreditierungsrat und Agenturen:

- Als Folge unserer Kritik<sup>13</sup> an den Unklarheiten der neuen Aufgabenverteilung (Staatsvertrag § 3, MRVO § 22, 27, 28) zwischen Rat und Agentur, fordert die ZaPF Transparenz bezüglich Rückkopplungsmechanismen zwischen Agenturen, Gutachtergremium und Akkreditierungsrat.

## **Gegen kommerzielle Werbung in Lern- und Lehrräumen**

Die Zusammenkunft aller Physik Fachschaften (ZaPF) spricht sich dafür aus, dass in Räumen der Lehre und des Lernens (z.B. Bibliotheken, Hörsäle, Übungsräume, Praktikumsräume) bei Lehr- und Lernbetrieb das Arbeiten ohne Beeinflussung durch Werbung stattfinden soll. Sinn der Lehrveranstaltungen und des Lernbetriebs ist es, dass Studierende unbeeinflusst von Interessen Dritter Fachinhalte erlernen und diskutieren, sowie Lehrende Lehrinhalte frei vermitteln können. Diese Arbeitsatmosphäre wird durch Werbung beeinträchtigt. Kommerzielle Werbung [1] in diesen Räumen, insbesondere Hörsaal- und Raumbranding [2] ist daher nicht hinnehmbar.

[1]: Werbung meint hier Maßnahmen zur Öffentlichkeitswirkung von kommerziellen, außeruniversitären Einrichtungen.

[2]: Hörsaal- und Raumbranding meint hier den Verkauf von Namensrechten von Hörsälen und anderen Lehr- und Lernräumen. In konkreten Fällen kann dies das Anbringen von Firmenlogos am und im betroffenen Raum und an der Rauminfrastruktur, sowie die Eintragung des Namens ins Raumverwaltungssystem der Hochschule bedeuten.

---

<sup>13</sup>Siehe Positionspapier aus Siegen



### **Solidaritätserklärung**

Die folgende Erklärung wurden am 03.06.2018 in Heidelberg im Rahmen des Endplenums vorgestellt, diskutiert und beschlossen.

### **Solidaritätserklärung mit den streikenden SHKs in Berlin**

Liebe Streikende,

Die Zusammenkunft aller Physik-Fachschaften erklärt sich solidarisch mit eurem Arbeitskampf und unterstützt eure berechtigten Forderungen.

Wir teilen die Ansicht, dass ein gerechter Tarifvertrag eine angemessene Bezahlung und eine dynamische Lohnerhöhung beinhalten muss. Die unverzichtbare Arbeit der studentischen Hilfskräfte in Lehre, Forschung und Serviceeinrichtungen muss endlich fair honoriert werden. Daher haben wir auf unserer Tagung vom 31.05.18 bis 03.06.18 die angehängte Resolution verabschiedet, die an alle Berliner Hochschulen verschickt wird.

Mit solidarischen Grüßen  
die ZaPF



# 4

## Wahlen

### Inhalt

StaPF . . . . .	26
KommGrem . . . . .	26
TOPF . . . . .	26
Entsendung in den Akkreditierungspool . . . . .	26
LEUTE . . . . .	26
Vertrauenspersonen . . . . .	27



**Z&P**

30.05.-03.06.2018  
Heidelberg

Im Folgenden sind die Ergebnisse der Wahlen aufgelistet, die auf der ZaPF während des Abschlussplenums durchgeführt wurden. Eine ausführliche Beschreibung des Wahlvorgangs ist in 6 zu finden.

### StaPF

Folgende Personen wurden in den StaPF gewählt:

- Niklas Donocik - TU Braunschweig
- Colin Heckmeyer - U Tübingen
- Luise Siegl - TU Dresden

### KommGrem

Folgende Person wurde in das KommGrem gewählt:

- Sonja Gehring - KommGrem

### TOPF

Folgende Personen wurden in den ToPF gewählt:

- Lennart Stipulkowski - U Heidelberg

### Entsendung in den Akkreditierungspool

Folgende Personen sind für die Entsendung in den Akkreditierungspool bestätigt worden:

- Marco Nüchel - RWTH Aachen
- Maurice Jensen - U Heidelberg
- Moritz Brinkmann - U Heidelberg
- Christoph Blattgerste - U Heidelberg

### LEUTE

Bestätigt werden folgende aktuellen Mitglieder für die Mitarbeit im Arbeitskreise LEUTE:

- Miria Granfors - TU Dresden
- Jacob Brunner - U Augsburg



- Stephan Hagel - U Gießen

## Vertrauenspersonen

Folgende Personen sind als Vertrauenspersonen während der *#ZaPFinHD* gewählt worden:

- Christian Birk - Uni Marburg
- Christian Hoffmann - Uni Oldenburg
- Elisabeth Schlottmann - TU Berlin
- Karola Schulz - Uni Potsdam
- Lina Vandré - Uni Innsbruck
- Mandy Hannemann - Uni Potsdam



# Anfangsplenum

## Inhalt

Begrüßung der Teilnehmer durch die Orga . . . . .	<b>29</b>
Fragen an die Orga . . . . .	<b>31</b>
Tagesordnung . . . . .	<b>32</b>
Anwesenheit aller Fachschaften . . . . .	<b>33</b>
Wahl der Vertrauenspersonen . . . . .	<b>33</b>
Selbstberichte . . . . .	<b>34</b>
Vorstellung der Arbeitskreise . . . . .	<b>34</b>
Ergänzungen . . . . .	34
Fragen zu den Arbeitskreisen . . . . .	34
weitere Arbeitskreise . . . . .	37
weitere Fragen . . . . .	38
Informationen zu den einzelnen Workshops . . . . .	40
Bericht des StAPFs . . . . .	<b>40</b>
Aktueller AK Plan . . . . .	<b>41</b>
Bericht des KomGrem . . . . .	<b>41</b>
Bericht ZaPF e.V. . . . .	<b>43</b>
Aktueller AK Plan (Fortsetzung) . . . . .	<b>43</b>



Begrüßungsworte durch den Dekan Prof. Dr. Schulz-Coulon, der unser ewiges Frühstück mag. Er lobt die Fachschaften als Ansprechpartner für's Dekanat, aber insbesondere auch für die Erstis und die Partys. Er wünscht uns viel Freude, guten Austausch der Erfahrung, viel Spaß und gutes Gelingen.

### Wahl der Plenumsleitung

Annahme der Plenumsleitung per Akklamation: Bekka, Benni, Maik, Thomi, Kathii

### Wahl der Protokollanten

Annahme der Protokollführenden per Akklamation: Daniela und Ludi

## Begrüßung der Teilnehmer durch die Orga

### Einführung in die Regeln

- Kein Strom und Internet im Plenum
- Steckplätze vor dem Hörsaal (nur 75 leider)
- Im Erdgeschoss bitte NICHTS anschließen!
- Internet über Eduroam (als einziges gesichert)
- Sonst Heidelbergforyou
- W-Lan im Hörsaal sparsam nutzen, sonst Rückkopplung mit Mikros

### Schlafplätze

- Jugendherberge:
- Da schlafen auch noch andere Menschen, bitte Rücksicht nehmen!
- Rezeption nur zwischen
- Das 8 und 23 Uhr besetzt, sonst Schlüssel mitnehmen
- bitte Frühstückst dort! 7-10 Uhr
- 21-9 Uhr Ansprechpartner in Notunterkünften
- da gibt es keine Duschen, deshalb bitte im Tagungsbüro Schlüssel für Duschen abholen



## Essen

- Ewiges Frühstück im goldenen Käfig
- Da gibt es dann auch warmes Essen
- Coupon für Essen in der Mensa im Tagungsbüro

## Exkursion

- Freitagmorgen muss das Unigebäude für normalen Unibetrieb zur Verfügung stehen, deshalb bitte zu Exkursionen gehen
- Friedrich-Ebert Gedenkstätte fällt aus
- EMBL ist 10 min später
- Volume Graphics und Wanderung hat noch Plätze frei

## Mörderspiel

- Punkte außen auf die Plastikbadge kleben (auf jede Seite der Badge kleben)
- Mord durch Gegenstand übergeben ohne dass es jemand sieht
- Online eintragen
- Mordfreie Zonen: Unterkünfte und Toiletten Bitte respektieren
- Auf Tagungsgelände und Wegen sind Morde möglich
- Zwei unabhängige Runden
- Nach Mord erhält man Punkte von Ermordetem

## Samstag

- Samstag Party
- 21 Uhr Treffen auf dem Exerzierplatz für Heidelberger Schloßbeleuchtung

## Wetterbericht

Das Wetter heute ist noch einigermaßen gut.  
Wie es in den nächsten Tagen wird, ist noch nicht klar.

## Türschließung

Abends/Nachts müssen die Türen geschlossen werden. Wenn die Türen von innen geöffnet werden, kann es sein, dass diese *offen* bleiben. Das darf



nicht sein!

Stattdessen: *Nutzt bitte nur die Türen mit Schild Äusgang*". Die Tür am Orga-Büro ist immer offen. Im Notfall einfach dort anrufen, Nummer steht in der Tagungsbadge.

### weitere Hinweise der Orga

- Menschen in der Jugendherberge werden nicht geweckt und sind selbst für ihr Erscheinen in AKs verantwortlich.
- Nur die beiden Türen am Exerzierplatz sollen benutzt werden, sowie die eine Tür am Orgabüro.
- Materialtisch
- Ausgänge
- Tagungsbüro
- Aushang-Resolutionen
- Frühstück und Wecken in der Jugendherberge
- Duschen sind über Nachfrage im Tagungsbüro erreichbar.
- Freitagabend ist Kollogium im Hörsaalzentrum *INF 308 HS1*.

Alles weitere Wichtige kommt über Mailinglisten.

### Offizielles Anzapfen der *#ZaPFinHD*

## Fragen an die Orga

- Lukian Bottke - U Würzburg: Wecken in der Notunterkunft mit Musik möglich? → Organisatoren: Nein, da dort auch andere Menschen (nicht ZaPFika wohnen)
- Johannes Fleck - U Bonn: Wird es einen ZäPFchen AK geben? → Organisatoren: Ja, später gibt es dazu mehr Informationen.
- Svenja Bramlage - U Bonn: Anmeldung für Spät-Kommer? → Organisatoren: Im Tagungsbüro möglich.
- Jakob - TU Wien: Details zu den Notunterkünften? → Organisatoren: Zwischen den Gebäuden gibt es einen Tisch mit zwei vertrauenswürdigen Personen. Diese kümmern sich darum, dass ihr dort rein kommt. Sprecht sie an, sie können Euch weiterhelfen.
- Ramona Mühleisen - LMU München: Bier-AKs: Vorstellung der Bier-AKs und wie diese funktionieren noch erwünscht? → Organisatoren: Alle Leiter von diesen Bier-AKs ("Mindestgrößen-AKs") haben im Wiki auch Leiter. Diese "Mindestgrößen-AK-Leiter" sollen sich bis



morgen (Donnerstag) im Tagungsbüro melden, welche Ideen und notwendigen Location vom AK benötigt werden. Das Tagungsbüro wird sich um die Umsetzung kümmern und die Informationen zum AK streuen.

- Lisa Dietrich - U Erlangen-Nürnberg: Wie findet man heraus, wer in welchen Zimmern ist? → Organisatoren: Tagungsbüro sollte Bescheid wissen.
- Lisa Dietrich - U Erlangen-Nürnberg: Kneipentour und alternative Veranstaltungen → Organisatoren: Es gibt wie immer
  - Kneipentouren am Freitag, die Möglichkeit zum Eintragen gibt es ab morgen vor dem Tagungsbüro.
  - Alternativprogramm: Für alle die mehr Lust auf Pen-and-Paper (nicht die anderen Rollenspiele) haben, dafür gab es bereits eine Infomail mit einer Kontaktperson. Kontaktadresse wird nochmals bekannt gegeben.
- Tabea Lang - TU Chemnitz: BMBF-Listen? → Organisatoren: Nein, gibt es nicht. Wir sind anderweitig sehr gut finanziert.
- Kathrin Trognitz - TU Wien: Gibt es eine Art Raumplan für die AKs und wo z.B. das Mathematikon ist? → Organisatoren: Ein Raumplan ist im Tagungsheft. Alle AKs befinden sich in den Stockwerken über den Plenumsraum.
- Andreas Drotloff - U Würzburg: Wie finde ich meine Exkursion heraus? → Organisatoren: Siehe Mail, ging etwa um 21.05 Uhr rum. Wer nicht weiß, welche Exkursion er hat, kann auch im Tagungsbüro nachprüfen.
- Paul Fleing - U Freiburg: Wann und wo treffen sich die Exkursionen? → Organisatoren: Siehe Tagungsheft, E-Mail.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Wohin muss das Bier für den Bier-Austausch-AK? → Organisatoren: Am ewigen "goldenen"Frühstück gibt es den Verantwortlichen für die Lagerung von Lebensmitteln. Bitte entsprechend mit der Uni markieren, damit dies nicht frühzeitig "verwendet" wird.

## Tagesordnung

1. Informationen zum Ablauf
2. Feststellen der Beschlussfähigkeit
3. Wahl der Vertrauenspersonen
4. Vorstellung der Arbeitskreise





## 5. Berichte

# Anwesenheit aller Fachschaften

Die anwesenden Fachschaften sind in Kapitel 2 aufgelistet.

Zu Beginn des Plenums sind 43 Fachschaften anwesend und somit ist das Plenum beschlussfähig.

## Wahl der Vertrauenspersonen

Als Vertrauenspersonen der ausrichtenden Fachschaft stehen Irina Meister und Thomas Rudzki zur Verfügung.

Zur Wahl als Vertrauensperson lassen sich zusätzlich aufstellen:

- Christian Birk (Marburg)
- Christian Hoffmann (Oldenburg)
- Elli (TU Berlin)
- Karola Schulz (Potsdam)
- Lina Vandré (Innsbruck, ehemals Siegen)
- Lisa Dietrich (Erlangen)
- Maik Rodenbeck (Bielefeld)
- Mandy Hannemann (Potsdam)
- Peter Steinmüller (KIT)

### Vertrauenspersonen

**Wahlleitung:** Andy (Würzburg), Jenny (Berlin)

#### gewählte Vertrauenspersonen (alphabetisch):

- Christian Birk (Marburg)
- Christian Hoffmann (Kruemel, Oldenburg)
- Elli (TU Berlin)
- Karola Schulz (Potsdam)
- Lina Vandré (Innsbruck, ehemals Siegen)
- Mandy Hannemann (Potsdam)



Die gewählten Vertrauenspersonen sollen sich bitte bei der Orga bezüglich Mailadressen melden.

## Selbstberichte

Selbstberichte bitte an Tobi schicken.

Wer Interesse am Bewerten hat, bei Tobi melden.

Fachschafts-Freundschaften AK bittet um Bilder und Anekdoten.

## Vorstellung der Arbeitskreise

Ausgedruckte Arbeitskreise hängen an den Seiten. Es gibt neun Leseblöcke von oben nach unten. Jeweils fünf Minuten pro Lesenblock und dazu jeweils fünf Minuten für Fragen.

Zur Planung der AKs wird das Interesse einzeln abgefragt.

## Ergänzungen

**AK CHE-Ranking** Neues Ranking anschauen; Wie soll das überhaupt weiter gehen? → keine Vorkenntnisse benötigt

**AK Fortgeschrittenenpraktikum** Fortsetzung zum letzten Mal, Anforderungen vom letzten Mal sollen wieder diskutiert werden, Anforderungen an Betreuer sollen formuliert werden.

**AK Polizei in Bayern** Nur eine Handreichung soll entstehen.

## Fragen zu den Arbeitskreisen

- Lars Vosteen - U Gießen: Was für Vorwissen ist für Wissenschaftsrecht nötig? → Eigentlich keines.
- Jakob Brenner - LMU München: Parlamentarische Arbeit: Worum geht es? Steht nichts im Wiki? → Gabriel Sellge - TU Chemnitz: : Hauptsächlich ein Berichts-AK; Was ist da in Berlin passiert? Und was passiert da sonst so? Evtl. mit TV-Stud zusammen.
- Tobias Löffler - U Düsseldorf: Geht es nur um AfD oder auch um Identitäre Bewegungen? Vorbereitung für AK war kleine Anfragen anschauen, da waren auch andere Parteien dabei.
- Johannes Fleck - U Bonn: Was war die Anfrage der AfD? Was ist der Brückenschlag zur Hochschulpolitik? → Gabriel Sellge - TU Chemnitz: Anfrage der AfD war alle Leute, die was mit dem AStA zu tun hatten rausfinden (letzten 10 Jahre mit Name und Anschrift).



- Patrick Walter - TU Wien: Ist da auch Platz für Erfahrungen aus Österreich? Und kann da vielleicht auch eine Aktion draus werden? → Gabriel Sellge - TU Chemnitz: Sehr gerne! Es können auch gerne noch andere Punkte zu diesem Thema eingebracht werden.

Die Fachschaft der Uni Gießen kommt um **19:16** verspätet dazu.

- Jörg Behrmann - FU Berlin: Gibt es in NRW wohl auch. Da könnte etwas entstehen. → Lisa Dietrich - U Erlangen-Nürnberg: Dieser AK soll wirklich keinen Brückenschlag versuchen.
- Vertrauenspersonen: Warum ist eigentlich die Anzahl beschränkt? Warum dürfen sie sich nicht untereinander austauschen? Es soll diskutiert werden, ob da vielleicht Änderungen wünschenswert sind.
- Ak Lehramt: Dieses Mal soll über Quereinsteiger gesprochen werden. Was versteht man darunter? Wie finden wir das? Was sollte dabei berücksichtigt werden?
- AK Lehramt: Pöbeln als Bier-AK soll bitte getrennt davon sein und dazu dienen mal über alles Hässliche im Lehramt und darum herum zu sprechen.
- Alica Grohs - U Bielefeld: Worum geht es bei der BaMa-Umfrage? → Sonja Gehring - KommGrem: Es soll eine weitere Durchführung der BaMa Umfrage (Wie sehen Physikstudiengänge in Deutschland aus?) gemacht werden. Im AK geht es um die Details der neuen Umfrage.
- Igor Fittgen - U Düsseldorf: Was soll eigentlich herausgefunden werden? → Sonja Gehring - KommGrem: Diese Umfrage soll alle 4 Jahre wiederholt werden, um die Entwicklung der Studiengänge und der Zufriedenheit der Studierenden in diesen Studiengängen zu beobachten. Dazu gab es bereits einen Beschluss im Sommersemester 2017<sup>1</sup>.
- Lina - U Innsbruck: Soll das nur auf deutsche Universitäten eingeschränkt sein? → Sonja Gehring - KommGrem: Nein, alle Fachschaften, die hier anwesend sind oder sein können, sollen angeschrieben werden.

**Orga-Ankündigung:** Bier, Wein und Mate auf Strichliste. Bitte eintragen!

---

<sup>1</sup>[https://zapf.wiki/images/7/72/BaMa\\_SoSe17.pdf](https://zapf.wiki/images/7/72/BaMa_SoSe17.pdf)



Die Fachschaft der Uni Duisburg-Essen kommt um **19:41** verspätet dazu.

- Johannes Fleck - U Bonn: Fragen zu Friedenangelegenheiten: Köln ist zum Beantworten noch nicht anwesend. Mutmaßungen: Nachfolge zum ICAN AK vom letzten Mal. → Phillip Toulchinski - U Mainz: Nachtrag: Es gab einen Vortrag in Siegen, bei dem ein Mensch von ICAN (Internationale Vereinigung zur Abschaffung von Atomwaffen) da war. Dazu sollte es eine Resolution geben, die kontrovers diskutiert wurde. Nun geht es um die Fortsetzung.
- Sven Stroteich - U Greifswald: Was ist das Ziel des AK Rückläufige Studierendenzahlen? → Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Ideen austauschen, wie man kleine Studiengänge retten kann.
- Thomas Rudzki - U Heidelberg: Studierendenzahlen wurden schon oft im Austausch thematisiert, warum AK? → Bisher wurde gesagt, dass es den Rahmen des Austausch AKs sprengt.
- Anna Summers - U Kiel: Was ist das Ziel des AK Frauen in akademischen Karrieren? → Marcus Mikorski - StAPF: Diesen AK gab es in Berlin, wo viel erarbeitet wurde. Damit soll weiter gearbeitet werden. Es wird aber noch eine AK-Leitung gesucht.
- Alexander Kusch - Alte Säcke: hat in Berlin das Protokoll geschrieben. Sie sieht nicht direkt, was weiter getan werden sollte. Ist in Würzburg vielleicht sinnvoller.  
Für Würzburg gibt es eine AK-Leitung. Es wird nach Interesse für einen Bier-AK hier gefragt und der AK aus der offiziellen Liste rausgenommen.
- Tobias Löffler - U Düsseldorf: Wird für Bier-AKs / Mindestgrößen-AKs ein Foto von den Verantwortlichen gemacht? Sinnvoll, um sie wiederzufinden. → Orga: Alle Zuständigen für Bier-AKs sollen der Orga ein Bild und Kontaktdaten schicken.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Wird AK Aktualisierung des Studienführers leiten. Bitte je eine Person pro Fachschaft am AK oder im Backup-AK teilnehmen. Modulhandbuch mitbringen, Inhalt in Vorlage einfügen.  
Manuel Längle - TU Wien: Auch für Österreicher interessant? → Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Ja.
- Desmond Grossmann - TU Graz: Wissenschaftskommunikation. Worum gehts es im AK? → Marcus Mikorski - StAPF: Auch als Outreach bekannt, Wissenschaft wird nach außen getragen, verständlich erklärt. Im AK geht es darum, welche Rolle das im Studium spielen soll.



- Merten Dahlkemper - KommGrem: Beschlussdatenbank: Was ist das? → Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Aktuell steht alles irgendwo verstreut im Wiki <sup>2</sup>, eine Strukturierung wäre hilfreich.
- Colin Heckmeyer - U Tübingen: Ak Interdisziplinarität: Was soll genau besprochen werden? Die 6 CP Regel? → Christian Birk - U Marburg: In der ursprünglichen Form nicht umgesetzt worden, aber die Idee war, dass alles auf 6 CP gekürzt werden sollte und es geht um die Probleme damit.

### Verwirrung um Exkursionswahl

Eine Infomail zur Erklärung wird von der Orga verschickt.

## weitere Arbeitskreise

**AK organizing an international welcome (Lina, Innsbruck)** Organisation von Willkommensveranstaltungen für international Studierende; Handreichung soll vorgestellt und weiter erarbeitet werden; AK wird auf Englisch gehalten werden.

**AK Akkreditierung I (Phillipp, Wuppertal)** Interne Richtlinien der ZaPF für studentische Gutachter werden aktualisiert. Ziel ist die überarbeitete Fassung der ZaPF-internen Richtlinien als Positionspapier.

**AK Akkreditierung II (Phillipp, Wuppertal)** Ziel ist die Neuordnung des Akkreditierungswesens, die zum 1.1.2018 angelaufen ist. Die aktuellen Verfahren laufen noch nach der alten Ordnung, jetzt geht es darum, dass wir uns zur neuen Ordnung für neue Verfahren positionieren können. Auch für studentische Gutachter, die bereits mit dem alten Verfahren vertraut sind und die aktuellen Änderungen wissen bzw. zusammengefasst als Handreichung haben möchten.

**WS Akkreditierung (Daniela)** Einführung in das Thema Akkreditierung (nach neuem Recht, Änderungen werden erklärt), dieses mal für Deutschland, Österreich und die Schweiz! Für alle, die in den Akkreditierungspool möchten, eine Akkreditierung an eurer Hochschule ansteht, ... Empfehlung für den Workshop. Es wird eine gute Einführung.

Ein Posten als studentischer Vertreter in der ASIIN (Verein zur Akkreditierung) wird frei, wer Interesse hat soll sich bitte melden.

---

<sup>2</sup><https://zapf.wiki/Hauptseite>



**AK Open-Science (Merten, Göttingen & jDPG)** Allgemeines Thema, bei dem es um das Zugänglichmachen von wissenschaftlichen Ergebnissen und Aspekten der Allgemeinheit geht. Zum Thema Open-Access gibt es eine Stellungnahme der ZaPF<sup>3</sup>, Thema Open-Data und weitere wurden auf der ZaPF bisher nicht diskutiert. Ein Positionspapier ist nicht angedacht.

Die Fachschaft der Uni Augsburg kommt um **20:16** verspätet dazu.

Die neuen Protokollanten (Johannes Hampp - U Tübingen: , ) wurden bestätigt und übernehmen das Schreiben des Protokolls.

## weitere Fragen

- Niklas Donocik - TU Braunschweig: Werden alle Thema, also Open-Access, Open-Data, Open-Science, ... behandelt? → Merten: Ja
- Sonja Gehring - KommGrem: Anmerkungen zu AK "FHs auf der ZaPF": FolgeAK war gewünscht in Siegen. Frage: Ist es sinnvoll, mehr Fachschaften von FHs einzuladen? Dies wurde getan und soll nun diskutiert werden. Umfrage der Redeleitung ergab: Es gibt kein Interesse an diesem AK, der AK wird daher gestrichen.
- Alica Grohs - U Bielefeld: Was ist die MeTaFa? → Marcus Mikorski - StAPF: Meta-Tagungen der Fachschaften, Austausch der BuFaTas, in den letzten MeTaFas waren jeweils Vertreter der ZaPF (StaPF) anwesend. Im AK werden Themen der MeTaFa vorgestellt und besprochen.
- Fabian Freyer - TU Berlin: zum AK Uniwechsel: Gibt es Probleme beim Uniwechsel? Sind (neue) Problemfälle bekannt? Gibt es Bedarf für den AK oder über das Thema zu sprechen? Wunsch der AK-Leitung (falls der AK stattfindet), dass die zukünftig Anwesenden Rücksprache mit ihren Fachschaften halten, um ggf. Vorfälle gesammelt einbringen zu können.  
Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Es sind in Karlsruhe viele Fälle von Leuten bekannt, die dorthin wechseln, vorallem Anrechnung von Mathemodulen ist ein Problem.

## Leseblock VIII

---

<sup>3</sup>[https://zapf.wiki/images/8/8c/Reso\\_WiSe12\\_OpenAccess.pdf](https://zapf.wiki/images/8/8c/Reso_WiSe12_OpenAccess.pdf)



- Anna Summers - U Kiel: Soll im AK Raum- und Bibliotheksgestaltung nochmals offen diskutiert werden oder soll nur über das Ergebnis gesprochen werden?
- Niklas Donocik - TU Braunschweig: Frage zum AK Hochschuldidaktik: Vertretung der Fachschaft Köln ist auf der DPG Frühjahrstagung eingeladen, was soll dort passieren? Bleibt unklar.
- Patrick Walter - TU Wien: Frage zum AK Raum und Bibliotheksgestaltung: TU Wien bekommt einen Zubau zur Bibliothek, zu welchem evtl. Mitspracherecht besteht. Gibt es im AK Hinweise/Erfahrungen dazu, wie derartige Mitsprache gestaltet werden kann?
- Jonas Lautenschläger - HU Berlin: Vorschlag: Fragen sammeln, dann kann Köln diese noch rechtzeitig beantworten.
- Ramona Mühleisen - LMU München: Frage zum AK Prüfungsanmeldungen: Was soll dort geschehen? → Simon Schmitt - U Marburg: Es gibt einen vorläufigen Beschluss<sup>4</sup>, dem sich möglichst viele BuFaTas anschließen sollten. In dem Pad wird das Thema bereits ausführlich mit Hintergrundinformationen beschrieben. Das Thema ist von der KaWuM aus verwaist, d.h. die ZaPF würde das Thema wiederbeleben. Wird das Thema aufgegriffen, könnte/sollte daraus eine Resolution entstehen.
- Sebastian Schmidt - TU Dresden: Vorschlag zur Reihenfolge der AKs, aber in Abwesenheit von Köln schwierig.

Die Fachschaft der Uni Bochum kommt um **20:52** verspätet dazu.

### Leseblock IX

- AK Subsidiarität** • Benedikt Gutsche - U Frankfurt am Main: Was ist Subsidiarität? → Merten Dahlkemper - KommGrem: Dinge sollen an der niedrigstmöglichen Ebene geregelt werden. ("Was Wo Wie So!")

Mailinglisten für Vertrauenspersonen wurden eingerichtet.

**Information zum AK MeTaFa:** Die AK Leitung hat beschlossen, den AK in Form eines Bier-AKs durchzuführen.

Umfrage der Redeleitung: Wer den AK ebenfalls lieber als Bier-AK durchführen möchte, möge sich bitte melden.

<sup>4</sup><https://fachschaften.rwth-aachen.de/etherpad/p/>



## Informationen zu den einzelnen Workshops

- WS ZaPF-IT: Eigener Laptop mitbringen!
- WS GIT: Eigener Laptop mitbringen! Software davor installieren! Keine Installations und IT-Support Workshop! Wer Fragen oder Probleme hat, kann dich vorher dennoch bei Jörg melden.

## Bericht des StaPFs

1. Jenny erklärt kurz, was der StaPF ist (nicht etwas mit "Organisation", da die Präsentation noch nicht verfügbar ist - OTon [Anm. der Protokolls])
2. Der StaPF besteht aus Svenja, Niklas, Jennifer, Ann-Kathrin und Marcus, von diesen laufen drei Amtszeiten aus, die auf dieser ZaPF neu besetzt werden müssen.
3. Alle Resolutionen wurden verschickt, ebenso die Positionspapiere.
4. ZaPF-Bericht wurde veröffentlicht und verschickt.
5. Sieben Online-Treffen seit Siegen und zwei Klausurtagungen zur Vorbereitung der nächsten Themen und der #ZaPFinHD
6. Es gab eine Anfrage und zwei Nachfragen an das BMBF wegen der ausgebliebenen Förderung für die ZaPF in Siegen. Prinzipiell steht nichts einer Förderung im Wege, aber es waren laut Aussage des BMBF nicht genug Mittel in der Föderunde 2017/18 zur Verfügung, um alle BuFaTas zu fördern. Die Anfrage und das weitere Vorgehen wurden besprochen. Heidelberg wurde zum Beispiel auch nicht gefördert (allerdings, da überhaupt gar kein Antrag gestellt wurde). Diese Entscheidung des BMBFs für Siegen war einmalig.
  - Benedikt Schmitz - U Siegen: Wie sieht es mit der Förderung für die nächsten ZaPFen aus? → -StaPF- Antrag geplant, allerdings noch nicht bekannt, ab wann der Antrag gestellt werden kann. Wegen später Regierungsbildung gibt es aktuell gar keine Fristen beim BMBF. Antrag wird bereits vorbereitet, sodass er direkt verschickt werden kann.
7. Es laufen die Mandate von einigen Akkreditierungspoolmitgliedern aus. Wer weiter im Pool sein will, muss bestätigt werden.
8. Kommende ZaPFen sind wie folgt vergeben: WiSe 18 Würzburg, SoSe 19 Bonn, **WiSe 19 noch nicht vergeben**, SoSe 20 Rostock & Greifswald.  
→ **Bitte bewerben!** Optimalerweise bewerben sich Fachschaften selbst.
9. Für die Organisation zukünftiger ZaPFen gibt es den AK von Jenny, in





welchem auch eventuelle Fragen zur Organisation besprochen werden können.

## Aktueller AK Plan

Die Redeleitung und Orga stellen den aktuellen Zeitplan für die AKs vor. Wer *große* Probleme mit dem Plan hat, soll an eine Mail an die Plenumsleitung schreiben.

## Bericht des KomGrem

1. Das KomGrem dient der Vernetzung zwischen ZaPF und jDPG. Aktuelle Themen sind vorallem das CHE Ranking und die BaMa Umfrage. Mitglieder: Sonja(Bonn), Niklas (Oldenburg) & jDPG Leute. Sonjas Platz muss neu gewählt werden.
2. Waren auf der jDPG Mitgliederversammlung, um die ZaPF vorzustellen. Diskutiert wurde, wie man Probleme zwischen jDPG Ortgruppen und lokalen Fachschaften schlichten kann. Einen äquivalenten AK gibt es auf der ZaPF.
3. CHE Fachbeirat (Fredrica und Thomi): Zwei Studenten wirken im Fachbeirat mit, um Input für die kommenden Umfragen zu geben. Auch der Indikator SStudierendensituation allgemein" wurde diskutiert. Details werden im CHE AK diskutiert werden. Konkret wurde auch daraufhin gearbeitet, was in dem Studienführer abgedruckt werden soll, und was nicht - Beispiele dazu im AK. Es ist nicht klar, wieviel Input und Aufwand dieser AK noch wert ist. Auf jedenfall sollte ein Mitglied im Fachbeirat hierzu weiterhin von der ZaPF gestellt werden, um Schlimmeres zu verhindern. Frederika und Thomi sind aus diesem Beirat jetzt raus, d.h. Ersatz ist notwendig.
  - Andre Jakubowski - U Bonn: Wer organisiert das CHE? → -Thomi- Die Bertelsmann-Stiftung.
4. Vorbereitung BaMa-Umfrage: Viele Informationen zu der Umfrage stehen im ZaPF-Wiki dokumentiert, auch zur Entwicklung. Es wurde gerade ein Zettel zum aktuellen Stand herumgegeben. Die Befragung soll in ein paar Wochen starten (im kompletten deutschsprachigen Raum). Dafür wird die Mitarbeit der Fachschaften benötigt, es wäre toll wenn der Rücklauf diesmal auch wieder höher als der des CHE wäre. Auf dem verteilten Zettel sind zwei Fragebögen verlinkt (1x für Studentika, 1x für Studiengänge). Bitte: Füllt die Fragebögen testweise aus, damit der Fragebogen überprüft und evtl. angepasst



werden kann. Die Besprechung wird im Mumble in ca. einer Woche gemacht (Termin siehe Zettel). Nachwuchs für den AK ist gewünscht, da alle aktuell Involvierten demnächst ihr Studium abschließen.

5. Konferenz der Fachbereiche Physik (KFP) wurde besucht. Findet halbjährlich statt, je ein Vertreter pro Universität. Viele der Themen wiederholen sich jedes (halbe) Jahr.
  - Es gibt auch einen Bericht von Fachhochschul-Vertretern, welcher u.a. die Anregung für den entsprechenden FH-AK auf der letzten ZaPF in Siegen geliefert hat.
  - Studierendenstatistik war auch ein Thema, ebenso die Frage, wie man diese sinnvoll erfasst, um Parkstudenten zu umgehen.
  - Ars Legendi Fakultätenpreis ist einer der größten Preise für Didaktik, die in Deutschland vergeben werden. Die Gewinner werden auf die KfP eingeladen und berichten darüber, warum sie den Preis bekommen haben.
  - Die KFP versucht einen Studienatlas als komplementäres Projekt zum CHE aufzubauen. In Berlin gab es einen Vortrag zum Thema "Mathematische Lernvoraussetzung für MINT-Studiengänge Was für Mathematik sollte in der Schule als Voraussetzung für alle MINT-Studiengänge gelernt werden? (Stichwort: MALE-MINT).
  - Es wurde Physik für Medizinerinnen und Mediziner besprochen, vorallem Praktika. Vernetzung und Informationsaustausch findet allerdings nicht statt.
  - Die DPG hat außerdem eine Promotionsstudie durchgeführt, in welcher versucht wurde, alle Promovierenden in Deutschland zu erreichen. Der Rücklauf war ca. 30%, die Studie wurde in Bad Honnef vorgestellt.
  - Letzte Woche in Bad Honnef wurde außerdem der neue DPG Präsident Dieter Meschede vorgestellt, der Open-Science zu einem Hauptprojekt machen will.
  - Es gab weiterhin einen Bericht von der DFG, was sich an den Programmen wie Emmy-Noether oder Heisenberg geändert hat.
  - Der Akkreditierungsrat muss sich nach geänderten gesetzlichen Grundlagen neu ausrichten, an den Verfahren soll sich allerdings nicht viel ändern.
  - Es wurde zuletzt eine Open-Science Policy Plattform vorgestellt, alle machen es irgendwie anders, dazu sollte man mal eine gemeinsame Linie finden (Verweis auf den AK).



## Bericht ZaPF e.V.

Vorstellung der Aktivitäten des ZaPF e.V. in dem letzten halben Jahr.

- Aktuell zehn Vorstände.
- Normalerweise finden Sitzungen während der ZaPFen statt, dieses Jahr gab es noch zusätzlich ein Treffen im Januar.
- Der aktuelle Kassenwart Patrick tritt von seiner Stelle zurück. Für ihn wird ein Nachfolger gesucht. Falls Interesse besteht, können Paddy und Ludi dazu mehr Informationen geben und mögliche Fragen beantworten. Anwesenheit wird dann im AK der Mitgliederversammlung zum ZaPF e.V. empfohlen.
- Es wurde ein neuer Vorstand für Alumni eingeführt. Vielleicht will man nach dem Ende des Studiums weiter mit der ZaPF vernetzt bleiben. Jede natürliche oder juristische Person (Menschen, Fachschaften...) kann Fördermitglieder werden. Um weitere Fördermitglieder wird gebeten.

## Aktueller AK Plan (Fortsetzung)

Es gab sehr viele Rückmeldungen für Probleme. Leider ist es nicht möglich, dass jede Fachschaft an jedem AK teilnehmen kann. Es wird darum gebeten, dass wirklich nur Kollisionen genannt werden, wo beispielsweise AK Leiter in zwei AKs gleichzeitig anwesend sein müssten. *Der aktuelle AK-Plan wird dafür nochmals gezeigt.*

*Anm. der Orga: Bitte Wortmeldungen mit "Tausche AK Slot XX mit AK Slot YY"*

- Gabriel Sellge - TU Chemnitz: Überschneidung in AK Slot 4 (AK ZaPF-IT). → Orga: Verschiebung in 70
- Jennifer Hartfiel - FU Berlin: Überschneidung.
- Carina Schwarz - U Rostock: Appell an alle Fachschaften: Teilt euch auch bitte Fachschafts-intern auf die AKs auf.
- Tobias Löffler - U Düsseldorf: Verschiebe AK-Slot aus gesundheitlichen Gründen.
- Jörg Behrmann - FU Berlin: Verschieben eines AK-Slots aus breitem Interesse.
- Marcus Mikorski - StAPF: Verschieben eines AK-Slots aufgrund von Termin-Kollision.
- Jakob Schneider - U Göttingen: AK im Zeitplan, der nicht stattfindet.
- Jennifer Hartfiel - FU Berlin: Überschneidung.



- Paul Fleing - U Freiburg: Frage zur Umbenennung eines AK.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Frage wegen Verschiebung aus persönlichen Gründen.
- Ramona Mühleisen - LMU München: Frage zu AK Depressionen und AK Barrierefrei: Zeitliche und evtl. thematische Kollision, könnten diese zeitlich auseinander gezogen werden?
- Organisatoren: Vorschlag und Änderung wird vorgestellt.

**Die AK Planung wurde abgeschlossen.**

**ZäPFchen-AK:** Am Anschluss an das Anfangsplenum hier im Hörsaal.

**Jeopardy:** Nach dem ZäPFchen AK findet im Hörsaal des Anfangsplenums, wie immer, Jeopardy statt - mit Gewinnen!

Jakob Brenner - LMU München: Wann beginnt Jeopardy? → -StaPF-ZäPFchen AK geht etwa bis 23:30.

**Ende Anfangsplenum um 22:51 Bitte an die Fachschaften, ihre Stimmkarten bei der Redeleitung ab zu geben**



# 6

## Endplenum

### Inhalt

Formalia . . . . .	48
Redeleitung . . . . .	48
Wahl der Protokollanten . . . . .	48
Audio-Aufnahme . . . . .	48
Beschlussfähigkeit . . . . .	49
Tagesordnung . . . . .	49
Ehrung . . . . .	49
Wahlen . . . . .	49
StaPF . . . . .	50
KommGrem . . . . .	51
TOPF . . . . .	52
Entsendung in den Akkreditierungspool . . . . .	55
LEUTE . . . . .	56
Ausrichtung zukünftiger ZaPFen . . . . .	56
ZaPF in Würzburg . . . . .	56
Ausrichtung der Winter-ZaPF 2019 . . . . .	57
Anträge . . . . .	58
Resolutionen, GO Änderungen, Arbeitsaufträge, Po- sitionspapiere . . . . .	58
Handreichung : Organizing an international welcome (Antrag 1) . . . . .	58
GO Änderung Passives Wahlrecht (Antrag 3) . . . . .	60
GO Änderung Aktives Wahlrecht (Antrag 2) . . . . .	60
GO Änderung Wahlgleichstand Vertrauenspersonen (Antrag 5) . . . . .	60
Depressionen im Studium (Antrag 6) . . . . .	61
Resolution zu Depressionen im Studium (Antrag 7) . . . . .	61
Flexibler Umgang mit Prüfungsan- und -abmeldungen (Antrag 10) . . . . .	63

ENTENTANZ . . . . .	66
Fortsetzung Anträge . . . . .	67
Arbeitsauftrag: Abiturwissen (Antrag 24) . . . . .	67
Resolution: Streik der Studentischen Beschäftigten in Berlin (Antrag 11) . . . . .	69
Resolution: Solidaritätserklärung zum Streik der Stu- dentischen Beschäftigten in Berlin (Antrag 12) . . . . .	70
Positionspapier zum gültigen Studienakkreditierungs- staatsvertrag (SV) und der dazugehörigen Musterrechtsverordnung (MRVO) (Antrag 19)	70
Resolution zum Ablauf des Akkreditierungsverfahren (Antrag) . . . . .	72
Resolution: Länderspezifische Rechtsverordnungen als Spezifizierung der Musterrechtsverordnung (An- trag 18) . . . . .	72
Resolution: Novellierung von Hochschulgesetzen (An- trag 14) . . . . .	73
Resolution: Position der SHK Räte im neuen NRW Hochschulgesetz (Antrag 15) . . . . .	75
Resolution: Flexibler Umgang mit Prüfungsan- und -abmeldungen (Antrag 10) . . . . .	76
Selbstverpflichtung: IT Konzept der ZaPF (Antrag 16)	77
Resolution: Konsolidierung der Aussagen der ZaPF zur Besetzung und Ausgestaltung von Profes- suren in der Physikdidaktik (Antrag 20) . . . .	77
Medienwechsel: Tobi stellt den Bier-Austausch-AK vor	78
Resolution: Studierendenmobilität (Antrag 27) . . . .	78
Resolution zum Umgang mit Nullergebnissen . . . . .	79
Positionspapier: Gegen Werbung auf dem Gelände und in Gebäuden von Hochschulen (Antrag 22)	80
Arbeitsauftrag: Beschlussdatenbank der ZaPF (An- trag 25) . . . . .	81
Arbeitsauftrag: Frauen in Wissenschaftlicher Karriere (Antrag 26) . . . . .	82
AK-Ergebnisse . . . . .	83
Gremienworkshop . . . . .	83
Opa erzählt vom Krieg . . . . .	83
Wissenschaftsrecht . . . . .	83
E-Learning . . . . .	83
Studienführer . . . . .	83
Open-Science . . . . .	84



---

Was ist eigentlich die jDPG und was will die von mir?	84
BaMa-Umfrage . . . . .	84
Alumni . . . . .	84
Wahlprozedere Vertrauenspersonen . . . . .	84
AK Bachelor-Börse . . . . .	84
Hochschuldidaktik . . . . .	85
Bibliotheks- und Raumentwicklung . . . . .	85
Sonstiges . . . . .	<b>85</b>
Kleinigkeiten von der Orga . . . . .	85

---



**Zo  
PF**  
30.05.-03.06.2018  
Heidelberg



Beginn des Plenums: 09:24 Uhr

## Formalia

### Redeleitung

Es werden vorgeschlagen:

- Rebekka - Konstanz
- Benni - Siegen
- Kathi - Frankfurt
- Maik - Bielefeld
- Thomi - Heidelberg

**Bestätigung der Redeleitung per Akklamation**

### Wahl der Protokollanten

Es werden vorgeschlagen:

- Vicky
- Johannes

**Bestätigung per Akklamation**

Außerdem stehen als Ersatz zur Verfügung: Christian, Anja, Benedikt Bieringer - U Münster:

### Audio-Aufnahme

Zur Nachbearbeitung des Protokolls bei Unklarheiten oder anderen Fehler wird um eine Audio-Aufnahme des Plenums gebeten. Die dort enthaltenen Daten stehen ausschließlich den Heidelberger Organisatoren für die interne Nachbereitung zur Verfügung. Die Aufnahme wird während der zu führenden Personaldebatten unterbrochen.

**Zustimmung des Plenums**





## Beschlussfähigkeit

Zu Beginn des Plenums sind Vertreter von 47 aller 53 teilnehmenden Fachschaften anwesend. Damit ist die Beschlussfähigkeit festgestellt. Eine Auflistung aller anwesenden Fachschaften ist in 2 zu finden.

### Feststellung der Beschlussfähigkeit

Mit 47 anwesenden Fachschaften ist das Plenum der ZaPF satzungsgemäß beschlussfähig.

Folgende Fachschaften sind bereits abgereist:

- RTWH Aachen
- HU Berlin
- Uni Hamburg
- TU Kaiserslautern (nimmt verspätet teil)
- Uni Mainz
- TU Wien

## Tagesordnung

### Tagesordnung

Die vorliegende Tagesordnung wird **per Akklamation angenommen**

## Ehrung

Tobias Löffler wird für die Teilnahme an seiner 20. ZaPF geehrt.

## Wahlen

vorgeschlagene Kandidaten für den Wahlausschuss:

- Marcel - Uni Bonn
- Christian - Uni Oldenburg
- Ludi - Uni Erlangen
- Elli - Uni irgend Berlin



## Wahlausschuss

### Bestätigung der Liste per Akklamation

## StaPF

Folgende Personen stehen zur Wahl bereit:

- Niklas Donocik - TU Braunschweig
- Colin Heckmeyer - U Tübingen
- Luise Siegl - TU Dresden
- Marius Anger - TU München

### Die Kandidaten stellen sich vor.

Es besteht Möglichkeit für Fragen an die Kandidaten:

- Lisa Dietrich - U Erlangen-Nürnberg: In welchem Stadium im Studium seid ihr aktuell? Was macht ihr so?
  - Marius: Master Student
  - Luise: Noch nicht so viel in der Fachschaft, weil frisch nach Dresden und in die Fachschaft gewechselt.
  - Colin: Im zweiten Bachelor-Semester, in der Fachschaft alles was so ansteht. Faires Aufteilen der Aufgaben ist wichtig.
  - Niklas: Hat noch etwas Zeit im Studium vor sich, keine gewählte Position in der Fachschaft, Kandidat des StudierendenParlaments (StuPa) und verschiedene Projekte.

Die Fachschaft der Uni Osnabrück reist vorzeitig um **09:50** ab und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

- Thomas Rudzki - U Heidelberg: Wisst ihr, was auf Euch zukommt? Könnt ihr die Arbeit abschätzen? Ward ihr im StaPF AK?
  - Niklas: Ist aktuell Mitglied des StaPF.
  - Colin: War nicht im AK, hat sich im Wiki informiert.
  - Luise: War oft im StaPF AK - auch in Dresden, in Heidelberg.
  - Marius: War nicht im StaPF AK, bekommt das aber bestimmt hin.
- Thomi: Seid ihr politisch aktiv oder Mitglied in politischen Gruppierungen?



- Niklas: Mitglied einer nicht politischen Liste des StuPa, war Mitglied der jungen Liberalen, ist aber ausgetreten.
- Alle Anderen: Politisch nicht aktiv
- Jakob Brenner - LMU München: Mitglieder der (j)DPG?
  - Marius: Möchte Mitglied werden.
  - Alle Anderen: keine Mitglieder

Lisa Dietrich - U Erlangen-Nürnberg: Antrag auf eine Personaldebatte unter Ausschluss der Kandidaten.

## Personaldebatte

Die Kandidaten verlassen den Raum. Protokoll und Audiomitschnitt werden für die Dauer der Personaldebatte angehalten.

Der Wahlausschuss erklärt das Wahlprozedere.

Es folgt eine Beratungszeit für alle Fachschaften. Anschließend wird die Wahl, wie beschrieben durchgeführt.

Folgende Stimmen wurden für die Kandidaten abgegeben: (*Zustimmung/Ablehnung/Ent*

- Niklas Donocik - TU Braunschweig (44/1/2)
- Colin Heckmeyer - U Tübingen (26/6/15)
- Luise Siegl - TU Dresden (34/2/11)
- Marius Anger - TU München (23/9/5)

## Wahlergebnis

Folgende Personen wurden in den StaPF gewählt:

- Niklas Donocik - TU Braunschweig
- Colin Heckmeyer - U Tübingen
- Luise Siegl - TU Dresden

Die Gewählten nehmen ihre Wahl an.

## KommGrem

Folgende Person steht zur Wahl:

- Sonja Gehring - KommGrem



Sonja möchte ihre Arbeit weiterführen und stellt sich vor. Fragen an die Kandidatin:

- Jakob Brenner - LMU München: Bist du (partei)politisch aktiv und Mitglied in der DPG oder jDPG?
  - Sonja: Nicht parteipolitisch engagiert und auch nicht in anderen ähnlichen Organisationen. Sie ist Mitglied in der DPG, aber nicht aktiv in der jDPG.
- Jan Luca Naumann - TOPF: Warst du bereits auf der KFP im Rahmen deiner Arbeit und wie hast du dort mit Ihnen zusammen gearbeitet?
  - Sonja: War zweimal bei der KFP, als sie in Bad Honnef getagt hat und hat unsere Arbeit und Beschlüsse erklärt. Außerdem hat sie sich dort aktiv in Diskussionen eingebracht und nach bestem Gewissen versucht unsere Positionen zu vertreten.

Die Fachschaft der Uni Jena reist vorzeitig um **10:20** ab und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

Der Wahlausschuss erklärt das Wahlprozedere. Es folgt eine Beratungszeit für alle Fachschaften. Anschließend wird die Wahl durchgeführt.

Folgende Stimmen wurden (bei einer ungültigen Stimme) für die Kandidatin abgegeben: (*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*)

- Sonja Gehring - KommGrem (43/0/1)

## Wahlergebnis

Damit ist in das KommGremm gewählt:

- Sonja Gehring - KommGrem

Die Gewählte nimmt die Wahl an.

## TOPF

Folgende Personen stehen zur Wahl bereit:

- Philipp Jäger - Alte Säcke
- Lydia Naumann - TU Dresden
- Lennart Stipulkowski - U Heidelberg



Jan Luca Naumann - TOPF: Als aktuelles Mitglied stellt er Philipp vor, der beim Poolvernetzungstreffen ist. Die anderen stellen sich selbst vor. Fragen zu den Kandidaten:

- Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Frage an Jan: Inwieweit ist der TOPF mit der BaMa Umfrage involviert, da dies ein Hauptgrund für die Bewerbung von Philip ist.
  - Jan: Die Leute von der BaMa-Umfrage hatten sich nachgefragt, ob man eine Online-Umfrage nutzen könnte und ob die Daten eventuell auf dem Server gespeichert werden könnten. Er findet es sinnvoll, dass es Kontakt gibt.
  - Sonja Gehring - KommGrem: Als Ergänzung zur Notwendigkeit der TOPF Funktionen für die BaMa Umfrage. Aktuell läuft die Umfrage über Server der Fachschaft in Göttingen. Außerdem muss die Zugänglichkeit der Daten in Zukunft organisiert werden, sodass zukünftig auch die Daten der alten Umfragen zugänglich sind.
- Manuel Lohoff - U Marburg: Was steht im nächsten Jahr alles an Arbeit im TOPF an?
  - Jan: Alter Server bei Strato muss umgezogen werden. Sonst bisher keine großen Projekte in Planung. Primär Grundarbeit/Haushalt und Erhalten der Funktionen.
  - Fabian Freyer - TU Berlin: Mitarbeit im TOPF geht auch als Henkel. Als Deckel macht man eher korrdinative Dinge. Man kann sich auch zusätzlich engagieren.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Mit Bezug auf den Umzug des Servers: Habt ihr in eurer Fachschaft Erfahrung mit dem Aufsetzen und Umziehen von Servern?
  - Lennard: Hat ein bisschen Erfahrung. Hat die IT für die aktuelle ZaPF aufgestellt. Möchte sich aber einarbeiten und dazu lernen.
  - Lydia: Keine Erfahrungen, in der Fachschaft gibt es Leute, die es gut können und die können dabei helfen.
  - Lina für Philip: Philip hat sich um genau solche Dinge für die ZaPF in Siegen gekümmert.
- Niklas Brandt - U Oldenburg: Thema DSGVO: Habt ihr euch damit schon auseinander gesetzt?
  - Lennard: Hat sich erst LastMinute damit auseinander gesetzt, aber schon Texte für seine Webseiten aufgesetzt. Er muss sich noch mehr einlernen.
  - Lydia: Genauso.
  - Für Philip sind dazu keine Informationen bekannt.



- Jan: Freut sich, dass so reges Interesse besteht. Was sind die Zeitvorstellungen? Wie lange werdet ihr noch auf ZaPFen gehen? Wie lange studiert ihr in etwa noch? Er ist bald fertig und möchte Nachfolger einarbeiten.
  - Lydia: Bachelor im vierten Semester. Wenn Nichts dazwischen kommt, wird sie noch einige ZaPFen mitmachen.
  - Lennard: Ist in etwa in der Mitte seines Studiums. Steht vermutlich noch relativ lange zur Verfügung.
  - Lina für Philip: Philip hat gerade eine Promotion angefangen und ist also noch ein paar Jahre für die ZaPF erhalten und verfügbar.

Es wird eine Personaldebatte unter Ausschluss der Kandidaten gewünscht.

## Personaldebatte

Die Kandidaten verlassen den Raum. Protokoll und Audiomitschnitt werden für die Dauer der Personaldebatte angehalten.

Der Wahlausschuss erklärt das Wahlprozedere. Es folgt etwas Beratungszeit für alle Fachschaften. Anschließend wird die Wahl durchgeführt.

Folgende Stimmen wurden (bei einer ungültigen Stimme) für die Kandidaten abgegeben: (*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*)

- Philipp Jäger - Alte Säcke (26/5/15/1)
- Lydia Naumann - TU Dresden (18/19/10/0)
- Lennart Stipulkowski - U Heidelberg (31/6/9/1)

## Wahlergebnis

Damit ist in den TOPF gewählt:

- Lennart Stipulkowski - U Heidelberg

Die Gewählten nehmen die Wahl an.

Die Fachschaft der TU Kaiserslautern trifft um **11:05** ein und nimmt ihre Stimmkarte entgegen.



## Entsendung in den Akkreditierungspool

Folgende Fachschaftler wollen in Zukunft Studiengänge akkreditieren und wollen daher vom Plenum in den studentischen Akkreditierungspool entsandt werden.

- Marco Nüchel - RWTH Aachen
- Maurice Jensen - U Heidelberg
- Moritz Brinkmann - U Heidelberg
- Christoph Blattgerste - U Heidelberg

Die Kandidaten sind nicht anwesend, wurden aber schon entsendet. Sie müssen also nur nochmal bestätigt werden. Maurice und Moritz sind sehr aktiv in der Akkreditierung, Marco hat einen Workshop besucht.

Die Fachschaft der TU Wien trifft um **11:11** ein und nimmt ihre Stimmkarte entgegen.

Der Wahlausschuss erklärt das Wahlprozedere. Es folgt etwas Beratungszeit für alle Fachschaften. Anschließend wird die Wahl durchgeführt.

Folgende Stimmen wurden für die Kandidaten abgegeben: (*Zustimmung/Ablehnung/Entscheidung*)

- Marco Nüchel - RWTH Aachen
- Maurice Jensen - U Heidelberg
- Moritz Brinkmann - U Heidelberg
- Christoph Blattgerste - U Heidelberg

### Wahlergebnis

Damit sind folgende Personen für die Entsendung in den Akkreditierungspool bestätigt:

- Marco Nüchel - RWTH Aachen
- Maurice Jensen - U Heidelberg
- Moritz Brinkmann - U Heidelberg
- Christoph Blattgerste - U Heidelberg



## LEUTE

Bestätigt werden sollen folgende aktuelle Mitglieder:

- Miria Granfors - TU Dresden
- Jacob Brunner - U Augsburg
- Stephan Hagel - U Gießen

**LEUTE zur SACHE** *Aufgabenbereich:* Sacharbeit zum CHE-Ranking

Bestätigung dieser LEUTE die Zwischen den ZaPFen WAS machen.

**LEUTE für WAS** *Aufgabenbereich:* Weiterarbeit am Studienführer

Bestätigung dieser LEUTE die Zwischen den ZaPFen WAS machen.

**LEUTE für HUBUG** *Aufgabenbereich:* BaMa-Umfrage

Bestätigung dieser LEUTE zum Weitermachen von HUBUG zwischen den ZaPFen.

### Wahlergebnis

Damit sind folgende Personen für die Entsendung in den Arbeitskreis LEUTE bestätigt:

- Miria Granfors - TU Dresden
- Jacob Brunner - U Augsburg
- Stephan Hagel - U Gießen

Vielen Dank an den Wahlausschuss.

## Ausrichtung zukünftiger ZaPFen

### ZaPF in Würzburg

Wie bereits beschlossen wurde, organisiert Würzburg die ZaPF mithilfe von Zeitreisen. Dazu werden uns jetzt schon mithilfe eines Videos Einblicke





in die Winter-ZaPF in Würzburg gezeigt. Es wird toll gewesen sein.

### Ausrichtung der Winter-ZaPF 2019

Das Plenum schlägt folgende Fachschaften als Ausrichter vor:

- Heidelberg
- Die TU München gibt eine Absichtsklärung ab.  
→ Marius möchte es aber noch mit seiner Fachschaft abklären.
- Thomas Rudzki - U Heidelberg: Findet es kein gutes Konzept, dass wir das allgemein so machen. Haben wir einen Plan B, falls die Fachschaft der TU München 'Nein' sagt und keine ZaPF vergeben wird?
- Lisa Dietrich - U Erlangen-Nürnberg: Bei der KOMA hat das schon gut funktioniert.
- Maik Rodenbeck - U Bielefeld: Gutes Konzept, wenn wir durch Abstimmung der TU München die ZaPF zusprechen. Dann sollte innerhalb gewisser Zeit die Rückmeldung an den StaPF ergehen, notfalls wäre es möglich, die Winter-ZaPF 2019 auf der Winter-ZaPF in Würzburg noch zu vergeben.
- Nils - U Frankfurt am Main: Gebt ihr ein Zeitfenster vor, bis wann die TU München bestätigen soll, dass die ZaPF an München geht?
- Mario Jakobs - TU Darmstadt: Die TU München bittet selbst darum.

Vorschlag zur Abstimmung

#### Ausrichtung der Winter-ZaPF durch die TU München

Welche Fachschaften befürworten die Vergabe der Winter-ZaPF 2019 an die TU München, unter Voraussetzung der positiven Rückmeldung von der Fachschaft der TU München an den StaPF innerhalb des nächsten Monats? (*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*)

---

Ergebnis der Abstimmung: 46/0/2  
Dem Verfahren wird demnach zugestimmt.

- Anna Summers - U Kiel: Der Ergebnis soll zeitnah vom StaPF weiter kommuniziert werden.



## Anträge

### Resolutionen, GO Änderungen, Arbeitsaufträge, Positionspapiere

Es gibt insgesamt 26 Anträge.

Über die Reihung der folgenden Anträge wird nach 10 Minuten Pause diskutiert werden.

Die Fachschaft der Uni Rostock verlässt das Plenum vorzeitig um **11:36** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

Ansage von Köln: In NRW gibt es Diskussion um Studiengebühren. Mehrere Hochschulen und die Hochschulrektorenkonferenz (HRK) haben sich dagegen positioniert. Es gibt eine Unterstützer-Unterschriftenliste, die gleich verteilt und unterschrieben werden kann, auch elektronisch ist die möglich, sowie für Menschen aus anderen Bundesländern.

Änderungen an der Reihenfolge sollen bitte mit der Redeleitung abgesprochen werden. Änderungen bitte an **resos@zapf.in** schicken.

Die Fachschaft der Uni des Saarlandes verlässt das Plenum vorzeitig um **11:51** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

### Handreichung : Organizing an international welcome (Antrag 1)

Antragsteller (AS) stellen den AK vor. Die Handreichung kann hochgeladen werden oder für Präsentationen verwendet werden. Es soll der StAPF beauftragt werden, dies weiter an die MeTaFa zu verschicken.

- Johannes Fleck - U Bonn: Soll dies in Zukunft aktualisiert werden?  
→ AS: Die meisten Sachen müssen nicht unbedingt geändert werden, da sie länger gültig sind. Vielmehr müssen sie an die örtlichen Gegebenheiten angepasst werden.
- Jennifer Hartfiel - FU Berlin: Anmerkung: Ein Satz spiegelt Vorurteile über Deutsche, Schweizer und Österreicher wieder, würde den gerne gestrichen sehen (z. 319). Formulierung ist ungünstig. → AS: Soll eine kulturelle Anmerkung sein. Da Pünktlichkeit doch international unterschiedlich gewichtet wird.



- Tobias Guttenberger - U Bonn: Gegenvorschlag: Satz umbauen, sodass deutlich ist, bei welchen Umständen Pünktlichkeit erwartet wird. → AS: Vorschlag "Bei einigen offiziellen Terminen ist es nötig pünktlich zu sein."
- Fabian Freyer - TU Berlin: Anmerkung an einen Satz über erlaubte Arbeitszeiten, die sich mittlerweile geändert haben. Etwa, dass man mittlerweile 40 Stunden pro Woche arbeiten darf. → AS: überprüfen das nochmal und ändern das nachträglich.
- Marvin Bende - U Tübingen: Papiere von der ZaPF sollen keine Werbung für bestimmte Firmen machen. → Laura Weber - U Würzburg: Spezielle Firmen sollen explizit erwähnt werden, weil diese im Ausland nicht bekannt sind.
- Jan Luca Naumann - TOPF: Es gibt bei einigen erwähnten Gebieten deutlich mehr Auswahl und die getroffene wirkt beliebig. → AS: Gibt es Gegenvorschläge?
- Tobias Guttenberger - U Bonn: Statt einer Fluglinie könnte man auch Flugportale nennen. → AS: Nehmen den Vorschlag an. Merkt aber an, dass es gerne von den Fachschaften angepasst werden soll.
- Rebekka Garreis - U Konstanz: Es ist keine Resolution, sondern eine interne Handreichung für Fachschaften, die Vorschläge macht, aber bearbeitet werden kann und soll.
- Jakob - TU Wien: redaktionelle Änderungen nötig

Die Fachschaft der Uni Halle-Wittenberg verlässt das Plenum vorzeitig um **12:06** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

- Thomas Rudzki - U Heidelberg: Es sollen nur Fortbewegungsmöglichkeiten erwähnt werden, keine Anbieter. Anbieter herauszufinden sollte machbar sein. → AS: Dem ist nicht immer direkt so.
- Tobias Guttenberger - U Bonn: Stellen, die von den Fachschaften geändert werden sollen, sollen markiert werden. → AS: Dies wird nur gerade nicht angezeigt.
- Köppel Quirin - TU München: Wegen Nachhaltigkeit sollte nicht Ryanair erwähnt werden, Carsharing hingegen wäre erwähnenswert. → AS: Das wurde schon geklärt. Es werden Suchmaschinen für Flüge genannt. Flüge können aber nicht generell abgelehnt werden.

## GO-Antrag auf Abstimmung

Abstimmung der Handreichung. Keine Gegenrede



## Abstimmung

Ergebnis der Abstimmung: 40/0/3 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Dem Antrag wird demnach zugestimmt.

## GO Änderung Passives Wahlrecht (Antrag 3)

Antragsteller (AS) stellt den Antrag vor.

## Abstimmung

Ergebnis der Abstimmung: 41/1/1 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Dem Antrag wird demnach zugestimmt.

## GO Änderung Aktives Wahlrecht (Antrag 2)

Antragsteller (AS) stellt den Antrag vor.

## Abstimmung

Ergebnis der Abstimmung: 42/1/0 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Dem Antrag wird demnach zugestimmt.

## GO Änderung Wahlgleichstand Vertrauenspersonen (Antrag 5)

Antragsteller (AS) stellt den Antrag vor.

## Änderungsantrag per Mail

Die Nummerierung soll angepasst werden. Da bisher aber keine Nummerierung besteht, ist dieser nichtig.  
→ Der Antrag wird zurück gezogen.



## Abstimmung

Ergebnis der Abstimmung: 42/0/1 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
 Dem Antrag wird demnach zugestimmt.

## Depressionen im Studium (Antrag 6)

Antragsteller (AS) stellt den Antrag vor. Es soll für das nächste mal einE ReferentIn eingeladen werden.

## Abstimmung

Ergebnis der Abstimmung: 42/0/0 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
 Dem Antrag wird demnach zugestimmt.

Die Fachschaften der Uni Wuppertal und der TU Dresden verlassen das Plenum vorzeitig um **12:22** und geben ihre Stimmkarten ab. Gute Heimfahrt!

## Mit frenetischem Jubel wird der ZaPF-Orga in Heidelberg gedankt und eine Zugabe gewünscht.

Die Heidelberg Hauptverantwortlichen bedankt sich auch für die schöne Zeit und die viele Hilfe von der Fachschaft vor Ort und den Teilnehmern.

Kathi bittet um einen Applaus für alle fleißigen Leute, die aus ihren gewählten Organen ausscheiden.

## Resolution zu Depressionen im Studium (Antrag 7)

Antragsteller (AS) stellen den Antrag vor. Resolution soll Fachschaften zu dem Problem informieren.

- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Leitfaden wird erwähnt. Soll dieser mitverschickt werden? → AS: Soll mit der Resolution mitgeschickt werden als Link zum wiki, das aktualisiert werden soll.
- Patrick Walkowiak - U Bochum: Warum als Resolution und nicht Arbeitsauftrag? Das ist doch nichts offizielles. → AS: Soll eine offizielle Äußerung sein und damit mehr Gewicht bekommen.



- Elisabeth Schlottmann - TU Berlin: Obwohl die Handreichung nicht zur Resolution gehört, stimmt der Satz zur Schweigepflicht nicht. Außerdem soll ein Hinweis zu Anfrage externer Hilfe hinein. → AS: Nimmt die Änderung an.
- Fabian Freyer - TU Berlin: Ist es nicht potentiell gefährlich, eine veränderbare Version im Wiki zu verschicken. → AS: Soll nur Hilfe zur Selbsthilfe sein. Außerdem werden Wiki-Accounts moderiert. Daher sollte Vertrauen zu ZAPFika herrschen.
- Marius Anger - TU München: Stimmen wir nur über die Resolution ab, oder auch über die Handreichung? → AS: Nur über die Resolution wird abgestimmt.

## Abstimmung

Ergebnis der Abstimmung: 37/0/4 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Dem Antrag wird demnach zugestimmt.

Der Ritterschlag an Wollé (Tobias) wird um **12:40** vollzogen.

## Resolution: Wissenschaftskommunikation (Antrag 8)

Die Antragssteller (AS) stellen ihren Antrag vor. Der Antrag enthält die Beschlüsse aus Siegen und fasst diese zusammen. Nur die kursiv hervorgehobenen Sätze sind neu.

Die Fachschaften der Uni Ilmenau und der Uni Innsbruck verlassen das Plenum vorzeitig um **12:44** und geben ihre Stimmkarten ab. Gute Heimfahrt!

- Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Thema ist wichtig und unterstützenswert, aber der Gedankengang ist recht unübersichtlich. Gerade bei einem Papier zum Thema Kommunikation sollte hier besonders darauf Wert gelegt werden. Thema ist vielleicht nicht so zeitkritisch, daher der Vorschlag zur erneuten Überarbeitung auf der nächsten Zapf.  
Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Findet die Idee einer Vertagung nicht schlecht.  
→ AS: Sieht die Resolution zwecks Überarbeitung zurück.  
Änderung: Entsprechende Passage aus dem Brief im folgenden Punkt streichen.



- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: "wir freuen uns ...ist die falsche Formulierung. → AS: Ist so formal korrekt, wird nur selten verwendet.
- Martin Rößner - FU Berlin: dritter Absatz: Will eine freundlichere Formulierung für eine Einladung. → AS: Mehr als direktes Einladen wird als unangebracht angesehen, ob die Eingeladenen die Einladung annehmen ist ja nicht vorhersehbar.
- Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Datenschutztechnisch: Hat der Hr. XXX zugestimmt, dass seine Telefonnummer dort stehen darf und diese in elektronischer Form weiterverarbeitet wird durch euren Arbeitsauftrag? → AS: Hat sie offen auf einem Kontaktformular, wird aber trotzdem entfernt.

## Arbeitsauftrag

Arbeitsauftrag: Brief an den Siggenger Kreis (Antrag 9) AS stellt den Siggenger Kreis, sowie den Antrag vor.

## Abstimmung

Ergebnis der Abstimmung: 34/0/2 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Dem Antrag wird demnach zugestimmt.

## Flexibler Umgang mit Prüfungsan- und -abmeldungen (Antrag 10)

Die Antragstellika (AS) stellen den Antrag vor. Die Prüfungsan- und -abmeldung wird an manchen Hochschulen zu unflexibel gehandhabt. Die Hochschulen sollen Systeme einrichten, sodass kurzfristigere An- und Abmeldungen möglich werden. Nach Ansicht des AKs ist der Hauptgrund für die üblicherweise langen Fristen rein technischer Natur und damit nicht zumutbar.

Die Fachschaft der Uni Greifswald verlässt das Plenum vorzeitig um **12:56** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

- Marius Anger - TU München: Eine Erklärung ist nicht deutlich genug.
- Niklas Donocik - TU Braunschweig: Vierter Absatz: "... ist eine absolute Zumutung"Kann die Formulierung gestrichen werden, um



weniger wertende Adjektive zu haben.

Änderungsantrag: Bedauerlich und absolute streichen.

→ AS: Will die Sätze genau so haben.

- Änderungsantrag zur Resolution. → Inhaltliche Gegenrede: Stefan Brackertz - U Köln: Äbsolutist nicht entscheidend, aber "bedauerlicherweißeßchon. Vor der Grundsatzposition die eingenommen werden soll, wird hier ein Zustand, der nicht richtig empfunden wird, dargestellt.

Es folgt eine kurze Bedenkzeit für alle Fachschaften.

## Abstimmung

Abstimmung über den Änderungsantrag: 19/9/10 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Der Antrag ist damit **abgelehnt**.

- Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Satz "Gerade hinsichtlich mehrerer Prüfungsversuche...ßoll entfernt werden und stattdessen nur auf die Resolution aus Siegen verwiesen werden, welche sich auführlich mit dem Thema SZwangsexmatrikulation"beschäftigt. Änderungsantrag folgt.  
→ AS möchten den Änderungsantrag nur übernehmen, wenn er hinzugefügt wird (zusätzlich), anstatt einen Teil des Antrags zu ersetzen.
  - Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Stellt den Änderungsantrag so, dass der Satz gestrichen werden soll.
  - Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Ändert den Änderungsantrag. AS und Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: sind sich einig, der Antrag wird angepasst.
- Ilija Funk - U Konstanz: Änderungsantrag per Mail wurde nicht berücksichtigt.
  - Die Redeleitung informiert darüber, dass Änderungsanträge zwar per Mail zugesandt werden können, aber weiterhin noch explizit im Plenum zu stellen sind.
- Ilija Funk - U Konstanz: stellt den Änderungsantrag. → AS übernehmen den Änderungsantrag.
- Jan Luca Naumann - FU Berlin: Findet es wichtig, dass der Teil zur SZwangsanmeldungäls essentieller Teil auch in der einführenden Zusammenfassung beinhaltet ist. → AS: Umbau des Textes ist derzeit zu kompliziert.
  - Jan Luca Naumann - FU Berlin: formuliert einen konkreten Textvorschlag.





- Patrick Walkowiak - U Bochum: "Kurzfristige Anmeldungen ist nicht definiert, dabei wird viel darüber gesprochen. Was ist mit "kurzfristig" gemeint? Immer oder eine Woche vor der Prüfung? → AS: "Kurzfristig" vermeidet eine Nennung einer konkreten Zeitspanne. Gemeint sind ca. 0-48 Stunden. Angesprochen werden Fachbereiche mit mehreren Wochen Anmeldefrist.
  - Patrick Walkowiak - U Bochum: Findet das nicht sehr hilfreich.
    - AS: Schön wäre natürlich 0 oder 12 Stunden vorher. Mit einer Nennung könnten aber Hochschulen, die bereits kürzere Fristen haben, dazu verleitet sein, die Fristen zu verlängern.
- Matthias Grinewitschus - U Duisburg-Essen: Soll Prüfungsanmeldung oder Revidierung kurzfristig möglich sein? Vorschlag: Revision
  - AS: Änderungsantrag wird von den Antragsstellern übernommen.
- Marius Anger - TU München: Vorschlag zu "Selbstsicher": ergänze danach "vorbereitet". → AS: Übernehmen den Vorschlag.
- Colin Heckmeyer - U Tübingen: Mit Bezug auf die Änderung, welche den Absatz in Bezug auf Siegen eingefügt hat: Der Satz vor dem Absatz könnte kontraproduktiv wirken. Änderungsantrag auf Streichung dieses Satz
  - AS: Würde gerne die Reso aus Siegen kurz dem Plenum zeigen, um Klarheit zu schaffen.
- Die Resolution aus Siegen zur Zwangsexmatrikulation wird am Beamer gezeigt.
  - AS: Übernehmen den gewünschten Satz aus der Resolution nicht.

## Abstimmung

Abstimmung über den Änderungsantrag: 8/9/21 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))  
 Der Antrag ist damit **abgelehnt**.

- Jonas Lautenschläger - HU Berlin: Teilweise inhaltliche Wiederholung in den Absätzen. Änderungsvorschlag zur Umstrukturierung.
  - AS: übernehmen den Änderungsantrag.
- GO-Antrag auf sofortige Abstimmung. → Inhaltliche Gegenrede: Jan Luca Naumann - TOPF: Ungeeigneter GO-Antrag, da eine sichere Ablehnung des Antrags aus dem GO-Antrag folgen würde. Vermutlich ist das nicht vom GO-Antragsteller intendiert ist.



## Abstimmung

Abstimmung über den GO-Antrag: 23/7/9 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Der GO-Antrag ist damit **abgelehnt** (keine 2/3 Mehrheit).

- Patrick Walkowiak - U Bochum: GO-Antrag auf Vertagung in einen anderen TOP.  
→ Formale Gegenrede.

## Abstimmung

Abstimmung über den GO-Antrag: 25/13/0 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Der GO-Antrag ist damit **angenommen**. Der ursprüngliche Antrag wird damit auf später vertagt.

Bitte der Redeleitung um das Gespräch mit den Antragstellern im Foyer.  
Es folgen fünf Minuten Pause zur Technik-Umstellung.

Die Fachschaft der TU Freiberg verlässt das Plenum vorzeitig um **13:45** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

## Feststellung der Beschlussfähigkeit

Es sind 36 Fachschaften anwesend.

Das Plenum ist damit **beschlussfähig**.

# ENTENTANZ

Tobias Löffler - U Düsseldorf: prämiert die Selbstberichte.

Es gibt Preise!

- Bielefeld bekommt einen blauen Kugelschreiber für den unauffälligsten Selbstbericht.
- Bonn bekommt einen *Negativ*-Preis, weil sie das schlechteste Latex-File abgeben haben.
- Chemnitz hat den besten Selbstbericht einer Fachschaft, die demnächst ausrichtet geschrieben, deshalb ein Reader aus Düsseldorf.



- Darmstadt hat die tollsten Bilder abgegeben und bekommt deshalb ein Teil des alten Düsseldorfer Schrankes mit allen Versionen des Entenaufklebers.
- Dresden bekommt den *Karma*-Preis: Warmmach-Ente und ein Kondom.
- Düsseldorf bekommt den *Handwerker*-Preis: Handtattoos.
- Freiburg bekommt den *konsequentester-Säufer-beim-Schreiben*-Preis: Knallfolie.
- Gießen bekommt den *tl;dr* - Preis: Einen "Frozen"Prinzessinenstempel.
- Göttingen *Kratulation-konkreter-KOMpetenzen*-Preis: Kawumm-Bändchen mit "Künd Enten
- Innsbruck: Preis für puristischsten Selbstbericht.
- Karlsruhe bekommt den *PCB-Geschädigte*-Preis: Gesunde Zahnpasta mit Salz.
- Kiel bekommt ein *Gordon-Freeman*-Preis: Ein T-Shirt.
- Konstanz bekommt den *Visionen*-Preis: USB-Lüfter für iPhones
- Marburg den *6ECTS*-Preis: Einen Schlüsselring mit Enten ... mehr konnte nicht gegeben werden.
- TUM: Enten-Kerze
- LMU bekommt den *Echo*-Preis
- Osnabrück bekommt ein Kondom mit Augen
- Potsdam:
- Würzburg bekommt den *Michelin*-Preis.
- Wuppertal für ...
- Tübingen den *Kontinuitäts*-Preis.

## Fortsetzung Anträge

### Arbeitsauftrag: Abiturwissen (Antrag 24)

Das Antragstellikon (AS) stellt den Auftrag vor. Mit einem Fachdidaktiker sollen verschiedene Informationen erarbeitet werden. Es geht um den Wissensstand vor jeglichen universitären Kursen, etwa vor einem Brückenkurs. Die Fachschaften sollen die Fachdidaktiker vor Ort ansprechen und mit dem Brief um Unterstützung fragen. Insbesondere sollen die Daten dann für alle, im Sinne von Open-Data, zur Verfügung stehen.



Die Fachschaft der TU Wien verlässt das Plenum vorzeitig um **14:05** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

- Tabea Lang - TU Chemnitz: Soll ein Test/Fragebogen erstellt werden? Gute Fragebögen zu erstellen, erfordert psychologisches Wissen und Zusammenarbeit mit dem Fachbereich Psychologie. → AS: Will keinen Fragebogen über die Wahrnehmung der eigenen Kenntnisse bauen, sondern rein objektiv einen Fragebogen mit Übungsfragen und mit Metainformationen (Studienberechtigung, ...)
- Thomas Rudzki - U Heidelberg: Technische Nachfrage mit Änderungsantrag. → AS: Nimmt den Änderungsantrag an.
- Lars Vosteen - U Gießen: Auch das Erstellen von mathematischen Fragebögen erfordert psychologische Kenntnisse. → AS: Findet das korrekt und würde bei Bedarf einen entsprechenden Experten dazu ziehen. Findet allerdings nach aktuellem Plan Mathematik-Didaktik dafür ausreichend, da dies das Kerngeschäft der Mathematik-Fachdidaktik ist.
- Martin Rößner - FU Berlin: Frage zu möglichen Ergebnissen, Konsequenzen und Nutzen für die ZaPF? → AS:
  1. 1. Open-Data: Man kann später anhand der Daten immer noch auswerten.
  2. 2. Für die einzelnen Fachschaften könnten sich die Brücken- und Vorkurse verbessern.
  3. 3. Erstellen von Forderungen durch die ZaPF, etwa wenn bestimmte Metadaten mit Problemen korreliert sind.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Um Fachschaften Vergleichbarkeit zu ermöglichen: Fragebogen vor und nach dem Vorkurs? → AS: Bearbeitet nicht Vorkurse, sondern Abiwissen. Ziel ist die Verbesserung von Vorkursen.
- Johannes Hampp - U Tübingen: Wie weit überlappt sich das Thema mit anderen Fragebögen (etwa aus BaMA-Umfrage)? Einladung an Verantwortlichen, um übwwe weitere Fragebögen zu reden. → AS: Wird im Hinterkopf gehalten.

## Abstimmung

Abstimmung über den Arbeitsauftrag: 33/0/3 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Der Arbeitsauftrag ist damit **angenommen**.



**Handreichung: Bachelorbörse und Bacheloranden Recruiting** Die Antragstellika (AS) stellen den Auftrag vor.

- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Wie genau kann eine Handreichung in der GO eingeordnet werden? Die ist dort nicht definiert.  
→ AS: Nicht genügend Inhalt für ein Positionspapier.  
→ Redeleitung: Handreichungen existieren formal gesehen nicht. Sie sind für den internen Gebrauch gedacht.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Handreichungen sind ok, aber die Abstimmung hat keine Auswirkungen. Etwa wird es nicht an die Fachschaften geschickt.  
→ AS: Stellt hiermit einen Arbeitsauftrag an den StaPF, dass die Handreichung verschickt werden soll.
- Elisabeth Schlottmann - TU Berlin: Eigenständiges Verschicken an die FSen ist möglich, Text ist auch im Wiki verfügbar.  
→ Maik: Ist halt schöner, wenn das durchs Plenum eine Berechtigung hat.
- Christian Birk - U Marburg: Es gibt schlechte Erfahrungen in Marburg mit Teilen der Maßnahmen in der Handreichung. Soll diese noch überarbeitet werden?  
→ Maik: Handreichungen sind nur für den internen Bereich und können an die eigenen Gegebenheiten angeglichen werden. Sollten zu starke negative Erfahrungen gemacht worden sein, kann man das auch gerne in einem weiteren AK bearbeiten.

#### Abstimmung

Abstimmung über den Arbeitsauftrag: 34/0/2 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))

Der Arbeitsauftrag ist damit **angenommen**.

### Resolution: Streik der Studentischen Beschäftigten in Berlin (Antrag 11)

Die Antragstellika (AS) stellen den Auftrag vor.

Auf der nächsten ZaPF wollen wir uns noch einmal allgemein zu Arbeitsbedingungen Studierender unterhalten.

- Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Was heißen die Abkürzungen (ASH und UdK)? In Antragsskizzen sollten keine Abkürzungen stehen. → AS: Alice-Salomon-Hochschule und Universität der Künste.
- Jonas Broleen - U Oldenburg: Frage zum letzten Satz: Weshalb muss



hier auf die Solidaritätserklärung verwiesen werden? → AS: Deswegen zuerst Resolution, dann Solidaritätserklärung.

- Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Zu den Änderungsanträgen: "wir sind der Meinung" vermeiden, ersetze Adressaten durch "Verhandlungsführenden" → AS: Besser "die Verhandlungsführenden der Arbeitgeber", weil nicht die Studierenden zu Verzögerungen führen.
- AS nehmen die Änderungsanträge an.

## Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 30/1/5 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Die Resolution ist damit **angenommen**.

## Resolution: Solidaritätserklärung zum Streik der Studentischen Beschäftigten in Berlin (Antrag 12)

Die Antragstellika (AS) stellen die Solidaritätserklärung vor.

- Jan Luca Naumann - TOPF: Bitte um Ergänzung der Adressaten durch die Gewerkschaften.  
→ AS: Wird übernommen.
- Weiterer Änderungsantrag (per Mail) wird ebenfalls übernommen.

## Abstimmung

Abstimmung über die Solidaritätserklärung: 33/1/3 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Die Solidaritätserklärung ist damit **angenommen**.

AS: Jeder kann sich auch einzeln solidarisch erklären, bitte tut das! auf [www.tvstud.de](http://www.tvstud.de) ist dies möglich.

## Positionspapier zum gültigen Studienakkreditierungsstaatsvertrag (SV) und der dazugehörigen Musterrechtsverordnung (MRVO) (Antrag 19)

Die Antragstellika (AS) stellen das Thema und die folgenden Anträge mit Hilfe eines Tafelbilds vor. Aktuelle Position der ZaPF insbes. für



studentische Gutachter wird erläutert.

- Stefan Brackertz - U Köln: "ZaPF möchte weiter studentische Gutachter bei Begehungen" - weshalb fordern wir das?  
→ AS: Wir unterscheiden zwischen Begutachtung und Begehungen. Begutachtungen können ohne Anwesenheit gemacht werden. Studierende können trotzdem entscheiden eine Begehung zu machen. Die Punkte sollen festgehalten werden, dass sie bei der Überarbeitung nicht verloren gehen.
- Stefan Brackertz - U Köln: Welche Kritik an Rat und Agentur ist gemeint?  
→ AS : Das bezieht sich auf das Positionspapier aus Siegen, weil die Formulierungen noch nicht klar genug definiert wurden.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Änderungsantrag: Wenn wir auf das alte Positionspapier verweisen, sollte das alte nicht aufgehoben, sondern ergänzt werden. (Erster Satz)  
→ AS: Das aktuelle Papier beinhaltet auch widersprüchliche Punkte zum Papier aus Siegen. Kann deshalb nicht (nur) eine Ergänzung sein. Es gibt bereits viele Positionspapiere zur Akkreditierung, die wir nicht immer "mitschleppen" möchten. Offene Punkte aus Siegen sind hier enthalten. Die Position zur Akkreditierung wird in Würzburg noch erweitert werden.  
Einwurf: Ändern zu "Aktualisiert" → AS: nehmen den Einwurf an.
- Jan Luca Naumann - FU Berlin: Änderungsanträge: "betroffene Fachschaft" zu "betroffene Studierendenschaft", sowie "die in Siegen [...] zu" "die im Positionspapier aus Siegen" ändern.  
→ AS: Nimmt diese Änderungsanträge an.
- Patrick Walkowiak - U Bochum: Zweiter Punkt, kritisiert die Grenze von 8 Jahren. Wir fordern nun 5 Jahre. Früher haben die doch auch 5 Jahre als sinnvoll angesehen. Warum wurden denn nun 8 Jahre festgesetzt? → AS: Vermutung für die 8 Jahre:
  1. Einfacher, wenn immer die gleiche Frist.
  2. Akkreditierungsrat entscheidet jetzt bundesweit → großer Aufwand.

Für Studierende ist das schlecht, weil acht Jahre zwei Kohorten umfassen. Wir wollen unsere Kritikpunkte insgesamt im Bewusstsein behalten. Wenn wir das hier festschreiben, können unsere studentischen Begutachter fünf Jahre fordern. In der Resolution an die Länder können wir eine Konkretisierung fordern.

- Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Imperative sind ungünstig. Deswegen Änderungsantrag Z.170 - Streichung. Dadurch wird es auch härter gefasst. → AS: Änderungsantrag wird angenommen.



## Abstimmung

Abstimmung über das Positionspapier: 36/0/2 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Das Positionspapier ist damit **angenommen**.

## Resolution zum Ablauf des Akkreditierungsverfahren (Antrag )

Das Akkreditierungsverfahren ist noch nicht fest definiert. Um die Stakeholder zu stärken, wurden Vorschläge in der Resolution erarbeitet. Diese wird nun näher erläutert.

Das Antragstellikon (AS) stellt bereits bekannte Änderungsanträge vor, die sie annimmt.

- Stefan Brackertz - U Köln: Frage zur Intransparenz der Besetzung der Gutachter. Diese sind ungewählt. Transparenz ist ein Schritt in die richtige Richtung, wie soll Legitimation sichergestellt werden? Wir machen das über die ZaPF, aber das ist nicht allgemein geregelt. AS: Nach der Gesetzlage soll die HRK eine Richtlinie zur Bestellung der Gutachter erstellen. Für Hochschullehrende gibt es ein Vorschlagsrecht der Fachbereiche (nach allgemein geltenden Befangenheitsregeln) Für die Berufspraxis gibt es Berufspraxisverbände, die dafür angesprochen werden sollen. Alle möglichen Studierendenvertretungen können Studierende in den Pool entsenden. Dadurch wächst dieser Pool immer weiter. Dies scheint sinnvoll. Wir wollen diese Richtlinie mitgestalten und bekommen über den Akkreditierungspool auch Rohfassungen.

## Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 33/0/3 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Die Resolution ist damit **angenommen**.

## Resolution: Länderspezifische Rechtsverordnungen als Spezifizierung der Musterrechtsverordnung (Antrag 18)

Musterrechtsverordnung ist nur ein Muster nach dem die Länder Rechtsverordnungen erstellen bzw. erstellt haben. Einige Punkte können hier geändert werden. Wir wollen hierfür Vorschläge machen. Rechtsverordnung wird in den Landtagen erarbeitet, deshalb Landtagsfraktionen als Ziel der





Resolution.

Änderungsanträge werden **angenommen**.

### Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 34/0/2 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))  
Die Resolution ist damit **angenommen**.

Die Fachschaft der Uni Erlangen/Nürnberg verlässt das Plenum vorzeitig um **15:05** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

AS: Musterrechtsverordnung im Wiki kommentiert mit den Beschlüssen der ZaPF, Diskussion auf der Winter-ZaPF in Würzburg.

**Einschub Uni Bonn** Die Uni Bonn halten einen Werbevortrag für die ZaPF in Bonn im Sommer 2019. Bonn liegt ziemlich weit links.

## Resolution: Novellierung von Hochschulgesetzen (Antrag 14)

Die Antragstellika (AS) stellen ihre Resolution vor. Es gibt die Überlegung, verschiedene Resolutionen aus dem Papier zu machen. Allerdings wären sowohl Anlass als auch Adressaten identisch.

Er geht über bisherige Positionspapiere hinaus, da teilweise die demokratischen Beteiligten in Gesetzesvorschlägen optionalisiert werden.

- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Was heißt “Wissenschaftadäquat”? → AS: soll eine Art der Zusammenarbeit sein, die für die Wissenschaft aus Sicht der Logik kompatibel ist. Beispielsweise werden Theorien nicht über Mehrheitsentscheide widerlegt.
- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Könnte man das einfacher formulieren? Änderungsantrag kommt.
- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Bedeutet Abgabe der Aufgabe nicht Einschränkung der Freiheit nicht weniger Druck?  
→ AS: Im AK wurde besprochen, dass Hochschulen von allen Seiten unter Druck stehen (Stichwort: Wahrheitsfindung). Etwa Druck der Rüstungsforschung, davor kann wohl eine Zivilklausel schützen. Außerdem schränkt das Bereiche ein, die staatlich finanziert werden müssen.



- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Frage zur besonderen Verantwortung. Warum müssen Hochschulen "in der Position sein"?  
→ AS: Wörtliche Kopie aus Positionspapier aus Berlin.  
Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Das wird nicht klar, weil nicht da steht, dass das die Meinung der ZaPF ist. → AS: Vorschlag, einen einleitenden Satz aufzunehmen.
- Colin Heckmeyer - U Tübingen: Gesellschaftliche Verantwortung im zweiten Absatz. Sind das Beispiele oder alle Punkte?  
→ AS: Das sind Beispiele. etc."kann ergänzt werden.
- Colin Heckmeyer - U Tübingen: Nächster Absatz: Beginn mit RWTH Aachen. Ist das eine Begründung für die folgenden Ausführungen oder wo kommt das her? Änderungsantrag wird erstellt. → AS: Stellen einen eigenen Änderungsantrag und nehmen diesen an.
- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Änderungsantrag  
→ AS: Nehmen den Änderungsantrag an.
- Jan Luca Naumann - TOPF: Adressaten: Was sind Landesasten, warum nicht Landesastenskonferenzen?  
→ AS: Meinung des Plenums zu den Adressaten erwünscht. Aufgrund der Dringlichkeit: Verschicken an die Asten aller Hochschulen in NRW möglich?  
Niklas Donocik - TU Braunschweig: Es ist zumutbar.  
Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Mit fünf Freiwilligen ist es jetzt während des Plenums machbar.
- Jan Luca Naumann - TOPF: Welche Landesfraktionen sind gemeint?  
→ Vanessa Fahrenschon - Alte Säcke: Es gibt eine Liste der bildungspolitischen Sprecher aller Fraktionen.
- Jan Luca Naumann - TOPF: Änderungsantrag: Begriff von studentischen Hilfskräften spezifizieren. → AS: Änderungsantrag wird übernommen.
- Jan Luca Naumann - TOPF: Statusgruppenvetorecht, Verweis auf frühere Position. Was verstehen wir darunter?  
→ AS: Fußnote einfügen, bei der man auf Reso von 2013 verweist.
- Jakob Schneider - U Göttingen: Beim Satz zur gesellschaftlichen Verantwortung, setzt ihr Geld und Freiheit gleich? → AS: Wie kommst du darauf?
- Jakob Schneider - U Göttingen: Die Zivilklausel hat nichts direkt mit der Finanzierung des Lehrbetriebs zu tun. Es besteht kein Zwang zur Forschung an kriegsrelevanten Themen.  
→ AS gibt als Beispiel NRW Landeskoordinierungsplan zur Hochschulentwicklung: höherer Studierendenzahlen und Bildungsauftrag, aber keinen Frieden → Verschiebung des Schwerpunktes (?)



- Jakob Schneider - U Göttingen: Änderungsantrag: Einfügen der Begründung, warum ein Streichen der Zivilklausel die genannten Folgen hat.  
→ AS: Eigener Vorschlag, wird angenommen.
- Jakob Schneider - U Göttingen: GO-Antrag auf blockweise Abstimmung.  
inhaltliche Gegenrede: Abstimmungen funktionieren so.

#### Abstimmung

Abstimmung über den GO-Antrag: 4/27/5 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))  
Der GO-Antrag ist damit **abgelehnt**.

#### Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 28/2/6 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))  
Die Resolution ist damit **angenommen**.

### Resolution: Position der SHK Räte im neuen NRW Hochschulgesetz (Antrag 15)

Die Antragstellika (AS) stellen ihre Resolution vor.

- Jan Luca Naumann - FU Berlin: Wirklich an alle Mitglieder des Landtages? Gibt es eine Mailliste? → AS: Es gibt eine Webseite mit allen Mitgliedern und deren E-Mailadressen. Aufwand hält sich also in Grenzen.
- Christian Birk - U Marburg: Änderungsantrag dazu: deutlichere Formulierung: "verurteilen" statt "widersprechen". Eigene Formulierung des letzten Satzes. → AS: Unklar, wie das deutlicher ist.
- Christian Birk - U Marburg: expliziter Aufruf gewünscht. → AS: "verurteilen" wird als Änderung angenommen.
- Zweiter Antrag wird zurückgezogen.
- Andre Jakubowski - U Bonn: Redeleitung sollte nicht den eigenen Antrag vorstellen. Sollte in Zukunft jemand anders übernehmen.



## Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 33/1/1 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Die Resolution ist damit **angenommen**.

Die Fachschaft der TU Doofmund verlässt das Plenum vorzeitig um **15:50** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

## Resolution: Flexibler Umgang mit Prüfungsan- und -abmeldungen (Antrag 10)

Die Antragstellika (AS) stellen ihre Resolution vor.

- Martin Rößner - FU Berlin: Frage zu Zeile 87.
- Patrick Walkowiak - U Bochum: "kurzfristig" zu unspezifisch. Antrag auf Festsetzung auf eine Woche. Grund dafür ist Stress von Studierenden, der zu Absagen führen kann.
- Fabian Freyer - TU Berlin: Bedeutet vielerorts eine Verschlechterung der Zustände.

## Abstimmung

Abstimmung über den Änderungsantrag: 2/26/2 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Der Änderungsantrag ist damit **abgelehnt**.

## Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 26/2/4 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Die Resolution ist damit **angenommen**.

Die Fachschaft der Uni Bielefeld verlässt das Plenum vorzeitig um **16:03** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!



## Selbstverpflichtung: IT Konzept der ZaPF (Antrag 16)

Das Antragstellikon (AS) Jan Luca Naumann - FU Berlin: stellt die Selbstverpflichtung und Änderungsanträge vor.

- Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Punkt 5. - Was heißt in der Regel"? → AS: erfolgt in Absprache mit den Nutzern der Mailingliste
- Patrick Haiber - ZaPF e.V.: Es geht also nur um die Teilnehmer der Mailingliste? → AS: ja, gilt für alle Mails einer Mailingliste
- Jonas Broleen - U Oldenburg: 1.punkt zweiter Satz. Daher setzt die ZaPF... zu setzen. Gedoppelt. Zweites setzen wegenehmen. – redaktionell → AS: wird nicht angenommen, ßollist schwächer als einfach Präsens.
- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: was bedeutet öffentlich bei Mailinglisten? → AS öffentlich öffentlich - ohne Passwort

Die Fachschaften der Uni Freiburg und der FH Lübeck verlassen das Plenum vorzeitig um **16:10** und geben ihre Stimmkarten ab. Gute Heimfahrt!

### Abstimmung

Abstimmung über die Selbstverpflichtung: 29/0/3 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))  
Die Selbstverpflichtung ist damit **angenommen**.

## Resolution: Konsolidierung der Aussagen der ZaPF zur Besetzung und Ausgestaltung von Professuren in der Physikdidaktik (Antrag 20)

Das Antragstellikon (AS) erklärt die Resolution und die Geschichte dazu. Er stellt Änderungsanträge vor, die er direkt übernimmt.

Die Fachschaften der TU München und der Uni Augsburg verlassen das Plenum vorzeitig um **16:15** und geben ihre Stimmkarten ab. Gute Heimfahrt!

- Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Änderungsantrag für den ersten Satz, Konjunktiv entfernen. → AS übernimmt die Änderung.



- Matthias Sommer - U Duisburg-Essen: ProfessorInnen sollen auf jeden Fall Praxiserfahrung haben. Praxiserfahrung in der Uni ist hier als Alternative widersinnig. → AS: Wir wünschen uns explizit Praxiserfahrung aus der Realität. Wenn er das nicht hat, soll er mindestens andere Praxiserfahrungen haben.
- Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Deutlicher: Schulpraxis bevorzugen, Satz als Änderungsvorschlag. → AS: wird angenommen.

## Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 23/0/3 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))

Die Resolution ist damit **angenommen**.

## Medienwechsel: Tobi stellt den Bier-Austausch-AK vor

Das Ergebnis der Verkostung und Bewertung der verschiedenen regionalen Bierspezialitäten hat ergeben: Bier ist geil!

1. Erlangen-Nürnberg: Schatzenbräu Rotbier
2. Mühlen-Kölsch
3. Bochum: Moritz

## Resolution: Studierendenmobilität (Antrag 27)

Das Antragstellikon (AS) stellt die Resolution vor.

- Jan Luca Naumann - FU Berlin: Sind Vertreter der Landesparteien gemeint? → AS: Können es gerne ändern auf "Bildungspolitische Sprecher im Landtag".
- Jan Luca Naumann - FU Berlin: Bildungspolitische Sprecher der Bundesministerien? → AS: Sind mit Bezug auf das BMBF zu verstehen.
- Jan Luca Naumann - FU Berlin: Sind alle Hochschulen gemeint oder alle auf der Liste des StaPF? → AS: Alle Hochschulen für die die ZaPF eine Liste hat. Es wird nicht verlangt, dass *alle* Hochschulen gemeint sind; nur die Hochschulen, für welche die Adressen bekannt sind.
- AS: Redaktionelle Änderung: Ersetze "Bologna Prozess" durch "Bologna Reform".
- Marcel Nitsch - U Bonn: Nachfrage zu Punkt 3: Was ist die Aussage? → AS: Nach einem Hochschulwechsel müssen nicht alle Module der



vorigen Hochschule eingebracht werden. Wir fordern, dass der Studierende sich hierzu herausuchen kann, welche Leistungen überhaupt berücksichtigt werden für die Überprüfung zur Anrechenbarkeit.

- Marcel Nitsch - U Bonn: Das heißt also das eine Prüfung, die ich anrechnen könnte beim Uniwechsel nochmal machen könnte und die bessere Note nehmen könnte? → AS: Das würde es bedeuten. Das wäre eine Lücke in dieser Forderung, in der der AS kein großes Problem sieht.

### Abstimmung

Abstimmung über die Resolution: 27/0/0 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))

Die Resolution ist damit **angenommen**.

Anmerkung des AS: Das Zitat in der Resolution ist eine Sekundärquelle (Wikipedia), das Original wird demnächst aus der Thüringer Landesbibliothek geholt. Dann ist redaktionell gegebenenfalls eine Anpassung notwendig.

**Es folge eine fünfminütige Pause.**

### Feststellung der Beschlussfähigkeit

Es sind 27 Fachschaften anwesend und haben ihre Stimmkarte noch.  
Das Plenum ist damit **beschlussfähig**.

## Resolution zum Umgang mit Nullergebnissen

Das Antragstellikon (AS) stellt den Antrag vor. Es handelt sich um die englische Übersetzung der Resolution aus Siegen.

- Änderungsantrag, da Teile beispielsweise zu Datenspeicherung nicht für Journals relevant sind.
- Merten Dahlkemper - KommGrem: Journals werden große Player im Bereich Science-Tools, deswegen sollte der Abschnitt nicht gelöscht werden. → AS: Wenn es Argumente dafür gibt, diese darin stehen zu lassen, dann ist das für den AS in Ordnung.
- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Vor allem der Begriff "Daten" hat bei den Journals gar nichts zu suchen. Die "Daten" sollten daher bei den Forschungsinstituten gelagert werden und nicht bei den Journals.



- Merten Dahlkemper - KommGrem: Eigentlich sollten Daten immer beim Institut bleiben. Aber Journals werden in Zukunft (auch wegen Open-Science) immer mehr Einfluss dabei haben. Es hat mehr Nutzen, die Journals an dieser Stelle in der Resolution zu haben.
- Stefan Brackertz - U Köln: Es sollte drin bleiben, damit Empfänger auch Einblick in das Gesamtkonzept erhalten.

## Abstimmung

Abstimmung über den Änderungsantrag: 1/17/9 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Der Änderungsantrag ist damit **abgelehnt** und der zweite Aufzählungspunkt bleibt damit erhalten.

- Hauke Schäfer - TU Kaiserslautern: Wird Grammatik und Rechtschreibung nochmals überprüft? → Niklas Donocik - TU Braunschweig: Macht der StaPF allgemein für jede Veröffentlichung, auch bei englischen Veröffentlichungen. Die Idee des Konsolidieren eines Übersetzers wird aufgenommen.
- Einwurf: Wird erklärt, was die ZaPF ist? → Niklas Donocik - TU Braunschweig: Ja, immer.

## Abstimmung

Abstimmung über das Positionspapier: 25/0/2 ((*Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung*))

Das Positionspapier ist damit **angenommen**.

## Positionspapier: Gegen Werbung auf dem Gelände und in Gebäuden von Hochschulen (Antrag 22)

Die Antragstellika (AS) stellen den Antrag vor.

Möchte sich die ZaPF mit diesem Thema nochmals auseinandersetzen, ist ein tiefergehender AK auf folgenden ZaPFen notwendig.

- Christian Birk - U Marburg: "Lehr- und Lehrräume" sollten vermutlich "Lehr- und Lernräume" sein? → AS: Angenommen.
- Jonas Lautenschläger - HU Berlin: Ist das nicht sehr restriktiv? Eventuell könnten kleine Unternehmen davon abhängen (etwa Nachhilfeinstitute), wenn sie gar keine Werbung mehr machen dürfen. → AS: Gilt nur in Lehr- und Lernräumen. Orte wie schwarze Bretter





sind in dem Positionspapier ausgenommen, genau wie auch Mensen. Das Positionspapier fokussiert sich rein auf "innerhalb dieser Räume".

- Jonas Lautenschläger - HU Berlin: Was ist beispielsweise mit Schwarzen Brettern in Leseräumen von Bibliotheken? → AS: Es sind rein die Räume in welchen direkt gelernt und gelehrt wird.
- Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Immer oder nur während den Zeiten des Lehrbetriebs? Lässt sich dies konkretisieren, dass es nur während der Funktion des Raums zutrifft? → AS: Es steht schon explizit "Bei Lehrbetrieb"da.
- Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Verstehe den Absatz nicht so, dass bei anderen Veranstaltungen (Nicht-Lehr-Veranstaltungen) in den gleichen Räumen eine Ausnahme gilt. → AS: Vorschlag für eine passende Formulierung?
- Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Schlaf, dann dürfte die Formulierung in aktueller Form doch passen.
- Florian Tönnies - U Freiburg: Bedenkt, Werbung heißt viel mehr als Plakate oder ähnliches. Es könnte auch subtiler sein als die Beispiele im Text. Sind die Folgen und die mögliche Bedeutung des kompletten Verbots von "Werbung"(auch nur ansatzweise) bewusst?

### Abstimmung

Abstimmung über das Positionspapier: 21/3/4 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))

Das Positionspapier ist damit **angenommen**.

## Arbeitsauftrag: Beschlussdatenbank der ZaPF (Antrag 25)

Die Antragstellika (AS) stellen den Antrag vor. Ziel ist das Verhindern von redundanten Arbeiten zu Themen auf konsekutiven ZaPFen durch Einführen einer aktuellen und zum Arbeiten verwendbaren Beschlussdatenbank, damit Beschlüsse nicht wiederholt getroffen werden (müssen). Dazu soll nach erster Überarbeitung auch ein Dauer-AK, etwa im Backup-AK-Slot, eingeführt werden, um die Pflege und den aktuellen Stand zu gewährleisten.

- Niklas Donocik - TU Braunschweig: Was heißt "Arbeitskreis einrichten"? Heißt das, er muss das machen, wenn er niemanden findet, der ihn leitet? → AS: Arbeitsauftrag ist, dass in Zukunft ein AK im Backup-AK-Slot stattfindet. Der soll nachbereiten, überarbeiten und vorarbeiten in Hinsicht auf zu erwartende Resolutionen.
- Niklas Donocik - TU Braunschweig: Soll der StaPF aktiv jemanden



- suchen, übernehmen oder nur in die Tabelle schreiben?
- Tobias Guttenberger - U Bonn: Soll also praktisch eine eigene Wiki-Kategorie werden? Wie notwendig ist das wirklich? Es scheint nur deutlich mehr Arbeit zu machen und wiederholt Angesprochenes, verlangsamt die ZaPF, aber bringt scheinbar keine Vorteile. → AS: Nein, das sollte uns viel Arbeit abnehmen. Teilnehmer können in Kategorien schon mal recherchieren. Insbesondere hinsichtlich Zäpfchen-AKs wäre das wertvoll. Die einzige Arbeit, die in Zukunft dann anfällt, ist die Arbeit des StaPFes initial und der fortwährenden Aktualisierung.
  - Thomas Rudzki - U Heidelberg: Die Argumente scheinen klar. Es handelt sich um zwei verschiedene Meinungen.
  - Colin Heckmeyer - U Tübingen: Vielleicht spart man keine Zeit, aber vereinfacht (insbesondere bei langkettigen Nachfolge-AKs) und die Einarbeitungszeit, besonders wenn eine anfängliche Einarbeitung zur Regel wird.
  - Tobias Guttenberger - U Bonn: Antrag wird zurück gezogen.
  - Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Zwei Dinge: Pflege des Wiki ist Aufgabe des StaPFes. Deswegen ist die Forderung des AKs klar. Versteht den Antrag derart, dass es klares Format über das Aussehen eines Wiki-Eintrages gibt. Sollten Seiten nicht diesem Format entsprechen, dann übernimmt der ZaPF das Anpassen an das Format (selbst oder durch den AK-Leiter).
  - Niklas Donocik - TU Braunschweig: Möchte einfach nur klare Anweisungen vom Plenum. → AS: Änderung zu einem freiwilligen Angebot, dass empfohlen ist, dass dieses angeboten wird, aber nicht zwangsweise auf jeder ZaPF.

## Abstimmung

Abstimmung über das Positionspapier: 26/0/3 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))

Das Positionspapier ist damit **angenommen**.

## Arbeitsauftrag: Frauen in Wissenschaftlicher Karriere (Antrag 26)

Die Antragstellika (AS) stellen den Antrag vor. Ziel soll das Einladen eines Referenten für die nächste ZaPF sein, Einladung vom StaPF in Rücksprache mit der AK-Leitung.



### Abstimmung

Abstimmung über das Positionspapier: 27/0/2 ((Zustimmung/Ablehnung/Enthaltung))

Das Positionspapier ist damit **angenommen**.

## AK-Ergebnisse

### Gremienworkshop

Daniela Kern-Michler - U Frankfurt am Main: Unterlagen liegen nicht im Wiki, sind aber auf Anfrage bei Tobi und Daniela anfragbar.

### Opa erzählt vom Krieg

Manuel Lohoff - U Marburg: AK wird wieder in Würzburg statt finden.

### Wissenschaftsrecht

Manuel Lohoff - U Marburg: Der AK ist ganz gut gelaufen, wird in Würzburg auch wiederholt. Es ging um die Rechtssprechung des Bundesverfassungsgerichts bezüglich der Forschungsfreiheit, als Beispiel speziell um Ordinarien- vs. Gruppenuniversität.

### E-Learning

Jakob Brenner - LMU München: Fand das erste Mal statt und war für reinen Austausch. Für Würzburg ist eine Materialsammlung geplant und Fortführung des AK.

### Studienführer

Peter Steinmüller - KIT Karlsruhe: Es waren sehr viele ZaPFika anwesend, das war super.

Fahrplan bis nach Würzburg existiert. Ergebnisse werden in saubere Form gebracht, nach Würzburg soll eine Drittfirma mit der Entwicklung beauftragt werden. Zeitgleich werden Sponsoren für die Finanzierung gesucht. In Würzburg kommt eventuell eine fachschaftsnahe Fachperson vorbei.



## Open-Science

Merten Dahlkemper - KommGrem: Austausch über mögliche Themen und Roadmap für zukünftige ZaPFen aufgestellt. Hierzu werden unter anderem auch Fachvertreter eingeladen und Dokumente erstellen.

## Was ist eigentlich die jDPG und was will die von mir?

Merten Dahlkemper - KommGrem: Ein Entwurf für eine Handreichung wurde erstellt. In Würzburg soll der AK mit der jDPG gleichzeitig stattfinden.

## BaMa-Umfrage

Merten Dahlkemper - KommGrem: Danke für alle, die schon teilgenommen und Feedback gegeben haben. Nächstes Arbeitstreffen findet am 11.06. im StaPF-Mumble statt. Im Anschluss geht die Umfrage los, Fachschaften werden darüber nochmals informiert.

Die Fachschaft der Uni Duisburg/Essen verlässt das Plenum vorzeitig um **17:25** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

## Alumni

Elisabeth Schlottmann - TU Berlin: Eine Satzungsänderung wurde besprochen, das Thema kommt voran. Zwischen den ZaPFen wird weitergearbeit.

## Wahlprozedere Vertrauenspersonen

Elisabeth Schlottmann - TU Berlin: Es soll auf der nächsten ZaPF nochmal einen AK geben. Handreichung etwa zur besseren Sichtbarkeit soll erstellt werden. Vorschläge für die nächste ZaPF-Orga werden ebenfalls gegeben und die Orga so unterstützt. In Würzburg gibt es vielleicht auch eine Fortbildung zum Thema "Opfer und Täterschutz".

## AK Bachelor-Börse

Benedikt Bieringer - U Münster: Viele Dinge auch außerhalb der Handreichung wurden diskutiert. Das Protokoll enthält mehr als die Handreichung, es ist alles sehr interessant.



## Hochschuldidaktik

Stefan Brackertz - U Köln: Ideensammlung im AK. Leute, die sich an Arbeit beteiligen wollen, melden sich bitte bei Fachschaft der Uni Köln.

## Bibliotheks- und Raumentwicklung

Stefan Brackertz - U Köln: Digitalisierung hat nicht nur online Folgen, sondern auch an Bibliotheken. Eine Erkenntnis: Bib

Die Fachschaft der Uni Oldenburg verlässt das Plenum vorzeitig um **17:30** und gibt ihre Stimmkarte ab. Gute Heimfahrt!

## Sonstiges

Tobias Löffler - U Düsseldorf: Es gibt eine Rückmeldung von Margreths Hochzeit - Sie hat sich sehr gefreut und war sehr gerührt.

Torsten Umlauf - U Würzburg: ZaPF-Couchsurfing Liste wird gemacht und in der kommenden Woche verschickt.

## Kleinigkeiten von der Orga

Das Mörderspiel hat Bekka gewonnen.

War wirklich, wirklich schöne ZaPF. Es ist komisch, dass es schon vorbei ist. Vielen Dank an Teilnehmika.

*Ich weiß nicht, ob ich nochmals zu ZaPFen gehe.  
Applaudiert euch lieber nochmal selber!"  
⇒ Standing Ovationen*

### Feststellung der Beschlussfähigkeit

Es sind noch 27 Fachschaften anwesend. Das Plenum ist damit immer noch **\*\*beschlussfähig\*\***.

**Was für ein Stehvermögen diese geilen ZaPFika haben!**



## Endplenum

---

Stimmkarten können mitgenommen werden. Bitte nehmt alles mit, damit Heidelberg weniger Arbeit beim Aufräumen hat.

**Vielen Dank an Redeleitung und Protokollführer.**

**Ende des Plenums: 17:35 Uhr**



# AK-Protokolle

## Inhalt

AK AFD und deren parlamentarische Arbeit . . . . .	89
AK Abiwissen . . . . .	93
AK Flexibler Umgang mit Prüfungsan- und abmeldungen . . . . .	99
AK Vorläufige Verträge für Abschlussarbeiten . . . . .	105
Einleitung . . . . .	106
AK Akkreditierung I+II . . . . .	107
Über das Raster hinaus wuenscht sich die ZaPF: . . . . .	112
AK Alumni . . . . .	114
Austausch-AK . . . . .	118
AK Bachelor-Börse und Bacheloranden-Recruiting in der Physik . . . . .	132
AK BAFöG . . . . .	139
AK BaMa . . . . .	143
AK barrierefreie Hochschule . . . . .	148
Zusammenfassung . . . . .	150
AK CHE . . . . .	150
AK Hochschuldemokratie . . . . .	156
AK Depressionen im Studium . . . . .	164
AK E-Learning . . . . .	170
AK Exkursionen . . . . .	177
AK Fachschaftsfreundschaften . . . . .	182
AK Umgang mit Förderabsagen . . . . .	185
AK Fortgeschrittenenpraktikum . . . . .	186
AK Hochschuldidaktik und DPG . . . . .	189
AK Hörsaal-Sponsoring . . . . .	193
Zusammenfassung . . . . .	200
AK Förderung der Interdisziplinarität und Modulgrößen . . . . .	200
AK Organizing an international welcome . . . . .	202
AK jDPG und Fachschaft . . . . .	211

AK Novellierung des Polizeiaufgabengesetzes in Bayern . . .	<b>213</b>
AK Bibliotheks- und Raumplanung . . . . .	<b>215</b>
AK Open-Science . . . . .	<b>219</b>
AK Rote Fäden der Studienreform . . . . .	<b>222</b>
Einleitung . . . . .	<b>223</b>
AK Rückläufige Studierendenzahlen . . . . .	<b>226</b>
AK Alumni . . . . .	<b>230</b>
AK studentische Tarifverträge . . . . .	<b>235</b>
AK barrierefreie Hochschule . . . . .	<b>240</b>
AK Uniwechsel . . . . .	<b>241</b>
AK AK Vertrauensperson Wahlprozedere . . . . .	<b>245</b>
AK Weiterentwicklung des Studienführers . . . . .	<b>253</b>
AK Wissenschaftskommunikation . . . . .	<b>254</b>
AK MeTaFa . . . . .	<b>257</b>
Mitgliederversammlung ZaPF e.V. . . . .	<b>258</b>

---



**ZaPF**  
30.05.-03.06.2018  
Heidelberg



## AK AFD und deren parlamentarische Arbeit

**Protokoll vom:** 31.05.2018 Beginn: 16:30 Uhr, Ende: 18:30 Uhr

**Redeleitung:** Jörg (FU Berlin)

**Protokoll:** Jan (FU Berlin))

**anwesende Fachschaften:** RWTH Aachen, Freie Universität Berlin, Humboldt-Universität zu Berlin, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Technische Universität Braunschweig, Technische Universität Chemnitz, Brandenburgische Technische Universität Cottbus, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Dresden, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Goethe-Universität Frankfurt am Main, Georg-August-Universität Göttingen, Ernst Moritz Arndt Universität Greifswald, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Technische Universität Ilmenau, jDPG - Junge Deutsche Physikalische Gesellschaft, Universität zu Köln, Universität Konstanz, Fachhochschule Lübeck, Universität Mainz, Ludwig-Maximilians-Universität München, Philipps-Universität Marburg, Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Universität Potsdam, Hochschule Rhein-Main Wiesbaden, Universität Rostock, Eberhard Karls Universität Tübingen, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Universität Wien, Bergische Universität Wuppertal

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Ziel des AKs ist der Hinweis auf die Aktivitäten der AfD in Parlamenten
- **Folge-AK:** nein
- **Materialien:** keine
- **Zielgruppe:** Interessenten an der parlamentarischen Arbeit der AfD
- **Ablauf:** Kurzer Input, dann Diskussion
- **Voraussetzungen:** keine

### Protokoll

Der Hintergrund des AKs ist eine kleine Anfrage im Berliner Abgeordnetenhaus, in der sie nach den Namen und Anschriften der ASten-Mitglieder der letzten Jahre gefragt haben. Die Antwort des Senats hat die meisten Fragen mit Verweis auf den Datenschutz abgewiesen.

Es wird auf die Webseite [kleineanfragen.de](http://kleineanfragen.de) hingewiesen, auf der man kleine Anfragen sehr gut suchen kann. Dort kann man einige Anfragen zu ASten und anderen stud. Belangen finden von der AfD finden, aber auch von der CDU und FDP. Es soll viele Beispiele aus Hamburg geben.



Es wird nachgefragt, warum die Anfragen der AfD eine besondere Dimension haben, wenn auch CDU und FDP teilweise ähnliche Anfrage stellen. Es ist davon auszugehen, dass die AfD-Anfragen eine Art Einschüchterungen sein sollen und bei CDU/FDP von einer Nähe zum Grundgesetz ausgegangen werden kann.

Im Folgenden werden im AK Probleme mit rechten Gruppierungen vorgestellt.

In Halle (Saale) gibt es Probleme mit der identitären Bewegung.

Auch auf die Vorbereitung der Berliner Anfrage durch die FDP wird eingegangen.

Auf die Nachfrage, wie auf die Anfrage in Berlin reagiert wurde, wird erklärt, dass der Senat diese entsprechend bearbeiten und z.B. bei Datenschutzbedenken keine weiteren Informationen einholen. Die Antwort war recht nüchtern formuliert.

Die AfD hat in Lübeck versucht über die ASten Werbung für eine Demonstration zu verbreiten.

In Baden-Württemberg gab es eine relativ umfangreiche Anfrage, die innerhalb einer Woche beantworten werden sollte. Ca. 30 der 42 Hochschulen haben diese beantwortet, aber zusammen mit Öffentlichkeitsarbeit.

In Österreich gibt es das Problem, dass durch die Regierungsbeiteilung der FPÖ schon Auswirkungen gibt, wie die Verteuerung des Studiums durch z.B. Studiengebühren.

In Köln sind an einer Baustelle Personen mit typisch rechtsextremer Kleidung aufgefallen, der AStA hat sich dagegen positioniert, darauf gab es eine große Kommentierungssaktion durch verschiedene Verbände, auch z.B. aus Sachsen.

Es wird in einem Beitrag nochmal klargestellt, dass die Anfragen von CDU/FDP ein ganz anderes Kaliber waren als die von der AfD. Es wird auf die deutlich höhere Eskalationsstufe der AfD-Rhetorik verwiesen, wo z.B. Arbeitseinsätze von «links-grün-versifften»Studis gefordert wurden.

In Halle gibt es bereits ein Mitglied der identitären Bewegung im Studierendenparlament, was Probleme in der parlamentarischen Arbeit bereiten wird.

In Marburg gibt es auch viele Probleme mit der identitären Bewegung, die dort auch historische Hintergründe haben.

In Greifswald wurden Namen und Bilder von Mitgliedern der identitären Bewegung veröffentlicht, dort wird auf den Datenschutz und die Rechte der Betroffenen verwiesen, sodass die Aktion nicht als besonders geeignet erschien. Dort soll es auch Probleme bei Wahlen gegeben haben, wo Mitgliedschaften in der identitären Bewegung verschwiegen wurden.

In Hamburg soll eine Plattform erstellt werden, auf der Eltern und Schüler LehrerInnen und Dozierende melden sollen, die sehr liberale Werte vertreten.



Es wird auf die Methode von Bernd Höcke verwiesen, welcher rechtsnationale Gedanken vertritt, von dem sich die AfD zwar immer wieder distanziert, Folgen gab es für ihn jedoch keine. Es wird von einer Aktion erzählt, bei der man TeilnehmerInnen einer Höcke-Veranstaltung überzeugen konnte, dass die AfD rechte Positionen vertritt und diese dann nicht mehr an der Veranstaltung teilgenommen haben.

Es wird noch aus Österreich berichtet, wie die Arbeit der FPÖ läuft und wie mittlerweile eine Diskurs mit AnhängerInnen der FPÖ immer schwieriger wird. In dem Kontext wird aus einer Veröffentlichung der FPÖ zitiert.

In einem Beitrag wird als eine mögliche Ursache für das Erstarken der AfD die geänderte Diskussionskultur genannt. Als Beispiel werden in der Bundespolitik die Antworten in der Bundespressekonferenz genannt.

Es wird aufgefordert, weniger über die Ursache zu diskutieren, sondern mehr über konkrete Arbeit, die wir als Fachschaften machen können.

In Köln gibt es in letzter Zeit auch vermehrt Probleme mit Stickeraktionen auf dem Campus.

Es werden in der Diskussion auch Burschenschaften erwähnt. Die historische Entwicklung der identitären Bewegung in Marburg hat ihre Wurzel in der Burschenschaftsszene. Dort gibt es auch übergreifende Probleme mit anderen Gruppen, wie dem RCDS.

Die FPÖ-AnhängerInnen rekrutieren sich auch stark aus den in Österreich an den einzelnen Hochschulen aktiven Burschenschaften.

In Mainz gibt eher weniger Probleme auf dem Campus, aber es gab eine Hörsaal-Vergabe an eine Veranstaltung mit TeilnehmerInnen aus dem rechten Spektrum.

Im folgenden wurden folgende Meinungsbilder erfragt:

- Wer hat Probleme an der Hochschulen mit rechten Gruppierungen? Bei 7 anwesenden Fachschaften.
- Insbesondere mit der identitären Bewegung? Bei 5 anwesenden Fachschaften
- Wo gibt es AfD-Hochschulgruppen? Bei 2 anwesenden Fachschaften
- Bei welchen Hochschulen gibt es etwas allgemeiner gefasst qualifizierbare Probleme (Werbung, Stickerverteilung, ...) mit rechten Gruppen? Bei 15 anwesenden Fachschaften
- Wo gibt es rechte Burschenschaften? Bei 17 anwesenden Fachschaften
- Wo gehören die Burschenschaften zu den problematischen rechten Gruppen? Bei 3 anwesenden Fachschaften

Im weiteren Verlauf des AKs wurden Ideen gesammelt, wie Fachschaften gegen rechte Gruppierungen vorgehen können.

- Wenn man gegen rechte Gruppe argumentiert, sollte man nicht vergessen seine eigenen Positionen auch zu vertreten.



- Gegen Vergabe von Hörsälen soll man sich mit den entsprechenden Zuständigen vernetzen, um dort eingreifen zu können.
- Bei Aktionen der entsprechenden Gruppen kann man die Aktionen durch friedlichen Protest begleiten, um die Gegenmeinung zu vertreten. Dabei soll darauf geachtet werden, dass man keine durch die Gruppen ausnutzbare Opferrolle verursacht.
- Natürlich steht am Anfang der inhaltlichen Arbeit gegen rechte Gruppen die Aufklärung von Mitmenschen, um die Inhalte der Gruppen offen zu kommunizieren und dagegen zu argumentieren.
- Teilweise entstehen Beziehungen zu den Gruppen durch die Wohnungsnot bei Studies. Dort muss man auch eingreifen, um dort den Boden wegzunehmen.
- Es gibt Kurse zum Thema "Verhalten gegen rechts" von verschiedenen Gruppen wie Parteien und Gewerkschaften, an welchen Einzelpersonen oder ganze Fachschaften teilnehmen können.

Aus Hessen kommt die Bitte für ein Meinungsbild, ob die AfD zu Diskussionsrunden eingeladen werden sollte, besonders im Vorfeld der Landtagswahl. Zu dieser Frage wird ein Beispiel aus der Lokalpolitik erzählt, bei der man vor Ort mit den Menschen argumentiert habe und in Diskussionen mit dem Kandidaten dort die Position widerlegt hat.

Es wird davor gewarnt, kopflos Regeln für Hochschulgruppen zu ändern, da dort auch andere Gruppen schnell betroffen werden können.

In einem Beitrag wird die Position vertreten, dass Fachschaften vor allem Informationen bereitstellen sollten, um die Mitstudis über die Arbeit von rechten Gruppen aufzuklären.

Wenn man rechte VertreterInnen einlädt, muss man das ordentlich vorbereiten, um am Ende nicht selbst als "Pöbler" da zu stehen.

Bezugnehmend auf das Meinungsbild wird empfohlen, dass man seinen Modus operandi nicht wegen der AfD ändert, sondern erstmal zu Grundsätzen Stellung bezieht. Dazu wird unterstützend auch dargelegt, dass man den rechten Bewegungen erstmal keinen Sonderstatus geben soll.

Meinungsbild: Ist es sinnvoll, die AfD zu politischen Podiumsdiskussion an einer Hochschule einzuladen, wenn bisher Bundestagsparteien eingeladen wurden?

Die überwiegende Mehrheit der Anwesenden unterstützt, dass man die AfD auch dazu einladen soll.



## Zusammenfassung

In dem AK besteht Konsens darüber, dass man rechtsnationalen Gruppen durch Diskussionen und Gegenargumente entgegen treten sollte. Hierfür kann man sich vorher auch rhetorisch und verbal schulen lassen.

## AK Abiwissen

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 11:30 Uhr, Ende: 13:30 Uhr

**Redeleitung:** Leon Nutzinger (FU Berlin)

**Protokoll:** Laura Weber (Uni Würzburg)

**anwesende Fachschaften:** FU Berlin, Uni Bielefeld, TU Braunschweig, Ruhr-Uni Bochum, Uni Cottbus, Uni Darmstadt, Uni Dortmund, Uni Duisburg-Essen, Uni Frankfurt, Uni Freiburg, Uni Gießen, Uni Greifswald, Uni Halle, Uni Innsbruck, Uni Jena, TU Kaiserslautern, Karlsruher IT, Uni Mainz, LMU München, Uni Siegen, Uni Tübingen, Uni Wuppertal, Uni Würzburg,

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Diskussion der in der Einleitung erwähnten Materialien
- **Folge-AK:** ja, zuletzt in Siegen ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Abiwissen](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Abiwissen))
- **Vorwissen:** Teilnahme an vergangenen AKs hilfreich
- **Materialien:** Protokolle und Positionspapiere vorheriger AKe
- **Zielgruppe:** alle an der Thematik Interessierten
- **Ablauf:** Sichtung und Diskussion der Materialien
- **Voraussetzungen:** keine

## Einleitung

Geschichtlicher Abriss: Sonja berichtet was bisher geschah <https://zapf.wiki/Bachelor-Master-Umfrage>.

Zunächst wurde die Bachelor-Master-Umfrage durch ZaPF und jDPG durchgeführt, um zu eruieren, wie das ganze implementiert wurde. Nach 4 Jahren wurde sie wiederholt, um die Entwicklung anzuschauen. Neuer Schwerpunkt ist der Studieneinstieg. Umfrageergebnisse wurden auch für ZaPF-AKs genutzt. Bislang gab es keine große Veröffentlichung der Ergebnisse, da diese zu umfangreich sind. Fachschaften können die Daten von ihrer eigenen Hochschule erfragen. Es wurde ein Positionspapier verabschiedet, dass die ZaPF die Umfrage auch in Zukunft alle vier Jahre



wiederholen möchte. Es soll einerseits Kernfragen geben, die immer wieder gefragt werden sollen, um langfristige Entwicklungen sehen zu können, andererseits Spezialfragen, die spezielle einzelne Themen thematisieren. In den letzten Wochen wurde relativ viel Zeit investiert, um auf Grundlage der bisherigen Fragebögen, neue zu erstellen.

## Protokoll

Dies ist ein Nachfolge-AK aus Siegen, Berlin, Dresden, Konstanz und Aachen. Letzterer sieht sich selbst als Folge-AK eines AK auf der ZaPF in Karlsruhe 2012.

Der AK beschäftigt sich mit dem Wissen, dass die Studierenden aus dem Abitur ins Physikstudium einbringen. Die immer häufiger und immer länger werdenden Brückenkurse legen nahe, dass das Abiturwissen nicht mehr auszureichen scheint. Gleichzeitig sind «de facto» verbindliche Brückenkurse problematisch, da sie meistens keine Leistungspunkte geben und den Semesterbeginn inoffiziell nach vorne verlegen. In diesem Frühling waren einige offene Briefe zu diesem Thema von Hochschulprofessoren und Didaktikvereinigungen verschickt worden (siehe unten), zu denen wir in Berlin in einem Positionspapier Stellung genommen hatten, siehe Reader zur «ZaPF in Berlin» S.76f.

Die Datenlage zum Vorwissen der Erstsemester ist leider relativ klein. Da an vielen Universitäten der Brückenkurs auch von den Fachschaften organisiert wird, kam die Idee auf, dort einen Test durchzuführen, nach aktuellem Plan zu Beginn des nächsten Wintersemesters im Oktober 2018. Dazu wurden bei der letzten ZaPF die Fachschaften angefragt, ob bei ihnen solche Tests gemacht werden und ob sie uns eine Kopie zuschicken könnten, siehe Reader «ZaPF in Berlin», S.77f.

In diesem AK soll nun die weitere Planung besprochen werden. Ebenso sollen die zugesicherten Tests gesichtet werden.

Im Anschluss sind einige Dateien dazu verlinkt. Besonders interessant sind

- Die Studie von Borowski <sup>1</sup><https://link.springer.com/article/10.1007/s40573-016-0041-4>), die aussagt, dass sich heutige Erstsemester in ihren mathematischen Kenntnissen nicht signifikant von den Erstsemestern von vor 40 Jahren unterscheiden.
- Der offene Brief vom 17.3.17 von über 50 ProfessorInnen an die

---

<sup>1</sup>(



Kultusminister <sup>2</sup>, in denen sie den aktuellen Mathematikunterricht, insbesondere die Kompetenzorientierung scharf kritisieren.

- Die Antwort auf diesen offenen Brief von Mathematikdidaktik-Professuren <sup>3</sup>
- Die Erwiderung der Deutschen Mathematiker-Vereinigung (DMV), der Gesellschaft für Didaktik der Mathematik (GDM) und des Verbands zur Förderung des MINT-Unterrichts (MNU) <sup>4</sup>

## Besprechung der letzten AKe

- *Anmerkung: Brückenkurse=online, Vorkurs=vor Ort*
- Kurze geschichtliche Einleitung. Wesentliche Punkte:
  - Es wurde vor ca. 30 Jahren und 5 Jahren evaluiert (Borowski), wie viel mathematisches Wissen ein Absolvent des Abiturs besitzt.
  - Idee war, einen Test selbst zu erstellen, der über alle Fachschaften verteilt werden soll. Die Inhalte sollten den selben Zweck haben, wie der oben genannte.
  - Im letzten AK wurden mehrere wesentliche Ziele herausgearbeitet:
    - \* Ziel 1: Fähigkeiten sammeln, um Brückenkurse anzupassen (zu optimieren)
    - \* Ziel 2: Vermittlung in der politischen Diskussion um den Bildungsstand
    - \* Ziel 3: Vergleich zwischen Kerncurriculum und tatsächlichen Fähigkeiten
    - \* Ziel 4: Vergleich zwischen tatsächlichen Fähigkeiten und an der Uni geforderten Fähigkeiten
    - \* Ziel 5: Abfrage des Verständnisses von mathematischen Konzepten
- Datensammlung über BaMa-Umfrage
- Vor kurzem veröffentlichte MINT Studie (<https://www.ipn.uni-kiel.de/de/das-ipn/abteilungen/didaktik-der-mathematik/forschung-und-praxismalemint>):
  - Abfrage, was Absolventen eines Abiturs können müssen / Grundwissen für MINT-Studiengänge

<sup>2</sup>[https://zapf.wiki/Datei:Offener\\_Brief\\_Mathematikunterricht\\_Kompetenzorientierung.pdf](https://zapf.wiki/Datei:Offener_Brief_Mathematikunterricht_Kompetenzorientierung.pdf)

<sup>3</sup><https://zapf.wiki/Datei:Mathematiker-distanzieren-sich-vom-mathematiker-brandbrief.pdf>

<sup>4</sup>[https://zapf.wiki/Datei:Stellungnahme\\_DMV\\_GDM\\_MNU\\_20.04.2017.pdf](https://zapf.wiki/Datei:Stellungnahme_DMV_GDM_MNU_20.04.2017.pdf)



- Grobes Ergebnis war, dass Grundrechenarten, sowie Bruchrechnen vermittelt werden sollten
- Vorkurse funktionieren an manchen Unis besser als an anderen
  - Sollen Vorwissen auffrischen, nicht neuen Stoff einführen
  - Konzepte von Null an Einführen kaum möglich
  - Wissen um mathematische Werkzeuge wird vorausgesetzt
- Vorschlag: Liste von Standards erarbeiten, was Abiturienten können sollten
- Herausfinden, was die Differenzen zwischen Lehrplanzielen und den Voraussetzungen der Hochschulen sind
- Mögliche Ziele des AKs:
  - Ampel-Liste kommentieren
  - «Test», der an Fachschaften verteilt wird
- Idee: Die Ampel-Liste evaluieren und daraus eventuell den Test gestalten
- Evaluation der Ziele des Protokolls der letzten ZaPFen
- Frage: Was können wir erreichen bzw. was machen wir mit den Ergebnissen von Umfragen, die wir machen?
- Anmerkung: Wir können die Schule nicht ändern, aber die Universitäten darauf hinweisen, dass sich bei den Schülern die tatsächlichen Fähigkeiten signifikant von denen im Lehrplan vorausgesetzten unterscheiden.

## Meinungsbild zu heute zu diskutierendem Thema aus oben genannten

	Ziel	Für Ziel	Für Auslagern	Gegen Auslagern
<b>Zielen:</b>	1	10	12	1
	2	3	0	1
	3	6	keine Abstimmung	keine Abstimmung
	4	Mehrheit	keine Abstimmung	keine Abstimmung
	5	9	0	1

## Ergebnis:

- Wir konzentrieren uns heute auf das Ziel 4
- Ziel 1 wird in einen eigenen Folge-AK ausgelagert

## Vergleich zwischen tatsächlichen Fähigkeiten und an der Uni geforderten Fähigkeiten

- Diskussion über den tatsächlichen Adressaten, das Format und die Aussagekraft eines Fragebogens





- Fragebogen von Berlin als Beispiel (wurde von einem Didaktiker kontrolliert)
- Problem: Ein solches Projekt ist zu groß für die ZaPF
  - Möglich Lösung wäre, die Thematik an eine "Dauerstelle" (z.B. Promovierender der Didaktik) auslagern. Die ZaPF würde die Person unterstützen.
  - Uni Duisburg-Essen und Bochum hatten eine Umfrage dorthin möglicherweise eine Kooerationsumfrage schicken
  - KIT: Es wird am Anfang und am Ende eines Vorkurses ein Test gemacht, Ergebnisse sind vorhanden, es gibt die Möglichkeit dieses System auch an anderen Unis einzuführen
  - KIT: statt selbst einen riesen Arbeitsaufwand mit einer eigenen Umfrage zu haben, einfach vorhandene Ergebnisse verwenden und Uniresourcen nutzen
  - Bisheriges Ergebnis: Suche nach Kooperation mit Fachdidaktikern die möglicherweise bereits auf diesem Gebiet forschen
  - Vorschlag dazu: Wir geben unseren Inhalt der helfenden Person vor, damit genau unsere Wünsche evaluiert werden.
    - \* Anmerkung: Lieber nicht zu viel vorgeben
- Frage: Kann man eine derartige Umfrage überhaupt deutschlandweit machen? da Bildung ja Ländersache ist
  - Umfrage länderspezifisch oder so allgemein wie möglich
  - Zeitlicher Aufwand könnte dazu führen, dass die Thematik sich verliert
- Hilfsangebot für das Auswerten stellen
- Diskussion über das Format der möglichen Umfrage. Ankreuzen würde alleine nicht reichen.
- Wann und wie bringt man den Test zu den Studierenden?

## Endergebnis

- Ziel 1 wird ausgelagert
- Ziel 4 und 5 wird in diesem AK aktiv besprochen
- Kooperation mit (idealerweise Mathematik-) Didaktikern wird angestrebt

## Unsere Aufgaben

- Antragstext für das Plenum mit dem Inhalt: Der StaPF schickt Mail rum. Inhalt wird im Back-Up AK formuliert.



- Begründung für Antrag
- Anschreiben muss formuliert werden
  - möglicherweise mit beiliegenden Fragen und/oder Metadaten die wir gerne erhoben hätten
    - \* an Fachschaften
    - \* an Didaktiker

## Protokoll: Backup-AK

- Andere MINT BuFaTas einbeziehen (später bei Bedarf)
- Mit KFP abstimmen

### Was wir bieten können

- Wir können die Einholung der Daten übernehmen
- Manpower zur Verarbeitung der Ergebnisse (z. B. Digitalisierung, Korrektur)
- Outreach an die meisten Hochschulen/Universitäten Deutschlands, Österreich & der Schweiz
- Input in Form von bestehenden Bögen und bisherigen Ergebnissen der Befragungen an einzelnen Universitäten/Hochschulen

### Wen wir suchen Mathematikdidaktiker

Bereit zu Open Data (öffentl. Datenbank der Ergebnisse und der Fragebögen)

### Was wir wünschen Erstellen eines forschungsrelevanten Tests, in Kooperation, mit folgenden Inhalten und Zielen:

- Vor Beginn sämtlicher universitärer Veranstaltungen
- Unser Ziel ist es, eine möglichst große Datenmenge zu sammeln, um flexible Auswertungsarten zu ermöglichen
- Vergleich der *tatsächlichen* und *an der Uni geforderten* Kenntnisse:
  - kurzfristiger zeitlicher Rahmen (<5 Jahre) für die erste Erhebung
  - evtl. langfristige Projekte mit anderen BuFaTas aus dem MINT-Bereich
- Potentielle Forschungsfragen:
  - Welche der als notwendig erachteten Kenntnisse sind in besonderem Maße nicht vorhanden?
  - Ist ein angehender Physikstudent durch seine Schulbildung insgesamt adäquat auf dieses Studium vorbereitet?



- Gibt es signifikante Korrelationen der Ergebnisse mit einzelnen Kriterien der Metadaten-Abfrage?
- Metadaten-Abfrage nach Vorlage von Berliner Entwurf
- Beachte die als wichtig erachteten Punkte der KFP (<https://www.kfp-physik.de/dokument/KFP-Empfehlung-Mathematikkenntnisse.pdf>)
- Nochmal anschauen:
  - Kurvenscharen  $\sin$ ,  $\exp$ , Polynome (gegebenenfalls nicht notwendig)
  - Partielle Integration (gegebenenfalls notwendig)
  - Substitutionsregel bei Integralen (gegebenenfalls notwendig)
- Zusätzlicher Punkt:
  - Aussagenlogik

### Möglichkeiten ("Verhandlung")

- Karenzzeit (vor dem Zugänglichmachen für die Allgemeinheit/Dritte) zur Erstverarbeitung der Daten anbieten
- Zusätzliche Aufgaben für eigene Forschungsfragen

### Modus

- Fachschaften bitten, persönlich und direkt bei ihren Mathematikdidaktikern anzufragen
- Anhang mit Anschreiben direkt an die Mathematikdidaktiker

## AK Flexibler Umgang mit Prüfungsan- und abmeldungen

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 14:00 Uhr, Ende: 16:00 Uhr

**Redeleitung:** Simon Schmitt (Uni Marburg)

**Protokoll:** Sebastian Schmidt (TU Dresden)

**anwesende Fachschaften:** Freie Universität Berlin, Humboldt-Universität zu Berlin Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Technische Universität Chemnitz, Brandenburgische Technische Universität Cottbus, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Dortmund, Universität Duisburg-Essen, Technische Universität Dresden, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Universität Konstanz, Technische Universität München, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Philipps-Universität Marburg, Universität Potsdam, Julius-Maximilians-Universität Würzburg



## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Resolution, Unterstützung/Überarbeitung eines Resolutionsvorschlags der KaWuM
- **Folge-AK:** nein (schon von der KaWuM besprochen)
- **Zielgruppe:** jeder
- **Materialien:** Resolutionsvorschlag der KaWuM ([https://fachschaften.rwth-aachen.de/etherpad/p/Reso\\_flexiblerePrüfungsabmeldung#](https://fachschaften.rwth-aachen.de/etherpad/p/Reso_flexiblerePrüfungsabmeldung#))
- **Voraussetzungen:** Durcharbeiten des Resolutionsvorschlags der KaWuM, eigene Meinungsbildung und Diskussion, dann Entscheidung, ob Resolution unterstützt wird oder auch selbst von uns aufgegriffen wird.

## Protokoll

### Zusammenfassung AK-Gegenstand

- an einigen Unis ist Prüfungsan-/abmeldung sehr unflexibel, feste Zeitpunkte für An-/Abmeldung, oft Monate vor Prüfung; dafür haben andere Universitäten gar keine An-/Abmeldung (sehr flexibel).
- KaWuM hat sich dazu beraten, Probleme zusammengetragen und angefangen eine Resolution zu formulieren; möchte höheres Stimmgewicht und verteilt Resolution über MeTaFa, damit weitere Studierendenvertreter sich dieser anschließen können.
- Leider ist dies nicht wirklich umgesetzt und eingearbeitet worden und das Thema ist bei der letzten KaWuM verwaist.
- Wir könnten dieses Thema nun annehmen und für die KaWuM weiterbearbeiten.

### Diskussion des Resovorschlags der KaWuM [https://fachschaften.rwth-aachen.de/etherpad/p/Reso\\_flexiblerePrüfungsabmeldung#](https://fachschaften.rwth-aachen.de/etherpad/p/Reso_flexiblerePrüfungsabmeldung#)

- TU München: «Sollten Zulassungsvoraussetzungen für Module bestehen, so sollten diese Zulassungsvoraussetzungen spätestens zum letztmöglichen Anmeldezeitpunkt erbracht und im Prüfungsamt eingetragen sein.»  
→ streichen und auf Prüfungsanmeldung unter Vorbehalt ändern, da nicht wirklich realisierbar
- Uni Essen: «Automatische Wiederanmeldungen/Zwangs(wieder)anmeldungen zu Prüfungen und Nachprüfungen sollen entfallen.»  
→ Warum können automatische Anmeldungen auch gut sein?
  - Uni Bonn: Automatische Anmeldung für die Nachklausur. Beide



Versuche werden als ein Prüfungsversuch gewertet. Abmeldungen sind bis Mitternacht vor der Klausur möglich.

- Marburg: Es gibt auch Studiengänge, wo man automatisch nach Studienablaufplan angemeldet wird.
- TU München: Erstis werden zu Grundprüfungen (müssen statt eines NC abgelegt werden, wenn durchgefallen wird exmatrikuliert) automatisch angemeldet.
- Marburg: Automatische Anmeldungen sind meistens schlecht. Das wird nur vielleicht dadurch relativiert, wenn man sich dessen bewusst ist und mit einer kurzen Frist vor der Prüfung noch abmelden kann.
- Cottbus: Wozu braucht man automatische Anmeldungen? Studierende sind alt genug.
- TU München: Könnte auch in eine separate Resolution. Dort ist ein Nicht-Erschienen kein Fehlversuch. Diese Dinge werden unterschieden.
- Dortmund: An-/Abmeldungen per Liste/Mail an den/die ProfessorIn, sehr flexibel, außerdem ist Abmeldung bei Krankheit vor Ort möglich.
- Bonn: «Prüfer müssen Klausuren in passender Anzahl drucken oder Termine für mündliche Prüfungen vergeben»  
→ Die Prüfer wissen, wann die Prüfung ist; außerdem können noch kurzfristig mehr Prüfungen gedruckt werden.
- Anmerkung: Wenn wir das auf der ZaPF beschließen wollen, werden wahrscheinlich einige den Punkt anbringen, ob eine Prüfungsanmeldung überhaupt sinnvoll ist.
- Vorschlag Marburg: Wenn eine Resolution verabschiedet werden soll, dann soll diese so formuliert werden, dass sie nur im Falle einer zwingenden Prüfungsan-/abmeldungen gelten solle («Wenn es sie schon geben muss, dann doch bitte so»). Erstrebenswert sei, dass man keine Anmeldung/Abmeldung braucht («Anmeldung mit Anwesenheit»).
- Uni Münster: *Zu Bedenken:* Wie läuft es bei mündlichen Prüfungen mit der Terminfindung?
  - TU München: Hier könnte man Dummy-Termine vergeben und den eigentlichen Termin mündlich mit dem Prüfer ausmachen.
- Bonn: Auch schriftliche Prüfungen schwer planbar, da Studierendenzahlen stark fluktuieren, Anmeldung durch Anwesenheit eher schlecht für sie.
  - FU Berlin: Hat bereits Anmeldung mit Anwesenheit, funktioniert auch, Abschätzung über Teilnahme PVL (Übungen,...) möglich,



- es gibt auch keine vorherige Modulanmeldung.
- Bonn: Wenn es so geht, dann wäre es auch gut.
- Freiburg: Prüfungsfristen sehr eng, außerdem automatische Anmeldungen zur Nachprüfungen (welche sehr kurz nach der eigentlichen Prüfung ist) ohne Möglichkeit zur Abmeldung.
  - Großes Interesse an dieser Resolution.
  - Allgemeine Ablehnung gegenüber Verfahren in Freiburg.
- Kurzfristige Abmeldung durch Attest:
  - Marburg: Sollte nicht der letzte Ausweg sein, warum geht es nicht auch so, sich kurz vor der Prüfung abzumelden, außerdem diskreditiert es Ärzte (Stichwort Symptompflicht) und Studis.
  - Cottbus, Berlin: es ist einfach möglich, sich kurzfristig ein Fake-Attest zu holen, dadurch würden Ärzte in die Lage gezwungen, unethisch zu handeln.
    - Kann man als Gegenargument bringen, außerdem blockiert dies wertvolle Sprechzeit für ernste Fälle.
  - Münster: «Die Hausärzte und insbesondere die Notfallambulanzen werden entlastet und können sich um tatsächliche Krankheits- und Notfälle kümmern.»
    - Nicht so gut, dies unterstellt Studis, dass sie nicht richtig krank sind, außerdem schadet es der Glaubwürdigkeit von Ärzten.
    - \* Formulierung im Konjunktiv möglich, allgemein sollte dieser Punkt sehr vorsichtig formuliert werden.
- Cottbus: Es gibt viele Widersprüche innerhalb von Universitäten bzgl. Prüfungsan-/abmeldung, Attesten etc., eine kurzfristige Möglichkeit zur Abmeldung würde bürokratischen Aufwand verringern.
- Münster: Mögliches Gegenargument (möchte entkräftigt werden): Wenn ich unsicher bin/Prüfungsangst habe, werde ich durch Ablauf der Prüfungsabmeldungsfrist in meiner Entscheidung bestätigt und kann mich auf die Prüfung konzentrieren («jetzt bin ich drin, jetzt muss ich durch»).
- Man hatte auch jetzt schon immer die Möglichkeit sich kurzfristig durch Fake-Atteste abzumelden.
- Außerdem Möglichkeit zur Selbstdisziplinierung, wenn man jederzeit die Wahl hat sich abzumelden.

## Sammlung zur Ausarbeitung einer eigenen Resolution

### Gegenstand der Kritik



- Prüfungsanmeldefristen dienen ursprünglich der besseren Planbarkeit der Klausurenphase, vor allem der benötigten Räume. Durch moderne rechnergestützte Planungsabläufe sind die Bearbeitungszeiten stark gesunken. Daher ist eine Prüfungsanmeldung zwar immer noch notwendig, jedoch kann diese zu einem deutlich späteren Zeitpunkt erfolgen, als es zurzeit an vielen Hochschulen üblich ist.
- An den meisten Hochschulen ist eine Abmeldung von angemeldeten Klausuren unüblich oder die Fristen sind sehr lang. Dies führt zu einer hohen Zahl an Prüfungsunfähigkeitsmeldungen. Hierbei wird die Wertigkeit einer tatsächlichen Prüfungsunfähigkeit kranker Studierender herabgesetzt.
- Automatische Wiederanmeldungen zu nicht bestandenen Klausuren sind nicht zeitgemäß.

## Grundsätzliche Forderung

- Die unterzeichnenden BuFaTas fordern die Prüfungsan- und abmeldung flexibler und zeitgemäßer zu handhaben. In unseren Augen gibt es keinen Grund, warum Studierende zum Teil mehrere Monate vor dem Prüfungstermin von einer Prüfungsanmeldung zurücktreten müssen und sehen in dieser Form der Handhabung unnötige Hürden für Studierende. Die BuFaTas fordern eine Anmeldefrist von maximal einem Monat vor Beginn der Prüfung die Abmeldung soll bis mindestens eine Woche vor der Prüfung ohne Grund möglich sein. Die Prüfungsabmeldung danach soll im besten Fall bis einen Tag vor Prüfungsbeginn ohne Angabe eines Grundes möglich sein. Danach sollte unter Angabe eines Grundes (bei Krankheit sollte eine Arbeitsunfähigkeitsbescheinigung als Beleg genügen) die Abmeldung möglich sein.
- Die KIF hat dazu in den letzten Jahren zwei bis drei Resolutionen verabschiedet: [https://kif.fsinf.de/wiki/KIF445:Resolutionen/An-\\_und\\_Abmeldefristen](https://kif.fsinf.de/wiki/KIF445:Resolutionen/An-_und_Abmeldefristen) und <https://kif.fsinf.de/wiki/KIF420:Resolutionen/Pr%C3%BCfungsabmeldung> und <https://kif.fsinf.de/wiki/KIF420:Resolutionen/Pr%C3%BCfungsunf%C3%A4higkeit>.

## Argumente für die Forderung

- Die Hausärzte und insbesondere die Notfallambulanzen werden entlastet und können sich um tatsächliche Krankheits- und Notfälle kümmern.
- Prüfungsunfähigkeit wird in den Hochschulämtern ernster genommen



als zur Zeit.

- Die Prüfungsausschüsse, Prüfungsämter etc. werden entlastet und können ihren eigentlichen Pflichten besser und umfassender nachkommen.
- Insbesondere an großen Hochschulen kommt es zu logistischen Problemen bei der Verwaltung.
- Bei der automatischen Wiederanmeldung werden Studierende je nach Hochschulkultur gezwungen, im vorlesungsfreien Semester ein Modul zu absolvieren. Selbst wenn sie diese Klausur «schieben» können, führen Regelungen zur Höchstanzahl an geschobenen Klausuren dazu, dass Studierende zwangsweise Klausuren schreiben müssen, auch wenn es doch gute Gründe zum Schieben gäbe.
- Wenn Forderungen stellen, dann bitte mit konkreten Zeitvorstellungen - keine frei interpretierbaren «flexibel und zeitgemäß»- das kann alles bedeuten.
- (Nur zur Hilfestellung: An der TU Berlin ist es gang und gebe sich bis eine Woche vor der Klausur anzumelden und bis einen Tag vorher auch wieder abzumelden.)

**Gegenargumente und Bedenken** *Hier werden alle Gegenargumente gesammelt, um diese entkräften zu können.*

- Hochschulen müssen sowohl die Raum- als auch die Personalkapazität ihrer Prüfungen planen. (Teilweise passiert das jetzt schon auf Daten des Vorjahres und nicht auf tatsächlicher Anmeldezahl, weil Planung vor Anmeldung stehen muss. Quelle: TU Ilmenau)
  - Generell für alle Modulangemeldeten zu planen oder informelle Umfragen zu machen wird dadurch nicht ausgeschlossen.
- Prüfer müssen Klausuren in passender Anzahl drucken oder Termine für mündliche Prüfungen vergeben.
- Für ein angemeldetes Fach lernt man verbindlicher. *Kommentar:* Das ist kein Gegenargument zur flexibleren Abmeldung.
- Das Wahren bzw. Verpassen von Fristen und die daraus resultierenden Konsequenzen gehören zur akademischen Erziehung. Aber: bei kurzen Fristen müssen Fristen auch wirklich scharf sein.
  - Ist kein Gegenargument: Die Frist, die Prüfung zu schreiben ist immer noch da, nur liegt es dann in der Verantwortung des Studierenden, diese Frist als solche für sich wahrzunehmen (die Konsequenz wäre bspw., dass die Prüfung erst im nächsten Semester/Jahr wieder geschrieben werden könnte). Mit einer





Flexibilisierung bereiten wir Studierende also auch noch mehr auf ihre Zukunft und den Umgang mit Verantwortung vor. Darüber hinaus sollen in einer Fachprüfung die Fachkenntnisse geprüft und benotet werden und nicht das persönliche Zeitmanagement.

- In meinem Prüfungsausschuss laufen einige Anträge an, weil Studierende den zentralen Anmeldezeitraum verpasst haben - das muss eigentlich nicht sein. Auch das entgeltliche Nicht-Bestehen, wenn sich ein Studierender bei der dritten Prüfung nicht angemeldet hat, sollte nicht sein.
- Studierende sollten nicht ewig Klausuren vor sich her schieben. So verzögert sich das Studium unnötig und das Risiko in hohen Semestern Module endgültig nicht zu bestehen oder zu spät festzustellen, für das Studium nicht geeignet zu sein, steigt.

## AK Vorläufige Verträge für Abschlussarbeiten

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 10:30 Uhr, Ende: 12:20 Uhr

**Redeleitung:** Gabriel (TU Chemnitz)

**Protokoll:** Peter Steinmüller (KIT)

**anwesende Fachschaften:** Freie Universität Berlin, Universität Bochum, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Technische Universität Chemnitz, Heinrich Heine Universität Düsseldorf, Technische Universität Dortmund, Technische Universität Dresden Technische Universität Bergakademie Freiberg, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Universität Potsdam, Karlsruher Institut für Technologie, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Bergische Universität Wuppertal

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Resolution, eventuell auch Vorlage für einen solchen Vertrag
- **Folge-AK:** ja
- **Vorwissen:** altes Protokoll lesen ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Vorläufige\\_Verträge\\_für\\_Abschlussarbeiten](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Vorläufige_Verträge_für_Abschlussarbeiten))
- **Materialien:** siehe altes Protokoll
- **Zielgruppe:** alle, die sich für das Thema interessieren und natürlich besonders diejenigen, die Erfahrungen in Sachen Abschlussarbeiten oder in der Verschriftlichung von mündlichen Abmachungen zu belastbaren Verträgen haben
- **Ablauf:** Thematik auffrischen, holistischen Lösungsansatz suchen,



Resolution schreiben, Vorlage für Vertrag schreiben

- **Voraussetzungen:** keine

## Einleitung

Ziel des Folge-AKs ist es eine Resolution (an die Fachbereiche, KFP etc.) zu verabschieden, die Physik-Fachbereiche dazu auffordert die Rahmenbedingungen (Prüfungsordnung, Modulbeschreibung) so anzupassen, dass es Studierenden vor Ausgabe des Themas ihrer Abschlussarbeit möglich ist sich in abgesichertem Rahmen in das Projekt an dem die Abschlussarbeit angefertigt werden soll in der Arbeitsgruppe einzuarbeiten. Die Einarbeitungsphase vor Anmeldung ist an vielen Universitäten Gang und Gäbe, wird jedoch nur mündlich vereinbart.

## Protokoll

**Vorstellung des Programms** Folge-AK aus Siegen. Langfristig soll eine Resolution geschrieben werden, wie vermieden werden kann, dass Studierende während ihrer Einarbeitungszeit ausgenutzt werden. Ziel ist es, einen konstruktiven Vorschlag zu machen. In Siegen war die Tendenz, dass es einen Bearbeitungsvertrag bzw. Projektplan geben soll, der offen genug ist, um die Arbeit flexibel zu gestalten. Nach der letzten ZaPF wurden Rückmeldungen gesammelt.

## Situation an den einzelnen Universitäten

- Karlsruhe: Im Master 2 Zusatzmodule, um für die Masterarbeit 1 Jahr Zeit zu haben, anstelle eines halben Jahres.  
Im Bachelor soll es 3 Monate dauern, wird aber locker gehandhabt (bis zu 6 Monate), damit nebenher studiert werden kann.
- Kaiserslautern: Bachelorarbeit 2-3 Monate, Masterarbeit 6 Monate, Bearbeitung des Themas erst nach Anmeldung der Arbeit. Einarbeitung durch sogenanntes Laborpraktikum bzw. SHK-Stelle möglich.
- insgesamt: 4 der anwesenden Universitäten haben Vorbereitungsmodule zur Bachelorarbeit (mit expliziter Bindung zur Bachelorarbeit z.B. über Prüfungsleistung), ca. 8 (teilweise bedingt) für eine Masterarbeit

siehe auch Austausch AK WiSe17 in Siegen

**Stichpunktsammlung** Es sollen Punkte gesammelt werden, wie eine gute Abschlussarbeit aussehen soll.

**Allgemein:** [Wichtigkeit]



- Klares Zeitfenster (unabhängig von der Anzahl der Module) [10]
- Klar definierte Prüfungsleistung [4]
- Verweis auf Qualifikationsplan [6]
- Schriftlicher Projektplan [8]
- Es sollte präzise genug sein, um ein Ziel zu haben, aber vage genug, um kleine Probleme ab zu fangen.
- Änderungen/Entscheidungen einvernehmlich
- Back-Up Plan
- Keine Einarbeitungsphasen, die nicht Bestandteil des Studiengangs sind [10] (Gleichbehandlung, Vergleichbarkeit)
- Zusammenhang SHK/HiWi mit Abschlussarbeit? [5]
  - thematische Trennung
- Einbettung in Studienalltag [7]
- Sofortiges Anmelden [10]

### Fragen:

- Wie soll verfahren werden, wenn sich Universitäten nicht an so einen Rahmen halten?

## AK Akkreditierung I+II

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 16:30 Uhr, Ende: 18:30 Uhr

**Redeleitung:**

**Protokoll:**

**anwesende Fachschaften:** Uni Wuppertal, Uni Dresden, Uni Gießen, Uni Frankfurt, Uni Jena

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Interne Richtlinien der ZaPF mit Blick auf die geänderte Rechtslage anschauen und überarbeiten
- **Folge-AK:** ja
- **Materialien:** Akkreditierungsrichtlinien (WS 2002), Akkreditierungsrichtlinien (WS 2008), Protokoll WS 2015, European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika, die Interesse an der Akkreditierung von Studiengängen haben
- **Ablauf:** Zusammenfassung zu einer kommentierten Version, eventuell mit Lehramtsvariante



- **Voraussetzungen:** Protokolle gelesen

## Einleitung

Der AK Akkreditierung I hat das Ziel, die internen Richtlinien der ZaPF mit Blick auf die geänderte Rechtslage noch einmal anzuschauen und zu ueberarbeiten. Zielgruppe hierfuer sind Menschen, die sich gut mit Akkreditierung auskennen.

Infos fuer weniger erfahrene Menschen gibt es im Workshop Akkreditierung.

Die Richtlinien sollen als Positionspapier gefasst werden

## Protokoll

### Was nun passieren soll:

- diesen Entwurf hübsch machen, damit man ihn vorstellen kann
- in Würzburg über die inhaltliche Sinnhaftigkeit der Punkte diskutieren und neue Richtlinien verabschieden (die alles bisherige ersetzen)
- die Wiki-Kategorie in einem Arbeits-AK in Würzburg aktualisieren und hübsch machen (Rücksprache mit dem StaPF)
- eine Variante für Lehramt entwerfen
- eventuell ESG, EQR, DQR, Lissabon und andere europäische Dokumente an entsprechenden Stellen zitieren

### Entwurf des kommentierten Rasters für Akkreditierungsberichte des Akkreditierungsrates (Drs. AR 33/2018)

Dieses Dokument ersetzt fürs Erste die vormaligen Akkreditierungsrichtlinien des Akkreditierungsrates

### Formale Kriterien

### Studienstruktur und Studiendauer (§3 MRVO)

- 2002: Punkt 2 Studiendauer für den Bachelor sind 6 Semester inklusive Bachelorarbeit (H)
- 2002: Masterstudium sollen 4 Semester inklusive Masterarbeit sein.
- Vernetzung zum AK Vorläufige Verträge für Abschlussarbeiten
- 2002: Punkt 15 Bachelor soll nicht nur Zugang zum Master sein, sondern wirklich ein berufsqualifizierender Abschluss (H)



### Studiengangsprofile (§ 4 MRVO)

- 2002: Es gibt eine Bachelorthesis (H), Umfang 2-6 Monate (W)
- 2002: Es gibt eine Masterthesis, mit mind. 6 (H) bzw. mind. 9 (W)
- Verweis auf EQR

### Zugangsvoraussetzungen und Übergänge zwischen Studienangeboten (§ 5MRVO)

- 2008: Wenn es viele Vorlesungen in Fremdsprachen gibt, muss das in den Zugangsvoraussetzung wenigstens als Hinweis drin stehen.
- 2015 Kap. 2.3: bspw: Der Mathe-Vorkurs soll keinen Inhalt vermitteln. Die Zulassung zum Studiengang soll nicht restriktiv gehandhabt werden.
- 2015 Kap. 2.3: Im Master sollen Quereinsteiger nicht benachteiligt werden.
- 2017: Bei den bisherigen Zugangsvoraussetzungen für Masterstudiengänge «Zugangsvoraussetzung für einen Masterstudiengang ist in der Regel ein berufsqualifizierender Hochschulabschluss» entfällt das «in der Regel», was beruflich qualifizierten Bewerbern ohne Hochschulabschluss den Zugang erschwert.

**Abschlüsse und Abschlussbezeichnungen (§ 5 MRVO)** NEU: MRVO schließt nicht aus, dass weiterhin Diplomstudiengänge in einer Systemakkreditierung akkreditiert werden. Wegen einer konsequenten Umsetzung des Bologna-Gedankens und der Mobilität, sollen unsere Gutachter das nicht unterstützen.

### Modularisierung (§ 7 MRVO) (1) Modul

- 2002 Bachelor Punkt 6 / Master Punkt 5: Modularisierung soll sinnvoll sein
- 2008: Sinnvolle Modularisierung

### (2) Moduldauer

- Nichts zur Moduldauer

### (3) Modulbeschreibungen

- 2002 Punkt 7 (Bachelor): Studienbegleitende Prüfungen
- 2015 Kap. 2.5: Prüfungsform soll dem Inhalt des Moduls angemessen sein.
- 2015 Kap. 2.5: Zulassungsvoraussetzungen sollen der Persönlichkeitsentwicklung des Studenten nicht entgegenlaufen.
- 2015 Kap 2.5: «Sitzscheine» sollen vermieden werden, Anwesenheitspflicht nur in Ausnahmefällen.



- ~~2008 Notwendige Sprachkenntnisse müssen klar definiert wird.~~
- ~~2015 Kap. 2.4: Interne Voraussetzungen müssen möglichst vorsichtig eingesetzt werden → Flexibilität des Studienablaufs.~~

## Leistungspunktesystem (§ 8 MRVO)

- 2002 Punkt 4: Creditierung nach ECTS soll statt finden
- 2008 Creditierung nach ECTS soll statt finden
- 2002 Punkt 16 (Bachelor)/ Punkt 8 (Master) Realistische Bemessung der ECTS
- 2008 Workload-Erhebung mit Konsequenzen
- 2015 2.4: ECTS sollen möglichst dem Arbeitsaufwand entsprechen.
- 2008: Gewichtung der ECTS in frühen Semestern weniger in Abschlussarbeit mehr
- 2002: Es gibt eine Bachelorthesis (H), Umfang 2-6 Monate (W)
- 2002: Es gibt eine Masterthesis, mit mind. 6 (H) bzw. mind. 9 (W)
- 2008: Möglichst umfangreiche eigenständige Bachelorarbeit (Da sollte man über Änderungen nachdenken)

**Besondere Kriterien** NEU: Bei externe Abschlussarbeiten muss wissenschaftlichkeit durch Betreuung an der Hochschule gewährleistet werden.

**Joint-Degree** keine Veränderungen  
**fachlich-inhaltlich Kriterien**

## Qualifikationsziele und Abschlussniveau (§ 11 MRVO)

- Positionspapier Wissenschaftskommunikation WS17/18 [...]Wissenschaftskommunikation ein elementarer Bestandteil im Studium sein sollte. [...] Diese sollte mindestens als Wahlpflichtmodul vorkommen. Sinnvoll für die Umsetzung erachten wir ein Seminar und/oder eine Ringvorlesung[...]
- Positionspapier zu Ethikinhalten im Physikstudium: Die ZaPF spricht sich dafür aus, Ethikinhalte in einem angemessen Umfang in das Physikstudium einzubinden, sodass die Möglichkeit geboten wird, sich auch im Rahmen des Studiums mit ethischen Fragenstellungen auseinanderzusetzen.
- 2002 Punkt 10 (Bachelor) Schlüsselqualifikation werden angerechnet
- 2015 Kapitel 2.1 Punkt 2: Nicht nur forschungsausrichtung im Studium, Übergang in Wirtschaft soll möglich sein



- 2002: Punkte 14 Der Bachelor soll eine solide physikalische Grundausbildung sein. (H)
- 2008 solide Physikausbildung und eine möglicher Übergang in die Wirtschaft

## **Schlüssiges Studiengangskonzept und adäquate Umsetzung (§12 MR-VO)**

- 2015 Kap. 2.4: Interne Voraussetzungen müssen möglichst vorsichtig eingesetzt werden -> Flexibilität des Studienablaufs.
- 2015 Kap. 2.4: für mündliche Prüfungen kein Prüfungszeitraum.
- 2002 Punkt 12 (Bachelor): Spezialisierung ist auch möglich
- 2002 Punkt 13 (Bachelor): Ein nicht-physikalisches Nebenfach ist obligatorisch
- 2002 Wahlmöglichkeiten müssen existieren
- 2002 Master: Spezialisierung (30-70
- 2008: es kann eine Veranstaltung mit ECTS mit nicht-physikalischem Inhalt geben, Vorschläge für Nebenfach, Wahlpflichtbereich
- 2008: es soll eine Auswahlmöglichkeit an physikalischen Vertiefungen geben
- 2015 Kap. 2.1: Wahlfreiheit, nicht verschultes Curriculum
- SS10 (Empfehlungen zur Ausgestaltung der Bachelor- und Master-Studiengänge im Fach Physik Der Bachelor sollte Versuche im Grundpraktikum von mindestens 12 CP und im Fortgeschrittenenpraktikum im Umfang von 6-8 CP enthalten.
- 2002 Punkt 5 (Bachelor): Auslandsaufenthalt im Bachelor wird unterstützt
- 2002 Punkt 18 (Bachelor) / Punkt 10 (Master) Faires Konzept zur Anrechnung (auch in 2008)
- 2008: Auslandsaufenthalte sollen gefördert werden durch Anrechnung
- ESG: Hochschullehrer Qualifikation
- ZaPF-Beschluss zur Fortbildung??? War da was?
- Übungskonzepte WiSe 2010
- 2015 Kap. 2.7: Mechanismen zur Überholung/Wartung von Praktikumsversuchen und Qualifizierung von Tutoren, Weiterbildungsmöglichkeiten für Professoren
- 2015 Kap. 2.3: Anerkennung außerhalb der Hochschule erbrachter Leistungen
- 2002 (Punkt 11 Master): Defizite aus dem Vorstudium werden im Master ausgeglichen.



- 2008 Zeitnahe Prüfungswiederholungen
- 2008 (und 2002): Regelungen zur Notenverbesserung (Freiversuch) sind wünschenswert
- 2002 Punkt 1: Studierbarkeit
- 2015 Kap. 2.9: Einbindung von Studierenden in die Studiengangsentwicklung
- 2016 Positionspapier zu Programmierfähigkeiten im Physikstudium
- 2008: Bachelorarbeit soll so konzipiert sein, dass man auf jeden Fall zum Master fristgerecht die Hochschule wechseln kann.

## **Fachlich-Inhaltliche Gestaltung der Studiengänge (§ 13 MRVO)**

- 2008: Lehrevaluationen muss Konsequenzen haben, es muss sinnvolle Mechanismen zur Reaktion geben
- 2015 Kap. 2.9: Evaluation von Lehrveranstaltungen, Rückkopplung an die Lehrenden?

## **Studienerfolg (§ 14 MRVO)**

- 2015 Kap. 2.9: Absolventenverbleib?

## **Geschlechtergerechtigkeit und Nachteilsausgleich**

- 2015 Kap. 2.3: Benennung von Studierendenberatenden
- 2015 Kap. 2.3: Praktikumslabore sollen möglichst barrierefrei sein, ggf. müssen Ersatzversuche angegeben werden

## **Über das Raster hinaus wuenscht sich die ZaPF:**

- Tutor\*innen sollen bei Begehung im Gespräch mit den Lehrenden dabei sein (Protokoll 2015 2.7)
- Transparenz und Eindeutigkeit der Studiendokumente (war früher mal Kriterium 2.8 des Akkreditierungsrats)
- Lehramt: SS10 → <https://zapf.wiki/images/3/35/Lehramtstellungnahme.pdf>
- SS10 - Empfehlungen zur Ausgestaltung der Bachelor- und Master-Studiengänge im Fach Physik ([https://zapf.wiki/SoSe10\\_Beschl%C3%BCsse](https://zapf.wiki/SoSe10_Beschl%C3%BCsse))

Der Bachelorstudiengang soll 180 CP und der Master 120 CP umfassen. Um Auslandsaufenthalte zu unterstützen und Hochschulwechsel zu ermöglichen, sollen extern erbrachte Studienleistungen im Pflichtbereich des Bachelorstudiums im vollen Leistungspunkumfang auf inhaltlich ähnliche Module der eigenen Hochschule angerechnet und als Qualifikation für Folgemodule anerkannt werden. Bei einer Differenz in der Anzahl der Leistungspunkte wird ein kulantcs Vorgehen befürwortet. Gibt es an der eigenen Hochschule





kein äquivalentes Modul, so sollen die Leistungen in einem entsprechenden Wahlbereich angerechnet werden.

Es sollen wirksame Mechanismen zur Qualitätssicherung der Studiengänge und eine Instanz zur sinnvollen Zuordnung und zur Überprüfung des tatsächlichen Arbeitsaufwandes vorhanden sein. Die Prüfungs- und Studienordnungen müssen transparent und eindeutig sein. In der Experimentalphysik sollen im Bachelor mindestens folgende Inhalte vermittelt werden: Klassische Mechanik, Thermodynamik, Elektrodynamik, Optik, Quanten-/ Atomphysik.

In der theoretischen Physik sollen im Bachelor mindestens die folgenden Inhalte vermittelt werden: Klassische Mechanik, Analytische Mechanik, Elektrodynamik, Spezielle Relativitätstheorie, Einführung in die Quantenmechanik, Thermodynamik.

Eine für die Bewältigung der Studieninhalte der Punkte 5 und 6 notwendige Vermittlung der entsprechenden Rechenmethoden soll rechtzeitig erfolgen und ggf. durch ein ergänzendes Modul gewährleistet werden. Der Umfang der Punkte 5 und 6 sollte insgesamt etwa 50-60 CP betragen, mit einer Gewichtung von 1:1 von Experiment und Theorie. Universitäten können selbst Schwerpunkte auf Theorie oder Experiment legen, wobei die Gewichtung nicht stärker als 2:1 sein sollte. In der mathematischen Ausbildung sollten folgende Inhalte vermittelt werden: Analysis einer Veränderlichen, Analysis mehrerer Veränderlicher, zugehörige Integrationstheorie, Lineare Algebra (elementare Matrixberechnungen bis Eigenwertprobleme), gewöhnliche Differentialgleichungen, Funktionentheorie, Operatorentheorie auf Hilberträumen.

Diese Inhalte sollten etwa 30 CP umfassen.

Weiterhin sollen grundlegende Kenntnisse im Experimentieren vermittelt werden. Der Bachelor sollte Versuche im Grundpraktikum von mindestens 12 CP und im Fortgeschrittenenpraktikum im Umfang von 6-8 CP enthalten. Ein Ziel der Praktika sollte das Erlernen eigenständigen Arbeitens sein. Dies kann z.B. realisiert werden durch die Integration eines Projektpraktikums, welches das Grundpraktikum zum Teil ersetzen könnte. Die Inhalte von Festkörperphysik, Kern- und Elementarteilchenphysik, Atom- und Molekülphysik, Höhere Quantenmechanik und Statistische Physik sind wichtige Themen des Physikstudiums und es soll sichergestellt werden, dass diese Inhalte bis zum Masterabschluss gehört und eingebracht werden können. Im Bachelor sollte es möglich sein, Qualifikationen im Umfang von etwa 10 CP wie z.B. Programmiersprachen, Elektronik oder wissenschaftliches Präsentieren zu erlernen und einzubringen. Außerdem sollte es Raum von 33-45 CP für einen physikalischen Wahlbereich geben, der



ein breites Angebot an Seminaren und ersten Vertiefungsvorlesungen im Bachelor beinhaltet.

Weiterhin sollte Raum für ein verpflichtendes nichtphysikalisches Nebenfach geschaffen werden, welches einen Umfang von höchstens 12 CP haben sollte. Für physiknahe Fächer können zusätzlich CP aus dem physikalischen Wahlbereich hinzugezogen werden. Die Bachelorarbeit sollte einen Umfang von etwa 15 CP haben. Für diese dürfen jedoch keine weiteren Zusatzkenntnisse verlangt werden, die über die entsprechende Ordnung hinausgehen. Schon frühzeitig im Bachelorstudium sollen abweichend von der Klausur als Prüfungsform auch andere Prüfungsformen angeboten werden. Insbesondere werden mündliche, möglicherweise modulübergreifende Prüfungen befürwortet, um vernetztes Lernen der Studierenden zu fördern. Im Master sollte es einen Bereich von 60 CP geben, der sowohl vertiefende Spezialisierungsveranstaltungen als auch Veranstaltungen über bisher nicht behandelte physikalische Themen beinhaltet. Ein verpflichtender Anteil sollte insgesamt einen Umfang von 20 CP nicht übersteigen. Das Masterstudium sollte mit einer einjährigen Forschungsphase abgeschlossen werden, die mit einem Umfang von 60 CP bemessen ist.

## AK Alumni

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 09:30 Uhr, Ende: 11:15 Uhr

**Redeleitung:** Elli Schlottmann (TU Berlin)

**Protokoll:** Elli Schlottmann (TU Berlin)

**anwesende Fachschaften:** diverse Alumni, Uni Konstanz, Uni Würzburg

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Verfassen eines Vorschlags zur Satzungsänderung des e.V. und Strategieentwicklung zum Aufbau des Netzwerks
- **Folge-AK:** ja, Protokoll aus Siegen [https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Alumni](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Alumni)
- **Zielgruppe:** Satzungs-erfahrene, e.V.-erfahrene und/oder ZaPFika mit Interesse an Alumni-Einbindung
- **Materialien:** Schreiben des ZaPF e.V. (<https://zapfev.de/verein/satzung/%7CSatzung>)
- **Ablauf:** Diskussion



## Einleitung

Seit vier Jahren gibt es Vertrauenspersonen auf der ZaPF. Es werden sechs Vertrauenspersonen gewählt und zwei von der ausrichtenden Fachschaft ernannt. Die Wahl der Vertrauenspersonen ist, sofern mehr als sechs Personen kandidieren, etwas kompliziert.

Ist die Zahl der Vertrauenspersonen sechs und zwei gut? Ist das zuviel (beliebig) oder zu wenig (nicht immer verfügbar)? Brauchen oder wollen wir überhaupt eine Beschränkung der Anzahl?

Sind wir mit dem Wahlprozedere glücklich? Funktioniert es in der Praxis gut?

Von den Vertrauenspersonen darf es keine Besprechung oder Rückmeldung geben, auch nicht anonymisiert. Das heißt wir wissen nicht, wie häufig und aus welchen Gründen Vertrauenspersonen angesprochen werden.

Hätten die Vertrauenspersonen Daten, ließe sich daraus eventuell ableiten, welche Fortbildungen/Vorbereitungen/Ansprüche für Vertrauenspersonen hilfreich sind. Oder es ließe sich herausfinden, ob es wiederkehrende "Probleme" gibt, auf die, die Orga schon im Vorfeld eine Lösung finden könnte. Wäre es denkbar, Daten hinreichend anonymisiert zu erheben? Beispielsweise in dem sich die Vertrauenspersonen (anonymisiert) während/nach der ZaPF austauschen und gegebenenfalls direkte Schlüsse für die nächste ZaPF ziehen. Das könnte beispielsweise ausschließlich die Anzahl der Anfragen betreffen und gegebenenfalls an dem StaPF genannt werden. Die wichtigste Frage ist natürlich: Wollen wir das?

## Protokoll

**Satzungsänderungsvorschlag** Auf der letzten ZaPF wurde im AK Alumni besprochen, dass Alumni als Mitglieder im ZaPF e.V. aufgenommen werden. Im ersten Teil des AKs werden notwendige Satzungsänderungen diskutiert:

- Alumni sind wie Fördermitglieder außerordentliche Mitglieder.
- Die meisten Regelungen für außerordentliche Mitglieder müssen nicht angepasst werden, um die Alumni, wie gewünscht, mit aufzunehmen.
- § 4 2. Außerordentliches Mitglied (\*zum Beispiel\* Förder- oder Alumnimitglied) kann jede natürliche und juristische Person werden, die die Satzung des Vereins anerkennt. Über Ausnahmen entscheidet der Vorstand.
- «Ein»streichen: § 4 3. Jedes ordentliche Mitglied kann gleichzeitig auch \*ein\* <- streichen außerordentliches Mitglied sein.



- Rechtschreibfehler: § 4 4. Die Mitgliedschaft wird durch Antrag in Textform erworben. Es sollen die \*be\*reitgestellten Vorlagen verwendet werden\*.\*
- § 9 8. 2. Akquise und Betreuung von Förder- und Alumnimitgliedern und Spendern.

Frage: Außerordentliche Mitglieder können auch juristische Personen sein. Ist das sinnvoll? → Es ist auf jeden Fall nicht schlimm, wenn es so ist. Wenn beispielsweise Fachschaften die Alumni-Infos bekommen wollen oder zur Zeit nicht aktiv sind, dürften sie auch Alumni Mitglieder werden.

- Der schwierigste Punkt ist das Mitgliedsschaftsende:
  - Was soll passieren, wenn Alumni einen Mitgliedsbeitrag zahlen wollen, dies aber nicht tun?
    - \* Wie bei Fördermitgliedern: Die Mitgliedschaft endet.
    - \* Garnichts. Sie bekommen im Folgejahr wieder eine Zahlungsaufforderung.
    - \* Der Mitgliedsbeitrag wird auf 0 € gesenkt.
  - Für alle drei Varianten müsste die Satzung geändert werden.
  - Es sollte eine Regelung geben, die für alle Arten von außerordentlichen Mitgliedern gleich ist. Evtl. Beisatz einfügen, dass der Vorstand über den Ausschluss berät und einstimmig entscheiden muss. nach diesem Vorschlag könnten auch "Karteileichen" aufgespürt werden.

Nach einiger Diskussion haben sich 2 Varianten herauskristallisiert:

- Variante A: Alumni zahlen selbst gewählten Beitrag  $\leq 0e$ .
- Variante B: Alumni zahlen alle 0e Beitrag und können zusätzlich Fördermitglieder werden.

**Pro A:** Alumni Mitglieder werden leichter motiviert den ZaPF e.V. finanziell zu unterstützen, wobei dies durch persönliche Kontaktaufnahme auch mit Variante B gut funktionieren kann.

**Pro B:** Ist für Datenschutz-Grundverordnung einfacher, da man für beide Mitgliedsarten klar definierte Daten erheben kann und nicht nochmal Beitragszahlende und Nicht-Beitragszahlende unterscheiden muss. Ist auch finanziell sinnvoll, da Kosten durch Überweisungen entstehen und sehr geringe Mitgliedsbeiträge uns unter Umständen mehr Kosten als Nutzen.

**Trendabstimmung:** A: 0 - B: 9

Mit Variante B ist auch keine Anpassung der Satzung zur Beendigung der Mitgliedschaft notwendig.



**Strategie und Netzwerkaufbau** Ideen, welcher Informationsaustausch mit Alumni denkbar ist und mit dem Ergebnis der Trendabstimmung:

- ZaPF-Reader soll elektronisch an alle Alumni geschickt werden (dafür: alle/dagegen: 0) oder evtl. postalisch für Fördermitglieder (Konzept erstellen).
- Stellenangebote von Alumni an ZaPFika verteilen:
  - Über analoges schwarzes Brett auf der ZaPF (dafür: 0/dagegen: viele)
  - Digitales schwarzes Brett auf Alumni domain (dafür: viele/dagegen: 0)
  - Über ZaPF-List (dafür: 0/dagegen: alle)
  - Über extra eingerichtete Mailingliste (dafür: 3/dagegen: 4)
  - Emails von ZaPFika an Alumni (dafür: 3/dagegen: 3)
- Vermittlung von Exkursionen und Fachvorträgen (dafür: viele/dagegen: 0)
- Analoges schwarzes Brett mit alten Geschichten (dafür: viele/dagegen: 0)
- Spendenaufrufe (falls die Finanzierung einer ZaPF stark gefährdet ist) (Diskussionswürdig)
- Einladung zur ZaPF (dafür: alle/dagegen: 0)
- Parallelprogramm von Alumni für Alumni auf der ZaPF (zum Beispiel Exkursion) (dafür: alle/dagegen: 0)
- Unterkunftsplanung für die ZaPF (dafür: viele/dagegen: 0)
- Newsletter alle 2-3 Monate
- Kommentare: Man kann Probleme bekommen, wenn für Firmen Werbung gemacht wird. Stellenangebote auf der Homepage problematisch: Das soll keine Stellenbörse werden. Über den allgemeinen ZaPF-Verteiler würden sich manche ZaPFika über die Stellenanzeigen nicht freuen.

## Zusammenfassung

In dem AK wurden verschiedene Möglichkeiten für die Einführung von Alumni in die ZaPF e.V. Satzung diskutiert. Alumni sollen mit 0€ Beitrag aufgenommen werden und motiviert werden als Fördermitglieder den ZaPF e.V. ebenfalls finanziell zu unterstützen.

Im zweiten Teil wurden verschiedene Varianten der Vernetzung und Informationsaustausch der Alumni diskutiert und Trendabstimmungen dazu durchgeführt.



## Austausch-AK

**Protokoll vom:** 30.05.2018, Beginn: 10:30 Uhr, Ende: 12:30 Uhr

**Redeleitung:** Tobias Löffler (Düsseldorf)

**Protokoll:** Anna (Kiel), Johannes (Tübingen)

**anwesende Fachschaften:** Uni Konstanz, Uni Augsburg, KIT, Uni Bielefeld, Uni Innsbruck, Uni Wien, TU München, Uni Bonn, BTU Cottbus, Uni Göttingen, Uni Halle, Uni Chemnitz, TU Darmstadt, Uni Freiburg, Uni Marburg, Uni Frankfurt, Uni Würzburg, HU Berlin, Uni Saarland, Uni GreiFachschaftwald, RWTH Aachen, Uni Jena, Uni Giessen, TU Braunschweig, Uni Osnabrück, LMU München, WWU Münster, Uni Mainz, Uni Dortmund, Uni Dresden, Uni Kaiserslautern, Uni Würzburg, Uni Siegen, Uni Potsdam, Uni Ilmenau, Uni Tübingen, Uni Mainz, Uni Erlangen, Uni TU Berlin, Uni Essen, Uni Rostock, Uni Freiberg, Uni Saarland, Uni Köln, Freie Uni Berlin

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Erfahrungsaustausch der Fachschaften
- **Folge-AK:** ja
- **Zielgruppe:** alle
- **Ablauf:** Austausch
- **Voraussetzungen:** Informieren auf der AK-Website nach eingereichten Fragen

## Einleitung

Im Austausch-AK können alle Fachschaften Fragen stellen, die an alle oder größere Gruppen gerichtet sind und nur schwer in Einzelgesprächen zu beantworten sind.

Damit sich die Leitung, wie auch die Teilnehmika darauf vorbereiten können, sollen alle Fragen bereits im Vorfeld ins Wiki eingetragen werden. Dazu gehört:

- Die Frage
- Der/Die Verantwortliche
- nötige Zusatzinformationen



## Protokoll (Fragen)

### Vorbereitungsschriften vor Bachelorarbeit

**Kommt von:** Karola (UP)

Wie bereitet ihr euch schriftlich auf die Bachelorarbeit vor?

Gibt es Hausarbeiten während des BAs, die eine Übung sind? Gibt es Schreibseminare oder ähnliches? Ich habe von einigen Studierenden in Potsdam gehört, dass das Schreiben einer Abschlussarbeit schwer fällt, da in Potsdam davor nur Protokolle geschrieben werden. Was gibt es in anderen Unis zur Vorbereitung?

### Antworten

- (Düsseldorf) Ja, Angebote von der Uni zu theoretischen Schreibseminaren. Außerdem gibt es Protokolle die man schreiben muss mit einer Note und einem Zettel was man falsche gemacht hat, aber nicht die Möglichkeit einer Korrektur
- (Bonn): Seminar Präsentationstechniken. An einem Beispiel lernen, wie das geht. Wird als unnötig empfunden. Wie macht man einen Vortrag und schreibt eine Ausarbeitung. Vorbereitung als Pflicht
- Bielefeld: Frewilliges Seminar in jedem Semester von einer extra Stelle für solche Kompetenzen, mehr Details nicht vorhanden
- Kiel: Wie Bonn
- Frankfurt: Seminare, nicht eingebunden in Studienverlauf. auf wissenschaftliche Präsentation ausgerichtet. Sehr allgemein gehalten
- TU Darmstadt: Von der Uni-Bib Schreibseminare für Abschlussarbeiten. Zusätzlich Möglichkeit für eine "Mini-Forschung", die als Vorbereitung für Abschlussarbeit gesehen werden kann.
- Dortmund: Protokolle für Praktikum, die auch kontrolliert werden, und bei denen man durchfallen kann.
- TUM: Zwei Dinge, (1) für alle Bachelorstudierende bietet der Übungsleiter ein eigenes Seminar an, was beachtet werden muss. Zusätzlich ein Seminar ein Seminar ein Seminar
- Göttingen: Freiwillige Angebote, zentrale Schlüsselqualifikationen. Fakultät HilFachschaftseminar a Sprechstunden. Projektpraktikum (?)
- Kaiserslautern: Softskill Modul
- Saarland: keine Pflichtveranstaltungen im Bachelor, aber im Zentrum für Schlüsselkompetenzen ein Seminar (freiwillig), in dem man über Nacht Nacht das ganze erlernt.



- Halle: Schlüsselqualifikation freiwillig, scientific writing. Im Studiengang keine Angebote eingebunden
- Freiberg: Extra-Modul für Literaturrecherche (zum Erlernenm Erlernenm Erlernen)
- Erlangen: Ab Beginn des dritten Semesters vielfache Vortestate mit Korrekturen, die eingearbeitet werden müssen. Seminar durch Max-planck-Institut für Bachelor-Master-Studenten, Auch Seminare im Studiengang(?)
- Essen: Angebot "Schreibwerkstatt" von der Universität für Hilfe bei Abschlussarbeiten, aber auch andere schriftlichen Arbeiten. Zusätzlich Seminare.
- Rostock: Ein Seminar zum Vortragen üben, die Bachelorverteidigung als Modul angeboten.
- Umfrage: Bei wem gibt es ein Seminar zum Einüben des wissenschaftlichen Vortrags im Bachelor → 16-20 Meldungen

## Verteilungsschlüssel Semestergelder

**Kommt von:** Tobi (Düsseldort)

Wir haben bei uns aktuell ein System zur Verteilung der Semestergelder nach folgendem System:

- Pro Student gehen x Euro in einen Topf.
- Aus diesem Topf gehen dann an jeden Fachschaftsrat n Euro als Sockelbetrag ( $n \approx 500$  Euro)
- Die restlichen Gelder im Topf werden dann durch die Anzahl der Studenten geteilt und dieses Geld wird dann folgendermaßen verteilt. Dieser Betrag wird als Vollzeitäquivalent bezeichnet:
  - Philosophische Fakultät: Hier gibt es einen Verteilungsschlüssel bei dem die Studenten im Hauptfach  $\frac{2}{3}$  an das Hauptfach und  $\frac{1}{3}$  Nebenfach (2-Fach Studiengänge) (Magister und Lehramt Ignoriere ich mal fleißig. Warum? Weil es dort so gut wie keine Studenten mehr gibt)
  - Alle anderen: 1 zu 1 an den jeweiligen Fachschaftsrat

Nun die Frage an die Fachschaften, die Gelder von ihren Studierenden bekommen:

1. Wie viel ist das pro Studi?
2. Wie ist der Verteilungsschlüssel?





## Antworten

- Wie viele Fachschaften haben einen Festbetrag (unabhängig von der Anzahl an Studierenden die eingeschrieben sind; ausschließlicher Betrag; auch wenn das Geld extra beantragt werden muss)?  
→ Aachen, Braunschweig, Ilmenau, Köln, Würzburg, Halle, Konstanz
- Wer hat gar kein Geld? → Erlangen, Augsburg, FUB
- Wer hat einen Sockelbetrag und einen Anteil der durch Studierendeanzahl kommt? → Österreich, LMU, Greifswald, Frankfurt, Saarland, Gießen, Siegen, Münster, Dortmund, Göttingen, Karls-Marx-Stadt, Potsdam, Kit, Cottbus, Essen,
- Bei wem dieser Unis macht der Sockelbetrag mehr als die Hälfte aus?  
→ Greifswald, Siegen, Saarland, Chemnitz, Potsdam.
- Wo wird das Geld ausschließlich durch die Studianzahl bestimmt? → Rostock, Freiberg, Jena
- Jena, Freiburg: Sondermodelle Mindestgeld, wenn man eine bestimmte Anzahl an Studierenden erreicht.
- In Gießen hängt das Geld von der Wahlbeteiligung ab. Es gibt für jede Fachschaft einen Sockelbetrag von 500€ + pro Wahlstimme 1€. Für den Rest (bis ca 42k€ zusammen kommen) wird von der Fachschaftskonferenz ein Antrag an den AStA gestellt, der von diesem nochmal überarbeitet wird. So kommt das Budget zusammen.
- Wer bekommt ausschließlich auf Beantragung Geld? → Bielefeld, Darmstadt, ganz Berlin, Mainz
- Halle: Gelder beim Stura beantragen, der Kassenprüfungsausschuss prüft die Kassen der Fachschaften. Im Folgejahr nach Prüfung (gemeinnützig?) erhält man Geld
- Siegen: 1/3 des gesamten AStA Haushaltes wird an alle Fachschaften verteilt.
- Marburg: Geld beantragen, es gibt einen Schlüssel, aber man kann auch mehr beantragen
- Innsbruck: Was passiert bei Überschuss bei beantragten Geldern? Wer darf Überschüsse behalten? → Greifswald Frankfurt, Göttingen, Braunschweig, WWU, Bonn, Siegen, Halle, Dresden, Cottbus, KiT, Erlangen, Freiburg, Essen
- Hat jemand noch eine nicht-genannte Lösung für «kleine Fachschaften brauchen auch mal Geld, aber basierend auf den Studierendenzahlen funktioniert das nicht»?
  - Augsburg: Sind vom Institut angestellt für Umfragen und haben deswegen auch einen Raum. Dieses Geld reicht ihnen aus.
  - TU Wien: Finanzierung durch Partys.



- Siegen: Kleinere Fachschaften werden durch Große gegessen.

## Studentische Wahlen

**Kommt von:** Kevin Postler (KaWuM, Karlsruhe), **weitergeleitet durch:** Tobias (Düsseldorf)

Diese Frage bezieht sich sowohl auf Fachschaftswahlen, als auch auf Wahlen zum Studierenden Parlament/Studentenrat oder einem anderen zentralen Studentisches Gremium (ZSG)

- Ist die Fachschafts-Wahl gemeinsam mit der ZSG-Wahl?
- Wie hoch ist eure Wahlbeteiligung (Bei getrennten Wahlen für Fachschaft und ZSG gesondert)
- Habt ihr ein Budget/Wenn Bekannt das Budget der Uni-Weiten Wahl
- Gibt es eine Aufwandsentschädigung/Erfrischungsgeld für die Wahlhelfer/den Wahlvorstand (Fachschaft/ZSG)
- Wie wird die Wahl Promoted/Versucht die Wahlbeteiligung zu erhöhen?
- An wieviele Urnen wird gewählt?
- Wieviele Wähler (Fachschaft/ZSG) gibt es?

**Antworten** Messfehler: +/- Würzburg

- Bei wem fallen diese Wahlen zusammen? → 25 Universitäten (Deutschland + Österreich)
- Wie hoch sind bei den Fachschaften, wo die Fachschaft-Wahlen einzeln durchgeführt werden, die Wahlbeteiligung? (Wieviel von den Studierenden die wahlberechtigt sind, wählen auch bei den Fachschaften.):
  - 0-10%: 5
  - 10-20%: 8
  - 20-30%: 3
  - > 30%: 4
  - > 40%: 3
  - Maximum: 43% / 70% (inoffiziell ohne Parkstudis, eigene Statistik)
- Wahlbeteiligung für Gremienwahlen (Fachschaft und ZSG nicht gleichzeitig)
  - 0-10%: 4
  - 10-20%: 11



- 20-30%: 0
- > 30%: 0
- > 40%: 0
- Zusammenwählen Wahlbeteiligung:
  - 0-10%: 2
  - 10-20%: 4
  - 20-30%: 8
  - 30-40%: 4
  - > 40%: 4
- Welche Maßnahmen unternimmt ihr, um die Wahlbeteiligung zu erhöhen?
  - Bei wem gibt es eine Belohnung für erfolgte Wahl? (Wahlnüsse, Wahlwaffeln, Wahleis, ...) → 21
  - Braunschweig: Jeder wird persönlich angesprochen (kleiner Fachbereich)
  - Bielefeld: Die Fachschaft stellt sich kurz in den Vorlesungen vor, kurz vor den Wahlen. Hat dafür keine Plakate.
  - FUB: Geht in die VLen.
  - Wer sonst noch: persönlich in die Vorlesungen gehen und sagen: «Geht wählen»? Die meisten.
  - Halle: Grillparty mit Aufruf zum Wählen gehen.
  - KIT: Mobile Wahlurnen vor Grundvorlesungsräumen
  - Giessen: Online Wahl
  - Siegen: Professoren die zur Wahl auffordern
  - Dresden: Werbung in Strassenbahnen, und Werbeprodukten
  - Mainz: Kaffeebecher werden in der Mensa verteilt mit «Geht wählen». Bringt aber nix.
  - LMU: Emails über zentralen Verteiler
  - Cottbus: Wahl in einer Vollversammlung die immer vor/während der Weihnachtsfeier ist.
  - Darmstadt: Vollversammlung. Wird nicht gut besucht, außerdem werden Fachschaftsmagazine verteilt
- Wieviele Wahlurnen gibt es für die Wahl (nur Fachschaft-Wahl exklusiv): → keine Fachschaft hat in diesem Fall mehr als eine Urne
- Wieviele Urnen für die uniweiten Wahlen?
  - LMU: Mehrere, pro Fakultät aber nur eine
  - Insgesamt: 9 Hochschulen
- Gibt es bei euch ein Budget für die Wahlen (für was auch immer,



Wahlhilfe, Helfer, Werbung, ...) ? → Ja: 21

- Gibt es Erfrischungsgeld für die Wahlhelfer bei Wahlen (ZSG + Fachschaft Wahl gemeinsam)? → Ja: 16
- Gibt es Geld für den Wahlvorstand (ZSG + Fachschaft Wahl)? → Ja: 15
- Bei wem wird die Wahl promotet (ZSG + Fachschaft Wahl)? → Ja, Plakatkampagnen mit Hinweis auf die Wahl (keine Plakate der Kandidaten): 26  
Wer macht keine Werbung für sich selbst bei der Wahl ("Wählt mich")? → Niemand  
Ja, Plakatkampagnen (beliebig): 0

### Masterstudienordnung/ Orientierungsstudiengang

**Kommt von:** Sven (Greifswald)

- Wie sieht bei euch die Gestaltung des Masterstudienganges aus vor allem im Bezug auf das 3. Semester?
- Gibt es Vorlesungen/Übungen oder ähnliches?
- Oder sind alle dortigen Veranstaltungen Scheinmodule?
- Gibt es an eurer Uni einen Orientierungsstudiengang insbesondere im Mat.-Nat.- Bereich?
- Was für Meinungen habt ihr zu diesem?
- Gibt es generelle Probleme mit diesem?

Wir arbeiten zurzeit an einer Neuausarbeitung unseres Masterstudienganges, der noch aus alten Zeiten stammt. Ein großer Punkt dabei ist das dritte Mastersemester, welches bei uns nur der Masterarbeit dient und nur Scheinmodule beinhaltet. Gibt es vielleicht an anderen Universitäten eine bessere Ausgestaltung? Zusätzlich soll ein Orientierungsstudium an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät bei uns eingeführt werden. Da wir auf diesem Gebiet keine Erfahrung haben, würden wir uns über Meinungen, Anregungen und ähnliches freuen.

⇒ Masterstudiengang soll überarbeitet werden. Gibt es Universitäten, wo es keine Scheinmodule im Masterstudiengang im dritten Semester gibt für die Masterarbeit?

### Antworten

- Wer hat denn im dritten Mastersemester wirkliche Module und nicht Scheinmodule in Vorbereitung auf die Masterarbeit? → Göttingen, Augsburg, Marburg, Freiberg (Insert your Answers here)



- Wo gibt es Orientierungsstudiengänge im MINT Bereich? → TUM, TUB, Düsseldorf, Würzburg

### **Auswertung von Evaluationsergebnissen**

**Kommt von:** Jenny (FU Berlin)

- Wer erhält die Evaluationsergebnisse? Professoren? Ausbildungskommission?..
- Werden sie veröffentlicht? Wenn ja, wie?

### **Antworten**

- Bei wem gibt es Evaluationsbeauftragte von der Uni?
  - Ja: 0
  - Nein, ergo Fachschaft alleine: 9
  - Jein, Fachschaft und Uni machen beide Evaluationen: 0
- Bei wem bekommen nur die Professoren die Ergebnisse (keine Veröffentlichung der Ergebnisse)? → 18
- Bei wem bekommt es irgendeine irgendwie geartete Kommission (zusätzlich)? → 11
- Bei wem bekommt jeder die Ergebnisse zu sehen? → 10
- Anmerkungen: Teilweise Modelle, dass der Evaluierte die Möglichkeit einer Zustimmung zur Veröffentlichung hat.
- Werden bei Leuten die Abschlussarbeitsbewerter bewertet (a la “Rate my Prof.”)? → TUM hat das. Ist ein ähnlicher Prozess wie bei der Vorlesungsevaluation.
- Bei wem werden Praktika evaluiert?: → 30 “viele” Hier nicht: 5-6 “nicht so viele”
- Bei wem gibt es etwas in der Richtung einer «Studiengangsevaluation» oder einer Evaluation des Studiums an der eigenen Uni generell? → 15 (Pharmazeuten empfinden die gleichen Vorlesungsräume wie Physiker allgemein als hässlicher)

### **Einbindung von internationalen Studierenden in die (aktive) Fachschaft**

**Kommt von:** Jakob (Göttingen)

Fachschaftler rekrutieren sich (in Göttingen) hauptsächlich im Bachelor. Da es dort wenig internationale Studierende gibt, sind in der Fachschaft auch wenige. Möglicherweise habe im Speziellen aber besondere Anforderungen, bei denen wir wegen Unkenntnis nicht helfen, oder Bereicherungen, die uns



entgehen. Gibt es (funktionierende!) Konzepte, um speziell in die Fachschaft einzubinden oder ist das unnötig? Gibt es besondere Anforderungen, von denen ihr wisst?

## Antworten

- Bonn: English zu reden, hat leider nicht funktioniert, Filmabende
- LMU: International Dinner
- Jena: Einladung aller Studierende zu einem Grillabend, insbesondere auch der internationalen Studierenden.

## Größe des Fachschaftsrates

**Kommt von:** Hubert Lam (Saarland)

Hintergrund: Mein Fachschaftsrat hat für die letzte Wahl die maximale Anzahl der Vertreter von 15 auf 19 gehoben. Einige fanden diese Entscheidung nicht gut. Daher wollten sie wissen, wie es landesweit so aussieht.

- Wie groß ist euer Fachschaftsrat bzw. wie groß ist die Anzahl der aktiven Fachschaftler?
- Legt ihr die Zahl fest? Wenn ja, wie?; Wenn nein, warum?
- Welche Erfahrung habt ihr mit großen Räten gemacht? Mir ist bewusst, dass es Fachschaftsräte gibt, die - ich nenne sie mal - freie Helfika beschäftigen. Hier würde mich daher interessieren, ob diese Helfika auch ein Stimmrecht in Abstimmungen besitzen.

## Antworten

- Definition (Fachschaftsrat): Das Konstrukt der gewählten Leute die Arbeit leisten. [unvollständige Definition, Anm. des Protokolls]
- Bei wem gibt es eine Begrenzung der Anzahl der Stimmrechte auf den Fachschaftssitzungen?: → 18
- Bei wem darf jeder ein Stimmrecht in der Fachschafts-Sitzung ausüben? → 20
- Bei denen, die eine Begrenzung der Anzahl der möglichen Fachschaftsräte hat, ist deren Anzahl abhängig von der Anzahl der Studierenden? → 4, Es gibt eine Mindestzahl und der Rest ist irgendwie abhängig
- Wer hat eine feste Zahl im Moment??
  - $\leq 10$ : 4
  - 11-20: 8
  - $>20$ : 4



- Welcher Fachschaftsrat legt die eigene Größe selbst fest? → Göttingen, Essen, Rostock, Dortmund, Marburg, Saarland, Dresden
- Wieviele Hochschulen haben einen gewählten Fachschaftsrat (der Studenten!)? → 28

### Handhabung von Problem-Professoren

**Kommt von:** Hubert Lam (Saarland)

Wer kennt Sie nicht? Professoren, die trotz längeren Gesprächen und einschalten höherer Instanzen, eine schlechte Veranstaltung halten. Sei es durch fehlerhafte Übungsblätter, unkoperative Übungsleiter oder ähnlichem. Sie verbessern ihre Lehre nicht und wiederholen ihr Programm jedes Jahr/Semester. Uns würde es daher interessieren, wie ihr solche Professoren handhabt.

**Antworten** Verweis auf Austausch-AK in Siegen ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Austausch#Umgang\\_mit\\_Kritik\\_an\\_Professoren](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Austausch#Umgang_mit_Kritik_an_Professoren))

Verweis auf AK aus Konstanz (Anmerkung des Protokolls: Ein entsprechender AK konnte nachträglich in den Aufzeichnungen der ZaPF Konstanz nicht gefunden werden).

### Willkommensveranstaltung für internationale Studierende

**Kommt von:** Lina (Innsbruck)

In welcher Uni gibt es eine Willkommensveranstaltung (Erstsemestereinführung/Orientierungswoche...) für internationale Studierende? Ich freue mich über Material (Präsentationen, Informationsblätter...), per Telegram, auf einem Stick oder per Mail an [lina at siegen.zapf.in](mailto:lina.at.siegen.zapf.in)

⇒ Verweis auf eigenen AK

### Fragensammlung Uni Marburg

**Kommt von:** Christian (Marburg)

- Wie gut seht ihr die Zusammenarbeit von Studierenden und Dekan/Studiendekan? Wie werden Probleme behandelt?
- Werden Stipendien aktiv beworben?
- Ist es möglich über 180/240 CP hinaus Module zu hören und anerkennen zu lassen?
- Wie sind (Bachelor-) Master-Seminare ausgestaltet? Kaum Anwesenheit und nur Vorträge?!



## Antworten

- Werden Stipendien direkt beworben? → Ja: 19
- Ist es möglich Module über die 180/240 CP hinaus zu hören?
  - Möglich diese zu hören: Ganz viele
  - Nicht möglich diese zu hören (Prüfung darf nicht absolviert werden): 0
  - Bei wem dürfen diese gehörten Module nicht ins Zeugnis aufgenommen werden?
    - \* Hier: Greifswald
    - \* Nicht automatisch, aber auf Antrag möglich: ein paar
- Bei wem gibt es Veranstaltungen, für die man zum Bestehen nur einen Vortrag halten muss? → 21
- Bei wem klappt die Zusammenarbeit mit dem Studiendekan gut? → nicht gut: 3  
Umgang damit: Greifswald hat keine Strategie; Marburg: Problem mit Studiendekan, in viele Dinge nicht involviert. Aber guter Kontakt mit Dekan, das hilft.

## Identitäre Bewegung an Hochschulen (Allgemein Nationalisten)

In Düsseldorf sind uns Aktionen der sogenannten Identitären Bewegung aufgefallen. Auch sollte der Shitstorm, der den AStA Köln vor etwa einem Monat getroffen hat in Erinnerung geblieben sein. Wir wollen nun wissen:

- Gibt es auch an anderen Universitäten Aktionen von Peronen mit nationalistischen Bestrebungen?
- Wenn ja, wie geht man bei euch damit um?

## Antworten

- Definition: Es gibt Netztrolle die fordern, wir sollen um Deutschland wieder Grenzen ziehen und Deutschland besser machen. [unvollständige Definition, Anm. des Protokolls]
- Wer hat mit denen auch Probleme? → 8 Hochschulen haben dazu Vorkommnisse
- Wie geht ihr damit um?
  - Halle: Verweis auf AfD-AK, Campus-Partei: Campus-Alternative, wurden auch in den Studierenden-Rat reingewählt.
  - Bielefeld: Probleme mit türkischen Nationalisten während Türkei-Wahlen
  - Mainz: Probleme mancher Fachschaften mit Graffiti, wird dann





wieder weggemacht und «wir sind gegen rechts»proklamiert.

- Braunschweig: Eine Burschenschaft, welche regelmäßig Seminare startet und sich beschwert, dass keine Linken dazu kommen. Letztes Jahr Gegendemonstration mit T-Shirts «Privatperson»(getragen durch Personen auf höheren Uni-Ämtern), die rechte Szene ist dann auf diese T-Shirts eingegangen und hat die Personen gezielt «verfolgt»im Sinne von regelmäßigen Nachfragen, was das soll.
  - Rostock: Vortrag vom AStA sabotiert durch Zwischenrufe, Gegenmaßnahme: einfach mehr Vorträge zu diesem Thema
  - Greifswald: Gedenkstein wurde von der identitären Bewegung vor der Uni gelegt (in Nacht und Nebel Aktion). Teilweise sind Denunziationslisten (gegen die identitäre Bewegung) mit Adressen etc. aufgetaucht
  - Dresden: Es werden Sticker verklebt, diese werden wieder entfernt. Burschenschaften, gegen die der Stura HowTos schreibt, wie man mit ihnen umgehen soll.
  - Potsdam: Hat Nazi-Kleber-Überklebe-Aufkleber
- Wie kann man sich darauf vorbereiten? → Bitte mit den Betroffenen kurzschließen, gegebenenfalls im Wiki Ideen ergänzen.

## internationale Studierende

**Kommt von:** Max (Uni Rostock)

- Wie viele internationale Studierende gibt es an eurer Universität?
- (Wie) wird es an eurer Uni gefördert, dass es mehr internationale Studierende gibt?

## Antworten

- Wer weiß wie viele Internationale Studierende an seiner Uni hat? → sehr wenige (4)
- Förderprogramme um internationale Studierende herzuholen? → LMU, Augsburg, Bielefeld, Greifswald, Frankfurt, Darmstadt, Konstanz, Saarland, Marburg, Bonn, Siegen, TUM, Braunschweig, Jena, FUB, Göttingen, Karl-Marx-Stadt, Potsdam, Halle, Freiberg, Mainz, KIT

## Benennungen durch Statusgruppen

**Kommt von:** Fabs (TU Berlin)



Hintergrund: Bei uns gibt es bei der Benennung der Mitglieder von Berufungskommissionen das Problem, dass die Professoren massiv Druck ausüben, um die Benennung der studentischen und WiMi-Mitglieder zu «übernehmen». Dies geschieht ohne Rücksprache mit den Benannten, die zum Teil diese Aufgabe gar nicht wollen, oder mit deren Statusgruppen.

Klärung des genauen Problems: Bei manchen Berufungskommissionen sollten Studierende und wissenschaftliche Mitarbeiter die Vertreter benennen. Faktisch ist es aber aktuell so, dass die Professoren Wünsche «vorschlagen» und dann versucht wird dies zu «begründen», damit diese Personen in die Kommission rein kommen. Die Personen, die rein sollen, haben oft selbst gar keine Lust auf die Kommission.

Weitere Fragen:

- An welchen anderen Universitäten besteht dieses Problem auch (gegebenenfalls auch in anderen benannten Kommissionen/Gremien)
- Wie geht ihr damit um?

### Antworten

- Essen: Problem einmalig in einem Fachbereich, dann an das Dekanat diese Information weitergeben. Seitdem ist dies nicht wieder geschehen.
- Siegen: Eigene Nachfolge-Kommission komplett selber besetzt (auch nur manchmal) durch den Professor, der ausscheidet.

## Änderungen der Struktur von bayrischen Studierendenvertretungen

**Kommt von:** Andy (Würzburg)

Hintergrund: Durch Änderungen im Bayerischen Hochschulgesetz können die Universitäten ab diesem Sommer die Struktur ihrer Studierendenvertretung (weitestgehend) selbst geben. In Würzburg wurden diese Gestaltungsmöglichkeiten an die Studierenden weitergegeben.

- Wie handhaben die anderen bayrischen Universitäten diese Umstellungen?
- Welche Änderungen werden angestrebt, und durch welches Gremium/Statusgruppe?

### Antworten

- LMU: Nie was davon gehört.



- Würzburg: Die Universität hat jetzt mehr Freiheit, wie sie die Gremien der Hochschulpolitik gestalten wollen.

⇒ die Bayern sollen dazu einen Bieraustausch-AK veranstalten!

## Transparenzklausel

**Kommt von:** Andy (Würzburg)

Gibt es an anderen Universitäten Regelungen oder Richtlinien zum transparenten Umgang mit Drittmittelforschung? Wenn ja, in welcher Form und mit welchem Inhalt?

**Antworten** Wer hat keine Ahnung, ob es sowas bei Ihnen gibt?

- Ja: Ganz viele
- Nein: Göttingen Anmerkung: In Niedersachsen ist dies im Gesetz verankert! (Seit der letzten Novelle)

## Projektpraktika

**Kommt von:** Andy (Würzburg)

An welchen Universitäten ist ein Projektpraktikum Teil der Grund- oder Fortgeschrittenenpraktika?

## Antworten

- Definition: Ein Projektpraktikum ist ein Praktikum, bei dem man sich einen Fachbereich aussucht und einen größeren Versuch/Projekt zu diesem Thema bearbeitet. Auch Praktikum in welchem eigene Versuche vorgeschlagen und durchgeführt werden.  
Hier gibt es das: Bonn, Düsseldorf, Siegen, Dortmund, Wien, Konstanz, TUB, FUB, Göttingen, Erlangen, Marburg, Bochum, Rostock, Würzburg
- Göttingen: War lange Jahre lang Pflicht. Danach Beschwerden, die gar nicht richtig Lust darauf hatten. Seitdem ist es ein Wahlmodul geworden. Durch die Wahl ist die Anzahl an Gruppen signifikant gesunken. Befürchtung: dass es dort bald gar nichts mehr gibt.
- TU Berlin: Es gibt ein Projektversuch innerhalb des Anfängerpraktikums, zieht sich aber nicht über ein Semester. Gibt auch eine Alternative zum Anfängerpraktikum, das Projektlabor: Hier erfolgt die Bearbeitung in Gruppen.
- Dortmund: Anfängerpraktikum mit 24 Versuchen. Man kann sich ein paar Versuche sparen, und dafür ein Projekt in einer Zweier-Gruppe machen.



## Teilzeitstudium

**Kommt von:** Alex (KIT)

- Habt ihr das (explizit in der Physik)?
- Wenn nein, warum nicht?
- Wenn ja: Unter welchen Bedingungen?
- Bedingungslos für alle?
- Nur für Benachteiligte?
- Wurden eure PO's dafür umgeschrieben?

Besonders interessant wären Universitäten aus Baden-Württemberg.

## Antworten

- Bei wem gibt es ein Teilzeit-Studium? → Frankfurt, FUBM Saarland, Darmstadt, Marburg, Tübingen, GreifFachschaftswald, Essen, Chemnitz, Düsseldorf, Potsdam  
Verweis auf Studienführer, dort dürfte es auch hinterlegt sein.
- Gibt es bei irgendjemandem eine Bedingung, wer das machen darf?
  - Berlin: Studierende mit Kind, BeruFachschaftttätige, Krankheit, Wegen Pflege von Angehörigen
  - Tübingen: nur wenn man ein Kind hat
- Bei wem wurde die PO angepasst (also nicht einfach “Mach die Hälfte”)? → am KIT soll umgeschrieben werden

## AK Bachelor-Börse und Bacheloranden-Recruiting in der Physik

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 09:15 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Kathrin Rieken (Uni Augsburg)

**Protokoll:** Chantal Beck (Uni Würzburg), Benedikt Bieringer (Uni Münster)

**anwesende Fachschaften:** TU Graz, Uni Innsbruck, Uni Münster, Uni Graz, Uni Augsburg, FU Berlin, Uni Jena, Uni Dortmund, Uni Wuppertal, Uni Karlsruhe, Uni Potsdam, Uni Bonn, Uni Würzburg, Uni Darmstadt, Uni Osnabrück, Uni Cottbus, Uni Dresden, Uni Erlangen, Uni Rostock, Uni Düsseldorf,

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Austausch von Erfahrungen, Positionspapier
- **Folge-AK:** nein



- **Zielgruppe:** Leute, die an der menschenfreundlichen und kommunikativen Weiterentwicklung dezentraler Raumstrukturen interessiert sind
- **Voraussetzungen:** keine

## Protokoll

### generelle Gliederung

1. Vorstellung des AKs, Klärung von Fragen, Vorstellung des Konzepts in Augsburg (und Marburg)
2. Austausch - wie ist es an den anderen Unis?
3. Diskussion - Sollten Bacheloranden selbst auf die Suche nach Arbeitsthemen gehen oder ist eine Bachelorbörse notwendig (an jeder Uni)? (Falls ja: schriftliche Anleitung für Fachschaften zur Organisation einer Bachelor-Börse)

Die AK-Leitung stellt das Augsburger Modell vor: In einer Vorstellung präsentieren sich alle Institute, anschließend kann sich in einer Poster-Session über mögliche Bachelorarbeiten informiert werden.

- Graz hat vor einem Jahr versucht, das einzuführen, und versucht es dieses Jahr wieder - wollte ursprünglich nur Vorstellung der Arbeitsgruppen haben.
- Karlsruhe hat nur eine Poster-Session (inkl. Arbeitsgruppenvorstellung und Abschlussarbeitsthemen) von 2-3 Stunden Dauer an einem Abend, wird von der jDPG mit der Fachschaft zusammen organisiert.
- Würzburg hatte die letzten Jahre einen Bachelor-Infoabend, der wurde letztes Jahr Richtung Messe umstrukturiert (wie Augsburg). Auch organisiert von der Fachschaft. Nächstes Jahr mit Prospekt im Vorfeld mit ersten Infos zu den einzelnen Lehrstühlen.
- Dortmund hat keine Poster-Session, sondern Mitte/Ende des fünften Semesters einen Aushang mit Stundenplan, in dem jeder Prof. sich einträgt, um eine halbe Stunde lang seinen Lehrstuhl vorzustellen. Ist relativ offen, Professoren reden auch nachher noch im Büro mit Leuten und bieten teilweise Laborführungen an. Bachelorkolloquium dient der Vorstellung von Studenten für Studenten.
- Darmstadt hat im fünften Semester begleitende Vortragsreihe «attraktive Physik», in der sich alle Professoren für ihre Themen vorstellen. Vorher wird in einer allgemeinen Vorstellung Allgemeines geklärt. Jedes Mal so 2-3 Professoren (1.5 Stunden).
- Münster hat Bachelor-Master-Tage im Winter-Semester. Einführender Vortrag, anschließend Poster-Session mit Bachelor-Master vereint.



Von Fachschaft organisiert. Arbeitsgruppen stellen sich auf Website vor. jDPG: «Doctors Diaries»: Einblick in Forschung direkt durch Doktoranden.

Unis, bei denen es keine solche Vorstellung gibt:

- Innsbruck: Institute schreiben Arbeiten mit kurzem thematischen Abstract und Zielformulierung selber aus. Es gibt keine Präsentationsveranstaltung.
- Düsseldorf: Direkt zu Professoren.
- Bonn: Vortragsreihe mit fünf Vorträgen im Semester (30 Professoren, also werden nicht alle Arbeitsstühle ausreichend repräsentiert).
- Osnabrück: Berichte von Arbeitsgruppen, auch in Form von Vorträgen
- Graz: keine Angebote → Studierende haben Fragen, wie sie anfangen können mit der Suche nach einer Bachelorarbeit

*Augsburg:* Es hat mehr den Anschein eines «Anwerbens».

Karlsruhe fragt nach wegen der Formulierung «richtet sich an fünftes Semester». Alle sind sich einig, dass natürlich alle angesprochen werden sollen, auch wenn Fünftsemester Hauptzielgruppe ist. Außerdem Nachfrage, ob ausschließlich für Bacheloranden oder auch für Masteranden. Augsburg: Masteranden können sich so etwas selber suchen.

- Potsdam: pro Arbeitsgruppe circa 10-minütiger Vortrag für Studierende am Ende des vierten Semesters mit Fokus auf mögliche Bachelorarbeit, damit man sich während des fünften Semesters Gedanken machen kann. Zeitpunkt zwar durchaus sinnvoll, aber erneute Veranstaltung im/am Ende des fünften Semester wäre nochmal wichtig. Hinzu kommt eine Ringvorlesung, eingebettet in ein «Schlüsselkompetenzenmodul»: jede Arbeitsgruppe/jeder Prof hat einen Vorlesungsblock Zeit, um die Forschungsarbeit der Gruppe vorzustellen.
- Erlangen: 20-minütige Vorträge (arbeitsgruppenspezifisch) mit anschließender Poster-Session. Jede Arbeitsgruppe stellt sich oder Bachelorthemen vor, teilweise geben Arbeitsgruppen oder Institute Flyer mit Themenvorschlägen und Beschreibungen aus. Mehr als 40 Vorträge über 4 Tage, aufgeteilt nach Themengebieten. Die bis zu fünf Stunden Vortrag am Tag sind sehr anstrengend, deshalb sind die Poster-Sessions recht kurz. Die Fachschaft kümmert sich um Verpflegung bei der Poster-Session.

*Nachfrage:* Gibt es Credit-Points, wenn es sich über einen längeren Zeitraum erstreckt/eine Ringvorlesung ist? Nicht der Fall. Augsburg denkt über so etwas nach.

- Wuppertal hat sowas gar nicht. Man geht zu Professoren hin und fragt.



Schade ist, dass bei mehreren Lehrstühlen nur ein geringer Teil direkt angesprochen wird. Das Gesamtkonzept funktioniert dort aber auch nicht, weil die anderen Arbeitsgruppen viel zu wenige Bacheloranden abbekommen.

- Jena: Einzelne Lehrstühle stellen sich vor. Lehrstühle mit weniger Bacheloranden sind an Fachschaft herangetreten, ob die Fachschaft nicht etwas dagegen machen kann. Liegt meist daran, weil diese Professoren keine Grundvorlesungen halten.
- FU Berlin: eine nachmittägige Veranstaltung, in der sich Arbeitsgruppen vorstellen → denken darüber nach, wie man das verbessern kann.
- Rostock: Es kümmern sich die Fünftsemester selbst um eine Info-Veranstaltung, bei der sich die Arbeitsgruppen vorstellen. Diese findet an einem Tag Anfang des Semsters statt.

Frage: Wer organisiert das?

- Augsburg: Institutsassistent für die Fachschaft
- Darmstadt: Studienbüro
- Rostock: Semester
- Allgemein: Fachschaft, Institut/Uni

Frage: Wie viele Arbeitsgruppen/Lehrstühle gibt es? Zunächst erst einmal Definitionsproblem: was ist Arbeitsgruppe bzw Lehrstuhl?

- 20-inf Professoren: 12 10-20 Professoren: 3 5-10 Professoren: 3 0-5 Professoren: 0

Potsdam hat allgemein Ringvorlesungen, die gar nicht Bachelorarbeitsorientiert sind, aber für die Vorstellung der Arbeitsgruppen sind. Um allgemeinen Konsens zu klären:

Wer findet eine Veranstaltung in Form einer Bachelor-Börse gut? Alle

Cottbus äußert Zweifel: Inwieweit ist das bei kleinen Unis umsetzbar? (Studierendenzahlen von 5-10 pro Semester) Ziel des AKs ist es auf jeden Fall nicht, sich auf eine feste Umsetzung zu einigen. Stattdessen: was

Karlsruhe: Findet das Konzept eines allgemeinen Infovortrags «Wie geht Bachelorarbeit» gut. (Haben z.B. Würzburg und Münster)

Würzburg: Hatte einen Infovortrag zu allen Instituten/Fachbereichen gemacht, ist zeitlich eskaliert. Deshalb Auslagerung in Poster-Session. Allgemeiner Info-Vortrag von Studienberater und eventuell Bacheloranden.

Graz: Poster-Session ist sinnvoll; Infoveranstaltung im Stil von «How-To Bachelorarbeit» auch.



Münster: Bei Poster-Session sind zusammengehörige AGs geclustert → räumliche Strukturierung der Poster-Session nach Fachbereichen

FU Berlin: Was ist Ziel des AKs? Es wäre sinnvoll, konkreter herauszuarbeiten, wo Vor- und Nachteile der einzelnen Modelle liegen, damit andere Universitäten sich daran orientieren können und das für sie passende Model.

Würzburg: zu Münster: genaues Gegenteil, Theorie und Experimentalphysik durchgemischt, weil nur sehr wenige zu Theorielehrstühlen gehen.

AK-Leitung: Was sind Nachteile der Modelle?

- FU Berlin: Nachteil bei Ringvorlesung könnte sein, dass man schon Vorwissen braucht, zu welchen man tatsächlich gehen möchte. Und erstreckt sich über längere Zeit: Motivationsfrage
- Würzburg: Vorstellung von allen in Frontalvortrag. Vorteil: geringerer Aufwand als bei Poster-Session; Nachteile: Kurzvorträge, also nur wenige Informationen pro Lehrstuhl und trotzdem sehr lang → Konzentration der Studierenden leidet; wenn schon Interesse besteht für bestimmte Lehrstühle muss man sich trotzdem alles anhören  
Poster-Session: Lehrstühle mit besserem Ruf werden fast überrannt. Experimentalphysik viel stärker frequentiert (lässt sich eventuell durch Raumstrukturierung der Poster-Session vermeiden)
- Karlsruhe: Poster-Session in Foyer über zwei Etagen. Möglicher Nachteil: AGs wissen nicht wirklich, dass es tatsächlich darum geht, Bachelorarbeiten zu bewerben → können auf konkrete Nachfrage nur begrenzt antworten
- Graz: bei kleinen Universitäten ist Vorstellung aller in Frontalvortrag durchaus möglich; Idee: thematische Aufsplittung
- Allgemeine Meinung: bei wenigen AGs Vorstellung aller in Vortrag durchaus sinnvoll, bei mehr AGs Poster-Session oder Ringvorlesung
- Würzburg: Posterwände müssen geholt und aufgebaut werden, definitiv mehr Aufwand als «nur» Hörsaal buchen und Laptop anschließen

Bonn: Frage an Poster-Session-Unis: Ist immer Professor da oder eher Doktorand oder Masterand? Und wie viel Ahnung haben diese tatsächlich?

- Münster: Professoren versuchen da zu sein → haben Interesse daran, Bacheloranden zu bekommen. Manche nehmen auch noch Doktoranden mit, die die Professoren unterstützen. Leute mit weniger Wissen findet man quasi nicht.
- Erlangen: auch Professoren mit Doktoranden
- Würzburg: Professoren mit Doktoranden und Masteranden, teilweise auch Bacheloranden. Für nächstes Jahr: Anzahl an Menschen begrenzen, ein Lehrstuhl kam mit 7 Personen, dafür war nicht genug Platz.





- Augsburg: auch Professoren und Doktoranden
- Graz: auch Doktoranden betreuen mehr oder weniger inoffiziell Bacheloranden → deswegen kann es auch sinnvoll sein, dass diese da sind (als direkte Schnittstelle)
- Münster: nicht explizite Begrenzung der Anwesenden, sondern Ausdrucken von leeren Namensschildern im Vorfeld → für Würzburg notiert.
- Bonn bedankt sich für die Antworten und merkt an, dass es bei ihnen an der Uni bei manchen Professoren nicht vorstellbar ist, dass diese tatsächlich bei einer Bachelor-Börse erscheinen würden

Dortmund: Nachfrage zu Poster-Session, wird das häufiger angeboten oder einmalige Veranstaltung? → an den meisten nur ein Nachmittag

- Münster: zweieinhalb Stunden reicht sehr gut; ansonsten kann man danach auch noch zu den Professoren gehen. Für einen Überblick passt das.
- Augsburg: Zwar durchaus voll, aber für einen Überblick reicht das.
- Münster: zurück zu Pros und Cons. Website, auf der AGs vorgestellt werden → relativ zeitaufwändig. Pro: Poster-Session für Bachelor UND Master mit vorherigem Vortrag klappt sehr gut
- Erlangen: Heftchen, in denen mögliche Bachelorarbeiten vorgestellt werden → kommt sehr gut an, allerdings durchaus mit Aufwand verbunden
- Potsdam: Ringvorlesung alternativ zu Vorträgen, aber durchaus zusätzlich zur Poster-Session → Möglichkeit für detailliertere Infos zu AGs
- Karlsruhe: Anmerkung, dass manche Institute mögliche Bachelorarbeitsthemen nicht veröffentlichen → das könnte in den entsprechenden Fällen durchaus an die Zuständigen in den Fakultäten weitergetragen werden → man weiß dann, was möglich ist
- FU Berlin: wäre zwar denkbar, aber meist erleichtert Bachelorarbeit nur die Arbeit des Doktoranden/Professoren. Das heißt, wenn sich kein Bachelorand findet, muss es die zuständige Person eben selbst machen → zu viel Aufwand, um das in einen Text zu formulieren
- Würzburg: ist erstaunt, dass andere Unis Bacheloranden wollen
- Augsburg: Ziel ist es durch die frühe Anwerbung, dass die Bacheloranden dann auch für Master und auch eventuell für Doktor bleiben
- Münster: Hier werden Bacheloranden durchaus auch für nützliche wissenschaftliche Arbeiten genutzt - es scheint also auch möglich, einfachere Themen zu finden, in denen man sich trotzdem an wissenschaftliche Arbeiten gewöhnt.



- Potsdam: war in einem anderen AK. wenn Themen nicht veröffentlicht werden, sagen manche Professoren vielleicht zum einen Bacheloranden Nein und zum Nächsten dann Ja. Versteht Würzburgs Meinung, aber wäre für mehr Transparenz.
- Würzburg: wurde in einem Lehrstuhl explizit diskutiert und sich danach dagegen ausgesprochen → zu hoher Administrationsaufwand

AK-Leitung möchte Diskussion zur eigentlichen Frage zurückführen.

FU Berlin: Was ist, wenn man Probleme hat, Professoren anzusprechen? ⇒

Würzburg: Aus Erfahrung: Professoren sprechen durchaus Bacheloranden an, die schüchtern am Stand vorbeilaufen und auf die Plakate schielen.

Bonn: Wenn Heft mit Bachelorarbeitsthemen unsinnig ist, weil sich das zu schnell ändert: Gibt es an anderen Universitäten Möglichkeiten des Schwarzen Brettes oder ähnliches für Bachelorarbeits-Möglichkeiten → Wird an den meisten Unis nicht so sehr angenommen (etwa hängen an der FU Berlin noch Doktorarbeiten von vor Jahren)

FU Berlin: Master- und Doktorarbeiten sind geeigneter für so etwas, weil das strukturellere und langfristigere Planung erfordert. Für Bachelorarbeiten können sich Professoren in 10 Minuten ein Thema überlegen, da ist das in dieser Form nicht nötig: sinnvoller, Plätze aufzuzeigen, an denen Bacheloranden Infos für eine Bachelor-Arbeit bekommen

Sind Bachelorarbeiten besser ausgearbeitet, wenn die für eine Bachelorbörse gebraucht werden? ⇒ Allgemein ja.

Münster hat z.B. Professoren, die durchaus schreiben, was der Rahmen der Arbeit ist. Nicht alle, es wurde ja vorhin aber schon angesprochen, dass das je nach Forschungsfeld nicht unbedingt funktioniert (wegen der Schnelligkeit).

Wie kommen solche Zettel mit Infos zur Bachelorarbeit an? ⇒ Gemischte Erfahrungen werden berichtet.

In Konstanz: Tag der Bachelor- (und inzwischen auch ein Tag der Master-) Arbeiten. Wird vom Fachbereich organisiert und Fachschaft wird dazugezogen: Fertige Bacheloranden berichten davon, was sie in ihren Arbeiten gemacht haben → danach noch mit Kaffee und Kuchen; wurde als sinnvoll bezeichnet, aber die Anzahl der Interessierten sank in den letzten Jahren.

FU Berlin: Hilft das eher Leuten, die gerade nach einer Bachelorarbeit suchen, oder eher denen, die bereits in einer Bachelorarbeit sind, und



erfahren wollen, wie man damit umgeht?

Konstanz: Für Viert- oder Fünftsemester, um auch zu wissen, ob man in eine Firma, ins Ausland oder wohin auch immer gehen möchte.

Potsdam: Findet es gut, die Vorstellung von Bachelorvorträgen selbst mit der Poster-Session zu kombinieren: Einen Bacheloranden dazustellen.

Karlsruhe: Findet die Idee gut, sieht nur die Gefahr, dass sich keine fertigen Bacheloranden finden lassen.

Augsburg: Bei dieser Poster-Session war tatsächlich Bachelorandin anwesend. → Kam gut an. Vor allem sind dann noch genauere Infos möglich, wie der Professor seine Studierenden «behandelt».

Würzburg: Bei Vortrag im Vorfeld nicht nur Vortrag von Studienberatern, sondern auch ein, zwei Bacheloranden, die das Thema präsentieren. Bei Poster-Session ist tatsächlich genau das der Fall, dass Bacheloranden mit am Stand waren. Man kann aber auch Masteranden dazu stellen.

→ Konzept mit möglichen Abläufen für Bachelor-Börse wird noch zusammengeschrieben und dann ins Wiki eingebunden.

## Zusammenfassung

Zum Schluss wurden die einzelnen Punkte, bei denen Konsens herrschte, noch einmal diskutiert und ein Beispiel-Programm einer Bachelorbörse erarbeitet. Die schriftliche Ausformulierung dessen ist in der Handreichung (unter [https://zapf.wiki/images/9/99/Handreichung\\_Bachelor-Börse.pdf](https://zapf.wiki/images/9/99/Handreichung_Bachelor-Börse.pdf)) zu lesen. Sie soll Fachschaften helfen, eine solche bei sich einzuführen oder ihr Konzept zu verbessern.

## AK BAFöG

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 08:10 Uhr, Ende: 09:55 Uhr

**Redeleitung:** Peter Steinmüller (KIT)

**Protokoll:** Elisa (Darmstadt), Mandy (Potsdam), Lydia (TU Dresden)

**anwesende Fachschaften:** Brandenburgische Technische Universität Cottbus, Heinrich Heine Universität Düsseldorf, Technische Universität Darmstadt, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Technische Universität Bergakademie Freiberg, Ludwig-Maximilians-Universität München, Philipps-Universität Marburg, Universität Potsdam, Universität Rostock, Universität des Saarlandes, Karlsruher Institut für Technologie, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Technische Universität Dresden, Ruhr Uni Bochum



## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Reso im nächsten AK vorbereiten
- **Folge-AK:** ja
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika, die an der Verbesserung von BaFöG mitarbeiten wollen
- **Ablauf:** Austausch
- **Voraussetzungen:** Protokoll der ZaPF in Siegen ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_BaFöG](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_BaFöG))

## Protokoll

### Elternunabhängig

- Problem, BaFöG wird schnell gestrichen, weil die Eltern etwas zu viel verdienen, dabei sind die Freibeträge oft nicht an die reale Lebenshaltungskosten der Eltern angepasst, Existenzlücken
- (Marburg): fördert Bürokratieabbau und steht im Einklang mit anderen Initiativen
- sollte erster Ansprechpunkt sein
- derzeit kann nur elternunabhängiges BaFöG bei abgeschlossener Erst-Ausbildung erfolgen, das ist im Normalfall Ausbildung + 3 Jahre Arbeiten
- Eltern sind nur verpflichtet, ersten Bildungsweg zu bezahlen, gibt aber oft Rechtsstreite, BaFöG für zweiten Bildungsweg wird oft von Eltern später eingeklagt

### Höhere Freibeträge (bei Berechnung)

- um Existenzlücken zu schließen
- (KIT): Wenn Elternunabhängigkeit gefordert wird, sollte dieser Punkt vielleicht gestrichen werden, da dieser im Widerspruch dazu steht.
- (Bonn?): Es gibt nicht nur Freibeträge bezüglich der Eltern.
- (München): angepasste Freibeträge stehen nicht in Widerspruch zu Elternunabhängigkeit
- (München): Zusätzliche Forderung statt alternativer Vorschlag
- eine einmalige Erhöhung der Freibeträge ist nur eine kurzfristige Lösung, daher ist es sinnvoller eine regelmäßige Aktualisierung zu fordern
- Zusammenlegung mit Aktualisierung der Beträge für die Reso



**weniger Bürokratie/mehr Datenschutz**

- nur eigene Personenbezogene Daten, keine Daten von Eltern o.ä.
- Streichung/Kürzung innerhalb des Studiums nach 4. Fachsemester, falls das Studium in Regelstudienzeit nicht schaffbar, wird kritische gesehen
- (KIT): Einsparung von sehr viel Bearbeitungszeit in Studierendenwerken.
- (München): Folgt dieser Punkt nicht aus der Elternunabhängigkeit?
- (Marburg, KIT): Zum Teil, aber nicht vollständig, da es auch andere Punkte, wie den Leistungsnachweis nach 4 Semestern umfasst.

**interne Regeln (Stadt, Studentenwerk)**

- Einheitliche Regelung bzw. Auslegung bzgl. Anrechnung von Gremiensemestern und so weiter
- Anpassung der Beträge an bsp. lokale Mietspiegel
- (Marburg): zum Teil ist die Auslegung auch im selben Studierendenwerk bei verschiedenen Bearbeitern unterschiedlich
- Stadtabhängigkeit (andere Lebenswerhaltungskosten)
- Freibeträge an Stadt anpassen
- Vorschlag: Zusammenlegung mit Studiengangswechsel, ist auch interne Regelung
- Ausklammerung des Punktes für die Reso

**Maximale Förderungsdauer**

- es soll nicht unendlich lang sein, Begrenzungen und Streichungen sind wichtig
- es sollten trotzdem mehr als nur ein zusätzliches Semester gezahlt werden, Durchschnitt braucht etwa 2 Semester länger
- Anpassung der Regelstudienzeit, wenn der Großteil der Studierenden länger braucht
- Frage: in welchem Umfang soll erhöht werden? Multiplikator passt sich besser an Regelstudienzeit an, steht immer im gleichen Verhältnis
- klingt zunächst nicht viel ( $\times 1,5$ ), entspricht in manchen Fällen aber der Maximalstudiendauer
- (Cottbus): Sollte eine gerade Zahl sein, da viele Module im Wintersemester ODER Sommersemester angeboten werden
- Antrag auf Verlängerung der Förderungsdauer wird in verschiedenen



Studierendenwerken sehr verschieden ausgelegt (also interne Regelungen)

- meist nur Beteiligung in gewählten Gremien für Weiterförderung (nötig), ehrenamtlichen Engagement sollte mehr gewürdigt werden
- Umbenennung der Forderung in: realistischere Förderungsdauer
- Skandinavische Förderungssysteme als Vorbild einer entsprechenden Regelung
- Zusammenlegung mit Studiengangswechsel

### **(Dresden): Studiengangswechsel**

- (Dresden): BAföG Anspruch nur bei Studiengangswechsel bis zum 2. Fachsemester
- man kann noch bis 4. Fachsemester rausgeprüft werden
- Fortzahlung abhängig von Studiengang, zu dem gewechselt wird
- Wie kann das mit den anderen Punkten zusammengetragen werden?
- Vorschlag: bei Förderungsdauer miteinbringen, da es auch eine Anpassung an reale Situation ist
- Jedoch hier kein Zurücksetzen der Förderungshöchstdauer, sodass ggf. eine Lücke entsteht durch die endlos studiert und gezahlt wird.
- Mehrfacher Studiengangswechsel zur Neuorientierung muss möglich sein.
- Besonders wichtig: "Wechsel bis" aus dem Gesetz streichen
- (Bonn)Vorschlag: Förderung für gewisse Zeit, unabhängig davon, was ich studiere und wie oft ich wechsel
- (Würzburg): spricht aber gegen den Punkt, das volle Studium zu bezahlen, nach Wechsel fängt Regelstudienzeit von vorn an
- (Bonn): man muss aber Grenze setzen, um Missbrauch zu verhindern
- Förderungsdauer wird bei sinnvollen/begründeten Wechsel erhöht
- (Würzburg): wie wird "begründet" definiert? Ist subjektive Entscheidung
- (Darmstadt): Unterscheidung zwischen freiwilligem und unfreiwilligem Wechsel?
- skeptisch, das in die Reso zu schreiben, ist ein zu heikles Thema
- (Rostock): Statistiken zu Studiengangswechseln ansehen und einfließen lassen
- Kompromiss: Studiengangsdauer wird voll bezahlt, aber nur für einen Wechsel (allgemeine Zustimmung)
- Beim ersten Wechsel beginnt Förderungsdauer neu, bei weiteren



Wechseln nicht mehr

- (Würzburg): Durch Neustrukturierungen oder einfach spätere Vorlesungen und Module in höheren Semestern können auch ein Grund für Wechsel sein
- Kritik (Bonn): Wechsler sollten nicht bevorzugt werden gegenüber denen, die von Anfang an durchziehen
- (Dresden & Bonn): Wechsler sind dadurch nicht zwingend bevorteilt, sie haben den selben Abschluss am Ende und haben die Zeit für den anderen Studiengang quasi “umsonst” investiert
- in einer Zeit mit so viel Berufsausswahl ist eine erste Fehlentscheidung stark gerechtfertigt
- Zusammenlegung mit realistischer FHD für die Reso
- Wie der Absatz in der Reso konkret formuliert/umgesetzt wird, muss nochmals diskutiert werden.

### **öftere Aktualisierung der Beträge/des Gesetzes**

- Zusammenlegung mit der Erhöhung der Freibeträge.
- Anpassung an Mietspiegel, Mietpreise ändern sich oft
- Wohngeldbetrag ist unrealistisch, Wohnungen/Zimmer kosten in den meisten Fällen deutlich mehr

### **Priorisierung der Forderungen und Struktur der Resolution**

- (KIT): Reso soll maximale Forderung sein.
- Struktur der Reso:
  - öftere Aktualisierung
  - Elternunabhängigkeit
  - weniger Bürokratie (evtl. mehr Datenschutz)
  - Förderungsdauer/Studiengangswechsel

Der AK spricht sich mehrheitlich für diese Reihenfolge aus. Peter bereitet für Würzburg eine konkrete Struktur, vielleicht auch schon einige Sätze vor, sodass dort konkret diskutiert, geschrieben werden kann. Adressaten werden auch dann festgelegt.

## **AK BaMa**

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn:14:10 Uhr, Ende: 15:30 Uhr  
**Redeleitung:** Sonja (Uni Bonn / KommGrem)



**Protokoll:** Merten (Uni Göttingen / jDPG)

**anwesende Fachschaften:** Uni Würzburg, Uni Tübingen, Uni Wuppertal, Uni Düsseldorf, Uni Augsburg, Uni Potsdam, TU Darmstadt, TU Wien, Uni Gießen, Uni Bochum, Karlsruhe (KIT), Uni Dresden, Uni Cottbus, Uni Rostock, TU Graz, Uni Oldenburg, Uni Bielefeld

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Ausarbeitung der nächsten ToDos
- **Folge-AK:** ja
- **Materialien:** allgemein: <https://zapf.wiki/Bachelor-Master-Umfrage>, neue Umfrage: [https://zapfev.de/resolutionen/sose17/PosPapier\\_BaMa\\_Umfrage/PosPapier\\_BaMa\\_Umfrage.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose17/PosPapier_BaMa_Umfrage/PosPapier_BaMa_Umfrage.pdf)
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika, die Wert auf eine faire Beurteilung der Studiengänge unabhängig vom CHE legen
- **Ablauf:** aktueller Stand, Diskussion der kommenden Umfrage
- **Voraussetzungen:** keine

## Einleitung

Geschichtlicher Abriss: Sonja berichtet, davon was bisher geschah <https://zapf.wiki/Bachelor-Master-Umfrage>.

- Umfrage zuerst durchgeführt (durch ZaPF und jDPG), als die meisten Unis Bachelor/Master eingeführt haben, um zu “erforschen”, wie das ganze implementiert wurde
- Nach 4 Jahren wurde sie wiederholt, um die Entwicklung anzuschauen. Neuer Schwerpunkt: Studieneinstieg
- Umfrageergebnisse wurden auch für ZaPF-AKs genutzt
- Bislang keine große Veröffentlichung der Ergebnisse, da viel zu umfangreich
- Fachschaften können die Daten von ihrer eigenen Hochschule erfragen
- Es wurde PosPapier verabschiedet, dass wir die Umfrage auch in Zukunft alle vier Jahre wiederholen wollen
- Es soll einerseits Kernfragen geben, die immer wieder gefragt werden sollen, um langfristige Entwicklungen sehen zu können, andererseits Spezialfragen, die spezielle einzelne Themen thematisieren.
- In den letzten Wochen wurde relativ viel Zeit investiert, um auf Grundlage der bisherigen Fragebögen, neue Fragebögen zusammenzustellen





## Protokoll

### Fragen/Anmerkungen zum aktuellen Stand

- Können die Ergebnisse auch für einzelne Hochschulen abgefragt werden?
  - Ja, insbesondere können auch Durchschnittsergebnisse einer Hochschule mit deutschlandweiten Durchschnittsergebnissen verglichen werden
  - Noch viel Arbeit zu tun, die Daten vernünftig zu speichern
- Was hat es mit dem Block zu Ethik-Fragen auf sich?
  - Ethik-AKs haben sich über Jahre hinweg in diverse Richtungen entwickelt, allerdings war immer das Problem, dass man nicht wusste, was eigentlich von Seiten der meisten Studierenden gewollt ist und wie die Situation an einzelnen Unis aussieht.
  - Deshalb versuchen wir mit dieser Umfrage, Daten zu dem Thema zu erheben
- Sichern (z.B. via Captcha?)
  - IP-Adressen speichern, Codes generieren ist impraktikabel
  - Captcha klingt nach einer sinnvollen Lösung
- Was tun bei sehr kleinen Studiengängen?
  - Viele spezialisierte Masterstudiengänge haben nur 15-20 Studierende
  - Bei zu wenig Rückläufern ist die Umfrage nicht mehr wirklich anonym
  - Umfrage soll nicht fachschaftseigene, studienspezifische Evaluationen ersetzen
- Sind alle Fragen verpflichtend?
  - Nein, nur ganz grundlegende Fragen (Hochschule, Studiengang) sind Pflicht

### Heute zu tun

- Zeitplan für die Umfrage
- Erklärtext
- Best Practices/Handreichung für Fachschaften
  - Wie kann man in einer online-Umfrage den Rücklauf erhöhen?

Die Testumfragen sollen noch während der ZaPF ausgefüllt werden:

- Studierendenbogen: <https://www.fsr.physik.uni-goettingen.de/ls/166771?lang=de-informal>



- Hochschulbogen: <https://www.fsr.physik.uni-goettingen.de/ls/719595>

Die einzelnen Fragen werden in diesem AK nicht besprochen, dafür ist ein Mumble-Treffen vorgesehen.

## Zeitplan

- Links sollten mindestens drei Wochen offen bleiben
- Ist realistisch, um den Link noch sinnvoll zu verteilen
- Semester ist in NRW in der dritten Juli-Woche zu Ende, in Österreich bereits am 30.6.
- Vorlesungszeit ist wahrscheinlich besser als vorlesungsfreie Zeit, da Studenten besser erreichbar
- Prüfungszeiten können auch sinnvoll sein, da man dort gerne fachfremde Dinge macht
- Langfristig ist erstes Drittel des Semesters besser, jedoch in diesem Fall nicht praktikabel, noch bis zum Winter zu warten
- Wann kann der Fragebogen bereitgestellt werden?
  - Theoretisch sollte die Woche vom 11.-17.6. machbar sein
- Start-Termine
  - spätestens ab 18.6., idealerweise in der Woche davor
- Nachbefragung entweder im Wintersemester oder kurz danach im Anschluss bei FSen mit geringem Rücklauf

## Kommunikation

- Abschluss zum Ausfüllen der Umfrage als +2 Wochen kommunizieren, dann nochmals um 1 (2) Wochen verlängern.
- Erinnerung mit aktuellem Rücklauf an die Fachschaften
- E-Mail-Verteiler (ggf. Dekanate fragen)
- Fachschaftsbroadcast
- Facebook
- Infos auf Übungszetteln
- Start-Bildschirme in CIP-Pools
- QR-Code/Link in der Vorlesung
  - Eher nicht in der Vorlesung selbst ausfüllen
  - In der Vorlesung Kurzzusammenfassung, was das eigentlich soll
- Info-Bildschirme, schwarze Bretter etc.



## Ideen für Handreichung an Fachschaften

- QR-Code (in Toilettenkabinen, “Klopapier”)
- kurzer Link
- Ausfüllbarkeit auf dem Handy
- Wie Zugriff auf die Studierenden / E-Mails der Studierenden?
  - Facebook-Gruppen (Twitter, ...)
  - Fachschafts-Broadcast
  - Anfragen über Dekanat / Verwaltung
  - Messenger-Gruppen (Telegram, WhatsApp, Signal, Threema, Rocket Chat..)

## Was muss in die Handreichung?

- Termin
- Was soll das ganze eigentlich?
- Geschichtlicher Abriss (s.o.)
- FAQ für Studis und Fachschaften

## Still to do

- Fragenübersetzung auf Englisch
- Flyer gestalten
- Datenauswertung ist noch ein großes Thema
  - Irgendwie den Teilnehmenden eine Möglichkeit bereitstellen, die Ergebnisse einzusehen
- Es haben drei neue Personen Interesse, weiter zu arbeiten

## Zusammenfassung

- Die BaMa Umfrage soll noch im Juni 2018 starten.
- Es werden Informationen und Handreichungen für die Fachschaften vorbereitet, Ideen dazu wurden gesammelt.
- Die Unterstützung aller Fachschaften wird für die Umfrage benötigt, in Form von Verteilung des Online-Link und Bewerbung der Umfrage.
- Die Qualität der Fragebögen wird besser, wenn jetzt noch viele ZaPFika an der Test-Umfrage teilnehmen! (Die Ergebnisse zählen offensichtlich nicht in die eigentliche Umfrage)
- Es haben sich neue Interessierte gefunden, es besteht weiterhin Bedarf nach mehr jungen LEUTE für HUMBUG zum treiben.



# AK barrierefreie Hochschule

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 14:00 Uhr, Ende: 15:10 Uhr

**Redeleitung:** Peter Steinmüller (KIT)

**Protokoll:** Peter Steinmüller (KIT)

**anwesende Fachschaften:** Technische Universität Berlin, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Dresden Georg-August-Universität Göttingen, Universität zu Köln, Ludwig-Maximilians-Universität München Philipps-Universität Marburg, Universität Rostock, Karlsruher Institut für Technologie, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Universität Wien

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Vermittlung von Best Practices im Umgang mit jDPG-RGs
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Alle, bei denen es eine jDPG-Regionalgruppe vor Ort gibt
- **Ablauf:** Austausch
- **Voraussetzungen:** Informieren unter <https://jdpdg.de/rg>

## Einleitung

Auf der ZaPF in Siegen wurde besprochen, welche Probleme Studierende mit Kind im Studium vorfinden. Dabei wurde angesprochen, dass manche Probleme nicht auf diese Gruppe reduziert werden können, sondern auch andere Studierende betreffen. Daher wurde angedacht einen AK zur Barrierefreien Hochschule zu machen, der sich mit körperlichen, geistigen und privat benachteiligten Studierenden befassen soll. Privat bezieht sich hierbei auf finanzielle oder familiäre Beeinflussung, wie beispielsweise die Versorgung von Verwandten.

## Protokoll

Der AK wird vorgestellt.

Dabei wird angemerkt:

- Marburg: Stadt ist gut für Sehbehinderte, ist aber eher der Stadt zuzuschreiben.
- Köln: Aktuelle Bausituation ist eher schlecht für beispielsweise Sehbehinderte.



- Darmstadt: Situation von Gebäude zu Gebäude unterschiedlich. Für das Studium ist die Aufstellung deutlich besser.

An ein paar Unis sind Fälle bekannt. Ob die Fälle gut abgefangen werden ist aber eher unklar.

- Göttingen: wird über Mentoring Programm versucht abzufangen. Allerdings auch Fälle bekannt, die das Programm nicht annehmen.
- LMU: Sichtbarkeit an Unis erhöhen.
- Köln: Es ist auch für manche unklar, dass sie einen Ausgleich bekommen würden.
- Wien: Die Studierendenschaft kümmert sich um ein entsprechendes Angebot und bewirbt dieses zu Beginn der Semester.
- Darmstadt: Datenbank anlegen, in der ein aktiver Austausch statt finden soll, was an welcher Uni bereits existiert und was eventuell für Andere interessant sein kann.
- München: LMU ist größtenteils barrierefrei ausgebaut, aber mit Umwegen verbunden, das kostet Zeit.
- Karlsruhe: ähnliche Probleme
- Rostock: Wie sieht es im Brandfall aus, wenn sich Personen in Räumen aufhalten, die nur über Fahrtstuhl erreichbar sind?

Von Interesse für diesen AK soll neben den körperlichen Barrieren auch die soziale Komponente sein (Studieren mit Kind, Pflege eines nahen Verwandeten, etc.)

- München: Teilzeitstudium gibt die Möglichkeit nebenher zu arbeiten, um das Studium zu finanzieren (eine kurzfristige Umstellung zum Vollzeitstudium ist aber nicht möglich). Ein technisches System hilft bis zu zwei Gehörlosen einer Vorlesung zu folgen.
- Darmstadt: Wechsel von Teil- zu Vollzeitstudium ist ohne großen Aufwand möglich.

**Idee:** Datenbank im Studienführer, dazu Sammlung erstellen im ZaPF-Wiki (siehe Zusammenfassung) München: eine Kategorisierung der Barrierefreiheiten je Uni. Bitte im Wiki angeben, welche Methoden zur Barrierefreiheit genutzt werden. Gegebenenfalls vorher an der Uni informieren.

Vorschläge, um entsprechende Studierende zu erreichen sind: Vorstellung in Vorlesungen, Sprechzeiten, Beauftragter für Barrierefreiheit in der Fachschaft.

Es hilft, wenn aktive Fachschaftler ihre eigenen Situationen erklären, um so Hemmungen abzubauen.



## Zusammenfassung

Zur Beantwortung der oben genannten Punkte wurde eine Datenbank im Wikipedia der ZaPF eingerichtet. In dieser Datenbank sollen Punkte gesammelt werden, welche Projekte Universitäten bereits haben, um Menschen mit Handicap oder familiärer Verantwortung zu unterstützen und ein problemloses Studium zu ermöglichen.

## AK CHE

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 08:12 Uhr, Ende: 10:00 Uhr

**Redeleitung:** Valentin (HU Berlin)

**Protokoll:** Sonja Gehring (Uni Bonn)

**anwesende Fachschaften:** Universität Augsburg, Humboldt-Universität zu Berlin, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Brandenburgische Technische Universität Cottbus, Heinrich Heine Universität Düsseldorf, Universität Dresden, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Ernst Moritz Arndt Universität Greifswald, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Technische Universität Ilmenau, Universität Konstanz, Fachhochschule Lübeck, Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Universität Rostock, Eberhard Karls Universität Tübingen, Karlsruher Institut für Technologie, Universität Wien

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Zukunft der Kooperation mit dem CHE
- **Folge-AK:** ja
- **Materialien:** AK-Protokolle vergangener ZaPFen
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika, die Wert auf eine faire Beurteilung der Studiengänge legen.
- **Ablauf:** Diskussion der aktuellen Ergebnisse
- **Voraussetzungen:** keine

## Einleitung

### Inhalt

- Kurzer historischer Abriss: ZaPF, Rankings, CHE
- Bericht vom Fachbeiratstreffen
- Ergebnisse des aktuellen Rankings, Zugang im Wiki ([https://zapf.wiki/SoSe18\\_AK\\_CHE\\_Ranking#Protokoll1](https://zapf.wiki/SoSe18_AK_CHE_Ranking#Protokoll1)) Spiegeln die Ergebnisse



euren Eindruck von eurer Uni wider, sind die objektiven Angaben korrekt? Vermittelt das Ranking einen sinnvollen Eindruck von eurer Uni?

- Wie weiter mit dem CHE?

Außerdem gibt es folgende Ideen aus den letzten ZaPFen, die wir mal verwirklichen könnten:

- Ein Infotext zum CHE Ranking für Studieninteressierte, den die Fachschaften nutzen können. Gewissermaßen ein Update hierfür: [https://zapf.wiki/images/2/20/Infotext\\_CHE.pdf](https://zapf.wiki/images/2/20/Infotext_CHE.pdf)
- Die Haltung der ZaPF zu Rankings diskutieren. In Dresden wurde ein Thesenpapier entworfen, auf dessen Grundlage ein Positionspapier geschrieben werden sollte... dazu kam es bisher jedoch nicht.
- Thesenpapier: [https://zapf.wiki/images/a/ab/Thesen\\_Rankings\\_WiSe16.pdf](https://zapf.wiki/images/a/ab/Thesen_Rankings_WiSe16.pdf)
- Diskussions-AK in Dresden: [https://zapf.wiki/WiSe16\\_AK\\_Diskussion\\_Rankings\\_und\\_CHE\\_allgemein](https://zapf.wiki/WiSe16_AK_Diskussion_Rankings_und_CHE_allgemein)
- Richtlinien zur zukünftigen Entwicklung und Zusammenarbeit mit dem CHE entwickeln, damit man nicht immer von vorn beginnen muss.

## Protokoll

### Regulärer AK

Viele der Anwesenden kennen das Ranking nicht, deswegen wird es von Null auf vorgestellt.

- Es ist das größte Hochschulranking in Deutschland.
- Daten werden alle 3 Jahre erhoben.
- Es gab und gibt viel Kritik am Ranking, seit zwei Befragungsrunden gibt es jedoch einen konstruktiven Dialog zwischen ZaPF und CHE. Mehr Informationen zum CHE und der Arbeit dazu auf der ZaPF gibt es auf der Themenseite: <https://zapf.wiki/Kategorie:CHE>

Es gibt für jedes Fach einen Fachbeirat, mit dem das CHE die Entwicklung des Rankings diskutiert. Die KFP und ZaPF haben standardmäßig Mitglieder im Fachbeirat.

- Die Zeit veröffentlicht Ergebnisse des Rankings im Studienführer (Printausgabe) und als Online-Ranking.
- In der Printausgabe werden nur eine Auswahl der erhobenen Indikatoren abgedruckt.
- Indikatoren kommen einerseits durch Antworten von Studierenden,



andererseits von Angaben der Hochschulen zustande.

Über den Online-Zugang für Hochschulen werden die Methoden und Ergebnisse des letzten Rankings betrachtet. Folgende Punkte/Probleme sind dabei aufgefallen:

- Grundsätzlich: die Befragungen für den Master sind neu. Wie kann man das umstrukturieren? Was sind Unterschiede zur Darstellung zum Bachelor (z.B. Qualität der Forschung)?
- Mail vom CHE sehr chaotisch, nicht einladend an der Befragung teilzunehmen.
- Tübingen: Kriterien zur Internationalen Ausrichtung nicht repräsentativ (Tübingen) Kriterien sehr einheitlich gewählt (was nutzen die Studenten), Angebote der Universität aufnehmen/besser darstellen
- Ähnliche Sachen/Fächer werden jetzt zusammengeworfen, damit auch Bindestrich-Studiengänge gerankt werden können, teilweise eigenartige Zuordnung
- "Der Indikator englischsprachige Arbeitsgruppen ist (wahrscheinlich vor allem für Abiturienten) missverständlich! Es könnten darunter Lerngruppen verstanden werden, gemeint sind aber Forschungsgruppen!"

Highlights vom Fachbeirat:

- Das Gesamturteil als einzelne Frage, wurde auf Wunsch von ZaPF und KFP in der letzten Ausgabe (2015) nicht erhoben, ist jetzt auf Wunsch von CHE/Zeit aber wieder abgefragt worden und im Online-Ranking zu finden.
- Der Onlineauftritt wird im Heft jetzt besser beworben.
- Viele Themenblöcke wurden anders strukturiert, es gab viele Änderungen zum Ranking davor. Diese Änderungen könnten mal bis zur / auf der nächsten ZaPF genauer untersucht werden

Zukünftige Arbeit der ZaPF mit und zum CHE:

- In den letzten Jahren war es schwierig ZaPFika bei der SaCHE zu behalten. Es besteht weiterhin Interesse an einer Diskussion über das und mit dem CHE.
- Vertreter der ZaPF sollten auf jeden Fall am Fachbeirat teilnehmen, notfalls nur als Kontrollfunktion. Man könnte eine Infosammlung als Orientierung (Richtlinien zur gewünschten Entwicklung) zusammenstellen, damit sich die Arbeit für die Vertreter in einem angemessenen Rahmen bleibt.
- Es gibt einen alten Infotext der ZaPF für Studienanfänger mit Kritikpunkten am Ranking. Dieses sollte überarbeitet werden, da sich vieles am Ranking geändert hat. (<https://zapf.wiki/images/2/>





20/Infotext\_CHE.pdf)

- In Dresden wurden Thesen zu Rankings im allgemeinen zusammengestellt. Daraus sollte ein Positionspapier entstehen, was allerdings noch nicht passiert ist. (Thesenpapier: [https://zapf.wiki/images/a/ab/Thesen\\_Rankings\\_WiSe16.pdf](https://zapf.wiki/images/a/ab/Thesen_Rankings_WiSe16.pdf) | Diskussions-AK in Dresden: [https://zapf.wiki/WiSe16\\_AK\\_Diskussion\\_Rankings\\_und\\_CHE\\_allgemein](https://zapf.wiki/WiSe16_AK_Diskussion_Rankings_und_CHE_allgemein))
- Es gab in den letzten Jahren eine Taskforce zum CHE, die LEUTE zur SaCHE. Diese hat sich zwischen den ZaPFen bei Mumble getroffen und AKs sowie Fachbeiratstreffen vorbereitet. Diese Arbeit soll fortgesetzt werden, es werden weitere Leute auf die Mailingliste che@zapf.in gesetzt.

Wie geht es während dieser ZaPF weiter?

- Richtlinien und Infosammlung könnten/sollten zusammen bearbeitet werden.
- Abstimmung, welcher der Punkte sollte am ehesten bei der ZaPF bearbeitet werden?
  - Richtlinien 9
  - Infosammlung 8
  - Thesen aus Dresden 0 → hierzu soll es wieder einen AK in Würzburg geben

Im Back-Up AK werden die Richtlinien erstellt und die Infosammlung überarbeitet.

## Back-Up AK

Offene Fragen:

- Wie läuft die Kommunikation zwischen KommGrem und CHE, wann und wie trifft sich der Fachbeirat?

**Orientierung für die weitere Arbeit am CHE Ranking** Das CHE Ranking wird von Studieninteressierten als Entscheidungshilfe und Informationsquelle genutzt, und hat dabei eine Monopolstellung, was sich erst mal auch nicht ändern wird. Daher ist es unser Anliegen, dass das Ranking diese Aufgabe möglichst gut erfüllt, das heißt:

- hoher, differenzierter und für das Studium relevanter Informationsgehalt
- möglichst wenig vereinfachende Darstellung
- Einteilung in Gewinner und Verlierer ist nicht sinnvoll oder hilfreich
- zusätzliche und Hintergrundinformationen
- Nutzerkompetenzen fördern: Wie nutze ich das Ranking sinnvoll?



- Die Studieninteressierten sollen animiert werden, sich aktiv mit den Unterschieden auseinanderzusetzen und zu überlegen, welche Indikatoren für sie warum interessant sind.
- bessere Datengrundlage, höherer Rücklauf, höherer Mindest-Rücklauf
- subjektive Fragen können sinnvoll sein, SSStudiensituation allgemein aber nicht

Durch seine hohe Verbreitung hat das Ranking über die Information von Studieninteressierten hinaus Einfluss auf die hochschulpolitische Diskussion in Deutschland. Das findet die ZaPF problematisch, unser Anliegen ist daher, dass das Ranking sich nicht leicht instrumentalisieren lässt

- wieder: möglichst differenzierte Informationen, keine Vereinfachung
- keine Werbung mit Ergebnissen nach der Art „Uni XYZ hat gewonnen“

### **Ideen für die Zwischenzeit und die nächste ZaPF**

- Orientierung von oben und „Auswertung“ der Entwicklung der letzten Jahre anhand der Kritikpunkte → Thomi und Valentin im Wiki verankern (SZusammenfassung und „Kritikpunkte“). Dann wird ein Mumble Treffen einberufen
- Wie wurde die Befragung durchgeführt, warum do unterschiedlich zwischen den Unis, lässt sich das besser machen?
- Studienführer anschauen und Darstellung und Erklärungen zur Methodik verbessern
- Position zu Rankings fundiert ausarbeiten
- Aktuellen Infotext für Studieninteressierte erstellen
- Informationen zu Rankings und CHE im Studienführer der ZaPF

### **Ideen für die Zukunft**

- Wie läuft die Kommunikation zwischen KommGrem und CHE, wann und wie trifft sich der Fachbeirat? Darüber könnte man mit dem CHE reden.
- Eventuell aktiver an die Medien gehen mit unserer Kritik/Position.
- Wenn wir eine kritische Position formuliert haben, eventuell zur Teilnahme aufrufen, um eine bessere Datenbasis zu schaffen.

**Infotext für Studieninteressierte** Ideen für einen Text: (Abgeändert vom alten Text aus 2012)

Vorsicht mit dem CHE-Ranking im ZEIT-Studienführer!

Viele von euch werden sich wohl im Hinblick auf ein Physikstudium über



die verschiedenen Universitäten und ihre Vor- und Nachteile informieren. Ein sehr weit verbreitetes Infomaterial ist der sogenannte Studienführer der ZEIT. Darin befindet sich das CHE-Ranking, bei dem Universitäten nach verschiedenen Aspekten bewertet und in Ranggruppen eingeordnet werden. Eine Tabelle mit nur drei Farben liest sich verlockend einfach. Aber dadurch wird eine Aussagekraft suggeriert, die in Wahrheit nicht erreicht wird. Es gibt nicht die eine beste Uni - welche Uni für euch am besten ist, hängt von ganz vielen und unterschiedlichen Faktoren ab. Im Studienführer werden leider auch nur fünf Indikatoren abgedruckt - das Ranking selbst erhebt aber viel mehr! Wenn ihr das Ranking nutzt, dann schaut euch auf jeden Fall online alle Indikatoren an und überlegt euch, welche für euch persönlich interessant und wichtig sind.

Setzt euch bitte kritisch mit solchen Rankings auseinander!

Die Frage, sich für eine Uni zu entscheiden, ist eine persönliche und sollte nicht von einer Tabelle beantwortet werden. Aber keine Sorge, es gibt alternative Entscheidungshilfen: Im Studienführer der Physik-Fachschaften (<https://studienführer-physik.de>) findet ihr eine wertungsfreie, ausformulierte Übersicht über Physikstudiengänge an vielen deutschen Hochschulen, zum Beispiel zu inhaltlichen Schwerpunkten. Habt ihr eine Vorauswahl von einigen wenigen Universitäten getroffen, empfehlen wir euch, Kontakt mit den Fachschaften aufzunehmen. Schreibt uns eine Mail, wir helfen euch gern!

ToDo: Kritikpunkte aufführen, um das Ranking kritisch einordnen zu können! Kommentare: Bringen wir Studieninteressierte dazu, das Ranking zu benutzen, die es noch nicht kennen? Wir wollen nicht für das Ranking werben, deswegen müssen wir Kritik klar formulieren und nicht nur schreiben, wie man das Ranking einigermaßen vernünftig verwenden kann. Für diese Kritik brauchen wir eine Position der ZaPF. Eventuell den Link zu den Fehlerbalkendiagrammen und die Methodik ein bisschen erklären.

**Neue LEUTE zur SACHE** Die Taskforce LEUTE (für Lieblings Engagierte in Ungewählter Taskforce) zur Sacharbeit zum CHE-Ranking (kurz: SACHE), bestehend aus Mirja Granfors(TU Dresden), Jacob Brunner (), Stephan Hagel (Uni Gießen), Kathrin Rieken (Uni Augsburg) und Andre Jakubowski (Uni Bonn) wird bis zur Winter-ZaPF 2018 eingerichtet.

Gemeinsam mit dem Kommunikationsgremium hat sie folgende Aufgaben:

- Kontakt zum CHE halten



- Kritik und Verbesserungsvorschläge zum Ranking (z.B. zum Fragebogen) erarbeiten und diskutieren
- Bei zeitkritischen Anfragen die ZaPF in Verhandlungen zum CHE-Ranking vertreten
- Einen entsprechenden AK zur nächsten ZaPF vorbereiten.
- Sie berichtet dem StAPF und auf der nächsten ZaPF

### Zusammenfassung

Das CHE-Ranking allgemein und die bisherige Zusammenarbeit der ZaPF mit dem CHE wurden vorgestellt, sowie vom letzten Fachbeiratstreffen berichtet. Es besteht weiterhin Interesse an einer Diskussion darüber und mit dem CHE und Vertreter der ZaPF sollen auf jeden Fall am Fachbeirat teilnehmen. Als nächste Schritte sollen Richtlinien für die Vertreter der ZaPF im Fachbeirat zusammengestellt, die Infosammlung der ZaPF zum Ranking überarbeitet und ein Positionspapier aus den Thesen aus Dresden zu Rankings allgemein erstellt werden.

## AK Hochschuldemokratie

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 14:00 Uhr, Ende: 16:15 Uhr

**Redeleitung:** Sven (Uni Köln)

**Protokoll:** Michel (Uni Köln)

**anwesende Fachschaften:** Frankfurt, Oldenburg, Dresden, FU Berlin, Saarland, Darmstadt, Marburg, TU Wien, Münster, Mainz, Konstanz, Bielefeld, Göttingen, LMU München, Würzburg, Jena, Uni Wien, Bochum, Bonn, Siegen, Köln, TU Berlin

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Information, Austausch, Resolution
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Alle, besonders VertreterInnen von Mündigkeit im Studium
- **Materialien:** <http://uni-aktionsbuendnis.uni-koeln.de/index.php/hochschulgesetz/>
- **Ablauf:** Kleiner Input zum geplanten Hochschulgesetz in NRW und in anderen Bundesländern. Anschließend Diskussion und Resolutionsfindung.



## Einleitung

In vielen Bundesländern wird gerade das Hochschulgesetz geändert. Hierbei werden vor allem die Statusgruppen der Studierendenschaft und des Mittelbaus benachteiligt. Hierbei sollen viele studentische Gremien abgeschafft werden oder Paritäten aufgehoben.

Am Beispiel NRW wollen wir in das Thema einführen, aber auch von anderen Bundesländern die aktuellen Entwicklungen aufgreifen. Unter dem Namen der Freiheit, werden hier viele Rückschritte eingeführt, die das selbstbestimmte Studium einschränken und das politische Agieren innerhalb der Hochschule erschweren. Gerade im Entwurf in NRW stehen Sätze, mit denen keine Vertretung der Studierenden einverstanden sein kann, wie z.B. Es „soll die Verpflichtung der Hochschule gestrichen werden, die Interessen der Mitglieder der nichtprofessoralen Gruppen (...) angemessen sicherstellen zu müssen“. Gleichzeitig hält es die Landesregierung nicht mehr für notwendig, dass die Hochschulen zu Frieden, Demokratie und Nachhaltigkeit beitragen. Wir wollen mit euch diskutieren wie wir diese Entwicklung einordnen, was die nächsten Schritte sind, was wir gegen diese Entwicklung unternehmen wollen und vor allem warum. Das Ergebnis wird in einer Resolution festgehalten.

## Protokoll

### Das Gesetz

- Unter dem Namen “Freiheitsgesetz”
- Das rot/grüne Gesetz soll rückgängig gemacht und auf den Status des Schwarz/Gelben Wissenschaftsfreiheitsgesetz rückgeführt werden.
- Hochschulrat (selbst-reproduzierendes Gremium, das vermittelnd zwischen Ministerium und Senat agiert): Soll über dem Senat stehen und ist weisungsbefugt.
- Senat (höchstes Gremium der Universität): Müssen nicht mehr paritätisch besetzt werden.
- Studienbeiräte (beschließt Studienordnung und ist paritätisch aus Studierenden und Dozierenden besetzt. Sollen Studiengänge evaluieren und weiterentwickeln. Basiert auf Konsensprinzip): Sollen optional werden. Können bei Missfallen abgeschafft werden.
- Gegenstromverfahren (Finanzierung der Hochschule): Die Unis sollen sich ab sofort wieder um die Geldtöpfe streiten. Fördern von Diskussionen.



- Anwesenheitspflichten (bisher größtenteils verboten) dürfen wieder eingeführt werden.
- Studienverlaufsvereinbarungen (Vertrag über den Studienverlauf zwischen Uni und Studierenden): Könnte eine Exmatrikulation nach sich ziehen.
- Kodex für gute Arbeitsbedingungen soll kündbar werden.
- SHK Räte sollen abgeschafft werden mit der Begründung, sie seien Fremdkörper im System.
- Die Zivilklausel (Unis sollen zu Nachhaltigkeit, Frieden und Demokratie beitragen) soll abgeschafft werden.

### Dinge die in Köln passiert sind

- Verschiedene Statusgruppen, unter anderem die Fachschaftenkonferenz, haben sich gegen das Gesetz ausgesprochen.
- Bochum: Ministerin hat dazu gesagt: "Zu ihrer Zeit wäre man dagegen noch auf die Strasse gegangen."  
→ Konsequenzen aus den Gesprächen soll ein Positionspapier ergeben.
- Siegen: Wurde in der Senatskommission angesprochen, es war niemand begeistert, aber es passiert auch noch nicht viel.

### Andere Bundesländer

- Marburg: Hessen: wird in einem Jahr das HSG renoviert und braucht deshalb vorlagen und anregungen aus anderen Bundesländern
- Würzburg: Bayern: Alle Unis in bayern laufen nach dem selben system, das vom Gestz vorgeschrieben ist. ///
- Diese positiven Entwicklungen werden von FU Berlin nicht gesehen. Es gibt immernoch keine paritätische Vertretung in den hohen Gremien. Die Gremien sind nicht öffentlich, was zu viel internen Absprachen führt, wo die sehr unterrepräsentierten Statusgruppen wie Studierende nicht viel zu melden haben.
- Berlin: Das letzte HSG ist von Rot/Rot und beinhaltet die Erprobungsklausel, wo sich Hochschulen sehr viele Freiheiten einräumen können. Die neue Regierung hat eine Hochschuldemokratiekommission gegründet, welche sich zum Stillstand zerstritten hat. Das führt zu einem HSG, das wahrscheinlich zu einen sehr drastischen Schnitt bedeutet. Es ist nicht aufgabe der Kommissiion ein weiter so zu beschließen.
- Thüringen: Der Senat soll paritätisch besetzt und gestärkt werden. Es gibt eine allgemeine positive Grundstimmung: Regierung Rot/Rot.



## ZÜ

- Köln: Der Freiheitsbegriff suggeriert Autonomie, aber es wird eine Hierarchie etabliert.  
Senat sagt: "Wir sind auch gegen das Gesetz, ihr habt nichts zu befürchten, wir ändern das nicht." Dies gilt aber nur so lange, wie das aktuelle Gremium aktiv ist.
- Auch an anderen Unis könnten diese Gesetzesänderungen eingeführt werden.
- Bochum: Es ist nicht alles schlecht, weil an einigen Punkten auch gute Autonomie eingeführt wird (z.B. Bauentscheidungen).
- Köln: Die Ministerien sollen nicht mehr die Hochschulen erspressen können. Dies ist begrüßenswert, aber wird an anderer Stelle mit Studienverläufen genauso eingeführt.
- Zitat: Es ist nicht mehr notwendig, dass die nichtprofessoralen Gruppen angemessen vertreten sind".
  - Wie sollen wir dies bewerten?:
  - Dies bedeutet einen Rechtsruck
- Es soll den Konservativen an der Uni die Möglichkeit gegeben werden, zu fortschrittliche Gedanken zu unterdrücken.
- So lange es klappt, muss man keine Änderungen einführen, aber wenn es unangenehm wird, kann man das entsprechende Gremium abschaffen.
- Marburg: Es soll direkt an der Hochschule die studentische Partizipation eingeschränkt werden. Man kann sich also nicht auf die eigene Uni verlassen. Gerade wenn das HSG der Hochschule Rechte der Einschränkung einräumen.
- Köln: Wie wollen wir in den Gremien arbeiten. Können wir dort noch frei reden, oder muss man sich unter Androhung der Abschaffung zensieren?
- Bonn: Telekom möchte mit Fachhochschulen eigene Lehrstellen schaffen und fusionieren. Das hört sich danach an, als würde die Regierung diesen Weg mit ebnen wollen.
  - Köln: Das sieht man auch daran, dass der Hochschulrat mehr Macht kriegen soll.
  - RWTH Aachen hat mit viel Presse Drittmittel gekündigt, aufgrund der Zivilklausel - Mit der Begründung: Freiheit.
- Es werden mehr Optionen geöffnet, um wirtschaftsnahen Unternehmen den Rücken zu stärken.
- Das alte Gesetz hat eher den demokratischen Kräften den Rücken



gestärkt.

- Bochum: Mit dieser Aufweichung, können gezielt an Unis Probleme durch Abschaffung dieser gelöst werden.
- Köln: Wir haben nicht viel Diskussionsbedarf und sollten uns als Physikfachschaften die Unis mehr zur Zusammenarbeit führen.
- Bonn: Viele wussten gar nicht, was in diesem Gesetz steht. Fachschaften sollten ihre Studierenden mehr über das Gesetz informieren und Initiative ergreifen.
- Köln: Was für Konsequenzen sollen wir ziehen? Das Ministerium macht es für die Rektoren, die aber gar nichts von ihrem Glück wissen wollen. Die Unis müssen sich positionieren. Aber wenn man auf die Studiengebühren schaut, wurden alle Anträge angenommen, aber es gibt nicht genug Unis die sich engagieren. Auch Kleinigkeiten können schon helfen. Einfach mal im Senat nachfragen oder Flyer austeilten.
- Bochum: Wie leicht ist es, die Studierenden zu mobilisieren und zu erreichen? Wie schafft man Aufmerksamkeit?
  - Köln: Darüber sollten wir uns alle immer Gedanken machen.
  - Frankfurt: Gezieht ansprechen
  - Wenn die Initiative aus mehreren Richtungen kommt und aktuellen Medien nutzt, kann man die Informationsverbreitung zu einem Lauffeuer anfachen.
- Köln: Wir haben eine Sonderfachschaftskonferenz einberufen und eine Stellungnahme beschlossen. Diese wurde in der Mensa verteilt und an einem sonnigen Tag auf dem Hauptplatz der Uni eine Infoveranstaltung gegeben, wo die Leute Schlange standen.
  - Bochum: Die Leute haben nicht genug Zeit solche Veranstaltungen in ihrem Alltag unterzubringen.
- Marburg: Was ist das Ziel dieses AK?
- Gibt es Flyer? Ja auf der im Wiki verlinkten Seite <http://uni-aktionsbueundnis.uni-koeln.de>
- Köln: Es gibt schon eine Resolution von letztem Jahr, die aber sehr kurz ist und wenig begründet. Wir sollten eine besser begründete Resolution beschließen.
- Es wurde ein Sketch zu den Studienverlaufsplänen aufgeführt, der Aufmerksamkeit geschaffen hat.
- Lernfabriken Meutern: Das Bündnis war schon in der Stellungnahme der FSK Köln mit einbezogen.
- Frankfurt: Es wäre cool, wenn man diese gesammten Bewegungen, die immer wieder passieren, in einem Wiki oder ähnlichem sammelt.





- Marburg: Wiki ja! Es sollte auch eine Resolution geben.
- Köln: Es sollte auf jedenfall eine Begründung geben, warum man eine Maßnahme will oder nicht.

### **Resolution   Wie stellen wir uns die Traum-Uni vor?**

- Bochum: Wir befinden uns auf einem guten Weg und wenn einem die Mündigkeit genommen wird, wird man auch weniger ernstgenommen.
- Köln: Wie wird Parität umgesetzt? Meistens führt es zur Qualität von Entscheidungen, wenn nicht über eine Gruppe hinweg entschieden werden kann. Parität erfordert, dass man der anderen Statusgruppe zuhört.
- Marburg: Gegenseitige Wertschätzung sollte hervorgehoben werden.
- Es wurde bereits ein Positionspapier zu dem Thema in Jena beschlossen.  
→ Positionspapier zur demokratischen Mitbestimmung in Hochschulgremien SoSe13
- Köln: Vertreten wir das Papier immer noch oder wollen wir etwas hinzufügen?
- Nordrhein-Westfalen sollte nicht Hauptbestandteil eines Papiers werden.

Positionspapier wird verlesen.

- Köln sieht Potential, dass Papier zu erweitern.
- Marburg: Es steht einer Resolution nicht im Weg, sondern unterstützt sie.
- Köln: Das Positionspapier sollte in eine Resolution überführt werden. Von der aktuellen Lage aus sollten die Schwerpunkte verändert werden  
→ Weniger Details, mehr Begründungen
- Man sollte niemanden übergehen können.
- Bochum: Sollte man Forderungen stellen, wenn wir einen Gesetzesentwurf verhindern möchte?
  - Köln: Wir sollten sagen, was wir richtig finden und nicht ihnen entgegenkommen. Man kann auch hoch in die Verhandlung reingehen.
  - Köln: Wir müssen das aktuelle Gesetz nicht verteidigen, sondern unsere wichtigen Punkte anbringen.
- Köln: Sollen wir auch die Zivilklausel ansprechen?
  - Wir haben uns zur Zivilklausel auch schon separat sehr viel beschäftigt.



- Köln: Gibt es Abschnitte, die wir dann wiederverwenden können?
  - Es gibt bereits ein Positionspapier.
- Köln: Statt die Lehre zu verbessern, wird Anwesenheit und Studienverlauf eingeführt.
- Köln: Wir sollten kein Nordrhein-Westfalen-spezifisches Problem als Aufhänger wählen.
- Marburg: Als Aufhänger schwierig, aber als Beispiel durchaus sinnvoll.
- Bonn: Wie funktionieren Studienverlaufspläne?
- Köln: *Beispiel*: Wenn man sich nicht an die vorgegebene Dauer des Studiums hält, wird man exmatrikuliert.
- Bonn: Neue Argumentationsstrategie: Über die Wirtschaftlichkeit der MINT-Fächer.
- Marburg: Es geht nicht nur um MINT-Fächer. Nur weil Leute länger brauchen, heißt das nicht, dass sie schlechter abschließen.
- Köln: Zurück zur Zivilklausel
- Bochum: Es müssen nicht nur vier Punkte sein. Man sollte erreichen, dass viele Leute das Ding lesen.
  - Bielefeld: Wenn wir die Studierendenschaft erreichen wollen, sollten wir nicht über die Zivilklausel gehen, sondern die Studierendenverlaufsvereinbarungen.
  - Wenn wir die Dozierenden erreichen wollen, sollten die Gremien den Hauptschwerpunkt bilden.
- Die Resolution sollte nicht zu breit werden.
- Köln: Wenn man was aufschreibt, von dem man selbst überzeugt ist, wirkt es überzeugender.
- Bochum: Die Zivilklausel ist nicht unumstritten und sollte nicht der Hauptaufhänger werden.
- Daniela: Hauptpunkte unserer Resolution festlegen. Der Text sollte dann in einem BackUp-AK ausgelagert werden.
  - Köln: Wegen Nordrhein-Westfalen auch an die Hochschulleitungen in Nordrhein-Westfalen. Die sollte man begründen, weil die das Lesen.
  - Bielefeld: Die SHK-Räte sehen sich nicht als Fremdkörper. SHKs werden auch gerne vertreten.
- Daniela: Eine Resolution mit Gremien und Studienverlauf und ein Positionspapier mit Zivilklausel für Nordrhein-Westfalen.
  - FU Berlin: Zivilklausel existiert schon, das müssen wir nur noch mal verschicken. Die Resolution ist noch nicht fertig und sollte davon unabhängig geschaffen werden.



- Bonn: Der Einfachheit halber sollten wir zwei machen.
- Bochum: Am Ende werden die ersten zwei Punkte mehr Beachtung finden, weshalb man darauf den Fokus legen sollte. Die Zivilklausel wird übersehen.
  - Köln: Wir sollten so das Positionspapier verwenden. Trifft aber keine Aussage über den Ort der Verankerung. Ob im Gesetz oder an der Hochschule geht nicht hervor. Wenn es aus dem Gesetz gestrichen wird, steht die Landesregierung nicht mehr in der Pflicht, Geld dafür zu geben. Dies muss auch abgedeckt im Gesetz werden **#Yoda**.
  - Köln: Es wird nicht verkompliziert, wenn man der Resolution einen Punkt hinzufügt. Es sollte auch der Zusammenhang klar herausgestellt werden.
  - Daniela: Die Resolution soll weiter gefasst werden, die alle Hochschulpolitik betrifft.
  - Die einzelnen Punkte sollten explizit den einzelnen Leuten auf den Tisch geknallt werden.
  - Die Wirkung wird verstärkt, wenn man die Punkte auf die Adressaten abstimmt.
- Bochum: Wenn wir die Punkte trennen, schaffen wir weniger Aufmerksamkeit. Die Resolution soll auch an die Studierenden weitergegeben werden. Deshalb sollen alle Themen zusammen stehen.
  - Daniela: Die Studierendenschaft wäre ein extra Adressat, für die alle Punkte gesammelt werden. Die aktuellen Handlungsaufforderungen sollten getrennt herausgegeben werden.
  - Köln: Alle Adressaten sind in alle Themen involviert. Welche Korrelation gibt es zwischen Adressaten und Punkten?
  - Wien: Es soll getrennt werden, weil man die Studierenden besser erreicht.
  - Bonn: Es soll pragmatisch reingeschrieben werden, was große Massen erreicht.
- Bielefeld: SHK Räte arbeiten schon aktiv gegen die Abschaffung. Diese sollten unterstützt werden.
- Bitte an den AK: Wenn eine Resolution angestrebt ist, dann sollte dies heute Abend geschehen, damit sie in der Postersession bearbeitet werden kann.
- Daniela: Die Leute bekommen vier Emails von uns, wenn wir das aufteilen, das unterstreicht den Arbeitsauftrag. Wollen wir einzelne Punkte oder einen Gesamten?
  - Köln: Ist es hilfreich viele Mails zu schicken oder den Zusam-



menhang klarzustellen? Die Entscheidung sollte nach der Postersession getroffen werden.

- Berlin: Gremienarbeit baut auf Jena auf, und hilft auch in Zukunft eine einzelne Meinung zu haben. Modularität fördert die Nutzung in Zukunft.

Leute, die mitmachen wollen, treffen sich heute Abend um acht vorm Tagungsbüro. Treffpunkt ins Wiki und über das Tagungsbüro verteilen.

Stimmungsbild: Soll die Resolution als Gesamtbild oder modular gestaltet werden?

Alles zusammen 3 - Modularität 10

AK Wissenschaftliche Arbeitsbedingungen sollte sich mit uns vernetzen.

## AK Depressionen im Studium

**Protokoll vom:** 30.05.2018, Beginn: 16:30 Uhr, Ende: 18:30 Uhr

**Redeleitung:** Tobias Löffler (Universität Düsseldorf)

**Protokoll:** Anna (Universität Kiel)

**anwesende Fachschaften:** Universität Freiburg, Universität Freiburg, Universität Dresden, Universität Essen, Universität Chemnitz, Universität Bonn, Universität Bochum, Universität Lübeck, Universität Erlangen, Universität Saarbrücken, HU Berlin, Universität Potsdam, Universität Konstanz, Universität Düsseldorf, Universität Dortmund, Universität Magdeburg, Universität Tübingen, Universität Münster, KIT, Universität Köln, Universität Frankfurt, LMU München, TU München, Universität Siegen, Universität Göttingen, Universität Bielefeld, RWTH Aachen, FU Berlin, Universität Wien, Universität Würzburg, Universität Rostock,

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Leitfaden für Fachschaftler, Broschüre/Wandzeitung in der Fachschaft
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika
- **Vorbereitung:** Deutsche Depressionshilfe und Bundespsychotherapeutenkammer bieten Infos und Überblick



## Einleitung

Depressionen sind ein immer größer werdendes Phänomen für StudentInnen und damit auch für Physik-Studierende. Es gilt also zum Einen für das Thema zu sensibilisieren, aber auch darum den Fachschaftsräten, die ja nun mal keine Psychologen sind, eine Hilfestellung an die Hand zu geben, um den Wunsch nach Hilfe in diesem Thema zu unterstützen.

## Protokoll

Die Protokollierenden sind keine Experte/Expertin in dem Thema. Daher wird um Nachsicht bei möglichen ungünstigen Formulierungen gebeten. Es wurde nach bestem Wissen und Gewissen die Diskussion mitprotokolliert.

Tobi gibt eine kleine Einleitung zum Thema. In diesem AK soll es speziell um diesen Teilbereich gehen:

Awareness schaffen innerhalb der Fachschaften: Es gibt Depressionen an der Universität und Leute mit Depressionen sollen sich nicht allein gelassen fühlen, keine Stigmatisierung. Ein Hilfe zur Selbsthilfe: Es gibt bereits eine Menge Angebote für Menschen mit psychischen Problemen, jede Universität (zumindest in Deutschland). Wie gehe ich als Außenstehender an die Thematik heran? Wie erkenne ich Depressionen, wo kann ich helfen, wo nicht? Tobi fragt in die Runde, warum die Leute hier sind.

Depressionen sind oft Grund von Abbrüchen, man will helfen. Die Quote der psychisch kranken Menschen ist im Studium durchaus signifikant. Man will eine Handreichung erarbeiten, wie es weiter geht, wenn das Problem fest gestellt ist. Man fühlt sich unbeholfen, weil Betroffene sich oft zurückziehen und somit aus dem wichtigen sozialen Umfeld heraus fallen. (Nicht immer so. Achtung: Stigmatisierung!) Menschen mit Depressionen tun sich schwer, sich einzugestehen, dass sie Depressionen haben. Das kann man von außen nicht beurteilen. Unterscheidung wichtig, ob sie wirklich depressiv sind oder eine Phase haben, in der es ihnen anderweitig schlecht geht. Wenn Menschen mit Depression weiter eingeladen werden zu Partys ist das an sich cool, aber das Umfeld muss sich auch eingestehen, dass man nicht immer helfen kann. Offen darüber reden heißt nicht gezielt mit jemandem über sein/ihr Problem reden, sondern eine gewisse Normalität zu spiegeln, man kann mit Menschen darüber reden. USA: Dort ist niederschwellige Therapie sehr viel normaler als hier. Vielleicht kann man das hier adaptieren, von wegen. Große Problematik ist, wenn man zum Studium umzieht, da dies eine Veränderung von Umgebungen und Therapie zur Folge hat. Und man



in Folge des Umzugs sich vielleicht einredet, dass man an diesem neuen Ort ein neuer Mensch ist, und sich vor der Realität verstecken. Dies ist ein schwieriger Prozess, und man kann auf frühere Therapiemethoden hinweisen. Man soll sich jemanden gegenüber immer offen zeigen, wenn die Person einem etwas anvertraut, man sollte vorsichtig sein Diagnosen zu stellen. Es gibt gerade im Universitäts-Umfeld Beratungsangebote, die besser geschult dafür sind, also besser geeignet. Die niederschwellige Hilfestellung, die man selbst anbietet (auch als Fachschaft) kann sehr hilfreich sein, das ist ein nicht zu unterschätzender Faktor. Was ist Hilfe eigentlich? Zuhören ist sicherlich gut. Ist es besser jemanden zu sagen, 'Du hast vielleicht Depression' oder eher kleinreden/mit Samthandschuhen anzufassen? Gut gemeinte Ablenkung ist nicht unbedingt hilfreich. Es ist wichtig zu beachten, dass es um den Menschen geht und nicht den Depressiven. Es ist einfacher sich jemandem zu öffnen, den man nicht so oft sieht, als jemandem, den man täglich sieht. Depression lässt sich nicht verallgemeinern und ist bei jeder Person anders. Aus Erfahrung: Man kann psychologische Beratung gut weiter empfehlen. Wenn jemand nicht weiß, was mit ihm los ist. Was sind die Ursachen dafür, dass so viele Menschen an Depression leiden? Haben wir zu viel Druck in der Gesellschaft/im Studium? Dieser Punkt wurde explizit aus dem AK rausgenommen, weil dies den Rahmen sprengt. Man soll bitte bedenken, dass es nicht einfach ist, sich über diese Thematik zu öffnen. Hilfe anbieten, zu einer Beratungsstelle zu gehen, oder gemeinsam die Telefonnummer rauszusuchen, ist ein guter Anfang. Der betroffenen Person widerspiegeln, dass sie OK ist (Normalität) und ihr ein offenes Ohr anbieten. Es wird festgestellt, dass gerade in der Diskussion verschiedene Fäden verfolgt werden:

1. Wie kann man den Raum schaffen, über diese Thematik zu reden?
2. Wie kann man helfen, wenn jemand wirklich mit dieser Problematik zu der Fachschaft kommt?
3. Wie kann man "privat" als Person, die Hilfestellung gibt, damit umgehen?

Die Person verändert sich nicht, dadurch dass man jetzt weiß, dass sie depressiv ist. Es ist durchaus in Ordnung zu sagen, dass man mit der Situation überfordert ist und offen drüber zu reden, wie man ihr helfen kann. Aber die Person ändert sich nicht. Depression ist etwas individuelles, es gibt sehr unterschiedliche Formen, besser mit der betroffenen Personen zu reden und individuelle Umgangsformen zu finden. Tobi sucht eine kleine Gruppe, um einen Awareness-Flyer für alle Fachschaften zu verfassen. Á la: im Übrigen gibt es Depressionen, bitte achtet darauf. Als Nächstes wird darüber geredet, wie man als Fachschaft den Raum schaffen kann, darüber zu reden. Beziehungsweise, wie man als Fachschaft die Awareness schaffen kann.



Bei der Erstsemester-Veranstaltung könnte man direkt darauf aufmerksam machen, dass es Depressionen gibt und dort auch auf Anlaufstellen aufmerksam machen (und auch jemanden von dieser Beratungsstelle als Referenten einladen). Man kann einmal im Semester oder im Jahr eine Infoveranstaltung zum Thema machen, eventuell mit Beratungsmenschen der Universität. Es wird kritisch gesehen, ob eine einzelne Infoveranstaltung am Beginn des Studiums sinnvoll ist. Es ist wichtig, konstant auf die Anlaufstellen aufmerksam zu machen. Es ist wichtig, das Gefühl zu vermitteln, dass man mit dieser Thematik nicht alleine ist und auch nicht allein gelassen wird. Menschen mit Depression, die sich offen dazu äußern können/wollen, sind hilfreich für Menschen ohne Depression, um ein Gefühl dafür zu bekommen, was Depression bedeutet. Infos über Anlaufstellen im Erstiheft/Flyer festhalten  $\Rightarrow$  Möglichkeiten kommunizieren. Es ist wichtig, aktiv zuzuhören und anwesend zu sein. Depression kann auch die Form lauter Aggressivität annehmen. Persönlichkeitveränderungen sind etwas, auf das man generell achten sollte. Als Person, die helfen möchte, kann es sehr frustrierend sein, wenn die angebotene Hilfe nicht angenommen wird. In diesem Fall, darf man weder sich noch der anderen Person die Schuld geben. In diesem Fall kann man auch selber die Beratungsangebote annehmen. Es hilft niemandem, wenn man als Zuhörer selber Probleme bekommt oder es einen selbst belastet. Es wird vorgeschlagen, auf den Toiletten Werbung für Anlaufstellen zu machen. Es wird die Sorge geäußert, dass eine so frühe Thematisierung die Studierenden nur verschreckt und nicht hilfreich ist. Aus eigener Erfahrung ist es durchaus wichtig, früh auf diese Thematik aufmerksam zu werden. Es ist wichtig, dieses Thema zu normalisieren und je früher man für diese Thematik sensibel ist, desto besser. Es ist wichtig, den gesellschaftlichen Druck wegzunehmen. Im ersten Semester verändert sich eine Menge im persönlichen Leben, und dies kann durchaus Auslöser für eine Depression sein. Erstiheft wird durchaus gelesen; Es gibt auch Campusführungen, dabei kann man auf den Ort aufmerksam machen (die Beratungsstelle), damit das ganze nicht schief läuft, einfach ohne Scherz und mit nüchterner Erklärung vortragen. Kommunizieren, dass man nicht allein ist. Das kann passieren. Depression ist eine Krankheit, für die man sich Hilfe holen kann. Es ist ein normales Thema. Als AnsprechpartnerIn ruhig mit der Thematik umgehen, keine Dramatik erzeugen. Kommunizieren, dass die Universität ein Ort ist, an dem man sich entwickelt, nicht nur fachlich, sondern auch in der eigenen Entwicklung. Frage: Ist Arbeit ein Defence-Mechanismus, um sich von der Thematik abzulenken, und gleichzeitig ein Teufelskreis? Und sich somit nicht mehr auf sein Innenleben konzentrieren kann? Die Lernambulanz ist Anlaufstelle, um mit Klausurenstress umzugehen. Schulung für Fach-



schaftsräte von der Universität oder auch von Krankenkassen angeboten. Man kann dann gleich auch darüber berichten, und dadurch Awareness schaffen. Man kann auch zu Diakonie, Caritas oder Seelsorge Einrichtungen (kirchlich und nicht kirchlich) → die können einem entweder direkt weiterhelfen oder sie wissen, wo man Menschen für eine Schulung findet. Bei wie vielen Universitäten kostet Beratung zur Selbsthilfe?: mindestens eine Ziel einer Einführungswoche ist es, sich besser untereinander kennen zu lernen, und da ist dies anzusprechen wichtig. Das Thema sollte nicht nur bei Erstveranstaltungen aufkommen, sondern kontinuierlich über die Semester immer wieder kommuniziert werden. Man sollte vielleicht auch mit dem Fachbereich gemeinsam an Möglichkeiten der Kommunikation reden. Bei diesem Modell steigt allerdings der Altersunterschied, und dies kann problematisch werden. Hilfe ist Hilfe und wer helfen mag soll helfen können. Auch kann es helfen, jemanden als Ansprechpartner zu haben, der in seinem Leben erfolgreich ist und trotzdem oder deswegen Empathie zeigen kann. Modell der Vertrauenspersonen, die vielleicht auch geschult sind, zeigt, dass man sich mit der Thematik auseinander gesetzt hat und, dass man sich sorgt. Dies kann die Atmosphäre erheblich verbessern. Da Depression sehr individuell sein kann, sollte auch die Hilfe sehr breit aufgestellt sein. Jeder so, wie er kann und will. Dass man helfen will, ist Signal genug. Auf unterschiedlichen Kanälen sollte das Thema kommuniziert werden. Menschen, die möglicherweise betroffen sind, kann man ganz gut helfen, indem man bei der Selbsthilfe hilft: Beim Gang zur Hilfsstelle unterstützen. Ja, macht Sinn der Person dabei zu helfen. Das innere Problem, dass einen nicht handlungsfähig macht, kann ausgehebelt werden, wenn man als Betroffener noch jemanden hat, der mitgeht. ja, aber bereitet euch darauf vor, dass eure Angebote nicht angenommen werden, das hat aber nichts mit euch selbst zu tun, sondern ist meist Teil des Problems. Insbesondere wenn mögliche betroffene Personen Einem Nahe stehen, läuft man dadurch sehr schnell Gefahr, dass es einen selbst sehr stark belastet. Das Modell des Vertrauensdozenten wird vorgestellt. Diesen auch möglichst bald vorstellen. Auch außerhalb der Universität den Weg zur Therapie darstellen. Vielleicht fällt es den betroffenen Personen leichter, den Weg der Hilfe außerhalb der Universität zu gehen. Oft haben die Anlaufstellen innerhalb der Universität nicht die Möglichkeiten selber weiter zu helfen. Man sollte die Möglichkeit im Kopf behalten, dass es durchaus schwierig ist, geht man in Therapie, diese länger wahrzunehmen. Es kann der Fall auftreten, dass man nach zwei, drei Terminen diese wieder abbricht. Was genau ist Ziel des AKs? Es wird der Vorschlag gemacht, für die nächste ZaPF einen AK zu planen mit Referenten (→ Arbeitsauftrag an den StaPF) Zwei mögliche Folge-AKs:





- Ursachen von Depressionen erarbeiten (im Studium?)
- Wie geht man damit um?

Ist es sinnvoll auf Ursachen einzugehen? Es kann doch eine Menge verschiedene Ursachen von Depressionen geben. Wohl mehr der Sinn des AKs: Ursachen im Studium. Ermöglicht Bekämpfung von Ursachen. Es wird als zu optimistisch eingesehen, dass man die Ursachen bekämpfen kann. Es ist durchaus interessant sich mit dieser Thematik auseinander zu setzen, aber wir sind nur Physikstudierende und keine PsychologInnen. Ist Awareness Schaffen nicht eine Art von Ursachen bekämpfen? In dem Fall ist es durchaus sinnvoll, sich über die möglichen Ursachen von Depressionen im Studium zu informieren. Man kann den Folge-AK genau darauf ausrichten. Die anwesende Orga der nächsten ZaPF liegt diese Thematik am Herzen und ist interessiert, sich darum zu kümmern. Es wird auf die Auswirkungen von Fehlernährung hingewiesen, auch dies kann Stimmungsschwankungen hervor rufen. Wir können keinerlei Diagnosen erstellen. Ursachen sind eher so gemeint: Wir können bei unserer Hochschulpolitischen Arbeit stärker daran denken, Ursachen zu berücksichtigen (z.B. Stresslevel bei Studiengangsumgestaltung gering halten). Man kann sich auch mit den ganz praktischen Dingen des Studiums befassen:

- Attestpflicht
- Wie geht man mit Klinikaufhalten um? Von organisatorischer Seite
- Wie kann die Universität so gestaltet werden, dass sie "barrierefrei" für Menschen mit psychologischen Problemen ist?
- Wie kann man die "Degradierung" durch psychologische Probleme entschärfen?
- Anerkennung von psychologischen Problemen als Krankheit an Universitäten einfordern.

→ Es gibt durchaus praktische Dinge, die wir einfordern können und sollten.

Es gibt den Vorschlag, dass der Arbeitsauftrag möglichst weit gefasst wird, sodass Würzburg die Freiheit hat, in Zusammenarbeit mit lokalen Beratungseinrichtungen, einen WS zu erarbeiten (die kennen sich ja schließlich mit der Thematik aus). Dafür kann Würzburg aus diesem AK berichten. Gibt es eine Prävention vor Depressionen? → Frage an potentielle ReferentInnen in Würzburg: Nein

Es hilft aber Sport zu machen (aus eigener Erfahrung, kein Anspruch auf Gültigkeit) Ein Rat zum Abschluss: Wenn in einem persönlichen Gespräch über Suizidgedanken spricht: Dies ist das einzige Thema, das man bitte nicht mit sich alleine rumträgt. Bitte ruft mindestens das Sorgentelefon an (es gibt noch viele andere Hotlines dazu, auch lokale).



## AK E-Learning

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 09:15 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Jakob Brenner (LMU München)

**Protokoll:** Manuel Längle (Uni Wien)

**anwesende Fachschaften:** LMU München, Uni Innsbruck, Uni Wien, Uni Tübingen, RWTH Aachen, Uni Köln, Uni Wuppertal, Uni Jena, Uni Bonn, TU Graz, Uni Bielefeld, Uni Oldenburg, Uni Konstanz, Uni Dresden, TU Darmstadt, Uni Potsdam, Uni Bochum, Uni Würzburg

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Materialsammlung & Austausch, bei Interesse ein Positionspapier
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Leute von möglichst vielen Unis, gerade Leute, deren Unis in diesem Bereich Engagement zeigen.
- **Ablauf:** Kurze Definition der Themen, Grundsatzdiskussion über E-Learning, danach Austausch über Vorgehensweisen, Material...
- **Voraussetzungen:** Informationen über die Situation an deinen oder anderen Unis

### Protokoll

- Aachen: Haben ein gutes Angebot. Sind interessiert eine Materialsammlung zu machen.
- Graz: Verwenden Moodle und wünschen sich mehr Interaktivität.
- Köln: Haben wenig E-Learning. Werfen die Frage auf, ob E-Learning gut ist.
- Aachen: Coole Frage ob E-Learning sinnvoll ist.
- Mainz: Haben Lehrvideos und gutes E-Learning. Heben Vorteile von E-L hervor, wenn es gut mit den VOs abgestimmt ist.
- Wuppertal: Dozentenabhängiges Angebot, z.B. VO-Unterlagen.
- Jena: Dünnes bzw. fehlendes Angebot.
- Aachen: alles online, alle Skripten, viele Vorlesungsvideos; Stellt sich unter E-Learning mehr als nur eine Unterlagensammlung vor. Modell mit online Arbeitsaufträgen, die auch benotet werden. (Aachen scheint bereits ein fortgeschrittenes Angebot zu besitzen.)
- Wien: Sämtliche Unterlagen online. Vorstellung von E-L wie Aachen

Es wird ein Stimmungsbild gemacht, welche Ressourcen verwendet werden.



Alle bekommen Übungszettel und Skripte online außer Konstanz. Die bekommen keine hochgeladenen Skripte von Professoren. An der Uni Wien gibt es YouTube Videos zur Praktikumsvorbereitung und Bedienung der Geräte.

Stimmungsbild: Mehr als die Hälfte findet, dass sich die LV-Leiter sich mehr mit E-Learning auseinandersetzen sollten

- Aachen: Haben eine nette App bei der man mit Physik spielen kann. Phyphox. Gab Übungen als Bonuspunkteabgaben. Ist eine Super app sagen viele Leute. Moodle war scheiße.
- Graz: Bereits so viel online, mehr E-Learning ist nur konsequent.
- Tübingen Implizite Kompetenzen nicht abschaffen. Es ist eine kompetenz ohne Lernprogramme klarzukommen. Man sollte aus einem Paper einen versuchsaufbau machen können, das sollte nicht verlernt werden.
- Wien Sinnhaftigkeit hängt stark von der Qualität der Umsetzung ab.
- Aachen Sicherheitsrisiken. Gehackte Accounts. Onlinetests sind unflexibel.
- Köln Vorteil von E-Learning? Vorlesungen sind nicht für alle was. Tempo passt oft nur für einen bruchteil der Studierenden. Inverted Classroom ist toll.
- Wien Inverted Classroom ist toll. Stoff vorher hochladen ist auch gut.
- Tübingen Möchte Vor- und Nachteile evaluieren. Man hat sich Tutorien für Mediziner durch E-Learning abschaffen, Ressourcen frei schaufeln

## Materialsammlung

- LMU: Mathe für Nichtfreaks ([https://de.wikibooks.org/wiki/Mathe\\_für\\_Nicht-Freaks](https://de.wikibooks.org/wiki/Mathe_für_Nicht-Freaks)), kleine, öffentlich frei zugängliche Seiten zu mathematischen Grundbegriffen und ähnliches. Entwurf vom Studiendekan, Sammlung von Werkzeugen (<http://www.physik.uni-muenchen.de/lehre/elearning/>)

Fachschaft:

- Explizit selbstgeschriebene Skripte werden hochgeladen. Dann hat der Studierende das Recht es hochzuladen, sonst hat der Professor das Copyright.
- Moodle wird nicht verwendet, Professoren laden alles auf eigenen Websites hoch
- Klausurensammlung



- Neues Konzept: Semestersprecher  
Man geht am Anfang des Semesters in 1.-4.-Semester Vorlesungen um Semestersprecher zu ernennen. Reden mit Professoren über Kompetenzen, die die Studis haben sollen und Werkzeuge, die sinnvoll zu erreichen sein könnten. Abstimmungen in Vorlesungen am Beamer - pingo
- Sie haben einen sehr engagierten Professor. Der nimmt sich selbst auf während er auf einem Tablet die Vorlesung schreibt und online ein Diskussionsforum mit Tutoren, die angestellt sind, um da Dinge zu machen. Das Diskussionsforum ist anonym.
- kein zentrales Hoch- und Runterladeportal
- Es gibt Probleme mit der DSGVO. Anmerkung: Zentrale Systeme der Uni sollen verwendet werden, dann ist die DSGVO das Problem von Profis.
- Es gibt keine Anmeldung für Prüfungen und ein extrem schlechtes Vorlesungsverzeichnis, das niemand verwendet. Jede Lehrveranstaltung hat eine eigene Website. Es gibt kein funktionierendes, zentrales System.
- Uni Potsdam: Moodle, funktioniert gut
- Aachen: Alles Online an einer Stelle
- Oldenburg: Projektpraktika sollen digitalisiert werden. Phyphox wurde nicht angenommen.

## **Allgemeines Stimmungsbild** Wer hat ein Zentrales System.

- München und Mainz haben kein zentrales E-Learning System.
- Bielefeld: hatten am Anfang des E-Learning Zeitalters 6 verschiedene E-Learning Systeme; Jetzt, am Ende haben sie ein System das funktioniert.
- Uni Darmstadt: Zentrales System, Moodle, manche Professoren verwenden eigene Website, aber meiste Vorlesungen haben Moodle Website
- Uni Tübingen: Campus für Vorlesungsverzeichnis. Ilias wird verwendet, Moodle auch. Soll jetzt vereinheitlicht werden. Video-Aufzeichnungen von Vorlesungen (meißt aber veraltet).
- Uni Aachen: Vorlesungsaufzeichnungen von der Fachschaft, E-Tests,



Erklärvideos, Online-Abgaben, sie verwenden nur manchmal Moodle, sonst wird das Campussystem verwendet, welches besser ist

- Uni Graz: Besteht aus zwei Unis, die sich ein Studium teilen. Moodle verwendet die Hauptuni Graz. Die TU Graz verwendet ein Teach-Center, Moodle abklatsch. Manche Professoren verwenden private Websites
- Uni Bochum: Zentral verwaltetes System. Digitale Abgaben in Theorie. Grundpraktikum - Zentrale Datenbank. Dann kann man Daten von anderen Gruppen auch verwenden.
- Uni Wien: verwenden Moodle, großteils, klappt ganz gut, es gibt Videos in Praktika, Onlinetests und gewartete Foren für manche frühe Vorlesungen
- Uni Innsbruck: Zentrales Anmeldesystem. E-Learning auf zentraler Seite, basierend auf OpenOLAT. Dort zu finden sind u.U. Vorlesungs-Unterlagen, Übungsblätter mit Möglichkeit der Onlineabgabe, etc. System wird unterschiedlich intensiv genutzt, funktioniert aber gut.
- Uni Jena: Schlechtes zentrales System. Website mit Skripten und Übungszetteln. Abgaben per Mail oder gedruckter Code.
- Uni Bochum: Moodle wird verwendet, Blackboard vorher parallel, Moodle wird abhängig vom Professor genutzt. Gibt die Idee ein Online Seminar zu machen, also ganz ohne Anwesenheit. Noch in Anfangsplanung, aber Finanzierung steht
- Uni Mainz: Anmelden funktioniert nicht, jeder Professor verwendet was anderes, funktioniert einigermaßen bis ganz gut
- Uni Wuppertal: Zentrales Vorlesungssystem Wusel mit Moodle dazu gekoppelt, gute Erfahrung, Praktikumsprotokolle werden manchmal online über Moodle abgegeben  
Skibu - das ist wie Dropbox nur viel größer, Professoren erstellen eigene Ordner, Studierende können das auch nutzen, ist NRW intern Studierende sind zufrieden
- Uni Köln: Ilias ist die Plattform für Materialien und so Virtueller Schreibtisch, bei dem auch eigene Daten abgelegt werden können.



Vorlesungs-Videomitschnitte, kleine Tests. Von Geisteswissenschaftlern mehr genutzt als von der Physik. Onlineassessment vor der Immatrikulation (finden alle unpraktisch, muss allerdings erst an der Masse getestet werden).

- Uni Giessen: Ilias und Stud.IP, Prüfungsanmeldung online, Hochschuldidaktikzentrum: Coaching für Lehrende auf 1:1 Basis.
- Uni TU Dresden: gibt zentrales System, Anmeldung für Übungsgruppen und Übungsblätter werden hochgeladen, manche Professoren verwenden eigene Websites
- Uni Potsdam: Moodle und eigene Websites, auch was Dropbox ähnliches
- Uni Konstanz: Ilias für Übungsblätter, Skripte werden oft nicht hochgeladen; Streamingsite in der Physik nicht verwendet, da niemand sich Filmen lassen will;
- Uni Würzburg: zwei Systeme, Veranstaltungsanmeldung meldet einen direkt in dem anderen System an, Abgaben können hochgeladen werden in dem System, Dozenten verwenden noch eigene Websites

## Umsetzung

### Was wird verwendet?

- Live-Abstimmungen in Vorlesungen - selber machen, Tools: hmind.org, pingo.com, kann sehr gut sein, kann Zeitverschwendung sein und nicht ernstgenommen werden - Analogabstimmungen manchmal besser (farbige Karten)
- Online-Tests - zum Benoten und zur Selbsteinschätzung, Tools: Moodle, hier kommt die Frage auf, ob die Fragen im Nachhinein angezeigt werden. <http://hmind.org/> Gute Möglichkeit zur Einbindung eines Quizzes: OpenOLAT
- Videos von Vorlesungen
  - sehr viele - 1
  - viele - 0
  - wenige - eine schwache Hälfte
  - eigentlich keine - eine starke Hälfte
- Streamvorlesungen: niemand hat das



**Wer nimmt auf?** bei den Meisten die Fachschaften <https://video.fsmpi.rwth-aachen.de/> viele Professoren haben Probleme damit, sich aufnehmen zu lassen

Aufgenommen wird zur Hälfte von Fachschaften zur anderen Hälfte von Studierenden, manche Unis bieten Material an, manche Fachschaften bieten Kameras und Mikros an, um aufzunehmen.

Aachen bietet den Professoren an, dass sie selber entscheiden können, wer es sieht - fachintern, uniweit, öffentlich

Wenn sich manche Professoren filmen lassen, lassen sich andere leichter filmen.

Warum will's keiner machen: Professoren haben angst, dass Studierende nicht mehr in die Vorlesung kommen

Warum wollen Professoren, dass Studierende in die Vorlesungen kommen? - Damit sie sehen, ob die Studierenden mitkommen oder ob die Augen glasig werden, fehlendes Feedback

Befürchtung zu Aufzeichnungen: Dozent mag die Vorlesung nicht halten, muss aber, spielt dann einfach nur Videos; besser als ein gutes Video als eine schlechte Vorlesung

Uni Graz: Preis für E-Learning, Uniweit, cool

## Träume

- ordentliches anmeldungssystem
- zentrale materialquelle
- aufnahmesystem für videos
- online diskussionsforen
- Professoren solln vor der volresung literatur zu der vorlesung online stellen
- interaktiveres E-learning, upload von beispielen die von anderen studies bewertet werden, programmierübung
- ein Netzwerk das nicht zusammenbricht
- online tutorien zum fragen beantworten
- touchscreen wo leute drauf schreiben das an die tafel projiziert werden, sollen keine skripten ersetzen
- tafeln automatisch abfotografieren



- live streams zu vorlesungen soll es geben, verpasst ma krank nichts
- quizze wären cool
- klausuren online stellen
- inhaltsangaben von vorlesungen angeben
- mehr ausprobierwille zum e-learning
- alle sollen sich gedanken machen wie man e-learning integrieren kann, es soll nichts anderes ersetzen sondern ein teil des ganzen werden, freies studium sollte das ziel sein! balanced use
- wir sollen selber online suchen und das dann unseren dozenten vorschlagen wie ma das verwendet
- zentrales system - wie in aachen, aachen ist supergut
- wir sollten skripten videos und alles miteinander teilen - unis connected
- gemeinsame plattform, wir sollten teilen!

## Weiteres Vorgehen

Folge-AK auf der nächsten ZaPF wäre super

Aufgabe bis zur nächsten zapf: jede Fachschaft bringt was sie hat und bringen kann

schwierigkeiten und erfolge teilen

**Ziel für den nächsten AK** Fachschaften sammeln Material  
anderes Ziel: wir sollen einen Leitfaden für E-Learning erstellen

Wie überzeugt man Professoren, was kann man machen, was ist cool?

## Wünsche

- Links zu Videos
- Links auf Übungsblättern
- Animationen für E-Dynamik oder so

## Zusammenfassung

Am Anfang war der AK eher auf den Austausch und Vergleich konzentriert. Im Protokoll sind die Aussagen der einzelnen Unis zu finden.

Im Allgemeinen war die Stimmung positiv bezüglich E-Learning Angeboten, ergänzend aber nicht ersetzend für Vorlesungen.





Im Generellen zeigte sich, dass fast alle das Angebot ihrer Uni als unzureichend empfanden, jedoch einige bereits deutlich mehr aufweisen als andere.

Weit verbreitet vorhanden waren zentrale Systeme zum Anmelden, welche in vielen Fällen auch Materialsammlungen und Diskussionsräume für Lehrveranstaltungen, zumindest in der Infrastruktur, bereitstellen. Die verbreitetsten Systeme waren Moodle und Ilias.

Weniger weit verbreitet waren Vorlesungsaufzeichnungen, wo sie bestanden, wurde es zumeist von den Fachschaften organisiert.

### Fazit

Es kam der Wunsch nach einem Folge-AK in Würzburg auf, zur Vorbereitung ist die Materialsammlung in den Fachschaften bezüglich Werkzeugen, aber auch erfolgreichen Vorgehensweisen vorgesehen, diese werden dann dort zu einer Materialsammlung kombiniert.

## AK Exkursionen

**Protokoll vom:** 31.05.2018 Beginn: 08:00 Uhr, Ende: 10:00 Uhr

**Redeleitung:** Marie-Rachel (RWTH Aachen)

**Protokoll:** Marius Anger (TU München)

**anwesende Fachschaften:** Uni Rostock, Uni Greifswald, Uni Wien, Uni Innsbruck, Uni Potsdam, TU Freiberg, Uni Osnabrück, Uni Konstanz, LMU München, TU München, Uni Halle-Wittenberg, Uni Siegen, TU Darmstadt, Uni Wuppertal, BTU Cottbus, Uni Göttingen, Uni Bonn, Uni Münster, Uni Frankfurt am Main, Uni Graz, TU Ilmenau, KIT, Uni d. Saarlandes Uni Mainz, Uni Bochum, Uni Dresden, Uni Würzburg, Uni Freiburg, RWTH Aachen

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Erfahrungsaustausch und Impulsanstoss
- **Folge-AK:** nein
- **Materialien:** [https://zapf.wiki/images/5/56/Exkursion\\_2008.pdf](https://zapf.wiki/images/5/56/Exkursion_2008.pdf) & [https://zapf.wiki/images/5/5a/Programmheft\\_Mai\\_2018.pdf](https://zapf.wiki/images/5/5a/Programmheft_Mai_2018.pdf)
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika, die Erfahrung oder Interesse an der Organisation solcher Veranstaltungen haben.



- **Ablauf:** Erfahrungsaustausch, anschließend Erstellen eines Leitfadens für solche Events
- **Voraussetzungen:** keine

## Einleitung

## Protokoll

### Erfahrungsaustausch

- Rostock: ein Tag Kanu Exkursion
- Greifswald/Rostock: ein Tag DESY
- Uni Innsbruck: 2x 3 Tage am CERN je 36 Personen (Sponsoring durch Industriellen Vereinigung, Universität und Österreichische Hochschülerschaft)
- Uni Wien: Erstitutorenschulung 4 Tage
- Uni Potsdam: CERN, Semesteranfangsfahrten ausschließlich Züge benutzen. Wer nicht da ist, kommt nicht mit. Zugbindung.
- LMU München: Erstifahrt und fachschaftsinternes Seminar, keine Physikexkursionen, Geophysik und Meteorologie, verleihbare Busse; meist 1 tägige Exkursionen
- TU München: Lehrstühle veranstalten Exkursionen, Bachelor/Masterübergreifend 4-5 Tage (CERN/KATRIN/Grand Sasso)
- KIT: Gar keine Fachschaftsexkursionen; nur Fachbezogene Exkursionen in der Geophysik
- TU Illmenau: Uniintern zu den Laboren; Fachschaftziel: eine Exkursion pro Jahr Doodle an Studenten mit der Ideen sammlung.
- Uni Saarland: Ersti Exkursion Wochenende. Gerne mehr Exkursionen. Hin und wieder Laborführungen
- Uni Münster: Nur eine ESWE gerne mehr; Generell: Über Professoren und Institutsnahe Kontakte kann mehr erreicht werden bei den Besuchszielen.
- Uni Graz: Jährlich Seminar (Arbeitsgruppen der Studierendenschaft) externe Exkursion für alle Physiker in Kaderasch und am CERN, ansonsten auch noch Osteuropa Tschernobyl
- TU Berlin: Keine Exkursionen, Praktika können statt Versuchen Exkursionen Durchführen
- Uni Wuppertal: Vor mehreren Jahren ans DLR und letztes Jahr ans DESY. Problem: Studenten erreichen da Vorlesungszeit und Übungen. Kosten werden vom ESR getragen. Dekanat organisierte einen Bus.
- Cottbus: Problem: Studenten tragen großen Kostenanteil, da kleine



- Uni (40 Physiker), eintägige Ausflüge klappen gut
- Uni Göttingen: Vorlesungsgebundene Exkursionen, CERN 3-4 Tage, Physiker im Freien: Stausee und GRILLEN
- Uni Osnabrück: Gerne zweitägige Exkursionen, eintägige Exkursionen mit 50 Teilnehmern kommen gut an
- Uni Freiburg: gute Lage: nicht weit vom CERN, 2 Tage CERN, DESY alle 2 Jahre, DESY zahlt Geld (weil Professur von Uni DESY)
- TU Dresden: mehrere Exkursionen pro Jahr. in der vorlesungsfreien Zeit: 1 Woche im März ans CERN, Härtefallregelung, um sozial Benachteiligte mitzunehmen; Mit einem Bus kann man nach Annecy fahren. HZDR. Schacht Konrad (von Institut). Laborführungen. Manchmal DESY, Global Foundries. Viele kleine eintägige Exkursionen (Wandern, Fahrrad, Erstie-Veranstaltungen), Studierende werden ermuntert, selbst Exkursionen zu organisieren, Fachschaftsrat bietet Kontakte/Expertise/finanzielle Unterstützung (bisher sehr selten angenommen)
- Uni Würzburg: kleinere Uni, innerhalb des Semesters schwer Studenten zu motivieren. Mehr Werbung. Sommerfest: eintägige Veranstaltung, fällt riesengroß aus. Exkursionen vom CERN vom Lehrstuhl aus
- Uni Bonn: Exkursion für Vorlesungsteilnehmer, Efelsberg-Teleskop, 20 Studis Erstis, eintäger Ausflug
- Uni Siegen: ESA Fahrt, für Professoren/Doktoranden innerhalb des Semesters schwierig Teilnehmer zu finden. Es besteht die Möglichkeit, am anderen Campus ein Teleskop zu besuchen; Für eine handvoll von Studenten, Ausflüge zum CERN möglich. Es gab in NRW Studiengebühren: vom Erstattgeld wird Geld von der Uni gegeben. In Planung: Wendelsteinreaktor 4 Tage von Fachschäftlern organisiert
- Darmstadt: keine Exkursionen, ESWE mit einer Übernachtung
- Freiberg: Blockveranstaltung zum DESY an credit points (3) gebunden, 10 Studenten, Kosten werden vom Lehrstuhl getragen und Wissen via Klausur überprüft
- Frankfurt am Main: keine Exkursionen von der FS aber Professoren sind da gut dabei
- Halle Wittenberg: diverse Exkursionen DESY Berlin, Busfahrer zahlen der Bus wurde gestellt. Bachelor/Masterübergreifend. Exkursionen zu diversen Institutionen; Pflichtveranstaltung für Medizophysiker Strahlenphysik Medizin-physikalische Anlage, zB Siemens MRT, PET, CT Idee auch extra anbieten. Idee sowohl angewandte als auch physikalische ??



## Tipps

- Durchführung: Erfahrungsgemäß Treffzeit 15 Minuten vor eigentlichem Exkursionsbeginn in Infomail schreiben.
- Sponsoren: Innsbruck: Sponsoring von Wirtschaftsverbänden Sponsoren, die die ZaPF unterstützen, sind gute Ansprechpartner
- Motivieren: Motivieren der Studenten in der Vorlesungszeit an Exkursionen teilzunehmen durch cooles Programm (ein langes Wochenende bietet sich an)
- Bei der Suche nach Kontaktpersonen: Über Professoren und institutsnahe Kontakte kann mehr erreicht werden bei den Besuchszielen.
- Bei zu wenigen Teilnehmern: Wenn die Busse nicht voll werden: Das CERN ist auch für andere Naturwissenschaftler und Ingenieure gut
- Bei Geldsorgen: Es gibt manchmal die Möglichkeit von der Uni Geld für Exkursionen zu bekommen (bspw. über Studiengebühren)
- Bei Sponsoring/Telefonaquisen: Den Leuten immer weiß machen, dass du sie toll findest! Trettet überzeugt auf; Glaubt an euch!
- Bei der Abrechnung: Klärt vorher ab, was ihr auf die Rechnungen schreiben könnt, zB schreibt keinen Alkohol auf Sponsorenrechnungen
- Bei der Planung/Vorbereitung: Sucht euch Mitstreiter bei der Durchführung (eventuell auch nicht in der Fachschaft)

## Ansätze zu einem Leitfaden für Exkursionen

- Wohin?
  - Bei Exkursion mit mehreren Etappen genau festlegen, wo man sich wie lange aufhält
  - Größere Ausgaben für die Planung müssen evtl. vom AStA genehmigt werden
  - Befragung der Studenten zu Vorschlägen
  - Mystery-Tour: nicht bekanntgeben, wohin die Fahrt gehen wird (kann gut und schlecht ankommen, eher für große Unis geeignet)
- Zeitpunkt:
  - Einige (8/20) Unis haben eine dedizierte Exkursionswoche, aber viele andere wiederum nicht und auch keine Brückentage
  - Januar und Februar eignen sich besonders, da dann der LHC im Wintershutdown ist und man auch die Cavernen mit den Detektoren besuchen kann. (2019 durchgehend im Shutdown für Major Maintenance, daher immer voll besichtigbar)
  - Am Anfang des Semester oder in den Ferien oder eventuell auch langes Wochenende



- Profs anschreiben und im Vorfeld darum bitten, Klausuren in einer Woche zu vermeiden (klappt teilweise)
  - Mit Profs reden, um Befreiung von Pflichtveranstaltungen (Tutoriumsanesenheit nötig für Prüfungsteilnahme etc.) zu erreichen
- Zielgruppe:
  - Andere Unis (national und international) oder auch weitere Studiengänge
  - Es muss nicht immer riesig sein
  - Anzahl sollte relativ genau feststehen
- Unterkünfte:
  - Hostels, Jugendherbergen, Turnhallen, Selbstversorgerhäuser
  - Beachtet die Kosten!
  - Tipps bei dortigen Fachschaften holen
- Transport:
  - Bus, Bahn
  - Frühbucher und Gruppenrabatte beachten (6 Monate vorher bei der Deutschen Bahn; direkt nach Fahrplanwechsel sind Billigkontingente frei)
- Programm:
  - Hefte sind immer gut, aber nicht notwendig
  - Physikalisches Programm: Institut (Hauptziel), andere nahe Institute, aber auch zusätzliche Vorträge (naheliegende Unis?)
  - Außerphysikalisches Programm: Abendessen, Ausflüge etc.
  - Etwas freie Zeit lassen / nicht durchtakten
  - Orientiert euch eventuell an einem ZaPF-Programm oder offiziellen Besucherangeboten
  - Kooperiert mit Fachschaften vor Ort (bspw. für Ortskunde)
- Werbung:
  - Profs sind die beste Werbung (ECTS..)
  - auf Übungsblätter drucken
  - Studiverteiler, Monatsmail/Newsletter
  - Vorlesungswerbung
  - Standbildschirme von CIP-Pools
  - Klopapier, Innenseite von Toilettentüren
  - Social Media! und Chats (Telegram Channel)!
  - Website
  - Plakate und Flyer (auf die Rückseite kariertes Papier drucken, damit Studis den Flyer als Schmierzettel verwenden und herum-



- tragen)
  - Semestersprecher informieren
  - Mund-zu-Mund Propaganda
- Finanzierung:
  - Fakultät
  - persönliche Kontakte zum Institut
  - Lehrstühle
  - Nahestehende Institute (Max-Planck etc.)
  - AStA/StuVe (es wird eventuell nur Mitgliedsbeitrag wieder ausbezahlt)
  - Stundienzuschüsse
  - "Qualitätsverbesserungsmittel"
  - Externe Sponsoren (physiknahe Firmen, orientiert euch evtl an der ZaPF)
  - Alumni-/Fördervereine
  - KEINE Gratis-Ausflüge! Beiträge zwischen 10€-250€
  - evtl. Stiftungen (wenn Organisator auch Stipendiat)
  - Sponsorenverträge beachten, Bedingungen
- Durchführung:
  - Kühlen Kopf bewahren
  - Dokumentation für künftige Orga
  - Nachher Abrechnung
  - Feedbackbögen an die Teilnehmer

## AK Fachschaftsfreundschaften

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 19:30 Uhr, Ende: 20:20 Uhr

**Redeleitung:** Tobias Löffler (Uni Düsseldorf)

**Protokoll:** Rebekka Baum (Uni Konstanz)

**anwesende Fachschaften:** Uni Erlangen-Nürnberg, Uni Düsseldorf, Uni Bonn, Uni Frankfurt, Uni Augsburg, TU München, Uni Jena, Uni Freiburg, Uni Osnabrück, Uni Wuppertal, Uni Tübingen, Uni Chemnitz, Uni Münster, Uni Cottbus, Uni Saarland, TU Kaiserslautern, Uni Würzburg, Uni Gießen, Uni Darmstadt, Uni Wien, Uni Halle-Wittenberg, Uni Konstanz, Uni Bochum



## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Ziel des AKs ist es, die überregionale Vernetzung von ZaPFika untereinander zu fördern
- **Folge-AK:** ja
- **Materialien:** Bilder mitbringen, falls vorhanden
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika
- **Ablauf:** Vorstellung der geplanten Aktionen
- **Voraussetzungen:** keine

## Protokoll

### Einleitung

Grundziel des AK Fachschaftsfreundschaften ist es, die überregionale Vernetzung von ZaPFika untereinander zu fördern und zu Dokumentieren. In Stichpunkten heißt das:

- Finden eines neuen Verantwortlichen für die ZaPF-Couchsurfingliste
- Erneuerung der ZaPF-Couchsurfingliste
- Diskussion über ein ZaPF-SommerZelten
- Lustige Bilderstrecken, komische Vernetzungsgeschichten, Viele Bilder

Traditionell liegt dieser AK so, dass keine anderen Inhaltlichen AKs gleichzeitig oder danach sind. So hat jedes ZaPFikon die Möglichkeit sich zu vernetzen. Oder er liegt zumindest irgendwo am Ende des Tages, da es oft Klug ist, wenn nach diesem AK kein weiterer AK liegt.

### FB-Gruppe

Es wird Werbung für selbige gemacht. Diese wird im Anschluss der ZaPF in der Telegram-Gruppe wiederholt.

### Telegram-Gruppen

Es wird Werbung für die Telegram-Gruppen gemacht und festgestellt, dass die QR-Codes in der Präsentation nicht stimmen.

### ZaPF Couchingliste

Torsten Umlauf (Würzburg) stellt sich freundlicherweise zur Verfügung die Couch-Surfing-Liste weiter zuführen.



## ZaPF Kartenspiel

Vicky berichtet über die bewegte Geschichte des Bestellprozesses:

- Anfanglicher Optimismus, dass es bis Weihnachten klappen kann
- Bestellzahlen die bei einigen Wenigen anfangen, dann aber schnell auf über 100 bei manchen Fachschaften steigen
- Damit sind wir jetzt bei über 1200 Kartenspielen die schon vorbe-stellt sind
- Probleme zu bestellen beginnen damit, dass nicht klar ist, wohin geliefert werden soll.
- Dann hat der Hersteller probleme die Dateien zu Lesen. Sie werden überarbeitet.
- Ein neuer Bestelltermin wird gesucht und gefunden
- Der Hersteller hat immer noch Probleme, es wird nochmal Überar-beitet aber nun klappt es
- Außer das der Hersteller nun die Bestellung einfach mal Vergessen hat.
- Man stellt erschreckt fest, dass 20-25 Tage mehr als ein Monat ent-sprechen, wenn damit Werktage gemeint sind.
- Es sind Werktage gemeint
- Neuer Liefertermin ist daher nicht ende Mai sondern Mitte/Ende Juni
- Vicky freut sich auf eine Rundreise um die Kartenspiele auszuliefern und auf Besuche von Selbstabholern

## ZaPF-Sommer-Zelten

Es gibt einiges Hin und Her beim Thema. Es wird von verschiedenen Orten und möglichen Organisatoren geredet. Nach einigem hin und her erklärt sich Karola (Potsdam) bereit die Organisation zu übernehmen. Allein schon weil sie ja in bälde am Südpol ist.

## Bierquellenwanderweg

Der Termin für die zapfige Bierquellenwanderung in Franken (Nähe Trockau) steht fest: Sie findet vom 13.-15. Juli 2018 (Freitag anreisen, Samstag wandern, Sonntag abreisen) statt! Es gibt schon 16 Anmeldungen und wird bestimmt wieder sehr toll.





## Fachschaftsveranstaltungen (Methode ändern?)

Es wird über Fachschaftenveranstaltungen geredet. Es wird auf den Platz im Wiki hingewiesen. Und darauf, dass dort meist nur kurz nach der ZaPF etwas passiert. Es wird darauf hingewiesen, dass sowohl die ZaPF-List als auch die Facebook und die Telegramgruppe ein guter Ort zum Bewerben von Fachschaftsveranstaltungen sind. Ein gemeinsamer Kalender wird angesprochen, aber es gibt keinen der sich darum kümmert (?)

## ZaPF FS-Freundschaften-Treffen (Bilder schauen)

Es werden lustige Bilder gezeigt. Nicht gerade Haufenweise, aber immerhin. Das ist... sehr lustig Und dann wird noch das Video für Margret gezeigt. Auch kommt während des AKs eine Rückmeldung, dass das Video gut angekommen ist.

## AK Umgang mit Förderabsagen

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 10:30 Uhr, Ende: 12:00 Uhr

**Redeleitung:** Björn (RWTH Aachen)

**Protokoll:** Patrick (Uni Konstanz)

**anwesende Fachschaften:** RWTH Aachen, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Universität Konstanz, Universität Rostock, Universität Siegen, Julius-Maximilians-Universität Würzburg

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Wie geht man mit Absagen von großen Förderern für die ZaPF um?
- **Folge-AK:** ja ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Foerderungsabsagen](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Foerderungsabsagen))
- **Materialien:** Protokoll aus Siegen
- **Zielgruppe:** jeder, der an zukünftigen ZaPFen interessiert ist
- **Ablauf:** Bericht zur aktuellen Lage, Ideensammlung

## Protokoll

**Ausgangslage** Siegen wurde nicht durch das BMBF gefördert. Für Heidelberg war lange Zeit nicht klar, ob die Förderung durch das BMBF ebenfalls abgesagt wird. Durch eine Großspende konnte jedoch auf die BMBF-Förderung komplett verzichtet werden.



**Aktuelle Lage** Gesamtfördersumme geht zurück, bei steigender Anzahl an Förderanfragen. Die Chance, nicht mehr gefördert zu werden, steigt demnach.

Die nächsten ZaPFen in Würzburg und Bonn berichten: Haben Probleme, wenn der Bundeshaushalt nicht vor der Sommerpause beschlossen wird. Die Bewerbungsfristen für die Förderung werden dieses Jahr nach hinten verschoben, da auf den Beschluss des Bundeshaushaltes gewartet wird. Bei Würzburg wird es auch so schon sehr eng mit der Förderung, wegen dem Zeitplan der Haushaltsdebatte.

**Langfristige Planung** Notfallfinanzierung über Fördermitglieder soll dauerhaft stehen. Auch könnte ein Sponsoringkreis über Alumni aufgebaut werden.

Weitere Möglichkeiten für (besseres) Sponsoring:

- Sponsor-Werbe-Mappe
- T-Shirts mit Werbung bedrucken
- Anscheinend gibt es auch europäische Mittel, die man anfragen könnte. Johannes (Bonn) informiert sich im Rahmen der ZaPF in Bonn, welche Möglichkeiten es gibt und mit welchem Aufwand diese verbunden sind.

## AK Fortgeschrittenenpraktikum

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 16:30 Uhr, Ende: 18:30 Uhr

**Redeleitung:** Lisa Dietrich (Uni Erlangen-Nürnberg)

**Protokoll:** Marius Anger (TU München)

**anwesende Fachschaften:** Uni Erlangen-Nürnberg, Uni Düsseldorf, Uni Bonn, Uni Frankfurt, Uni Augsburg, TU München, Uni Jena, Uni Freiburg, Uni Osnabrück, Uni Wuppertal, Uni Tübingen, Uni Chemnitz, Uni Münster, Uni Cottbus, Uni Saarland, TU Kaiserslautern, Uni Würzburg, Uni Gießen, Uni Darmstadt, Uni Wien, Uni Halle-Wittenberg, Uni Konstanz, Uni Bochum

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Ziel des AKs ist es ein Positionspapier zu formulieren, wie es schon beim AK Praktika gemacht wurde, nur diesmal mit dem Fortgeschrittenenpraktikum



- **Folge-AK:** ja
- **Materialien:** Am Besten schon mal ein Fortgeschrittenenpraktikum gemacht oder Erfahrung damit
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika, aber vor allem die die schon mal Fortgeschrittenenpraktikum gemacht haben
- **Ablauf:** Ideensammlung, Diskussion und anschließen Positionspapier
- **Voraussetzungen:** Protokoll aus Siegen gelesen

## Protokoll

### Einleitung

Es soll sich wie beim Grundpraktikum überlegt werden, welche Anforderungen wir an das Fortgeschrittenenpraktikum haben und welche Qualifikationen man nachdem Fortgeschrittenenpraktikum haben sollte. Im AK in Siegen haben wir bereits eine Ideensammlung gemacht, in Heidelberg soll an jener Stelle weiter gemacht werden in dem die vorher gesammelten Informationen und Ideen nach Wichtigkeit sortiert und diskutiert werden, um die Punkte, die man später im Positionspapier haben will, heraus zu arbeiten.

### Sachen, die noch nicht einstimmig sind

- Vor- & Nachbesprechung (einstimmig angenommen)
  - Vorbesprechung: Sicherstellung, dass der Versuch ohne Schäden durchgeführt werden kann und man den Versuch verstanden hat, Fragen stellen
  - Nachbesprechung: Fehler besprechen (Protokoll) und aber auch was nehme ich mit aus dem Versuch, Fragen stellen
- AUCH reale Versuchsaufbauten (einstimmig angenommen)
  - nicht nur ein Mausklick um den Versuch zu machen, ein ding reinschieben, messen, Nächstes ist kein solcher Aufbau
- Möglichkeiten als Blockpraktikum (BP) (einstimmig angenommen)
  - Zweifel an der Umsetzbarkeit bezüglich Länge der einzelnen Versuche
  - Außerdem gibt es Versuche die an Umweltphenomänen hängen (zb Teleskop bei Nebel)
  - es soll die Qualität in keinem Fall einschränken
  - ist eine Empfehlung
  - Änderung des Titels: WENN möglich ein Angebot auf ein Block-



## praktikum

- Angemessene Arbeitszeit bei BP (ersatzlos gestrichen)
  - wurde in Siegen schon angenommen, bzw falsch formuliert
  - Änderung des Titels: Angemessene Arbeitszeit für das Praktikum unter dem Semester
  - Ist durch ECTS gesetzlich geregelt deswegen wird der Punkt ersatzlos geschtrichen
- Freie Versuchswahl (einstimmig angenommen)
  - Möglichkeit aus einem Versuchspool auszuwählen
  - Änderung des Titels: Freie Versuchswahl, wenn möglich
  - bei kleinen Universitäten evtl nicht machbar, da nicht soviele Mittel für viele Versuche da
  - Punkt meint aber auch freie Wahl für die Studenten, das inkludiert auch die Wahl aus verschiedenen Versuchsgruppen
  - Ludi solls schöner formulieren
- Vertiefte Statistik & Plotkenntnisse (einstimmig angenommen)
  - als Lernziel
  - ist hier drin, da manchmal nicht im Grundpraktikum
- Freie Terminwahl (einstimmig angenommen)
  - ist bedingt durch freie Versuchswahl
  - das inkludiert aus einem Terminangebot (an dem der Betreuer da ist)
- Laborbuch (einstimmig angenommen)
  - als Mitschrift (wie auch immer die dann aussieht)
  - Notizen unter dem Versuch (wie, was gemessen, evtl Beobachtungen)
  - Über die Form wird diskutiert
    - + Geräte gebunden oder Personenbezogen
    - + meist von der Uni geregelt
  - Änderung des Titels: Führung eines Messprotokolls
  - Laborbuch (beides) ist gute wissenschaftliche Praxis (deswegen eigentlich Lehrinhalt im FoPra)
  - Lernziel: gutes Messprotokoll führen zusätzlich zu einer Ausarbeitung/Gesamtprotokolls
  - Der Begriff Laborbuch/Messprotokoll bedarf genauer Klärung
  - keine losen Blätter aber in einer Form zusammengehalten (zb Hefter)
- Plagiatsprüfung (einstimmig angenommen)



- zu kleiner Lösungsraum in den meisten Praktika
- Mögliche Software mit alt Berichten und Internet Referenzen
  - + Mit Prozent Anzeige
  - + Schlägt nur an bei ganzen Absätzen
  - + Außerdem werden die Stellen angezeigt
  - + Es MUSS ein Mensch darüberlesen
- Muss aber keine Software involvieren

## AK Hochschuldidaktik und DPG

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 09:15 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Stefan (Uni Köln)

**Protokoll: anwesende Fachschaften:** Uni Würzburg, Uni Bonn, Uni Münster, Uni Mainz, FU Berlin, Alumni, Uni Wuppertal, Uni Bielefeld, Uni Duisburg/Essen, Uni Konstanz, TU Berlin, Uni Dresden, TU Braunschweig, Uni Köln

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Positionspapier, gemeinsame Gestaltung eines Splinter-Meetings bei der DPG-Frühjahrstagung
- **Folge-AK:** nein
- **Materialien:** Link zu Protokollen, Artikeln, Gesetzen etc. angeben, Dateien hochladen
- **Zielgruppe:** Alle, die an der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit Weiterentwicklung von Studiengaengen interessiert sind
- **Ablauf:** Vorstellung des Beitrages der Kölner Fachschaft zur Frühjahrstagung des Fachbereichs Didaktiken der DPG 2018; Diskussion des Angebots, dort im nächsten Jahr ein Splinter-Meeting zu organisieren

### Protokoll

#### Einleitung

Im Rahmen der Kölner Bemühungen zur Weiterentwicklung der Studiengänge hat sich immer wieder heraus gestellt, dass die Debatten hinter der Reform von Studiengängen weder dokumentiert, noch wissenschaftlich systematisiert sind. Auf den vergangenen ZaPFen wurde in den "Rote Fäden der StudienreformAKs immer wieder deutlich, wie notwendig es ist, damit



zu beginnen.

Angesichts dessen hat die Kölner Fachschaft für die letzte DPG-Frühjahrstagung zur Didaktik der Physik mehrere Beiträge über die Bemühungen in Köln angemeldet. Nach anfänglicher Skepsis der OrganisatorInnen sind die Beiträge auf sehr großes Interesse gestoßen. Als Konsequenz daraus wurden wir von den OrganisatorInnen dazu aufgefordert, ein SS-Studienreform-Forum bei der Frühjahrstagung 2019 in zu diskutierender Form zu gestalten. Wir würden gerne diskutieren, welche Form dafür sinnvoll ist und wer Lust hat, sich daran zu beteiligen.

- Frage (Bonn): Wer formulierte Hochschulreform?

→ *Vorsitzender der DPG* → *nicht festgekoppelt an Postersession, auch andere For-*  
(7.1)

- Anmerkung (Braunschweig): Physikdidaktik stehe nicht am Anfang
- Schwierigkeit an vielen Hochschulen, dass Traditionen kaputt gegangen sind
- Frage (Braunschweig): Trennung von Hochschul- und Schuldidaktik?

→ *vielen übertragbar* → *Übertragung mit Arbeit verbunden* → *Hochschuldidaktik*  
(7.2)

- Versuch, ein sinnvolles Format für Diskussionen und Anregungen zu finden
- Wuppertal: Evaluation als Mittel, um herauszufinden, welche Professoren didaktisch "wertvoller" sind
- Braunschweig: Problem im Datenschutz
- Wuppertal: Herausfinden, welche Professoren deutschlandweit gut sind
- Braunschweig: "Bloßstellen" bestimmter Professoren
- Wuppertal: nicht auf einzelne Professoren (deutschlandweit) beziehen, sondern FSen sollen an Dozenten herantreten
- Köln: zu viele Beispiele und Anekdoten, alles wird im Detail unübersichtlich, Lösungen für unbekannte Probleme finden → finden von Problemen für gegebene Lösungen, Systematisierung und Dokumentation als Ziel, alles soll nicht nur für "Musterdozenten" funktionieren
- Vorschlag Bonn: Einrichtung in Uni, die sich um strukturelle, didaktische Probleme kümmert (Übungsbetrieb, E-Learning, ...) und Dozenten unterstützt
- Braunschweig: Evaluationsstruktur sowieso schon vorgeschrieben, die Auswertung ist das Problem



- Situation Köln: zentrale Evaluationen nicht sinnvoll, Ergebnisse werden nicht veröffentlicht, Standardfragen nicht vergleichbar, nur strukturelle Informationen werden veröffentlicht
- Situation Würzburg: Evaluationen werden veröffentlicht, offene Diskussion mit Professoren, Wettbewerb
- Ziel: Weiterentwicklung von Studiengängen, Dokumentation aller Änderungen, Systematisierung durch z.B. didaktische Theorien, höheres Niveau schaffen als Erzählen von einzelnen Anekdoten
- Frage Alumni: Vernetzung mit DPG?  
→ sinnvolle Dokumentation als Anforderung, noch keine Lösung
- Vorschlag Bielefeld: Thema als Masterarbeit in der Didaktik
- Braunschweig: Kluft zwischen Theorie und Praxis (Didaktik-Professoren ↔ Lehrer), Vorschlag: Seminar anbieten von Professoren für Dozenten, Bonns Vorschlag an die Zentren für Lehrerfortbildung weiterleiten
- Köln: Fehlen struktureller Fragen, z.B.: Weiterentwicklung von Modulhandbüchern, Studienverlaufsplänen → Bedarf an Menschen, die darüber Arbeiten schreiben; kurzfristig Forum auf DPG-Tagung sinnvoll
- Frage Wuppertal: fächerübergreifend gute Didaktiker aus anderen Unis holen?  
→ es geht um die Entwicklung von Plänen speziell in der Physik
- Braunschweig: früher Vernetzung von Theorie und Praxis viel enger, heute nur Lernen auf Klausuren → fließenderer Übergang gewünscht, z.B. Vergleich von Theo- und Experimentalphysik in Thermodynamik
- Bonn: Vernetzung sei Systemfrage
- Köln: Beispiel Hamburg wird aufgezeigt, dort gibt es wohl sehr große Freiheiten, auch im Bachelor-Master-System, Frage der Kommunikation → systematisches Hinterfragen von Regeln im Studienverlauf
- Wuppertal: Nachvollziehbarkeit von Änderungen in der Hochschuldidaktik
- Braunschweig: Erklären wo die Punkte herkommen, damit sie in der DPG vorgestellt werden können
- Köln: auf Vorrat lernenabschaffen, Instrumentalisierbarkeit lernen, Sinnhaftigkeit von Gelerntem hinterfragen
- Bielefeld: grundlegenden Sinn des AK herausfinden
- Wuppertal: Menschen müssten sich zwischen den ZaPFen damit beschäftigen, wenn auf Winter-ZaPF daran gearbeitet werden soll
- Köln: bis zum Call for Papers sollte man aber schon einen groben Plan haben, keine Kopplung an ZaPF-Beschlüsse gewünscht, keine Monopolisierung der Orga des AK in Köln



- Braunschweig: Ausarbeitung, bevor es im Plenum vorgestellt wird; Ausgliederung des AK aus der ZaPF zu "privatemÄK"
- Bielefeld: möchte, dass es im Plenum angesprochen wird, kurze Erklärung des AKs, Überlegung der nächsten Schritte auf der nächsten ZaPF
- Vorschlag Braunschweig: Beiträge sammeln, um alles reviewen zu können (auf studentischer Basis), Thema reifen lassen, gute Basis auf der man weitere Maßnahmen aufbauen kann, schriftliche Diskussion produktiver
- Vorschlag Köln: Aufbau von Unterkonferenzen, offene Podiumsdiskussionen als Abschluss

→ *könnteanBarrierenscheitern, weilsichjemandangegriffenfühlenkönnte* →  
(7.3)

- Vorschlag Braunschweig: Antrag an StAPF zum Kontaktaufbau zur DPG, würde Kontinuität in den Prozess bringen
- Wuppertal: Thema: Tabuthema Heidelberg?
- Bonn: Dieses Problem ist universal. Vielleicht Erfahrungsberichte?
- Bielefeld: Online-Magazin einrichten?
- Köln: Call for papers auch über ZaPF-Verteiler
- nächste Schritte: Abschlussplenum, Suche nach engagierten Menschen, Telefonkonferenz, Absprache mit DPG

## Zusammenfassung

- Inhalt:
  - Übergang zwischen Veranstaltungen
  - Geschichte der Studiengänge
  - Quelle, Gründe, Obsoleszenz von Vorschriften
  - auf Vorrat lernen überdenken
- Strukturelles:
  - Dokumentation
  - Einbeziehung anderer Fächer
  - Abschlussarbeiten

Wer sich an der Gestaltung des hochschuldidaktischen Forums bei der nächsten DPG-Frühjahrstagung des Fachbereichs Didaktiken beteiligen möchte, melde sich bitte bei der Kölner Fachschaft.





## AK Hörsaal-Sponsoring

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn:10:30 Uhr, Ende: 12:30 Uhr

**Redeleitung:** Lisanne (TU Darmstadt)

**Protokoll:** Elisa (TU Darmstadt)

**anwesende Fachschaften:** Technische Universität Chemnitz, Technische Universität Darmstadt, Ernst Moritz Arndt Universität Greifswald, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Universität Konstanz, Fachhochschule Lübeck, Universität Rostock, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Universität Wien, Technische Universität Dresden

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Resolution gegen Hörsaalsponsoring und ständige Werbung auf dem Campus
- **Folge-AK:** ja, es gab dazu einen AK in Siegen ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_HoersaalBranding](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_HoersaalBranding))
- **Vorwissen:** Infos zu Hörsaalsponsoring an eurer Uni (siehe oben), Definition von Werbung/Sponsoring aus dem Siegener AK
- **Materialien:** [https://kif.fsinf.de/wiki/KIF460:Resolutionen/Ablehnung\\_Sponsoring\\_und\\_Werbung\\_Lehr/Lernräume](https://kif.fsinf.de/wiki/KIF460:Resolutionen/Ablehnung_Sponsoring_und_Werbung_Lehr/Lernräume), [https://www.tu-darmstadt.de/verbunden\\_bleiben/spenden\\_sponsoring/werbung\\_und\\_promotion/index.de.jsp](https://www.tu-darmstadt.de/verbunden_bleiben/spenden_sponsoring/werbung_und_promotion/index.de.jsp): Website der TU Darmstadt, die für Raumsponsoring wirbt
- **Zielgruppe:** alle an der Thematik Interessierten
- **Ablauf:** Input aus Darmstadt, Reso-Idee, Diskussion, Resolution schreiben
- **Voraussetzungen:** keine

### Einleitung

Geschichtlicher Abriss: Sonja berichtet, davon was bisher geschah <https://zapf.wiki/Bachelor-Master-Umfrage>.

- Umfrage zuerst durchgeführt (durch ZaPF und jDPG), als die meisten Unis Bachelor/Master eingeführt haben, um zu “erforschen”, wie das ganze implementiert wurde
- Nach 4 Jahren wurde sie wiederholt, um die Entwicklung anzuschauen. Neuer Schwerpunkt: Studieneinstieg



- Umfrageergebnisse wurden auch für ZaPF-AKs genutzt
- Bislang keine große Veröffentlichung der Ergebnisse, da viel zu umfangreich
- Fachschaften können die Daten von ihrer eigenen Hochschule erfragen
- Es wurde PosPapier verabschiedet, dass wir die Umfrage auch in Zukunft alle vier Jahre wiederholen wollen
- Es soll einerseits Kernfragen geben, die immer wieder gefragt werden sollen, um langfristige Entwicklungen sehen zu können, andererseits Spezialfragen, die spezielle einzelne Themen thematisieren.
- In den letzten Wochen wurde relativ viel Zeit investiert, um auf Grundlage der bisherigen Fragebögen, neue Fragebögen zusammenzustellen

### Protokoll

Einleitung von Lisanne (Darmstadt): Folge-AK zum AK in Siegen. Darlegung der Situation an der TU Darmstadt: Seit WS 16/17 gibt es bei uns zwei gesponsorte Hörsäle, den Bosch Hörsaal und den Software AG Hörsaal. Die betroffenen Fachbereiche und die Hochschulöffentlichkeit wurden dabei lediglich informiert, nachdem die Entscheidung des Sponsorings gefällt wurde. Seitdem beschäftigen wir uns in der zentralen und dezentralen Hochschulpolitik mit dem Thema und positionieren uns zum Einen klar gegen das Sponsoring, kritisieren zum Anderen aber auch das Verfahren der Einführung und versuchen dieses in die Gremien der akademischen Selbstverwaltung einzubringen. Wir könnten den AK auch ausweiten, über das Hörsaalsponsoring hinaus, zu Werbung (von Unternehmen) am Campus.

Frage: Wie sieht Hörsaalsponsoring an anderen Unis aus? Wie werden eingenommene Mittel verwendet?

- (Bonn): Gesponsorte Professur durch die Telekom. Mittel, die durch solche Sponsoren eingenommen wurden, sind direkt in die Lehre geflossen.
- (Lübeck): Kein Hörsaalsponsoring. Wurde diskutiert, wobei von studentischer Seite ein Veto eingelegt wurde. Es ist aber unklar, ob das Präsidium dies weiterhin anstrebt.
- (Jena): Es gibt einen gesponserten Hörsaal.
- (Würzburg): Wenn die Mittel sinnvoll verwendet werden, kann das Sponsoring auch eine gute Sache sein.
- (Bonn): Im Positionspapier sollten wir als ZaPF auf keinen Fall anklagen lassen, dass wir Hörsaalsponsoring befürworten.
- (Darmstadt): Die Mittel aus Sponsoring sollten nicht essentiell für die Uni sein. Instandhaltung von Hörsälen etc. muss von der Uni



finanziert werden können.

- (Rostock): Einige Werbemaßnahmen, z.B. für Plasmaspenden sind positiv zu sehen.
- (Darmstadt): Anmerkung, dass es vornehmlich um kommerzielle Werbung gehen soll.
- (Wien): Hörsaalsponsoring ist keine dezente Werbung, sondern Manipulation.
- (Kiel): Hörsaalsponsoring wird nicht ganz so kritisch gesehen, soweit es keine riesigen Werbebanner gibt.
- (Darmstadt): Durch Hörsaalsponsoring werden Studenten einseitiger Werbung ausgesetzt. An der TU Darmstadt sollen bis zu 12 Hörsäle gesponsort werden. Das Sponsoring umfasst Namensschild, Einblendung des Logos beim Einschalten des Beamers und Name im Verwaltungssystem.
- (Jena): In Jena gibt es im Verwaltungssystem keine Namenseinblendung des gesponsorten Hörsaals.
- (Wien): Namensgebung des Hörsaals ist wesentlich kritischer, als Werbebanner auf dem Campus. Da die Universität eine staatliche Einrichtung ist.
- (Bonn): Wie ist das dann bei nicht staatlichen, privaten Universitäten?
- (Greifswald): Lehre sollte frei von wirtschaftlicher Werbung sein!  
*Dieses Thema nehmen wir aus der weiteren Diskussion heraus, da dies hier nicht zielführend ist und wir nicht genug Information über die Organisation von privaten Unis haben.*
- (Darmstadt): Zusammenfassung bis jetzt: Das aus der Diskussion hervorgehende Bild der Positionen reicht von gesamter Ablehnung von Werbung auf dem Campus bis zur Ansicht, dass Sponsoring, wenn es einen konkreten Nutzen für die Uni hat, okay ist.  
*Weiteres Vorgehen: Positionspapier gegen dauerhafte Werbung am Campus (Definition siehe letzter AK), insbesondere Hörsaalsponsoring (Name Hörsaalsponsoring vielleicht nicht eindeutig, nähere Definition)*
- (Greifswald): generell dauerhafte Werbung sollte noch näher diskutiert werden. Werbung in Lern- und Lehrräumen generell sollte kritisiert werden.
- (Wien): Probleme mit möglichen Monopolen, eventuell nur Förderung von Monopolen.
- (Bonn): Es gibt Bereiche, die werbefrei sein sollten (Bibliotheken, Übungsräume, Hörsäle) insbesondere auch von Werbeeinblendungen in Lehrveranstaltungen. Die Universität als staatlicher Ort des



Lernens & der Bildung, sollte nicht auf die Einwerbung von Geldern durch solche Werbung angewiesen sein. Falls dies aber der Fall ist, sehen wir die Probleme und Lösungsansätze an anderer Stelle.

- (Chemnitz): Näheres Eingehen auf Art der Werbung, Kriterien und eventuelle auch auf die Mittelverwendung
- (Bonn, Würzburg): Priorisierung Werbung im Raum selbst, gegenüber Werbung außerhalb der Räume.
- (Kiel): Reine Namensgebung wird weniger kritisch gesehen, als ein Einblenden von Logos
- Meinungsbild: Wollen wir ein Positionspapier zu Werbung auf dem Campus?  
→ einstimmige Zustimmung
- (Bonn): Zunächst allgemeine Positionierung, dann weitere Spezifizierungen.
- (Jena): Wichtig ist es, die Art der Werbung auf kommerzielle Werbung zu spezifizieren.
- (Bonn): Weiche Formulierung für Positionierung allgemein gegen Werbung.
- (Darmstadt): Positionierung im Positionspapier sollte nicht schärfer sein, als die in der Reso, die auf der nächsten ZaPF entstehen soll. Allgemeine Positionierung gegen Werbung findet eventuell keinen Konsenz auf der ZaPF.
- (Greifswald): Es sollte erstmal eine Positionierung gegen Werbung in Lehr- und Lernräumen geben.
- (Wien): Im Positionspapier kann durchaus stehen, dass kommerzielle, allgemeine Werbung auf dem Campus abgelehnt wird.
- Abstimmung: Wollen wir uns auch allgemein gegen kommerzielle Werbung positionieren?  
→ Zustimmung mit Enthaltung

Aufteilung auf zwei Kleingruppen, im Folgenden getrennt protokolliert.

### **Positionierung zur allgemeinen, kommerziellen Werbung auf dem Campus**

- Gegen kommerzielle Werbung, deren einziger Zweck Bildung von Markenbewusstsein
- Wenn es keinen sachlichen Mehrwert gibt  
→ Bspw. nicht gegen Hörsaalbau; Hörsaalbranding/-sponsoring schon
- Auf Hochschulgelände und -gebäude



**Formulierung** Die ZaPF spricht sich gegen kommerzielle Werbung auf dem Gelände und in den Gebäuden der Hochschule aus, welche nur dem Zweck des Markenbewusstseins dient und keinen sachlichen Mehrwert hat. Dieses folgt daraus, dass Hochschulen ein Ort freier Bildung und Forschung sein sollen.

**möglicher Endsatz** Der Aufbau von Markenbewusstsein durch die im Vorigen erwähnte Werbung widerspricht der Freiheit der Studierenden eine eigene, nicht vorurteilsbehaftete Karriereentscheidung zu fällen.

## **Positionierung zu kommerzieller Werbung in Lehr- und Lernräumen**

- Definition von Lehr- und Lernräumen: Bibliotheken, Übungs- & Seminarräume, Hörsäle
- Lernzentren ausnehmen, da solche Arbeits- und Aufenthaltsräume
- Lehre und lernen sollte an Universitäten (staatliche Einrichtungen) nicht solch kommerzieller Werbung ausgesetzt werden
- in Lernräumen: Aspekte Ablenkung und Beeinflussung. In Lernräumen eindeutig Konzentration auf Lernen!!
- uniinterne Kommunikation ist davon ausgenommen, aber keine andauernde Werbung (dh Plakate heißen wir nicht gut, Ankündigungen vor der Vorlesung sind okay)

**Formulierung** Insbesondere sind wir der Meinung, dass in Räumen der Lehre und des Lernens (Bibliotheken, Hörsäle, Übungsräume) bei Lehr- und Lernbetrieb das Arbeiten ohne Beeinflussung durch dauerhafte Werbung möglich sein muss. Sinn der Lehrveranstaltungen und des Lernbetriebs ist es, dass Studierende frei von Interessen Dritter Fachinhalte erlernen und diskutieren können und Lehrende Lehrinhalte frei vermitteln können. Diese Arbeitsatmosphäre wird durch Werbung beeinträchtigt. Lediglich die temporäre Kommunikation von universitätsinternen Informationen sollte weiterhin möglich sein. Hingegen ist kommerzielle Werbung (erklärende Fußnote), insbesondere Hörsaal- und Raumbranding (definierende Fußnote) nicht hinnehmbar.

## **Weiteres Vorgehen**

Wir treffen uns im Kreise aller Freiwilligen heute Abend um 20 Uhr vor Raum 1.404, um die Formulierung weiter auszufeilen. Diese wollen wir morgen mit in die AK-Vorstellung nehmen und anschließend in der Poster-session diskutieren.



## Vorschlag für die Vorstellung der AKs und die Postersession

Die ZaPF spricht sich gegen kommerzielle Werbung auf dem Gelände und in den Gebäuden von Hochschulen aus, welche nur dem Zweck des Markenbewusstseins dient und keinen sachlichen Mehrwert hat. Dies folgt daraus, dass Hochschulen ein Ort freier Bildung und Forschung sein sollen. Der Aufbau von Markenbewusstsein durch die im Vorigen erwähnte Werbung widerspricht der Freiheit der Studierenden eine eigene, nicht vorurteilsbehaftete Karriereentscheidung zu fällen. Die ZaPF spricht sich dafür aus, dass Universitätsgelände und -gebäude möglichst frei von kommerzieller Werbung zu halten sind. Insbesondere spricht sich die ZaPF dafür aus, dass in Räumen der Lehre und des Lernens (z.B. Bibliotheken, Hörsäle, Übungsräume) bei Lehr- und Lernbetrieb das Arbeiten ohne Beeinflussung durch Werbung möglich sein muss. Sinn der Lehrveranstaltungen und des Lernbetriebs ist es, dass Studierende unbeeinflusst von Interessen Dritter Fachinhalte erlernen und diskutieren, sowie Lehrende Lehrinhalte frei vermitteln können. Diese Arbeitsatmosphäre wird durch Werbung beeinträchtigt. Lediglich die Kommunikation von universitätsinternen Informationen sollte weiterhin möglich sein. Hingegen ist kommerzielle Werbung<sup>5</sup>, insbesondere Hörsaal- und Raumbranding<sup>6</sup> nicht hinnehmbar.

## Ergebnis aus der Postersession

Neue Formulierung des Positionspapiers:

Die ZaPF spricht sich dafür aus, dass in Räumen der Lehre und des Lernens (z.B. Bibliotheken, Hörsäle, Übungsräume, Praktikumsräume) bei Lehr- und Lernbetrieb das Arbeiten ohne Beeinflussung durch Werbung stattfinden soll. Sinn der Lehrveranstaltungen und des Lernbetriebs ist es, dass Studierende unbeeinflusst von Interessen Dritter Fachinhalte erlernen und diskutieren, sowie Lehrende Lehrinhalte frei vermitteln können. Diese Arbeitsatmosphäre wird durch Werbung beeinträchtigt. Kommerzielle Werbung<sup>7</sup> in diesen Räumen, insbesondere Hörsaal- und Raumbranding<sup>8</sup>, ist

---

<sup>5</sup>Werbung meint hier Maßnahmen zur Öffentlichkeitswirkung von kommerziellen Einrichtungen, Drittmittel, die in Forschung fließen, sind hier nicht gemeint.

<sup>6</sup>Hörsaal- und Raumbranding meint hier den Verkauf von Namensrechten von Hörsälen und anderen Lehr- und Lernräumen. In konkreten Fällen kann dies das Anbringen von Firmenlogos am und im betroffenen Raum und an der Rauminfrastruktur, sowie die Eintragung des Namens ins Raumverwaltungssystem der Hochschule bedeuten.

<sup>7</sup>Werbung meint hier Maßnahmen zur Öffentlichkeitswirkung von kommerziellen, außeruniversitären Einrichtungen.

<sup>8</sup>Hörsaal- und Raumbranding meint hier den Verkauf von Namensrechten von Hörsälen und anderen Lehr- und Lernräumen. In konkreten Fällen kann dies das Anbringen von Firmenlogos am und im betroffenen Raum und an der Rauminfrastruktur, sowie die Eintragung des Namens ins Raumverwaltungssystem der Hochschule bedeuten.



nicht hinnehmbar.

Begründung für das Positionspapier: geht aus dem Papier und dem AK-Protokoll hervor.

Begründung, dass abweichend vom AK-Ergebnis der allgemeine Teil gestrichen werden soll: Die ZaPF hat sich noch nicht ausreichend mit dem sehr umfassenden Thema Werbung auf dem Campus beschäftigt. Eine Verschriftlichung zum Thema „kommerzielle Werbung auf dem Campus“, die allgemeiner gefasst ist, sollte in einem neuen AK auf einer kommenden ZaPF bearbeitet werden, da in der Postersession aufkam, dass dieses Thema noch viele offene Fragen hat.

Begründung, dass Satz: „Lediglich die Kommunikation von universitäts-internen Informationen sollte weiterhin möglich sein.“: ist vielleicht zu schwammig, Dass diese nicht betroffen sind geht eigentlich aus der Fußnote 1 hervor.

## Finale Version

**Positionspapier gegen Werbung in Lehr- und Lernräumen** Die Zusammenkunft aller Physik Fachschaften (ZaPF) spricht sich dafür aus, dass in Räumen der Lehre und des Lernens (z.B. Bibliotheken, Hörsäle, Übungsräume, Praktikumsräume) bei Lehr- und Lernbetrieb das Arbeiten ohne Beeinflussung durch Werbung stattfinden soll. Sinn der Lehrveranstaltungen und des Lernbetriebs ist es, dass Studierende unbeeinflusst von Interessen Dritter Fachinhalte erlernen und diskutieren, sowie Lehrende Lehrinhalte frei vermitteln können. Diese Arbeitsatmosphäre wird durch Werbung beeinträchtigt. Kommerzielle Werbung <sup>9</sup> in diesen Räumen, insbesondere Hörsaal- und Raumbranding <sup>10</sup> ist von daher nicht hinnehmbar.

Begründung für das Positionspapier: geht aus dem Papier und dem AK-Protokoll hervor.

Begründung, dass abweichend vom AK-Ergebnis der Teil zu Werbung auf dem Campus im Allgemeinen gestrichen wurde: Die ZaPF hat sich

---

<sup>9</sup>Werbung meint hier Maßnahmen zur Öffentlichkeitswirkung von kommerziellen, außeruniversitären Einrichtungen.

<sup>10</sup>Hörsaal- und Raumbranding meint hier den Verkauf von Namensrechten von Hörsälen und anderen Lehr- und Lernräumen. In konkreten Fällen kann dies das Anbringen von Firmenlogos am und im betroffenen Raum und an der Rauminfrastruktur, sowie die Eintragung des Namens ins Raumverwaltungssystem der Hochschule bedeuten.



noch nicht ausreichend mit dem sehr umfassenden Thema Werbung auf dem Campus beschäftigt. Eine Verschriftlichung zum Thema „kommerzielle Werbung auf dem Campus“, die allgemeiner gefasst ist, sollte in einem neuen AK auf einer kommenden ZaPF bearbeitet werden, da in der Postersession aufkam, dass dieses Thema noch zu viele offene Fragen hat, insbesondere welche Art von Werbung kritisch gesehen wird.

### Zusammenfassung

Im AK wurde zunächst kurz der Verlauf des Siegener AKs (siehe dessen Protokoll) dargelegt und danach die Situation an der TU Darmstadt dargelegt. Danach gab es eine kurze Diskussion zum Thema Hörsaalsponsoring und Werbung auf dem Campus, wobei die Meinungen zwischen strikter Ablehnung und Toleranz unter bestimmten Bedingungen (z.b. Unternehmen übernimmt Hörsaalsanierung) variierten. Es wurde sich auf ein Positionspapier (mit möglicher Reso auf nächster ZaPF) gegen Werbung auf dem Campus allgemein und insbesondere Werbung in Lern- und Lehrräumen mit großer Mehrheit ausgesprochen. Es wurde in der Diskussion auch auf den Unterschied zwischen kommerzieller Werbung und jeglicher Werbung, sowie die Abgrenzung zu Sponsoring eingegangen. Danach wurde ein Vorschlag für ein Positionspapier ausgearbeitet, dass nach dem AK noch redaktionell überarbeitet wird, sodass es in der AK-Vorstellung präsentiert werden kann. Diesem Vorschlag wurde mit einer Enthaltung zugestimmt.

## AK Förderung der Interdisziplinarität und Modulgrößen

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 15:00 Uhr, Ende: 17:00 Uhr

**Redeleitung:** Christian (Marburg)

**Protokoll:** Christian (Marburg)

**anwesende Fachschaften:** Augsburg, Bonn, Chemnitz, Cottbus, Dresden, Freiberg, Graz, Konstanz, Mainz, Marburg, Münster, Rostock, Saarland, Tübingen, Uni Wien, Würzburg

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Austausch der Umgangsformen und Entwickeln von Ideen
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** alle





- **Ablauf:** Austausch der verschiedenen Situationen und anschließend Diskussion einiger Ideen

## Einleitung

Aktuelle Situation in Marburg:

- Das Unipräsidium hat beschlossen, dass alle Module nur noch 6 ECTS Punkte haben sollen
- Gründe dafür werden genannt:
  - Bessere Modulaisierbarkeit (bessere Einteilung des Workloads)
  - Damit verbesserte Situation für Studierende im Bezug auf Lohnarbeit (Sozialerhebung).
  - Einheitliche Modulgrößen fördern Austausch von Modulen und die Interdisziplinarität.
- Daraus ergeben sich folgende Fragen:
  - Sind einheitliche Modulgrößen sinnvoll?
  - Wie gut klappt der Import von Modulen aus anderen Fachbereichen (als Nebenfach, zusätzliches Modul)?
  - Wie stehen wir zu zusätzlichen Modulen über 180/240 CP hinaus, wie sollen die anerkannt werden (im Zeugnis auftauchen)?
  - Welche anderen Ideen haben wir, um die sinnvollen Ziele zu erreichen?

## Protokoll

**Einführung** Erklärung, wie es in Marburg abläuft; Einführung von “Marvin” als neuem CMS System.

Fehlschlag aufgrund von organisatorischen und systembedingten Fehlern (nicht importierte Module können nicht belegt werden).

Alle Module sollen auf eine gleiche Anzahl an ECTS Punkten genormt werden (6 ECTS). Aber im Zuge dessen soll der Workload für einzelne Veranstaltungen angepasst werden.

*Ziel:* Austausch mit anderen Fachschaften, wie deren Haltung zu diesem Thema ist, um selbe ein breiteres Meinungsbild zu erhalten.

## Diskussion

- Einschränkung nach 240 ECTS Punkten → keine Möglichkeit mehr mehr Vorlesungen etc. anrechnen zu lassen.

- Motivation für Normierung der Module: Workload wird auf mehr Module verteilt und so das Zeitmanagement des Studiums während anderer Aktivitäten erleichtert. Die Organisation wird einfacher.
- Meinung der Fachschaft Marburg dazu: Prinzipiell der Gedanke dahinter (bessere Modularisierbarkeit) wird als gut empfunden, nur die Umsetzung ist fragwürdig oder gar nicht möglich.
- Wichtig: Diese Prüfungsordnung ist bereits beschlossen, das heißt Ziel des AKs ist nicht, wie man dagegen vorgehen kann, sondern wie man damit umgehen kann.
- Wie ist die Wahlfreiheit des Bachelors bei anderen Universitäten? Austausch über verschiedene Bachelormodelle.
- Zielsetzung: Die gegebenen Tatsachen besser nutzen, um das Studium so frei wie möglich zu gestalten.

## Zusammenfassung

- Einheitlicher Wahlpflichtbereich (dann ist Einbindung leichter)  
→ Nicht alle stimmen zu.
- Wenn Erwännungen im Zeugnis nicht möglich ist, eher Scheine für zusätzliche Veranstaltungen geben.
- Andere Möglichkeiten, andere Studienfächer anrechnen zu lassen (Studium Generale, ...)
  - Möglichst freie Wahl in diesem Bereich, hier sollte alles anrechenbar sein.
  - Autonome Tutorien

## AK Organizing an international welcome

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 16:30 Uhr, Ende: 18:30 Uhr

**Redeleitung:** Siddhu Chelluri (Uni Siegen)

**Protokoll:** Lina Vandré (Uni Innsbruck)

**anwesende Fachschaften:** Uni Göttingen, Uni Siegen, Uni Innsbruck, Uni Gießen, Uni Würzburg, Uni Wien, Uni Dresden, LMU München, TU Ilmenau, TU Darmstadt, Uni Oldenburg, Uni Düsseldorf, FH Lübeck, HU Berlin, Uni Saarland, Uni Marburg, Uni zu Köln, Uni Münster, Alumni

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Handout zur Durchführung kommender Veranstaltungen



- **Folge-AK:** nein
- **Materialien:** Materialien von bereits existierenden Veranstaltungen
- **Zielgruppe:** alle ZaPFika, die Erfahrung oder Interesse an der Organisation solcher Veranstaltungen haben.
- **Ablauf:** Erfahrungsaustausch, anschließend Erstellen von Guidelines für solche Events
- **Voraussetzungen:** keine

## Einleitung

When an international (non european) student arrives in a german spoken country there are a lot of formalities and procedures to be done by them. While most of the student representatives (FSR, FSI, StV) are (german) native speakers, they don't have experiences with this things. This makes it difficult to organise an international welcome (such as Erstsemestereinführung, Orientierungswoche, Erstsemestrigentutorium...).

In the AK we want to discuss what is necessary to tell the new students in such a welcome event (content, not form). One aim is to write a guideline/handout which shall contain all the important information regarding the first steps at the university and in the country. It contains the general information such as bank account, visa extension etc. Furthermore there is also a section in the handout where we discuss and list the things and procedures that differ from university to university (such as library card, how to find courses etc) so that each FSR/FSI/StV... can make their own handouts for their unique university regulations.

We will also have some discussion time where we can ask questions, share experiences and further ideas to improve it. We prepared it by taking the past experiences of the international students along with our own experiences and also suggestions from various people and resources.

To get a general overview we especially invite everyone who has experiences in this field and of course everyone who is interested in the topic.

The AK will be held in english. For the protocol we will make a german summary.

Preperation: In case that you have such an event at your university, we are happy to get some materials (slides, handouts,...) or a list of questions the students ask you (as student representatives).



## Protokoll

Organisatorial things: suggestion to sit next to someone who can translate if there are difficulties with understanding English.

Outline:

- Introduction
- Situation at other Universities
- Talk about Visa and Rathaus
- Create a handout to plan a welcome at other universities

Introduction of Lina who has made experiences being in other countries and wanted to improve things in Siegen. Introduction of Siddhu from India who is studying in Siegen now and has experienced problems that he would like to help new international students.

We will mostly talk about the situation in Germany, but it can also be applied in Austria. The situation even varies from university to university.

Situation in other universities: Do you have a program in the first weeks for welcoming new students? About 5/6 universities say yes. Do you have international students and where do they come from? Austria: mostly Germans. München: students from all over the world, not just Europe.

Information on what is being done:

- Marburg and Darmstadt: international students are all introduced at university in general, not Physics specifically- only vague information for students.
- München: Bachelor studies in German, only Masters in English
  - they are shown the city and talked through the study.
  - Studierendenwerk helps with accomodation and finances.
  - Also program from international office: peer-to-peer mentoring: an international student is shown around by a German student.
- Oldenburg: introduction week mostly in German, but introduction to online-system of the university and a breakfast with time table assistance specifically in English for international students.
- Ilmenau: GEZ and paperwork are important because they are mostly in German
- Oldenburg: not all of the international students participate in the orientation week, the contact is often lost afterwards.
- HU Berlin: Erasmus students are told about the Studienordnung because the English translation is hard to find and learning agreements or getting credits transferred are important to international students.
- Marburg: a lot of internet pages have not been translated



- Oldenburg: Studienordnung was tried to change, however it is a legal document- cannot be translated easily, universities don't want to have it translated to avoid legal complications -> is there another way?
- Würzburg: universities just don't want to translate the documents.
- Gießen: even if there aren't official translations, students could provide private translations in order to help international students.
- HU Berlin: connections between German and international students are not as close as they could be
- Oldenburg: a lot of work in basic lab is done in two. Often, these pairs are made up of one German and one international student.
- LMU München: most documents are in English too because other universities have it too.

A document was prepared to use as a base of discussion during the AK ([https://zapf.wiki/images/3/36/AK\\_Organising\\_an\\_International\\_Welcome.pdf](https://zapf.wiki/images/3/36/AK_Organising_an_International_Welcome.pdf)) How can it be improved?

There are two different registrational processes to be done by visiting students:

- Visas: often need to be extended during the stay in Germany, so it is crucial for students while they are here. It is important for international students to know the criteria used to decide whether the extension (normally for 3-6 months up to 2 years) ist declared. One of them is: you have to have a good enough financial situation to keep studying
- Another one is that the local registration at every cities own local register (Rathaus). You have to inform the local authorities as early as possible that you are living in the city- can be as little as 14 days. This is true even if they don't have a permanent residence yet (for example if they are living in a hotel). Once a permanent residence is found, the Rathaus needs to be updated.
- **IMPORTANT:** Registration and Visa-Extension are not the same thing!

Opinions:

- Marburg: Thinks document is good, but doubts that a single document can be used in every city. Some of the pieces of information are too specific. In addition, the students often get a lot of information from the international office.
- Siddhu: Two sections: university-independent (general information) and university-dependent (information which differ from university by university).
- München: all information for every university should be collected so



the universities can delete things that don't apply to them. General points: What is needed? Examples: in Munich the Kreisverwaltungsreferat is responsible for administration instead of the Rathaus. In addition, there are specific rules about the usage of the student ticket. She believes that the text should stay like this and everyone can add or delete the relevant information. The specific informations should be clearly marked.

- Alumni: keep in mind that redundancy needs to be avoided- only a short introduction to the Fachschaft and the university, not too extensive.
- Lina: Now, we should start to talk about specific improvements
- München: We should add links to international offices for the university.
- HU Berlin: good idea to separate general and specific information.
- Lina: add notice to top that each university should personalize the document.
- Alumni: Kid support - people don't need to be married to have kids. More specific information what kind of support exists for students with kids, including links.
- HU Berlin: are there international students with kids?
- Lina: yes.
- Alumni: Facebook pages should not be in the general document.
- Gießen: If we want to help students, this is another way for them to get information and we should tell them about it.
- Siddhu: He personally found it helpful to use Facebook as a way of connecting with others who speak English, for example for finding accomodation.
- München: change to "Social Media and Websites" to include other social media and websites.
- HU Berlin: Page 6: Deutsche Bahn is private- the other services should not be called private as a contrast. Page 3: everything about the student ticket should be put in the specific section.
- Oldenburg: The semester ticket is not always mandatory.

From now on the proposed paper will be dealt with from the start

- Accomodation: include student housing
  - not just wg-gesucht but Google in general or declare those sites explicitly as examples
  - Münster: there is a program "eine Couch für Ersties" which offers temporary accomodation for new students.



- HU Berlin: what are youtube links?
- Siddhu: A student explains everything about studying abroad in Germany, could be very useful -> write that in the document.
- Broadcasting fees:
  - in Austria: only if it is proven, that you have a TV or radio → if you do not let controlling persons in, you will not need to pay
  - GEZ is paid in household, not house.
  - HU Berlin: BAföG exempts you from paying GEZ. Is there a similar option for international students? Should be checked out and added to the document.
- Bus ticket:
  - HU Berlin: it is confusing that the semester ticket is mentioned before it is explained later.
  - München: information about the period in which the semester ticket is valid should be added.
  - should be changed to "public transport ticket" instead of "bus ticket"
  - Uni Saarland: shouldn't students know about bus tickets already?
  - Siddhu: no, it is sometimes not clear how to use day tickets etc.
  - Wien: information about public transportation is very important to save money.
  - Würzburg: monthly tickets should be mentioned as well, should be ordered in a way that is easily understandable.
  - Munich: should be marked to be changed in each city.
  - Wien: Biking should be added. Bikes are often cheaper and make you feel more integrated into the student life. Add second-hand-shops as well as systems to borrow a bike etc. and the information that many cities have a bike-renting system that is included in the public transport system.
  - Wien: it should be made clear that this is in chronological order.
  - Oldenburg: this is mostly information for students before they get enrolled. how do universities get in touch with international students before they are in the university?
  - Wien: sometimes they send mails before coming to ask for help.
  - Gießen: Previous contact exists through exchange programs
  - Dresden: There is no contact with international students, it is difficult to find them and stay in touch
  - Wien: is there a difference between Germany and other countries



- in how to write formal mails? Example: use titles and last names etc.
- Würzburg: behavioral code of conduct- maybe include a link or write a separate document.
- Munich: some universities in Germany also use the first names of Professors- it is different from university to university.
- Rathaus:
  - both deadline and the name of registration office are regionally specific. In addition, a paper from the landlord (?) is needed for registration.
  - Vienna: deadline is two days.
  - Würzburg: in some registration offices it is possible to get an appointment online.
  - Uni Saarland: sometimes an appointment is necessary, sometimes not possible. This information should be added.
  - Köln: there is a general telephone number, 115, that connects you to the local Rathaus, but is only implemented in some regions: [https://www.115.de/DE/Startseite/startseite\\_node.html](https://www.115.de/DE/Startseite/startseite_node.html) has a map. However, the language is German.
- Health insurance
  - Würzburg: ticks are only a relevant risk in specific regions in Germany- section could go in the specific part.
  - Wien: add "how to go to a doctor section should be added because the system varies.
  - Würzburg: this is also different in the regions of Germany.
  - Oldenburg: make sure it is obvious that visiting the "Hausarzt is not necessary in emergency.
  - HU Berlin: this is not necessary, people will know when there is a real emergency
  - Würzburg: add sentence about emergency room
  - Gießen: if you are not sure, call 112, they can tell you where to go
  - Saarland: add sentence about what to do if you are sick on the weekend.
  - HU Berlin: add sentence that it is not a bad thing to go to a doctor because it is
  - Gießen: Telephone number for the 'Ärztlicher Bereitschaftsdienst': 116 117 for minor but serious incidents
- Liability insurance:





- Oldenburg: losing keys is often not covered
- Bank account:
  - Munich: update the minimum amount in the account each year
- Visa extension: no comment for improvement
- Semester ticket: not general: second and third paragraph marked for checking
- Student Management System
  - entire section should be checked
  - sometimes several systems
- Order should be changed: WIFI before System explanation
- Vienna: add section about how to get a phone/ get a German phone number
- University website:
  - Würzburg: spam website instead of illegal website"
  - Darmstadt: eduroam is accessible all over the world. Also, there should be a tutorial about how to register on eduroam
  - Gießen: and don't forget to use the complete username like username@domain.de
  - München: eduroam has official rules, link should be added. → we can't find this rules
- University Email
  - Würzburg: link to tutorial about how to redirect emails to private account
- Lectures:
  - Würzburg: are examples necessary? Siddhu: yes, they can be helpful to know what to ask for.
  - Wien: mark this one for change as well.
  - Gießen: mention that eduroam is an open wifi
- Timings
  - Würzburg: wording of the explanation of s.t. is confusing
  - Gießen: seldomly used: ‚magna com tempore‘ -> half hour later (very seldomly used)
  - Wien: Mention that Germans are rather punctual so be there on time or, even better, 5 minutes earlier
- Master Thesis
  - mark everything for change
  - Würzburg: why is Master thesis in there? Why not Staatsexam or Bachelor thesis?



- Lina: we mostly know master students.
- Würzburg/ München: some of the international students aren't master students.
- Wien: add how to find a supervisor for thesis (bachelor and master)
- Holidays
  - Marburg: most of the shops are closed on holidays
  - Oldenburg: each university should add their holidays
  - Wien: link that is updated each year
  - Würzburg: say that semester holidays are not always free
  - München: add local opening hours
  - Göttingen: shops are closed on Sundays -> make separate passage about shopping
- Mensa
  - local, mark for change
  - basic points: opening hours, prices, how to pay, how to find ingredients (allergies), where it is...
- maximum time for course
  - local, mark for change
  - München: include sentence that the number of semesters can be extended in certain cases such as illness and pregnancy
  - Lina: keep something about the visa in there
- student representatives
  - München: add that you are welcome to take part in it
  - mark for change
- additional courses
  - mark for change

Suggestions for things to add:

- Add something about time tables (marked for change)
- HU Berlin: leave space for other institutions of the university
- München: how to sign up for exams
- Darmstadt: add information about orientation weeks
- Würzburg: link to informational office
- Darmstadt: Fachschaften should check which documents are available in German
- Lina: add list of documents that are not available in english and add suggestions where to get the information
- include section about Studentenwerk what it is and what it does



(sometimes called differently)

- Mentoring programs/ peer-to-peer mentoring if available
- check how international and German students can be connected

Discussion about how to distribute document: word document or (preferably) plain text.

A follow-up AK is suggested for Würzburg to discuss problems we have found more deeply. Munich: a comment section should be added to the protocol to allow for further suggestions.

## AK jDPG und Fachschaft

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 09:15 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Merten (jDPG)

**Protokoll:** Niklas (Oldenburg)

**anwesende Fachschaften:** Uni Oldenburg, Uni Bonn, Uni Göttingen/jDPG, Uni Münster, Uni Darmstadt, Uni Braunschweig, Uni Bochum, Uni Würzburg, Uni Rostock

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Vermittlung von Best Practices im Umgang mit jDPG-RGs
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Alle, bei denen es eine jDPG-Regionalgruppe vor Ort gibt
- **Ablauf:** Austausch
- **Voraussetzungen:** Informieren unter <https://jdpg.de/rg>

### Protokoll

#### Was ist die jDPG?

- Arbeitskreis der DPG (Deutsche Physikalische Gesellschaft)
- angebotene Programme
  - Schulbegleitendes Programm
  - Wissenschaftliches Programm
  - Berufsvorbereitendes Programm
  - internationale Vernetzung in der ICPS (international conference of physics students)

- Hochschule und Gesellschaft
- Der Unterschied zwischen Fachschaft und jDPG-Regionalgruppen wird erläutert:
  - Finanzen müssen für eine Veranstaltung von der DPG beantragt werden
  - jDPG vornehmlich Veranstaltungsorganisation ↔ Fachschaft vornehmlich Gremienarbeit

## Austausch

- teils Personalunion, teils gegenseitiges Ignorieren
- Konflikte selten
- Kommunikation häufig mangelhaft
- gegenseitige Bewerbung von Veranstaltungen kommt vor, vornehmlich in Orientierungsphase, enge Zusammenarbeit eigentlich nur bei Personalunion
- Entscheidende Frage: wie verbessert man die Kommunikation?
- Lokale Person zur jDPG als Ansprechpartner in der Fachschaft und anders herum
- Gemeinsamer Newsletter

Es werden Stichpunkte gesammelt, wie die Zusammenarbeit verbessert werden kann (s.u.). Diese Stichpunkte sollen gemeinsam mit der jDPG weiter ausgearbeitet und als Handreichung an die Fachschaften geschickt werden.

## Nächste Schritte

- Stichwortsammlung (s.u.) an jDPG-Bundesvorstand, dort Gemeinsamen AK auf jDPG-Mitgliederversammlung und Winter-ZaPF vorschlagen, in dem gemeinsam über diese Punkte gesprochen wird.
- Wiki-Seite “Was ist eigentlich diese jDPG und was will die von uns” erstellen, in der beschrieben wird, inwiefern Fachschaften von der Zusammenarbeit profitieren.

## Stichwortsammlung

- Es sollte eine regelmäßige Kommunikation zwischen Fachschafts- und jDPG-Mitgliedern stattfinden.
  - Regionale Ansprechpartner auf beiden Seiten
  - Gegenseitige Einladung auf die Sitzung oder zum Stammtisch
- gemeinsame Veranstaltungen



- intern: Stammtisch, Kennlerngrillen von Fachschaft & jDPG-Regionalgruppe
  - gemeinsame Veranstaltungen in Einführungs-Phasen, gemeinsam organisierte Exkursionen
  - gegenseitiges Bewerben von Veranstaltungen über Newsletter
  - Beachtung von Terminüberschneidungen bei der Planung von Veranstaltungen z.B. nicht gleichzeitiges Legen von regelmäßigen jDPG- und Fachschaftsterminen
- ⇒ jDPG und Fachschaft stehen nicht in Konkurrenz zueinander, sondern bieten einander ergänzende Angebote

## AK Novellierung des Polizeiaufgabengesetzes in Bayern

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 14:00 Uhr, Ende: 16:00 Uhr

**Redeleitung:** Lisa Dietrich (Uni Erlangen-Nürnberg)

**Protokoll:** Sebastian Schmidt (TU Dresden)

**anwesende Fachschaften:** Freie Universität Berlin, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Technische Universität Braunschweig, Technische Universität Chemnitz, Technische Universität Dresden, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Gießen Friedrich-Schiller-Universität Jena, Universität zu Köln, Technische Universität Kaiserslautern, Universität Konstanz, Fachhochschule Lübeck, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Hochschule RheinMain Universität Siegen, Eberhard Karls Universität Tübingen, Karlsruher Institut für Technologie, Universität Wien, Bergische Universität Wuppertal

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Handreichung für Fachschaften, wie man dagegen protestieren kann, wie man Studierende über das Thema informieren kann und wieso das wichtig ist, es wird KEINE Resolution oder ein Positionspapier geschrieben.
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** alle die Interesse an dem Thema haben
- **Materialien:** Neues Polizeigesetz aus Bayern und Pläne aus NRW (+Sachsen?) (<http://www.polizeiaufgabengesetz.bayern.de/assets/stmi/med/aktuell/180524pag-gesamt.pdf>)
- **Voraussetzungen:** Ideensammlung und darauf Formulierung einer Handreichung



## Einleitung

Das neue Polizeiaufgabengesetz in Bayern ist ein großer Eingriff in die Freiheit der Menschen. Dagegen etwas zu unternehmen ist sehr wichtig, deswegen müssen Leute über die Gefahren dieses Gesetz aufgeklärt werden, um dagegen etwas unternehmen zu können. Was man als Fachschaft dafür tun kann, soll in diesem AK besprochen werden und eine Sammlung dafür erstellt werden. Da dieses Gesetz als Vorbild für weitere solcher Gesetze genommen werden kann, ist es enorm wichtig sich damit zu beschäftigen, auch für Leute aus anderen Bundesländern.

## Protokoll

**Zielsetzung** Handreichung für Fachschaften wie man mit dem neuen Polizeiaufgabengesetz umgehen soll. (Information, Meinungsbild, kein offizielles ZaPF Paper).

**Anstoß für den AK** Informationsvermittlung an die Allgemeinheit, aufgrund des Anstoßes der KIF (Reso siehe Wiki).

**Erläuterungen zum Gesetz** Wurde diskutiert

**Worüber wollen wir informieren?** Wie kann man sich gegen die Einsicht der eigenen Daten wehren (Verschlüsselung), Workshops dazu besuchen. Was speichere ich wo?

Aufbau einer Handreichung, Form eines Flyers (Vorschlag):

- Das ist das Polizeigesetz (Strichliste)
- Was macht man dagegen? (Liste)
- Was wir Studis raten wollen:
  - Speichert nichts unverschlüsselt im Internet (Traue keiner Cloud).
  - Eigene Rechte gegenüber der Polizei.
  - Wie gehe ich mit fremden Daten um?
  - Was können Firmen mit meinen Daten tun?

**Wie kann man Infos weitergeben?**

- Flyer mit Infos über das PAG
- Kryptoworkshops → allgemein: "Wie geht man mit dem Internet um?" (z.B. im Rahmen der O-Woche)



- Online streuen
- Für Demos werben
- Werbung für Veranstaltungen machen

## AK Bibliotheks- und Raumplanung

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 09:15 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Stefan (Uni Köln)

**Protokoll: anwesende Fachschaften:** TU Gratz, Uni Dresden, Uni Bonn, Uni Bielefeld, Uni Würzburg, Uni Chemnitz, TU Berlin, Uni Wien, TU Wien

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Positionspapier
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Leute, die an der menschenfreundlichen und kommunikativen Weiterentwicklung dezentraler Raumstrukturen interessiert sind
- **Voraussetzungen:** keine

### Protokoll

- TU Gratz: Ein gemeinsames Physikgebäude soll entstehen. Hoffnung: Was ist wichtig für Studierende in Gebäuden
- Uni Dresden: Beobachter
- Würzburg: Haben ein sehr offenes Ohr bei Fakultätsleitung. Gestaltung mit Hilfe der Studierenden entspannt
- Bonn: Es gibt keine Zentralisierung der Bibliotheken. Es wurden sogar geschlossene Bibliotheken wieder geöffnet. Sehr altes Gebäude. Es existieren fast gar keine Gruppenarbeitsräume. (Eigentlich nur von der Mathe). Es soll nicht nur Lernen sondern auch Erholung beachtet werden.
- TU Chemnitz: Es wird eine neue (zentrale) Bibliothek gebaut. Es gibt ein paar Lernräume, aber könnte besser werden.
- Konstanz: Beobachterin
- Bielefeld: Hat eine zentrale Bibliothek, für alle Fakultäten. Mit sehr vielen Arbeitsräumen. Findet das Konzept gut



- Wien: Haben einen Anbau genehmigt bekommen (Physik). Es sollte für alle Statusgruppen mehr Platz geschaffen werden.
- TU Berlin: Neue Mathe- und Physik-Gebäude. Da soll auch die Fachschaft beteiligt werden.
- Bochum: Es wird alles renoviert. Deshalb mehrere Umzüge. Angst vor unerwarteten Gefahren, wie Raumverlust.
- TU Wien: Neue Bibliotheksleitung geht auf die FSen zu und fragt nach Mitgestaltung. FS hat zu wenig Input.

**Einleitung** Es gibt sehr viele dezentrale Bibliotheken (136), ist geschichtlich gewachsen. Zentrale Bibliothek wird sehr viel benutzt. Neuer Bibliotheksleiter möchte die desolate Zentralbibliothek erneuern. Hierbei sollen die dezentralen Bibliotheken verschwinden. Anschuldigungen der ineffektiven Arbeit von dezentralen Bibliotheken. Dezentrale Bibliotheken sind privater, mit mehr Austausch innerhalb des Fachs, sowohl zwischen Professoren und Studierenden, als auch Studierenden an sich. Eine Zentralbibliothek bietet andere Dienste, die eine kleine Bibliothek nicht leisten kann. Allerdings werden diese Dinge vor Ort informell gemacht.

- Würzburg: Es gibt zentrale Bibliotheken und auch Teilbibliotheken der Fachbereiche, die deutlich spezialisierter sind und eigene Bibliotheken pro Lehrstuhl. Zentralbibliothek vor allem Lehrbuchsammlung. Alle Bücher sind in einem Katalog verfügbar.
- Köln: Die Verträge sind deutlich schwieriger als in Würzburg, welche aber vereinfacht werden.
- Würzburg: Kurse wurden extra zentralisiert, damit bessere Ausbildung gewährleistet werden kann, was das gegenseitige Ansehen verbessere.
- Köln: Humanwissenschaften und Wirtschaftswissenschaften haben sich nicht mit dem Thema beschäftigt.

Mittlerweile gibt es fast alle Bücher im Katalog.

- Gratz: Fast alle Bücher werden in niedrigen Semestern digital genutzt. Erst höhere Semester nutzen die Bibliotheken
- Wien: Es gibt große Unterschiede bei Lehre und Abschlussarbeiten. Sobald diversere Anforderungen existieren, sind Papierbücher unablässlich
- Köln: Viele digitale Bücher werden dann ausgedruckt. Wenn sie analog verfügbar sind, passiert das weniger.

Erkenntnisse aus Exkursionen:

- Papierbücher werden nur benutzt, wenn sie unmittelbar verfügbar sind, also auch ohne über die Straße laufen.





- Wenn Bücher ohne Scheine ausleihbar sind, bringen die Studierenden sie zurück. Dadurch wurden Studierende in den Arbeitsraum gelockt.
- Würzburg: Mit einem Zähler, bei der Ausleihe wurden Bestände erneuert und an die Studierendenschaft angepasst.
- Köln: Delft: Es wird nicht kontrolliert, was ausgeliehen wird und der Schwund ist geringer als gedacht.
- Wien: Fachbereichsbibliotheken: Die Bücher gibt es kaum analog, werden aufgrund des digitalen Angebots auch nicht vermisst.
- Köln: Zettel hinten in den Büchern fördern die Kommunikation
- Bonn: Es gibt beide Arten Bibliotheken. In der Zentralbibliothek gibt es große anzahlen von Büchern. In der Eval der Vorlesung wird auch Bücherbenutzung abgefragt und danach wird nachbestellt.  
Hier Thesen einfügen. (Handout)
- Wien: Die Gestaltungsmöglichkeiten sollen auf nicht so hoher Ebene gegeben werden.
- Köln: Die Architektur verhindert viel, wenn sie
- Bonn: Die dezentralen Strukturen geben nicht die Möglichkeit, von experten gestaltet zu werden. Die Profs machen eher ihr eigenes Ding
- TU Wien: man muss ich nicht an so viele Leute anpassen, wenn die Räume weniger Fachgruppen einbinden.
- Köln: Zentrale Bibliotheken sehr organisch gewachsen, was verschiedene anpassungen erlaubt
- Bochum: Alle struktueren (FS-Raum, Bibliotheken, Computerpool, etc.) sind eine Einheit, was viele medientypen verknüft und soziale interaktion fördert. Raum ist selbstverwaltet, was aber keine Probleme bereitet.
- Bielefeld: Bielefeld hat genau ein Gebäude, wo eine Etage nur Bibliotheken ist. Die Bibliotheken ist quasi verbindung zwischen den SZähnen"des Gebäudes. Verschiedene Arten von Arbeitsräumen grenzen daran an, wo verschiedene Arten des Lernens gefördert werden.
- Dresden: Wenn man lediglich ausleihen will, bieten dezentrale Strukturen schwierigkeiten.
- Würzburg: Raumplanung sollten eher in den Gremien koordiniert werden. Damit die Bibliothekenliothekar\*innen nicht überlastet werden.
- Gratz: Grade bei Neuplanung werden die prioritätetn anders gesetzt und hier müssen direkt klare Aufträge formuliert werden. Hier sollten vorallem gute Vorbilder gefunden werden, wo man Ideen übernehmen kann.



- Köln: Die verschiedenen Arbeitsräume müssen in der Nähe liegen um verschiedene Arbeitsweisen zu verknüpfen.
- Köln: Um Aufmerksamkeit zu erhalten, muss man seine Argumente begründen.
- Chemnitz: Es gibt beide Arten Bibliotheken, und Arbeitsräume sind um Fachbibliotheken angesiedelt.
- Köln: Man kann sich selbst den Raum gestalten. Dafür muss es Leute geben, die Verantwortung übernehmen
- Würzburg: Es gab eine Neuorganisation der Raumsituation und der Senat hat aktiv die Studierendenschaft daran beteiligt. Damit so was passiert muss man die Strukturen freundlich nerven. Damit man auch Aufmerksamkeit auf eigene Anliegen lenken kann.
- Graz: Es wird das Center of Physics geplant. Die Profs haben das auf "geheimen" Treffen geplant. Dies wurde über Umwege an die FS gebracht, welche durch Eigeninitiative sich in die Planung eingebracht. Hier zählt sich vor allem Hartnäckigkeit aus.
- Wien: Es existiert akuter Platzmangel. Lehrräume sind mehr als erwartet. Beim Anbau gab es erst mal feste Konzepte, wo die Studierenden nicht beachtet wurden. Es wurde mit Genehmigungsgrenzen argumentiert.
- Köln: Man kann das Dekanat auch umerziehen mit der freundlichen Keule.
- Graz: So früh wie möglich mitreden.
- Köln: Auch bei alten Sachen kann man sehr viel erreichen, durch Umorganisation. Manchmal können billige Veränderungen große Wirkung zeigen. Auch bei Neubauten gibt es Fehlplanungen die man kreativ korrigieren kann.
- Bonn: Pluralismus und verschiedene Raumkonzepte sind größtenteils Konsens
- Köln: Ist nicht gegen Zentralbibliothek sondern nur für den dezentralen Ausbau
- Wien: Die Räume sind das was man draus macht.
- Würzburg: Man sollte versuchen von Anfang an dabei sein. Gerüchte müssen aufgegriffen werden. Informationen über Maßnahmen könnten zentraler gesammelt werden, damit auch Neueinsteiger\*innen Informationen finden können.

Zwei wichtige Themen:

- Welche Bibliothekenformen will man fördern?
- Wie geht man früh in die Planung?
- Bielefeld: Alles zentral organisiert: keine selbstorganisierten Räume.



Die bibverwaltung schafft auch Räume, sodass es funktioniert.

- Dresden: Es gibt die eine Zentrale Bibliothek, wo alle hingehen.
- Würzburg: Diese AK-Form sollte auch auf der nächsten ZaPF wieder auftauchen und die Informationen gesammelt werden. In diesem AK soll die Raumgestaltung im Fokus stehen.

Es soll ein Handout erarbeitet werden.

- Bielefeld: Ein Positionspapier ist kein Mehrwert gegenüber der Reso SoSe17 "Resolution zur studentischen Beteiligung bei Bauvorhaben"

Handouts von Köln müssen noch zur Verfügung gestellt werden 1,1 Anfang

## AK Open-Science

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 11:30 Uhr, Ende: 13:30 Uhr

**Redeleitung:** Marius (Göttingen)

**Protokoll:** Merten (Göttingen)

**anwesende Fachschaften:** Uni Augsburg, Uni Köln, Uni Wien, TU Dresden, TU Darmstadt, Uni Potsdam, TU Ilmenau, Freiberg, HU Berlin, Uni Tübingen, Uni Oldenburg, TU München, TU Chemnitz

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Bewusstsein für das Thema Open-Science, Best Practices für die Vermittlung des Themas an Studierende. Auf einem Folge-AK könnte es auch eine Resolution geben.
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Masterstudierende, Promovierende, und ganz allgemein Menschen, die Interesse an Wissenschaftspolitik haben
- **Ablauf:** Etwas Input (je nach vorhandener Kompetenz im AK), Diskussion über Vor- und Nachteile, Diskussion über Best Practices
- **Materialien:** Open-Access-Diskussion auf der ZaPF ([https://zapf.wiki/Open\\_Access](https://zapf.wiki/Open_Access)), Wikipedia gibt einen guten Überblick ([https://en.wikipedia.org/wiki/Open\\_science](https://en.wikipedia.org/wiki/Open_science)), die EU will da ganz vorne mit dabei sein (<https://ec.europa.eu/research/openscience/>)

### Einleitung

Open-Science ist ein sehr weites Feld. Das geht von Open-Access (zu dem Thema gibt es bereits eine ausführliche Wiki-Seite) über Open-Peer-Review und Open-Data, bis hin zu Open-Source.



In diesem AK soll es einen Überblick und AUstausch zu dem Thema geben. Außerdem soll sich darüber unterhalten werden, wie das Thema an Studierende vermittelt werden kann. Auf einem Folge-AK könnte außerdem über eine Resolution zum Thema diskutiert werden.

## Protokoll

### Erfahrungen

- Chemnitz: Vortrag von Brian Nosek; Plattform für Open-Science (Center of Open-Science, cos.io). Hauptsächlich Psychologie, aber Ausweitung auf alle Fachbereiche; Vortrag über Peer Reviews; Publication bias, nur gelungene Experimente, insbesondere Positivbefunde werden angenommen/publiziert. Zeigte Möglichkeiten auf, das über Qualitätssicherung zu umgehen. Die Macht der Publikation liegt bei den Verlagen.
- Uni Wien: Zu der Verlagsbindung: CCC in Leipzig, Vortrag dort über SScience is broken".
- Merten: Impactfactors und ähnliches, aber auch Ansätze mit anderen Metriken. Wissenschaft involviert oft den Computer. Hier ist Open-Source extrem wichtig, da der Auswertungsprozess das wichtige ist.
- Köln: Open-Data - mal abgesehen von der Reproduzierbarkeit kann es auch in anderen Projekten oder Fachbereichen verwendet werden.
- Darmstadt: Wenn man mit Open-Access an Verlage herantritt, muss man leider mehr zahlen. Aber dazu gibt es eine gute Alternative: <https://sci-hub.tw/>. Was macht man mit Unmengen an Daten?
- Merten: Gold-Open-Access: Open-Access Journals, Green-Open-Access: preprint ist auch öffentlich.
- Köln: Es müssen sinnvolle Tools für Datahandling etc erstellt werden. In UK wird das sehr befürwortet.
- Merten: Die EU soll ein Leuchtturmprojekt in Bezug auf Open-Science sein. Horizon 2020. ZaPF hat eine Resolution 2009 im Bezug auf Open-Access veröffentlicht. Können wir uns zu den anderen Themen positionieren? Idee wäre, einen Gast einzuladen, mit dem man dann darüber reden kann. Man darf den Aufwand für Open-Access reduzieren, deswegen benötigen wir Tools. Das könnte ein mögliches Thema sein.
  - Open-Science Policy Plattform
  - Brian Nosek
  - Pawel Richter (Open Knowledge International)
- Chemnitz: Schwierig alles unter einen Hut zu bringen.



- Merten: Themen für Folge-AKs?
- München: Open-Science Tools ist das wichtigste, da aus diesem viel abgeleitet wird. Außerdem wird die Arbeit dadurch erleichtert. Desweiteren ist der Zugang zu Papern wichtig.
- Open-Educatiaon ist ein wichtiger Aspekt. Kann aber in E-Learning behandelt werden.

## **Folge Aks**

- Open-Access
- Open-Science Tools
- Open-Source

Merten: Einladungen zu allen AKs in Würzburg wäre schön. Allerdings wird das technisch wahrscheinlich nicht möglich sein.

**Roadmap** Im Sinne der Stationen einer wissenschaftlichen Arbeit.

*W18 : Open – ScienceTools   S19 : OpenSourceund/oderOpenAccessW19 : Überblick*  
(7.4)

**Formulierung einer Selbstverpflichtung** Die ZaPF möchte sich in den folgenden Jahren mit Open-Science (OSc) beschäftigen. Folgende Roadmap wird hierzu vorgeschlagen:

- WiSe 18/19: Open-Science Tools (OST)
- SoSe 19: Open-Source, Open-Access (OS, OA)

Zu diesen Themen sollen auch Experten eingeladen werden.

Desweiteren wird eine Anregung an den E-Learning AK gegeben, sich mit Open-Education zu befassen.

## **Fragen an die Referenten**

- Open-Science Überblick
- Beispiel oder aktuelle Projekte
- Vor- und Nachteile
- Wie bringe ich diese Tools zu den Publizierenden?
- Rechtslage (geistiges Eigentum, Veröffentlichungen)

Fachschaften sollen das bei der Bachelor-Master-Umfrage propagieren (wenn es rechtlich möglich ist).

**Sonstiges** Ausgehend vom Thema Peer-Review entspinnt sich eine ausführliche Diskussion über Interdisziplinarität. In Wien gibt es einen inter-



disziplinären Journal Club.

→ Hierzu sollte es in Würzburg einen AK geben.

## Zusammenfassung

- Es wurde zusammengefasst, was Open-Science beinhaltet.
- Es wurde eine Roadmap erstellt, auf welcher Zeitskala die ZaPF sich mit dem Thema Open-Science beschäftigen soll.
- Auf die kommenden ZaPFen soll zu den einzelnen Themen jeweils ein geeigneter Referent oder eine geeignete Referentin eingeladen werden.
- Es soll ein entsprechender Arbeitsauftrag an den StAPF formuliert werden.

Nachtrag: Nach Rücksprache wird kein Arbeitsauftrag formuliert, sondern lediglich im Abschlussplenum verantwortliche Personen gesucht, welche in Absprache mit dem StAPF entsprechende Personen einladen.

## AK Rote Fäden der Studienreform

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 09:10 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Michel Vielmetter (Uni Köln)

**Protokoll:** Michel Vielmetter (Uni Köln)

**anwesende Fachschaften:** Uni Augsburg, FU Berlin, Uni Wuppertal, HU Berlin, Uni Gießen, Uni Würzburg, TU Darmstadt, TU Dresden, TU Chemnitz, Uni Konstanz

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Austausch und Sortierung von Leuten, die an der Weiterentwicklung ihrer Studiengänge arbeiten (wollen)
- **Folge-AK:** ja (WiSe '17 Siegen)
- **Vorwissen:** alte Protokolle lesen ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Rote\\_Fäden\\_der\\_Studienreform](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Rote_Fäden_der_Studienreform), [https://zapf.wiki/SoSe17\\_AK\\_Rote\\_Faeden\\_der\\_Studienreform](https://zapf.wiki/SoSe17_AK_Rote_Faeden_der_Studienreform))
- **Zielgruppe:** alle
- **Ablauf:** Inputs zu einzelnen "Fäden", möglichst aus der Studienreformdebatte verschiedener Universitäten; Diskussion



## Einleitung

Im Rahmen der Bachelor-Master-Umstellung vor gut 10 Jahren haben sehr viele und weitreichende Änderungen an unseren Studiengängen auf einmal stattgefunden. Spätestens seit den Bildungsstreiks 2009 ist klar, dass die Ergebnisse nicht gerade ideal waren. Seitdem hat es an fast allen Universitäten zahlreiche größere oder kleinere Veränderungen an den Studiengängen gegeben. Wir meinen es ist Zeit, die mal Revue passieren zu lassen und ein bisschen prinzipieller zu reflektieren, zumal viele Überarbeitungen ohne philosophisch-theoretische Background-Diskussionen an Hand konkreter Ärgernisse und Schwierigkeiten des Alltages teils von der Hand in den Mund entwickelt wurden.

Idee dieses Arbeitskreises ist es, dass einzelne Fachschaften in kurzen Inputs versuchen, rote Fäden/die Kernüberlegung hinter der bisherigen, aber auch angedachten Weiterentwicklung ihrer Studiengänge (ideologiekritisch) vor- und zur Diskussion zu stellen. Wenn Ihr dazu mit einem Input beitragen wollt, tragt Euch bitte in die Liste der roten Fäden ein. Wenn dabei zu viele "Fäden" heraus kommen sollten, werden wir zu Beginn kurz klären, welche Priorität haben und welche wir in einen Bier-AK und/oder Nachfolge-AK verschieben.

Beim letzten Mal wurde überlegt, dass es sinnvoll ist, vor Ort Änderungen, Erfahrungen und auch die Debatten dahinter zu dokumentieren. Es wäre gut, mittelfristig eine uniübergreifende Sammlung davon anzulegen. Auch dies kann im AK diskutiert werden.

## Protokoll

Berichte von vergangenen AKs

### Themenvorschläge:

- Entlastung der Erstsemester
- nichtphysikalisches Nebenfach
- geisteswissenschaftliches Lernen in Naturwissenschaften

**These:** Spiralcurricula sind eh schon umgesetzt, wenn man sie jetzt aktiv umsetzt könnte die Qualität der Lehre steigen.

Beispiel: Theoretische Physik in Köln. Wurde oft umgewürfelt, je nachdem welche Dozierende grade die lauteste Stimme hatte (siehe Protokoll aus Siegen).

- FU Berlin: Hat lineare Algebra vorgezogen, womit Analysis weiter



nach hinten gerutscht ist im Studienverlauf.

- Augsburg: Viele schaffen das Studium aufgrund von Mathe nicht, die sollte deshalb nicht zu spät kommen
- Würzburg: Mathe für Physiker, nicht mit Mathematiker\*innen. Funktionierte je nach dozierender Person. Aufbauende Mathe(DGL, Funktionentheorie) von Physikern.
- Köln: Modelle für Matheeinbindung:
  - Integriert in Kooperation von Mathe und Physik; Viel Aufwand für Dozierende, da hier viele Absprachen getroffen werden müssen.
  - Physiker machen Mathe; Einige mathematische Zusammenhänge werden nicht gut dargestellt.
  - Mathe macht Mathe; Wenig Relevanz im physikalischen Sinne.

Im Spiralcurriculum könnte eine Mischform gewählt werden: Erst PhysikerInnen machen Mathe: Für den einfachen und schnellen Einstieg, danach richtige Mathe.

- Darmstadt: Es gibt verschiedene Lerntypen. Diese sollten an verschiedenen Universitäten alle berücksichtigt werden.
- HU Berlin: Integrierter Kurs war zu anspruchsvoll, was ihn abgeschafft hat. Er wird aber nach wie vor unter der Hand umgesetzt.
- Köln: Ein Spiralcurriculum könnte auch verschiedenen Lernarten abbilden. Studierende könnten sich nach Belieben ihren Lernstil an den Anfang des Studiums legen.
- Gießen: Problem, wenn unterschiedliche Jahrgänge in einer Vorlesung sitzen?  
→ Köln: Kommt auf die Uni an, wenn Puzzle-Studienverlauf, dann okay.
- Augsburg: Es kann gar nichts gewählt werden und baut aufeinander auf.
- Köln: Hat einen Studienplaner mit Abhängigkeiten, anstatt Musterstundenplan. Dieser ist in Säulen organisiert, die allerdings viele Abhängigkeiten haben. Wenn diese gekürzt oder im Studienverlauf nach hinten geschoben werden, wird die Übersicht gesteigert. Dies soll in der nächsten Reakkreditierung angesprochen werden. Pfeile können unterschiedlich dick sein. Also sind einige besser kürzbar als andere. Computerphysik ist relativ unabhängig. Mit Projektarbeiten könnte hier eine individuelle Abhängigkeit geschaffen werden.  
→ FU Berlin: Man könnte Wolken an Abhängigkeiten schaffen, sodass man sich freier durch das Studium bewegt.
- Informationsbroschüren sollten auch diese Diversität des Studiums





abbilden, sodass man als Studierender frei wählen kann.

- Köln: Hat viele verschiedenen Verlaufspläne erstellt, für verschiedene Lerntypen, oder auch wenn man bei einer Klausur durchgefallen ist.
- Chemnitz: Die Überforderung gehört auch mit zum Physikstudium.
- FU Berlin: Es ist falsch, wenn es eine zeitliche Überforderung gibt. Frustrationsgrenze muss durch das Studium gesteigert werden, aber man sollte dabei nicht im Stich gelassen werden.
- Gießen: Man muss lernen, dass man nicht alles sofort verstehen muss. Nicht alles beim ersten Mal verstehen, sollte noch nicht scheitern heißen.
- Köln: Die Leute wissen nicht, wo ein Scheitern (wie Klausurdurchfall) in Ordnung ist und wo sie mehr Zeit investieren müssen.
- FU Berlin: Die Kernkompetenzen werden nicht immer sichtbar. Hier-auf sollte besser hingewiesen werden.
- Augsburg: Das gehört mit zur Studienleistung. Das sollten die Menschen auch selber lernen.
- Köln: In der Vorlesung wird noch mal mehr eingeordnet als beim Selber-Lernen. Dies sollte auch für diese Kernkompetenzen gelten.
- Chemnitz: Die schlechtesten Übungen sind die, wo nicht auf die Lernenden eingegangen wird.
- Köln: Man muss den Leuten nichts auf dem Silbertablet servieren. Aber die Lernbedingungen können so verändert werden, das man sich auf die wesentlichen Dinge konzentrieren kann und durch Raumplanung auch Interaktion und Kommunikation fördert.
- HU Berlin: Öffnung zum Sommer-Semester, Erstis (aus dem Sommer) hören erstmal drei Semester nur Experimentalphysik.
- Köln: nach 3-4 Wochen Austausch-Treffen mit den Erstis, manche Leute finden nicht direkt den Anschluss und informieren sich nicht selbst. Hier könnte ein Austauschseminar helfen, mit Anekdoten und allem drum und dran.
- Köln: Die Mathe bietet 6 verschiedene Pläne an, die gleichwertig sind. Sie haben auch in den ersten Semestern nicht viel Ähnlichkeit, damit die Studierendeneden sich damit beschäftigen müssen, was sie wollen.
- Würzburg: Optionale, mehrsemestrige Module sind nicht wirklich machbar, was eine Freiheit einschränkt. Grade ein Praktikum kann man nicht zeitlich frei gestalten.
- Gießen: Die Voraussetzungen am Anfang des Studiums sind gar nicht so krass. Hier wäre eine freie Wahl schon recht leicht möglich.
- Augsburg: Die meisten Menschen studieren das gleiche. Warum muss man hier so viel schieben können sollen?



- Darmstadt: Es sollten schon die Grundlagen am Anfang gelernt werden.
- TU Dresden: (an Augsburg) Man sollte auf die Individualität der Menschen eingehen. Nicht alle.
- Köln: Wenn man am Ende des Studiums Umfragen über den tatsächlichen Studienverlauf macht, hat dies fast nie etwas mit dem eigentlichen Verlaufsplan zu tun. Die Grundlagen unterscheiden sich von Uni zu Uni, was die Flexibilität zeigt.
- Würzburg: Wenn Regel-Studienverläufe nicht eingehalten werden, woran liegt dies? Bewusste Entscheidung oder durch Klausuren gefallen?

*rightarrow ja*

- FU Berlin: Man sollte, egal welcher Grund, die Regelstudienverlaufsabweichler\*innen an ihrem aktuellen Studienpunkt abholen können.
- Köln: Die Meisten versuchen den Studienverlaufsplan einzuhalten, und werden aus der Bahn gekegelt, wodurch sie auf den Geschmack am Schieben kommen.
- Dresden: Bleiben Lerngruppen zusammen, obwohl so viel Flexibilität besteht? → möglich
- Würzburg: Wahlpflicht soll neu designed werden.
- FU Berlin: 30 Punkte Wahlbereich, wo es kaum Einschränkungen gibt. Das hat bisher sehr gut geklappt, da die Studierenden wissen, was sie wollen.
- Würzburg: Bayern mag nicht; Einschränkungen für alle
- Köln: Die Wahl soll extra einen Blick über den Tellerrand gewähren. Die Studierenden sollen nicht zu Fachidioten erzogen werden.
- Wuppertal: Vor allem Einschränkungen durch Prüfungsordnung, da man perfekt die vorgegebene Leistungspunkt(LP)-Zahl treffen muss. Auch wenn die Vorlesung mehr LP hat als angefordert, ist sie illegal.
- Würzburg: Freiheit befreit. Schön.

Der AK wird auf der nächsten ZaPF fortgesetzt.

## AK Rückläufige Studierendenzahlen

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 16:30 Uhr, Ende: 18:30 Uhr

**Redeleitung:** Peter Steinmüller (KIT)

**Protokoll:** Peter Steinmüller (KIT)

**anwesende Fachschaften:** Universität Augsburg, Universität Bochum Technische Universität Chemnitz, Brandenburgische Technische Universität



Cottbus, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Dresden, Technische Universität Bergakademie Freiberg, Technische Universität Graz, Technische Universität Ilmenau, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Universität Konstanz, Philipps-Universität Marburg, Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Universität des Saarlandes, Karlsruher Institut für Technologie, Julius-Maximilians-Universität Würzburg,

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** An einigen Unis gibt es kleinere Studiengänge, wie etwa Geo-Physik oder Meteorologie. Die Frage ist, wie Studenten in diese Studiengänge gebracht werden können, um die Studiengänge zu erhalten.
- **Folge-AK:** ja (Siegen)
- **Vorwissen:** Protokoll der ZaPF in Siegen lesen
- **Ablauf:** Ideen und Fragen an die MeTaFa formulieren

## Protokoll

### Erfahrungen zu kleinen physiknahen Studiengängen

- Cottbus: Seit Jahren im "puren" Physik-Studiengang sehr geringe Studierendenzahl. Gesamtanzahl (1. Semester - Abschluss) O(40).
- Marburg: Die Studierendenzahlen steigen schon seit langem nicht an. Der Fakultät ist es erst letztes Jahr aufgefallen. Mit der Hilfe der Professoren sollen jetzt Maßnahmen getroffen werden. Angebot eines Notfalltutoriums aus Qualitätssicherungsmitteln, von Studierenden und Professoren wurde diese Idee als gut befunden.
- Augsburg: Studiengang Materialwissenschaften wird eingestampft; stattdessen soll mit dem Studiengang Wirtschaftsingenieurwesen kooperiert und ein neuer Studiengang mit anderer Ausrichtung geschaffen werden. Die Fachschaft versucht lokal die Abiturenten direkt/während/nach dem Abitur abzuholen.
- Ilmenau: Die Zahlen von Technischer Physik sind in etwa konstant; ein Professor bietet für Schüler Projekte an; Der Studiengang verliert immer wieder Studenten an Ingenieursstudiengänge, es wechseln allerdings kaum Studenten in den Studiengang; Erstis werden möglichst schnell in die Studierendengemeinschaft aufgenommen und eingebunden.
- Karlsruhe: Es werden speziell für Erstsemester zusätzliche Mentoren ausgebildet, um die Studieneingangsphase zu erleichtern.
- Bochum: Erläutert Problematik über die falsche Einschätzung der



Erstsemester bezüglich des Faches, die dazu führt, dass Studierende schnell aufhören Physik zu studieren.

- Freiberg: Fachschaft versucht den Kontakt zu den Studierenden zu knüpfen, bzw. als Ansprechpartner erkenntlich zu machen und die Studierenden auf die Prüfungen vorzubereiten
- Jena: Klausurvorbereitungswochenende, bei dem Übungsblätter und Altklausuren besprochen werden; hat sich sehr positiv auf die Durchfallsquoten ausgewirkt; Finanzierung über geringen Teilnehmerbeitrag
- Graz: Die ersten Übungsblätter werden mit den Studienanfängern gemeinsam gerechnet, daraus entstehen dann Übungsgruppen. Grobe Einschätzung über den Grund der Abbrecher: Die Studierenden haben sich was anderes vorgestellt.
- Chemnitz: hat die Vermutung, dass die Studierenden nicht auf ihren Ort aufmerksam wird.

## Leitfragen

- Wollen Leute nicht in den Ort?
- Sind die Prüfungen zu schwer?
- Ist das Studium nicht das richtige?

## Ideen gegen Abbrecher

- Spezielle Tutorien, nach dem Motto Notfall- oder Beratungstutorium
- Aufstellen und Ausbilden von Mentoren
- Fachschaft aktiv als Berater und Ansprechpartner bewerben

## Werbung für kleinere Studiengänge

- Karlsruhe:
  - Es wurden StudienbotschafterInnen eingerichtet, die in die umliegenden Gymnasien gehen und aktiv Werbung für ihre Studiengänge machen.
  - jDPG macht im Prinzip sowas ähnliches.
  - Das Schülerlabor bietet das verfügbare Equipment zur Werbung an.
  - Schülerwerbung auch über den “Uni für Einsteiger” Tag. Dabei sollen an der Universität kleine Aufbauten organisiert werden mit kleinen Ständen, vor allem Experimenten, und Studierenden, die etwas aus ihrem Studium berichten können.
- Graz: Es gibt für die Schulabsolventen einen extra Beratungstermin mit Studierenden.



- Cottbus: Die Uni bietet einige Aktivitäten an, jedoch wird das von der Stadt nicht wirklich beworben. *Hinweis:* Erstsitz Initiative als Vorteil für die Stadt.
- Würzburg:
  - Große Zusammenarbeit mit der Stadt, die diverse Vorteile für die Studierenden bieten kann.
  - Man wendet sich nicht nur an die Schulen und Universitäten in der näheren Umgebung, sondern auch in größeren Umfeld (etwa Frankfurt)
- **Allgemein:**
  - Studiengänge ins CHE Ranking oder in vergleichbare Übersichten bekommen.
  - Uni-/Fachschafts-Seiten sollen kompakt und übersichtlich gestaltet werden. (etwa <http://fachschaft.physik.kit.edu/drupal/>)
  - Erstellung und Überarbeitung des Studienführers.
- **Frage:** Ist es möglich über die jDPG/DPG Sachen, wie den Studienführer zu verteilen?  
→ Man könnte der DPG einen bereits fertigen Flyer etwa über den Studienführer geben.

### Ideen

- An den Schulen gezielter Werbung für die kleinen Studiengänge machen, da Abiturienten eventuell gar nicht wissen, dass es die speziellen Studiengänge gibt.
- Kleine Studiengänge aktiv in den Studienführer aufnehmen, damit diese gleichberechtigt zu den großen Universitäten und Studiengängen beworben werden.
- Würzburg: Man kann eine Karte erstellen, an welchen Orten überall Physik studierbar ist. Dabei soll bei dem Ortsnamen dabei stehen, welche physiknahen Studiengänge möglich sind.
- Würzburg: Die Studierenden in den kleinen Fächern aktiv befragen, warum sie diese Wahl getroffen haben. Möglicherweise könnte man so eine gezieltere Zielgruppe herausfinden.
- Studie am Studienbeginn zur Frage, warum es zur Wahl des Studiengangs und des -Ortes kam.
  - Könnte man über die Vorkurse und O-Phase verteilen.
- Schüler motivieren die Stadt zu wechseln (fraglich).



## Fragen

- Wie sehen die Studierendenzahlen allgemein aus? Gehen diese auch bei Physik allgemein zurück?
- Wie könnt ihr an eurer Uni/in eurer Stadt Studienzahlen verbessern?
- Wollen einfach die Abiturienten generell weniger studieren? Physik mit anderen Studiengängen vergleichen.

**An die MeTaFa tragen!**

## AK Alumni

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 08:10 Uhr, Ende: 09:00 Uhr

**Redeleitung:** Merten (Göttingen)

**Protokoll:** Johannes (Tübingen)

**anwesende Fachschaften:** Uni Würzburg , Uni Gießen , Uni Bonn , Uni Tübingen , Uni Oldenburg , TU Berlin , Uni Münster , TU Chemnitz , Uni Darmstadt , Uni Wien , TU Berlin , Uni Augsburg , Uni Göttingen / jDPG (Merten) , Uni Siegen , Uni Jena , Uni Bielefeld

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Austausch darüber, wie Subsidiarität an den Universitäten gelebt wird, gegebenenfalls Resolution dafür oder dagegen, dass Entscheidungen in der Regel auf der niedrigstmöglichen Ebene getroffen werden.
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Hauptsächlich Gremienvertreter
- **Ablauf:** Zunächst Austausch, wie Dinge an den Unis gelebt werden, anschließend Diskussion, wie sinnvoll/schädlich Subsidiarität ist. Gegebenenfalls verfassen eines Positionspapiers.

## Einleitung

In Göttingen wird derzeit die Systemakkreditierung eingeführt. Hierfür werden zunächst auf zentraler Ebene der Universität ein Leitbild "Lehre" und ein Kriterienkatalog beschlossen. In unserer Fakultät gibt es gegen beides massiven Gegenwind, da man das Gefühl hat, bestimmte Dinge werden den Fakultäten (den "dezentralen Einrichtungen") einfach vorgesetzt ohne ihnen wesentliches Mitspracherecht zu geben.

Ich würde gerne wissen, wie das an anderen Unis aussieht, wie das Mitspracherecht der Fakultäten aussieht, was man gegen ein sich allzu diktatorisch



verhaltendes Präsidium unternehmen kann etc.

Als Ergebnis könnte ein Positionspapier oder eine Resolution beschlossen werden, das müsste sich aber aus der Diskussion ergeben.

## Protokoll

**Begriffsklärung Subsidiarität:** Regelungen werden auf der höchst-nötigen und niedrigst-möglichen Ebene getroffen.

Beispiel: Staaten. Manche Regelungen werden auf Bundesebene abgesprochen, aber die Regelungen selbst werden auf Landesebene getroffen.

Universitäten sind üblicherweise ähnlich aufgebaut, sodass Regelungen oft auf Universitätsebene getroffen werden.

Motivation für den AK: Gefühl an der Uni Göttingen: Zentrale Stellen versuchen verstärkt, Regelungen zentral zu treffen und auf die Fakultäten und Departments überzustölpen (auf Fakultätsebene die Durchsetzung zu erzwingen). Genauer: Im Zuge der Systemakkreditierung in Göttingen gibt es Leistungskataloge, was die Lehre leisten soll (z.B. Abfrage interkultureller Kompetenzen). Unklar, was dies in der Physik bedeutet und wie es in diesem Fach abgefragt werden soll. Derartige Anforderungen im Studiengang unterzubringen ist abhängig vom Fach leichter oder schwerer. Anders formuliert: Die Uni formuliert zentral Qualitätsziele für ihre Qualitätssicherungssysteme, die für die Akkreditierung benötigt werden. Diese werden dann auf die Fakultäten verpflichtend verteilt.

## Aktuelle Beispiele

- Hörsaalsponsoring: Hörsaal war plötzlich einfach da, ohne dass die dafür zuständigen Gremien befragt oder involviert waren.
- (Bonn) Musterstudienordnung: Gibt es für alle Studiengänge, soll eventuell für alle Studiengänge verwendet werden.
- Internationalisierung: Vorgaben, sollen alle Masterstudiengänge auf Englisch sein. Ein Masterstudiengang wurde erfolgreich akkreditiert, aber nicht angenommen, weil nicht auf Englisch.
- Frauenquote: Stand an Universität: Soll Landesquote entsprechen, würde bedeuten, dass zukünftige Berufungen alle durch Frauen erfüllt werden müssen.
- Rahmenprüfungsordnung: Wurde an einer Universität entwickelt, aufgrund von starker Kritik wurde diese teilweise noch überarbeitet, aber nicht vollständig. Wurde anschließend dann beschlossen.
- Rahmenprüfungsordnung/-studienordnung: Teilweise universitätsweit



formuliert, allerdings passend für Geisteswissenschaften, aber nicht für Naturwissenschaften. Anpassung war bisher allerdings möglich, durch Anhänge/Besondere Regelungen.

- Berufungsverfahren: Listenempfehlung der Kommissionen wurden durch den Senat zweifach nicht angenommen. Anschließend neue Reihung wurde nochmals vom Ministerium umgereiht ("Liste gedreht"), sodass weibliche Bewerberin an erster Stelle war, statt dem präferiertem anderen Bewerber.
- Berufungsverfahren: "Liste drehen" passiert scheinbar verstärkt auch an anderen Universitäten.

Anmerkungen: Unterschied zwischen: Wieviel hat sich wirklich in den letzten Jahren geändert? Schon lange der Stand, dass von zentraler Stelle Dinge erarbeitet werden, die dann auf unterer Ebene diskutiert werden. Die Eingaben der unteren Ebenen werden dann oft einfach nicht berücksichtigt oder sind in späteren Diskussionen nicht mehr vorhanden.

### Vorteile durch Subsidiarität

- TU Berlin Haushalt: Alle wissenschaftlichen Angestellten auf Haushaltsstellen müssen für fünf Jahre mit einer vollen Stelle angestellt werden; wird aktuell noch teilweise untergraben. Prinzipielle Möglichkeit zur Reduktion von prekären Arbeitsbedingungen.
- Vorlesungsumfrage: Vorlesungsumfragen von zentraler Stelle.
  - Gegenargument: Wäre ein zugeschnittener Fragebogen für die Evaluationen nicht besser? (Fakultäts-/Fachbereichsebene)
  - Einwand: Gegebenenfalls sinnvoll (am Beispiel "Evaluationen"), Regelung: Es muss Evaluationen mit folgender Qualität geben...", die Ausgestaltung dann aber auf Fachebene belassen.
  - Einheitliche Prüfungs- und Studienordnungen können eventuell Bürokratie reduzieren und Ordnungen weniger kompliziert machen (spezifische Regelungen in Anhängen oder besonderen Teilen regeln). Dadurch dann auch Vereinfachung des Studiengangswechsels, der Mobilität innerhalb der Uni und Verbesserung der Vergleichbarkeit von Studiengängen.

### Allgemein

- Es gibt Themen, die auf zentraler Ebene behandelt werden können und manche, die auf dezentraler Ebene besser durchgeführt werden. Dies sollte irgendwo klar geregelt werden.
- Besser: Bewusstes Durchführen und Umsetzen auf verschiedenen Ebenen, als unbewusste Umsetzung (unbewusstes Schiefgehen)
- Partizipative Prozesse sind sehr komplex und oft wird nicht klar





kommuniziert, welche Faktoren in die Entscheidung letztendlich eingeflossen sind.

- Eventuell manchmal Kommunikationsprobleme, Meinungen werden berücksichtigt, aber das Endergebnis nicht richtig kommuniziert, sodass Eindruck entsteht, dass die Meinungen nicht berücksichtigt wurden.
- Manchmal führt Beharrlichkeit dazu, dass doch Pläne in Zusammenarbeit mit den unteren Instanzen ausgearbeitet werden.
- Es kann sehr viel von den richtigen Ansprechpartnern an zentralen Stellen abhängen.
- In manchen Gremien können solche Entscheidungen und Prozesse durch ein Veto verhindert werden.
- Erfahrung: Vorteile durch Entscheidungen auf zentraler Ebene, allerdings wenn diese nicht richtig kommuniziert oder umgesetzt werden, dann kann das zu Problemen führen.  
→ Mit allen Betroffenen diskutieren und Änderungen und Auswirkungen besprechen, bevor Änderungen durchgeführt werden.
- In anderen Ländern deutlich mehr zentrale Vorgaben (und damit auch Einschränkungen der Gestaltung der Fachbereiche / Studiengänge) als in Deutschland (z.B. Griechenland)
- Es kann durchaus vermieden werden, dass etwas schief geht, indem in den richtigen Gremien auch Vertreter der zukünftig Betroffenen sitzen.

### Diskussion

- Macht eine Sammlung Sinn?
  - Wenn Sammlung zu spezifisch: Nur schwer übertragbar.
  - Wenn Sammlung zu allgemein: Eventuell nicht wertvoll.
- Macht es Sinn, dass sich die ZaPF dazu allgemein positioniert?
- Was könnten Inhalte für eine mögliche Resolution werden?
  - Sehr allgemeine Resolution: Wann könnte diese verwendet werden? Wert für Fachschaften? Vermutlich nicht sehr hilfreich. Besser: Auf einzelne, spezifische Fälle eingehen und zu diesen positionieren (als Beispiel für spätere Fälle), z.B. zum Hörsaalbranding.
- Gibt es Möglichkeiten, die Abnahme/Zunahme von Subsidiarität objektiver zu beobachten und die Entwicklung zu beurteilen? eventuell informelle Datenbank als Sammlung von Beobachtungen und Vorfällen. Mit dieser Datenbank versuchen einen Trend abzulesen.
  - Entsprechendes Festhalten in Form einer Selbstverpflichtung (teilw. Zustimmung und Ablehnung im AK)



- Datenbank könnte z.B. im Wiki sein und enthalten:
  - \* Vorfälle aus Gremien (wenn mal wieder etwas schief läuft)
- Eventuell Überlappung mit Beschlussdatenbank-AK?
- Problem einer solchen Dokumentation: Nicht alles, was im AK gesagt werden würde, würde auch im Wiki oder der Datenbank eingetragen werden.
- Eine solche Sammlung wird als keine praktikable Idee angesehen

Meinungsbild: Wer wäre dafür, ein Positionspapier zur Befürwortung der Autarkie der Fachbereiche in DACH zu erstellen?

→ 2 dafür - 6 dagegen - einige Enthaltungen (dafür / dagegen / Enthaltung)

## Anmerkungen zum Meinungsbild

- Benötigen wir so ein allgemeines Positionspapier wirklich?
- Gibt es ein bestimmtes Problem, bei welchem ein solches Positionspapier helfen könnte?
- Nicht jede Resolutions-Idee wäre zustimmungswürdig, wenn die Resolution oder das Positionspapier klar und stark formuliert wird, dann wäre das gut.
- Eine Resolution/Positionspapier für die Stärkung der Eigenständigkeit von Fachbereichen müsste mit der KfP/den Fachbereichen gemeinsam gemacht werden. Insofern müsste eine solche Resolution an die KfP gehen, und nach der Zustimmung der KfP ("Für mehr Autarkie der Fachbereiche") fragen.
- Es gab vor 1-2 Jahren eine Resolution zum Thema "Bauvorhaben und Studierendenbeteiligung".

## Zusammenfassung zum Meinungsbild

Man könnte an die KfP und mit der KfP zusammen etwas machen. Aber dafür besteht im AK aktuell wenig Begeisterung.

Problem: Thema wird üblicherweise nur angesprochen, wenn es ein konkretes Problem gibt und etwas schief geht oder schief zu gehen droht.

## Weiterführung der Diskussion

- Novellierung des Hochschulgesetzes in Nordrhein-Westfalen: Durch die Novellierung soll, grob gesagt, "den Hochschulen die Freiheit gegeben werden, die Freiheit der Hochschulen selbst einzuschränken".
- Einschränkungen auch auf höherer Ebene? etwa Besetzung der Akkreditierungspools, Einschränkungen und Anforderungen durch Förderstellen wie BMBF, DFG,..., welche ebenso die Autarkie der Fachbereiche einschränken.
  - So eine Diskussion könnte schnell bei dem Thema "Forschungsfi-



- Finanzierungenden.
- Für eine Befassung mit diesem Thema fehlt leider ausreichendes Hintergrundwissen.
- Überlappungen mit AK "Bauvorhaben" → Verweis der AK-Teilnehmer an diesen.

### Zusammenfassung

In dem AK wurden verschiedene Möglichkeiten für die Einführung von Alumni in die ZaPF e.V. Satzung diskutiert. Alumni sollen mit 0e Beitrag aufgenommen werden und motiviert werden als Fördermitglieder den ZaPF e.V. ebenfalls finanziell zu unterstützen.

Im zweiten Teil wurden verschiedene Varianten der Vernetzung und Informationsaustausch der Alumni diskutiert und Trendabstimmungen dazu durchgeführt.

## AK studentische Tarifverträge

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 09:07 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Jenny & Jan (FU Berlin)

**Protokoll:** Manuel Längle (Uni Wien)

**anwesende Fachschaften:** FU Berlin, TU Berlin, HU Berlin, Goethe Universität Frankfurt, KIT, Uni Köln, TU München, Uni Münster, Uni Potsdam, Uni Siegen, Uni Tübingen, Uni Wuppertal, Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Uni Darmstadt, Uni Würzburg, Uni Jena, Uni Marburg, Ruhr Uni Bochum

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Austausch zum Thema studentische Beschäftigte, vielleicht eine Solidaritätserklärung mit den TVStud in Berlin, Resolution zum Thema "Bezahlung studentischer Beschäftigter"
- **Folge-AK:** nein
- **Materialien:** <https://tvstud.berlin/>, [https://zapf.wiki/SoSe15\\_AK\\_Hilfskräfte](https://zapf.wiki/SoSe15_AK_Hilfskräfte)
- **Zielgruppe:** Studentische Beschäftigte von Hochschulen und alle Interessierten
- **Ablauf:** kurzer Bericht aus Berlin, dann Diskussionsrunde
- **Voraussetzungen:** keine



## Einleitung

Im Berlin findet momentan ein Arbeitskampf der studentischen Beschäftigten (SHKs) zur Erneuerung des bisher einzigen Tarifvertrags für SHKs deutschlandweit zwischen den Hochschulen und den SHKs, organisiert in GEW und ver.di, statt. In dem AK soll zunächst einmal von den Berliner Erfahrungen erzählt werden. Im Weiteren soll dann eine offene Frage- und Diskussionsrunde stattfinden zu dem Thema, bei dem es allgemein über die Arbeitsverhältnisse von SHKs gehen soll. Dort würden wir gerne einen Eindruck erhalten, wie studentische Beschäftigte an anderen Universitäten bezahlt werden.

Am Ende des AKs könnte eine Reso zum Thema SStudentische Beschäftigte stehen und eine Solidaritätserklärung mit dem Berliner Arbeitskampf.

## Protokoll

In Berlin wird gerade für einen neuen studentischen Tarifvertrag gestreikt. Der zum 01.01.2018 gekündigte Tarifvertrag soll endlich überarbeitet werden. Es gibt auch in anderen Städten Bestrebungen studentische Tarifverträge einzuführen.

- Peter(KIT): Ihr habt einen Tarifvertrag seit den 80ern. Gilt der für alle SHKs?
  - Jan: Das gilt für alle SHKs an den Universitäten und Fachhochschulen.
  - TUB: Es gibt noch ein paar SHKs, die direkt vom Land beschäftigt werden.
- Marius (TUM): Wie sieht der Vertrag konkret aus?
  - Jan: Der Tarifvertrag regelt den Lohn von 10,98€, er wurde das letzte Mal 2001 überarbeitet. Es gibt 30 Tage Urlaub, aber es wird von einer 6 Tage Woche ausgegangen. Lohnfortzahlung im Krankheitsfall gibt es für 6 Wochen. Außerdem sind Vertragslaufzeiten von 4 Semestern, maximal 6 Jahre, und in der Regel 40 Stunden im Monat angesetzt. Zwischendurch wurde in einer einseitigen Maßnahme das Weihnachtsgeld gestrichen. Der ursprüngliche Tarifvertrag von 1996 war an den Bachelorarbeit gekoppelt. Das heißt er war dynamisch und wurde regelmäßig miterhöht. Studierende an anderen Universitäten werden momentan Universitätenpezifisch oder länderspezifisch bezahlt.
- Jan: In Berlin geht es jetzt darum, dass der Lohn seit 2001 bei 11€ steht. Wenn man alleine die Erhöhung der Lebenshaltungskosten ansieht, dann müsste der Lohn schon bei 14€ die Stunde liegen.



Bei normalen Arbeitnehmern zahlt nach 6 Wochen die Krankenkasse Krankengeld. Dies gilt nicht für Studierende, da ihr Hauptberuf ist zu studieren.

- Paul(Köln): Wie kam es zu dem Tarifvertrag?
  - Jan: Es gab einen sehr großen Streik von den Berliner TutorInnen. Dort wurde über Monate hinweg gestreikt. Daher gibt es den Vertrag seit den 80ern. Nur seit 2001 ist nichts mehr passiert.
- Was ist der Vorteil von Tarifverträgen?
  - Jan: Es ist eine gewisse Sicherheit. Es ist festgelegt, wie viel Geld man bekommt und welche Rechte und Pflichten jeder hat. Wenn es keinen Vertrag gibt, dann sind die Arbeitgeber zu nichts verpflichtet außer den Mindestlohn zu zahlen. Man kann in Tarifverträgen noch andere Dinge einzeln regeln, so dass sie verbindlich sind.
  - TUB: Man hat als Einzelperson keine Macht, zu sagen ich arbeite nur, wenn ich so viel Geld bekomme. Als ganze Belegschaft hat man mehr Druck.
- Paul(Köln): Wie ist der Streik damals finanziert worden?
  - TUB: 1996 ging der Streik auch gegen die Gewerkschaften, weil die Gewerkschaften es nicht geschafft haben, zum Streik aufzurufen. Jetzt sind GEW und ver.di am Verhandlungstisch und man bekommt Streikgeld bei Ausfällen.
- Jenny(FUB): Gibt es bei euch studentische Tarifverträge?
  - Marius (TUM): Tarifvertrag für die SHK angelehnt an TVL (aktuell 10,90/h, Bachelorarbeit 12,60/h, MA 17,20/h).
  - Marburg: Es gibt Bestrebungen aber es gibt keinen aktuellen Tarifvertrag. Es gibt sehr aktive Hilfskräfteinitiativen.
- Wie organisiert ihr euch?
  - Christian (Marburg): Vor allem über die Landesastenkonzferenz.
  - Jena: Es gibt keine Tarifverträge. Mit Abitur, aber ohne Bachelorarbeit erhält man den Mindestlohn mit Bachelorarbeit 10€, mit MA 14€. Der Lohn wird nicht jährlich angepasst.
  - Jens(Siegen): 9,70€/h Das Problem ist, dass Leute häufig mehr arbeiten müssen als im Vertrag steht. Im Krankheitsfall muss nachgearbeitet werden.
  - Peter(KIT): Man kann über ver.di nach dem TV-L bezahlt werden, aber nur wenn man in der Verwaltung arbeitet. Ansonsten hat das KIT einen eigenen Satz 9€ vor dem Bachelorarbeit und 11€ vor dem MA.
  - Jan: Leute, die in der Verwaltung arbeiten und nicht in Forschung



oder Lehre eingesetzt werden, müssen eigentlich nach TV-L bezahlt werden. Das machen momentan fast alle Hochschulen illegal. In Berlin gab es auch schon eine erfolgreiche Einklagung, weil IT Hilfskräfte auch nach TV-L bezahlt werden müssten.

- Jan: Es gibt eine Novellierung des Hochschulrechts in NRW. Was steht da zu den SHK Räten drin?
  - Jens: Es ist keine richtige Personalvertretung. Man soll sie vertreten aber bekommt nicht so richtig Zugang zu den SHKs.
- Jan: Wo gibt es Personalvertretungen?
  - Jena: In Thüringen gelten studentische Hilfskräfte nicht als Personal, sondern als Sachmittel.
  - Frankfurt: In Hessen ging es auch lange um diesen Punkt, da das Geld aus dem Sachmitteltopf kommt. Die SHKs sind aber auch nicht wahlberechtigt zum Personalrat.
  - Christian(Marburg): Ist auch aus Hessen; man versucht ein bisschen parallele Strukturen zu den Festangestellten zu schaffen, aber es gibt keine offizielle Personalvertretung.
  - Würzburg: Bei ihnen gibt es auch keine Vertretung. Der Stundensatz wird von der Uni festgelegt. Allerdings setzen die Professoren fest, wie viele Stunden für die Arbeit abgerechnet werden. Ohne Bachelorarbeit verdient man den Mindestlohn. Mit Bachelorarbeit sind es 10€ mit Masterabschluss zwischen 13-14€.
  - Jenny(FUB): Es gibt Arbeitsstellen, an denen mehr Stunden angesetzt werden und Fälle in denen weniger Stunden als notwendig angesetzt werden.
  - Kathi(FFM): In Frankfurt gab es viele Tarifdiskussionen. Da war der UnterBachelorarbeitußehr aktiv.
- Jenny: Worum geht es euch in diesem Arbeitskreis? Worauf wollen wir hinaus?
  - Marius (TUM): Wollen wir es schaffen, dass es deutschlandweit vereinheitlicht wird?
  - Marburg: Wir sind nicht alle auf dem gleichen Wissensstand. Es wäre gut, wenn wir uns darüber noch austauschen. Auch die Arbeitsrechtlichen Grundlagen.
  - Jan zu TUM: Noch haben wir keine direkten Forderungen für diesen AK, aber sein persönliches Ziel wäre es, dass alle SHKs nach dem jeweiligen TV-L bezahlt werden, wie die anderen Beschäftigten.
  - TUM: Vielleicht wäre es gut eine Tabelle mit Infos anzulegen, wie Dinge an den einzelnen Universitäten geregelt sind.



- \* Wie viel Geld gibt es pro Stunde?
- \* Gibt es einen Tarifvertrag oder nicht?
- \* Was passiert im Krankheitsfall?
  
- \* Noch einen Punkt, in dem Kommentare festgehalten werden.
  - Würzburg: Vielleicht noch Beispiele hinzufügen?
  - TUM: Das hängt auch davon ab an welchem Fachbereich man ist.
- Wuppertal: Es gibt Ist- und Sollstunden. Hierbei gibt es oft die Regelung, dass man nicht mehr als 50% mehr arbeiten darf, als im Vertrag festgehalten ist.
  - Peter (KIT): Das kommt daher, dass Universitäten Gefahr laufen unter die Mindestlohngrenze zu fallen. Daher soll man das dann für den nächsten Monat aufschreiben.
  - Kathi (FFM): Es werden 30 Minuten Mittagspause eingerechnet. Die Stundenzettel werden so eingetragen, dass es passt.
  - Peter (KIT): Findet die Stundenzettel bei ihnen gut, weil dort schon die Urlaubsstunden eingerechnet werden. Man muss eine Woche/zwei Wochen am Stück Urlaub nehmen. Damit man nicht nur 20 Mal im Jahr einen Tag Urlaub nehmen kann. In Baden-Württemberg gab es einen neuen Höchstsatz, der vom Finanzministerium vorgegeben wurde. Warum sollten die Universitäten den Höchstsatz bezahlen? Kann sein, dass es nicht das Unibudget ist, weil das Landesamt für Besoldung und Versorgung bezahlt.

### **Wunsch:** Folge AK.

Es soll eine Position gefunden werden, zu der die ZaPF Stellung beziehen kann. Was fordern wir.

Jenny: Aktuelle Argumente in Berlin sind: studentische Beschäftigte sind keine richtigen Beschäftigten. Grade bei Jan: Wir arbeiten alle an einer Uni. Warum sollen wir überhaupt speziell bezahlt werden. Können wir nicht noch etwas festhalten, um den Arbeitskampf in Berlin zu unterstützen. Grundforderung, dass Universitäten die Rechte einhalten. Solidaritätserklärungen mit Berlin, von Einzelpersonen und von der ZaPF wäre sehr hilfreich.

Wer hätte Lust noch an einer Solidaritätsbekundung mitzuarbeiten: Christian, Jenny, Jan.



# AK barrierefreie Hochschule

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 14:00 Uhr, Ende: 15:10 Uhr

**Redeleitung:** Jan Naumann(FU Berlin)

**Protokoll:** Niklas Westermann(FU Berlin)

**anwesende Fachschaften:** FU Berlin, Würzburg, TU Berlin, Potsdam, Bonn, Konstanz, Bochum, Rostock, Dresden, Uni Wien

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** ZaPF-IT-Arbeit besprechen
- **Folge-AK:** nein
- **Materialien:** <https://zapf.wiki/TOPF>
- **Zielgruppe:** IT-Menschen, Orgika zukünftiger ZaPFen und andere Leute, die Ideen für die IT einbringen wollen
- **Ablauf:** Offene Diskussion und Vorstellung des TOPFs
- **Voraussetzungen:** Laptop ist hilfreich

## Protokoll

### Diverse Infos aller Art

- Server bei Strato und Hetzner (bei diesem fast alles).
- Klemens tritt zurück, dementsprechend ist das Amt vakant
- Henkel werden nicht gewählt
- Aufgaben sind Administration, Fragen beantworten,...
- Zeitaufwand ist eher punktuell
- Eingewiesen wird gerne, man muss sich nur auf einem der Kanaäle melden
- Die Container werden über ensembl gemanagt

### Wieso wurde das Anmeldesystem nicht von HD genutzt?

- Sie haben es selbst ausgewählt
- Es sind Mails verschwunden, deshalb ist eine Mail untergegangen

### Wie kommen wir an die Domains/Dienste (Fragen von Bonn)?

- Wir haben das zapf.wiki, zapf.in, studienführer-physik.de, zapfev.de
- Es gibt ein Anmeldesystem und das Engelsystem
- Außerdem gibts die app (app.zapf.in) oder die von Lennart (HD)





- Hauptrepo ist das ZaPF-Git-Repo auf github
- Protokollieren der AKs über Pad und/oder Wiki
- Im Plenum wurde Openslides verwendet

### Diverse weitere Punkte

- Es gibt auf Github Private Repos mit Daten des StAPF
- Die Anlegung einer Anmeldung ist noch nicht besonders voran gekommen, das Wiki ist das größte Problem.
- Jan schreibt E-Mails, falls Aufgaben anfallen und weist die Henkel entsprechend ein

Jan stellt das Handlungspapier vor, es gibt keinen großen Widerspruch.

## AK Uniwechsel

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 15:00 Uhr, Ende: 16:00 Uhr

**Redeleitung:** Fabs (TU Berlin)

**Protokoll:** Marius Anger (TU München)

**anwesende Fachschaften:** TU München, Würzburg, Marburg, Bochum, Augsburg, Ilmenau, Frankfurt am Main, Innsbruck, Dresden, Halle, Karlsruhe, FUB, Potsdam, LMU, Köln

### Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Resolution
- **Folge-AK:** ja ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Uni-Wechsel](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Uni-Wechsel))
- **Voraussetzungen:** Protokoll aus Siegen

### Protokoll

**Zusammenfassung Siegen** Folge-AK aus Siegen: Einige Bundesländer haben das Problem, dass wenn man sich im selben Studiengang bewirbt, die Einstufung in ein Semester, in dem man schon war, nicht möglich ist. Dies wurde in Siegen ausführlich diskutiert. Man sollte sich zwischen den ZaPFen mit den Gesetztestexten befassen. Da jetzt viele neue Gesichter im AK sind, lässt sich der AK nicht wie angedacht weiterführen.

### Diskussion

- Lucy (LMU): Manche Fächer werden an verschiedenen Unis mit einer anderen ECTS Punktzahl angerechnet. Dadurch kann ein Creditverlust stattfinden, der sich auf die Einstufung auswirkt.
- Paul (Köln): Sind Fachsemester überhaupt notwendig?
- Fabs: Krankenkassen sowie Versicherungen beruhen darauf. Dies soll hier nicht behandelt werden.
- Lucy (LMU): Rückstufung sollte möglich sein, aber Einstufung anhand der ECTS des Moduls.
- Paul (Köln): Eigentlich sollten die ECTS die modulunabhängige Einstufung sein.
- Ilmenau: Es soll nicht nur die Punktzahl stimmen, sondern auch die Fachinhalte. Deswegen ist eine reine ECTS Einstufung nicht sinnvoll.
- Lucy (LMU): Die Arbeitszeit wird leider nicht angerechnet.
- Fabs: Beim Umschreiben in eine neue Fachprüfungs- und Studienordnung (FPSO) können Punkte verloren gehen.
- Lucy (LMU): Das Problem ist, dass sich aufgrund von weniger ECTS die Studienzeit verlängert.
- Fabs: Ein weiterer Punkt ist, dass manche Universitäten fordern, dass 50% der Leistungen, die zum Abschluss führen, an der eigenen Uni gemacht werden müssen. Die Fachsemesterzahl muss streng monoton steigend sein. Dies ist nachvollziehbar.
- Lucy (LMU): *Vorschlag*: Nur die Abschlussarbeit muss an der Uni abgelegt werden.
- Ilmenau: Eine Einteilung in Master und Bachelor in diesem Punkt sollte man machen, da die Bachelorarbeit nicht so viel im Bachelor beiträgt, wie im Master.
- Paul (Köln): Bei einem Wechsel kurz vor Abschluss hängt es sehr stark vom Einzelfall ab.
- Fabs: Einzelfallentscheidungen sind kritisch. Darauf kann man sich nicht verlassen.
- Frankfurt: Es sollte eine freie Entscheidung beim Studierenden in Bezug auf die Uni liegen.
- Marius (TUM): Der Übergang von einer FPSO in die nächste muss geregelt sein.
- Lucy (LMU): Keine Universität nimmt einen Studenten mit vollen ECTS und Abschlussarbeit. Bitten wir sie doch darum als Vorgabe zu setzen, dass die Abschlussarbeit an der neuen Universität geschrieben werden muss.

### **Zusammenfassung:**

- Einzelfallentscheidung wurde diskutiert als ein Ansatz für das Problem.



- Die Prozechürde soll nur auf die Abschlussarbeit reduziert werden.

**Einstufungsproblematik** Eine Immatrikulation kann nur in ein höheres Fachsemester durchgeführt werden. Es wird ein Toleranzsemester diskutiert. Eine Benachteiligung derjenigen, die nicht wechseln, muss vermieden werden. Nach der Höchstsemesternzahl an der Uni noch zu wechseln, sollte nicht möglich sein. Die Entscheidung über ein Toleranzsemester (als eine Art von Einzelfallentscheidung), kann hier, nach einer Immatrikulation, verwendet werden. Eine Einzelfallentscheidung wird immer nötig sein, da man nie alle ohne Benachteiligung abdenken kann. Die Entscheidungen “Immatrikulation” und “Wie geht es in der Uni weiter?” werden so getrennt. Es gibt bereits Bewerbungen mit Vorstellung. Bewerbung mit Begründung wollen wir aus Datenschutz- und Gleichstellungsgründen nicht. Ein Motivationschreiben, das häufig verlangt wird, fällt in die Kategorie einer Begründung. Wenn wir eine Bewerbung ohne Begründung fordern, müssen wir diskutieren, bis wann das geschehen soll. Weiterer Vorschlag: Bei einem Wechsel unter dem geforderten Soll, muss Stoff nachgehört werden.

### **Forderungen**

- Der Student soll eine freie Wahl bei einer Anrechnung haben; welche Module werden angerechnet? Wir sprechen uns explizit gegen eine “Alles oder Nichts” Regelung aus.
- Einzelfallentscheidungen sollen getrennt von der Zulassung gehandhabt werden.
- In Fällen, wo eine Rückstufung nicht möglich ist, soll in das nächsthöhere eingestuft werden, ohne eine Regelung durch ECTS oder ähnliches.
- In Fällen, wo eine Rückstufung möglich ist, soll nach ECTS eingestuft werden.

### **Resolution**

**Ziel** Resolution für eine freie Möglichkeit des Uniwechsels

### **Problematik**

- Uniwechsel schwierig, da ECTS unterschiedlich bewertet werden.  
→ Regelstudienzeit ist dadurch gefährdet.
- Immatrikulation in abgeschlossens Semester ist nicht möglich.

### **Adressaten**

- alle Hochschulen (Fachschaften, Prüfungsausschüsse)
- AStA Fulda (Quelle des Zitats)
- MeTaFa
- KMK
- Akkreditierungsagenturen
- Studentischer Akkreditierungspool
- BMBF
- Bildungspolitische Sprecher der Parteien

**Resolutionsentwurf** Der Leitgedanke der Bologna-Reform ist es, die inter- und intranationale Mobilität der Studierenden zu fördern. Besonders im Vordergrund steht die "Förderung der Mobilität durch Überwindung der Hindernisse, die der Freizügigkeit in der Praxis im Wege stehen"<sup>11</sup>. Dieses Ziel wird in Deutschland aus diversen Gründen nicht erreicht.

Unter Anderem stellt die Thüringer Staatskanzlei schon 2011 fest <sup>12</sup>: «Selbst ein einfacher Standortwechsel in Deutschland wird, auch auf Grund des Bildungsföderalismus, oft durch die engen Modulpläne der einzelnen Universitäten oder Hochschulen verhindert. »

Weiterhin bestehen an einigen Hochschulen formale Gründe (u.A.: Zugangs- und Zulassungssatzungen bzw. -ordnungen, Landeshochschulgesetze), die einen Hochschulwechsel, insbesondere innerhalb eines Studiums, verhindern. Es entsteht etwa ein Konflikt, wenn eine Rückstufung unmöglich ist <sup>13</sup> und eine leistungsorientierte Einstufung <sup>14</sup> erfolgen soll. Eine Einstufung in ein zu niedriges Fachsemester verhindert hier eine Immatrikulation und damit einen Hochschulwechsel. Dies steht in direktem Widerspruch zu den Leitgedanken des Bologna-Prozesses.

Ein Hochschulwechsel innerhalb eines Studienganges verlängert nahezu zwingend die Studiendauer. Grund hierfür ist vor allem die unterschiedliche Bewertung der einzelnen Module sowie die zu begrüßende unterschiedliche Schwerpunktsetzung der Hochschulen. Dies stellt in Verbindung mit Stu-

---

<sup>11</sup>Der Europäische Hochschulraum – Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister, 19. Juni 1999, Bologna

<sup>12</sup>Claire Weiß, Tim Wiewiorra: Reform des Bologna-Prozesses als Voraussetzung für innovative und kreative Ausbildung in Europa. In: Europäisches Informations-Zentrum in der Thüringer Staatskanzlei: Reform des Bologna-Prozesses an deutschen Hochschulen als Voraussetzung für innovative und kreative Ausbildung in Europa. Erfurt 2011, S. 105

<sup>13</sup>Es ist nicht möglich, mehrfach das selbe Fachsemester zu studieren.

<sup>14</sup>Die erbrachten Leistungspunkte nach ECTS bestimmen das Fachsemester.



dienhöchst dauern eine erhebliche Hürde in der Studierendenmobilität im Sinne der Bologna-Reform dar.

Hinzu kommen oft Bedingungen zu Mindestleistungen an der Zieluniversität, etwa, dass die Hälfte der Leistungen an der abschlussgebenden Hochschule erbracht werden muss. Dies verhindert bei einem Hochschulwechsel, bei der oft erforderlichen Anerkennung aller vorherigen Leistungen, einen Abschluss.

Für eine vollständige Umsetzung der Bologna-Reform ist die Gewährleistung der Mobilität unabdingbar. Konkret bedeutet dies:

- In Fällen, in denen eine Immatrikulation nicht möglich ist, da der Studierende nach bestehenden Regelungen in ein zu niedriges Fachsemester einzustufen wäre, ist eine Einstufung in das nächsthöhere Fachsemester vorzunehmen. Ist eine Rückstufung formal möglich, ist eine Einstufung nach ECTS vorzunehmen.
- Bestehen unglücklicherweise Höchststudiendauern oder andere Zwangsbedingungen, ist ein Hochschulwechsel als Begründung für Toleranzsemester oder andere Härtefallregelungen anzusehen.
- Es muss der Entscheidung des Studierenden obliegen, welche Leistungen zur Anerkennung der Zieluniversität zur Verfügung stehen. Ist dies formal nicht möglich und steht eine Regelung zur Mindestleistung an der Zieluniversität einem Abschluss im Weg, so ist eine Regelung zu finden, die den erfolgreichen Studienabschluss ermöglicht.
- Die Akkreditierungsagenturen sowie der Studentische Akkreditierungspool werden gebeten, bei der Akkreditierung darauf zu achten, Mobilität dadurch zu fördern<sup>15</sup>, dass diese Mobilitätshürden abgebaut werden.

## AK AK Vertrauensperson Wahlprozedere

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 10:30 Uhr, Ende: 12:30 Uhr

**Redeleitung:** Lisa (Uni Erlangen-Nürnberg)

**Protokoll:** Jenny (FU Berlin)

**anwesende Fachschaften:** FU Berlin, Frankfurt, Potsdam, Würzburg, Siegen, Konstanz, Münster, Dresden, Bonn, Oldenburg, Göttingen, Erlangen, TU Berlin

---

<sup>15</sup>§12 (1) Musterrechtsverordnung gemäß §4 (1-4) Studienakkreditierungsstaatsvertrag, Beschluss der KMK vom 7.12.2017

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Diskussion und vielleicht Überarbeitung des Wahlprozederes der Vertrauenspersonen
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Interessierte
- **Materialien:** Protokoll aus Wien ([https://zapf.wiki/WiSe13\\_AK\\_Anti\\_Harassment\\_Policy](https://zapf.wiki/WiSe13_AK_Anti_Harassment_Policy))
- **Ablauf:** Diskussion

## Einleitung

Seit vier Jahren gibt es Vertrauenspersonen auf der ZaPF. Es werden sechs Vertrauenspersonen gewählt und zwei von der ausrichtenden Fachschaft ernannt. Die Wahl der Vertrauenspersonen ist, sofern mehr als sechs Personen kandidieren, etwas kompliziert.

Ist die Zahl der Vertrauenspersonen sechs und zwei gut? Ist das zuviel (beliebig) oder zu wenig (nicht immer verfügbar)? Brauchen oder wollen wir überhaupt eine Beschränkung der Anzahl?

Sind wir mit dem Wahlprozedere glücklich? Funktioniert es in der Praxis gut?

Von den Vertrauenspersonen darf es keine Besprechung oder Rückmeldung geben, auch nicht anonymisiert. Das heißt wir wissen nicht, wie häufig und aus welchen Gründen Vertrauenspersonen angesprochen werden.

Hätten die Vertrauenspersonen Daten, ließe sich daraus eventuell ableiten, welche Fortbildungen/Vorbereitungen/Ansprüche für Vertrauenspersonen hilfreich sind. Oder es ließe sich herausfinden, ob es wiederkehrende "Probleme" gibt, auf die, die Orga schon im Vorfeld eine Lösung finden könnte. Wäre es denkbar, Daten hinreichend anonymisiert zu erheben? Beispielsweise in dem sich die Vertrauenspersonen (anonymisiert) während/nach der ZaPF austauschen und gegebenenfalls direkte Schlüsse für die nächste ZaPF ziehen. Das könnte beispielsweise ausschließlich die Anzahl der Anfragen betreffen und gegebenenfalls an dem StaPF genannt werden. Die wichtigste Frage ist natürlich: Wollen wir das?



## Protokoll

### Anzahl der Vertrauenspersonen & Wahlverfahren

- Christian (Oldenburg): Erklärung, warum damals diese Zahl und Wahlprozedere gewählt wurde. Kreis sollte etwas eingeschränkt sein, damit man nicht den Überblick verliert. Wahlmodus ist dafür da, sicher zu stellen, dass mindestens jeder eine Person unter den Vertrauenspersonen findet, dem er/sie vertraut.
- Benedikt (Münster): Was passiert, wenn sich jemand nicht repräsentiert fühlt?
- Karola (Potsdam): Hat sich viele Gedanken gemacht und ist der Meinung, dass eine Begrenzung der VP Anzahl nicht gut ist. Man sollte die Kandidierenden nicht einfach durchwinken, sondern die Leute trotzdem legitimieren. Wenn sich 8 Leute zur Wahl stellen und einer keine Stimmen bekommt, dann wäre das wieder schlecht. Auf jeden Fall sollte eine Begrenzung höher sein, eventuell aber nicht aufgelöst werden.
- Marcus (Alumni): Bei der Konzipierung der VP (im Ursprungs-AK in Wien) wurde schnell über Wahlen gesprochen, wie eine Wahl das "Vertrauenabbilden kann. Wenn Kandidaten nicht gewählt werden heißt das nicht, dass Leute dieser Person nicht vertrauen, sondern dass viele Leute den gleichen Personen vertrauen. Im AK war die Rede, dass die Personen bis zur nächsten ZaPF gewählt sind, das ist in der Satzung nicht so angekommen. Das bedarf einer Satzungsänderung.
- Jenny (FUB): Die Wahl legitimiert nicht, dass dieser Person vertraut wird, sondern das Vertrauen gibt jede einzelne Person. Daher ist eine Begrenzung der VP Anzahl nicht gut. Wichtig ist, dass jedeR eine Ansprechperson findet.
- Bekka (Konstanz): Man kann die Zahl der Vertrauenspersonen nicht unabhängig von dem Informationsaustausch über Vorfälle diskutieren. Wenn man keinen Austausch hat, dann braucht man auch keine Begrenzung. Wenn dies geändert wird, dann ist eine Begrenzung sinnvoll.
- Jakob (Göttingen): Findet es schwierig pauschal zu sagen, dass Vertrauenspersonen miteinander reden dürfen: Es könnte ein Problem mit einer der VPen bestehen. Möchte den Zäpfchenschutz mit einbringen. Zäpfchen können noch nicht entscheiden, welchen Leuten man vertrauen kann. Damit übernimmt die restliche ZaPF die Verantwortung gute Vertrauenspersonen auch für Zäpfchen zu wählen. Falls alle die kandidieren VP sein dürfen, kann das Problem auftreten, dass eine Person sich selbst für



- vertrauenswürdig hält, es aber nicht ist. Pro Wahlen bei Vertrauenspersonen, weil Filterfunktion.
- Elli (TUB): das Konzept wurde damals formal sehr durchdacht. Wie findet ihr es in der Praxis, wie es gelebt wird? (Glaubt ihr,) dass es tatsächlich vorkommt, dass mehreren gewählten VP nicht vertraut wird? Bisher gibt es 8 Vertrauenspersonen. Habt ihr das Gefühl, dass immer jemand verfügbar ist? Habt ihr das Gefühl, wer war das nochmal, es ist zu beliebig?
- Ludi (Erlangen): Wenn Vertrauenspersonen miteinander reden dürfen, sollte man die Anzahl begrenzen. Die zwei Punkte muss man zusammen behandeln. Angenommen, dass sie nicht mitander reden, sollte man wählen, aber die Anzahl anpassen.
- Marcus (Alumni): Ist gegen ein Mehrheitswahlsystem, da sonst Minderheiten ausgeschlossen werden. Das System sorgt dafür, dass es unwahrscheinlich ist, dass jemand keinen Ansprechpartner hat. Er hat das Gefühl, dass Vertrauenspersonen präsent sind und das liegt auch am Wahlsystem.
- Daniela (FFM): Es ist ein Vorteil des komplizierten Wahlsystems, dass es Bewusstsein dafür schafft. Und es schafft ein Bewusstsein dafür, dass es auch andere Wahlprinzipien als die Mehrheitswahl gibt. Findet es schwer sich zu merken, wer die Vertrauenspersonen sind. Würde sich sehr dafür interessieren, wie es sich anfühlt, wenn man die Personen nicht persönlich kennt. Man könnte Bilder der Vertrauenspersonen zentral aufhängen.
- Jakob (Göttingen): Noch im Plenum, wissen ZäPFchen bereits nicht mehr, wer gewählt wurde. Findet das System ausreichend von der Wahl her. Ist dagegen, dass die Vertrauenspersonen miteinander reden, da man nur wählt, dass es eine Vertrauensperson gibt, der man vertraut und die Situation existiert, anderen VPer nicht zu vertrauen.
- Cindy (Dresden): Findet es schon ein bisschen beliebig, grade wenn man noch nicht so oft auf ZaPFen war. Es ist am Anfang schwierig, wenn man nicht weiß, wem man vertrauen kann. Bilder aushängen wäre praktisch oder Bändchen/ auffällige Markierung.
- Ludi (Erlangen-Nürnberg): Gefühlt haben in der Vorstellung alle Kandidierenden das Gleiche gesagt.
- Karola (Potsdam): Zur Wahlsache stimmt sie Marcus und Daniela zu. Erhofft sich vom System, dass für jeden was dabei ist. Denkt schon, dass viele Leute die Vertrauenspersonen wiedererkennen, bis zu einem gewissen Grad. Könnte man schon kennzeichnen, aber auch nicht übermäßig. Wenn jemand zu ihr kommen würde, dann würde





sie alles andere weglegen und da sein. Versucht daher präsent zu sein und sich nicht den ganzen Tag irgendwo versteckt. Vielleicht sollten wir doch erstmal darüber reden, was Leute verstehen, sollten die Vertrauenspersonen miteinander reden. Schlägt vor, dass nichts Persönliches angesprochen wird. Aber grundsätzliche Probleme sollten schon angesprochen werden können. Wenn es eine Feedbackrunde der Vertrauenspersonen geben würde, dann würde es in ihrer Vorstellung nicht um persönliche Dinge, sondern nur um Dinge gehen, die die ZaPf betreffen.

- Marcus (Alumni): Es gab einen AK in Berlin, der sich mit der Schweigepflicht der VP befasst hat. Er findet aber das Protokoll des Abschlussplenums nicht, daher weiß er nicht konkret, was beschlossen wurde. Es ist aber rausgekommen, dass Vertrauenspersonen mit Bild, Email und Namen ausgehangen werden sollen.
- Jenny (FUB): Vertrauenspersonen können der Person, die sich an sich wendet, offen sagen, dass sie bspw. überfordert ist und sich an andere wenden möchte. Und nach Zustimmung des ZaPFikon darf die VP darüber sprechen. Insofern muss nicht unbedingt die Regelung geändert werden.
- Benedikt (Münster): Glaubt nicht, dass es hilfreicher für ZäPfchen ist, wenn andere für sie die Vertrauenspersonen wählen. Glaubt nicht, dass für die Vertrauenspersonen mehr Vertrauen geschaffen wird für ZäPfchen, nur weil andere sie wählen. Würde die Kommunikation zwischen den Vertrauenspersonen eher positiv formulieren.
- Karsten (Münster): Ist selbst ZäPfchen, wenn er ein Problem hätte, wüsste er nicht, an welchen von den 8 Personen er sich wenden würde.
- Bekka (Konstanz): Man schränkt das für ZäPfchen dadurch ein, dass es 8 Personen gibt, die da stehen. Zur Sichtbarkeit, Vertrauenspersonen werden wahrgenommen und mit Bild finden auch ZäPFchen die VPersone wieder.
- Daniela (FFM): Es wäre schön, wenn die gewählten Leute nach der Wahl nochmal nach vorne kommen und wenn man sie z.B. mit einem andersfarbigen Namensschild kennzeichnet.
- Elli (TUB): Danke für die Rückmeldung der ZäPFchen. Wird die Bilder einfordern.
- Marcus (Alumni): Hat das Dokument gefunden ([https://zapfev.de/reader/2017\\_SoSe\\_Berlin\\_vorlaeufig.pdf](https://zapfev.de/reader/2017_SoSe_Berlin_vorlaeufig.pdf) (S.68f)). Es gibt keinen weiteren Beschluss zur Schweigepflicht. Dort steht genau drin, wie das mit Bildern der VP aushängen und so sein soll. Da sollte der StAPF auch mit drauf achten, dass die Orga das macht. Kommt auf die StAPF Checkliste.



- Jenny (FUB): Habe mit ausgezählt. Es war schade, dass zwischen Personen ausgelost werden musste.
- Bekka (Konstanz): Es fehlt einfach eine Klausel, die entscheidet was bei Stimmengleichstand passiert.
- Cindy (Dresden): Was bedeutet die Beliebigkeit, die ihr grade angesprochen habt?
- Jenny(FUB): Wenn in einer 3. Auszählung Stimmengleichstand ist, dann wird gelost, das ist beliebig.
- Andy (Würzburg): Das Wahlverfahren führt nicht dazu, dass wir sagen, das sind Leute denen viele vertrauen. Eine Person gewinnt den ersten Wahlgang mit Mehrheit, die anderen danach kommen auch rein. Wenn es eine Person gibt, bei der zum Beispiel zwei Personen nur dieser Person vertrauen.
- Jakob (Göttingen): Für die ZaPFchen ist es eher nur ein Vorschlag, dass sie wissen, wem sie vielleicht mehr vertrauen können. Primäres Ziel ist, dass jeder (der qualifiziert abstimmen kann) mindestens eine Person hat, der er vertrauen kann.
- Karola (Potsdam): Vorschlag bei Gleichstand beide Personen als VP zu nehmen. Das gewichtet beide gleich.
- Jenny (FUB): Tut es nicht. Da es um die Personen geht, die eben nicht die beiden gewählt hat.
- Kurze Diskussion, was die Unterschiede wären.
- Sonja (Bonn): Aufwand-Nutzen-Verhältnis des Wahlmodus ist aus ihrer Sicht nicht gut. Die Gründe für die Einführung waren sinnvoll, aber alle "Nichtgewählten" sagen, dass man trotzdem zu Ihnen kommen kann. Daher würde sie lieber nur den zweiten Wahlgang machen über "Vertraut ihr mind. einer Person von allen, die antreten und alle sind damit gewählt.
- Cindy (Dresden): Warum nimmt man bei Stimmengleichstand nicht die absolute Zahl vom Anfang. Man könnte im zweiten Wahlgang zählen wer nur ein Kreuz bei wem gemacht hat.
- Jörg (FUB): Sieht den Punkt mit dem Zeitaufwand im Plenum nicht so gravierend, weil es im wesentlichen zwei-drei Leute gibt, die auszählen. Das Plenum muss nur einmal den Zettel ausfüllen.
- Daniela (FFM): Findet, dass das Wahlverfahren schön darauf hinweist, dass es auch andere Wahlen als Mehrheitswahlsystem gibt.
- Marcus(Alumni): Sieht Danielas Meinung inhaltlich auch so. Findet aber, dass es kein Argument ist für die Sinnhaftigkeit dieses Prozederes.
- Sonja (Bonn): Meinte nur, dass das Wahlprozedere sehr umständlich



zu erklären ist und ZäPFchen es dann vielleicht nicht ganz verstehen.

- Jenny (FUB): Es hat immer den Beigeschmack, dass Leute "nicht" gewählt werden.
- Daniela (FFM): Stimmt zu, dass es komisch aussieht, wenn Leute nicht gewählt werden. Und auch dass es komisch Klingt, wenn Leute sagen, dass man dennoch zu ihnen kommen kann.
- Jakob (Göttingen): Widerspricht Jenny. Die Wahl soll den Zapfika nahelegen, sich an genau diese VP zu wenden (vor allem denen, die nicht von sich aus jemanden kenn). Das soll aber nicht heißen: Den Nichtgewählten kann nicht vertraut werden. Zusätzlich: Aufgreifen der Fortbildungs-AKs: Nach Möglichkeit die VPers schulen.
- Daniela (FFM): Fände es spannend im Wiki aufzuschreiben, was dieses Wahlverfahren bedeutet, so dass ein Bewusstsein dafür geschaffen wird, dass nicht Leute "nicht gewählt" werden, sondern dass es Festhalten, was eigentlich Aufgaben der Vertrauenspersonen sind und Personen präsent wie z.B. SSprechzeiten"festlegen.
- Elli (TUB): Es macht einen Unterschied, ob man sich anonym an Vertrauenspersonen wendet oder ob man mit einer anderen Person einfach so über etwas redet.
- Marcus (Alumni): Würde den Punkt von Jakob eher positiv formulieren. Die gewählten Personen haben jetzt die Aufgabe auch präsent zu sein und die anderen können auch angesprochen werden.
- Bekka (Konstanz): Die gewählten Personen haben ein anderes Bewusstsein, als die nicht gewählten Personen. Sie haben eine Verantwortung übernommen.

## Informationen über Anfragen/Inanspruchnahme von Vertrauenspersonen

- Jakob (Göttingen): Vielleicht sind Vertrauenspersonen nicht in der Lage Dinge hinreichend zu anonymisieren. Es kann passieren, dass man aus der Situation trotzdem das Ganze auf einen Kreis an Personen reduzieren kann (vor allem, wenn man viele Zapfika kennt).
- Karola (Uni Potsdam): Hat darüber nachgedacht, dass die Person, die ein Problem hat, natürlich vorher gefragt werden muss. Darf ich das anonymisiert ansprechen?
- Elli (TUB): Ein großer Kritikpunkt auf Zapf nach der Einführung der Vertrauensperson (nach Wien) war, dass nachgefragt wurde: Wurden die Vertrauenspersonen gebraucht? Wie viele Anfragen gab es? Das war nach ein paar Zapfen weg. Gedankenexperiment: Angenommen wir wüssten von allen Personen wie oft und mit welchen Problemen sie angesprochen würden. Was könnten wir dann damit anfangen?



Könnte man gezielte Schulungen für VP anbieten? Gibt es Dinge, die die Orga im Vorfeld tun könnte? Schlägt vor, ob man unter den Vertrauenspersonen nach der ZaPF sich grob zumindest über Anzahl der Anfragen und Problembereiche austauschen können.

- Bekka (Konstanz): Findet es inzwischen wichtig, dass sich Vertrauenspersonen nach der ZaPF ein bisschen austauschen können.
- Daniela (FFM): In Absprache mit allen Personen, die davon betroffen sind (Opfer- und Täterschutz). Wenn Vertrauenspersonen evaluieren sollen, ob es ein strukturelles Problem der ZaPF ist, könnte es sogar hilfreich sein, dass Vertrauenspersonen die Situation einordnen können.
- Benedikt (Münster): Vertrauenspersonen könnten von sich aus sagen wozu sie gerne Schulungen hätten. Was ist, wenn einen selbst etwas so sehr mitnimmt, dass man mit jemandem darüber reden muss?
- Jakob (Göttingen): Auf den Schulungen wurde darüber geredet, dass es dann am besten ist mit einer 3. Person, die keinen ZaPFbezug hat zu sprechen, vor allem sollte die Wahrscheinlichkeit, dass jemand auf er ZaPF davon erfährt gegen Null gehen.
- Fluff (Bonn): War damals in Wien auch dabei, hat vergessen warum er gegen die VPen war. Darum hat er auch mal nachgefragt, ob die Vertrauenspersonen in Anspruch genommen wurden.
- Marcus (Alumni): Findet es wichtig, dass wir Täter und Opferschutz hochhalten. Dabei ist es schon schwierig in einigen Fällen überhaupt von Tätern zu sprechen. Hat Angst, dass es dazu führen kann, dass Leute an den Pranger gestellt werden. Daher ist er dagegen, dass Vertrauenspersonen grundsätzlich über alles reden.
- Es gibt allgemein noch Redebedarf in einigen Punkten. Der Fall mit Gleichstand bei der Wahl sollte aber in der GO geregelt werden.
- Karola (Potsdam): In BackUp AK können wir eine Liste erarbeiten - Was dürfen Vertrauenspersonen? Welche Rechte und Welche "Pflichten" haben die Betroffenen, die sich bei den Vertrauenspersonen melden?
- Daniela (FFM): Wenn wir so eine Handreichung erarbeiten, dann wäre es gut, wenn die Vertrauenspersonen da nochmal mit dem StAPF oder so gemeinsam rauf gucken.
- Elli (TUB): Dabei sollten wir darauf achten, dass in einem neuen Beschluss alle bestehenden bleibenden Informationen ebenfalls enthalten sind. Damit wir ein Dokument mit allen notwendigen Informationen haben.
- Bekka (Konstanz): Es geht eher darum, ob Vertrauenspersonen auch Stimmungen weitergeben dürfen.



## Zusammenfassung

Auf dem AK wurden ausführlich die Anzahl der Vertrauenspersonen und Details des Wahlprozedere diskutiert. Es wurde schnell klar, dass die optimale Anzahl der Vertrauenspersonen nicht unabhängig von einem Informationsaustausch zwischen den Vertrauenspersonen besprochen werden kann. Einige waren der Ansicht, dass bei einer Besprechung der Vertrauenspersonen, die Zahl der VP begrenzt sein sollte, jedoch nicht, falls die VP sich nicht austauschen dürfen.

Das Wahlprozedere wurde überwiegend positiv gesehen. In diesem Fall ist eine Mehrheitswahl keine optimale Lösung. Das komplexe Verfahren macht die Vertrauenspersonen für die Zapf sichtbar.

Es wurden konkrete Verbesserungen vorgeschlagen, um die Sichtbarkeit der VP für die Zapfika zu erhöhen. Dies soll im Back-Up AK und in einem Folge-AK in Würzburg zu einer Handreichung (gemeinsam mit den bestehenden Beschlüssen) erarbeitet werden.

## AK Weiterentwicklung des Studienführers

**Protokoll vom:** 02.06.2018, Beginn: 15:00 Uhr, Ende: 17:00 Uhr

**Redeleitung:** Peter Steinmüller (KIT)

**Protokoll:** Peter Steinmüller (KIT)

**anwesende Fachschaften:** Universität Bielefeld, Brandenburgische Technische Universität Cottbus, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Dortmund, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Karlsruher Institut für Technologie, Julius-Maximilians-Universität Würzburg

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Positionspapier
- **Folge-AK:** nein
- **Zielgruppe:** Leute, die an der menschenfreundlichen und kommunikativen Weiterentwicklung dezentraler Raumstrukturen interessiert sind
- **Voraussetzungen:** keine

## Protokoll

**Bisheriger Stand** Der bisherige Stand und die letzten AKs werden besprochen.



Die wichtigen Punkte:

1. Anforderungs-Dokument (siehe [\*\*Überlegungen zum weiteren Vorgehen\*\* Anforderungs-Dokument TODO:](https://zapf.wiki/WiSe17_AK>Weiterentwicklung Studienführer</a>)</li><li>2. Drittfirma für Programmierung und Setup</li><li>3. Sponsoring</li><li>4. Verteilung an andere BuFaTas</li></ol></div><div data-bbox=)

- Abstract/Übersicht
- Layout
- Weiterführende Ziele

Idee ist, an eine Drittfirma mit einem Photoshop-Entwurf für einen (kostenfreien) Kostenvoranschlag heranzutreten. Daraus ergibt sich die Geldmenge, die man anschließend an Sponsoren braucht.

Es wird festgestellt, dass im *zapf.wiki* noch mehr Infos zu den LEUTEN zu WAS (wer macht was, wann?) sein könnten. Das soll in “Kategorie:Weiterentwicklung\_Studienführer” passieren.

Vorschläge guter Webseiten (allgemein, um Unternehmen zu finden) und mehr allgemeine Übersicht wird ebenfalls in die Kategorie-Seite geschrieben.

## Zusammenfassung

Leute, die bis Würzburg was machen wollen, können das Dokument mit Anforderungen an die neue Webseite fertigstellen und in lesbare Form bringen. Zeitgleich soll eine Liste möglicher Sponsoren erstellt werden. In Würzburg soll dann überlegt werden, wie man an Drittfirmen herantreten kann.

## AK Wissenschaftskommunikation

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 14:10 Uhr, Ende: 15:50 Uhr

**Redeleitung:** Marcus (Alumnus)

**Protokoll:** Marcus (Alumnus))

**anwesende Fachschaften:** Potsdam, Gießen, Kiel, Ilmenau, Düsseldorf, WWU, Dresden, Bonn, Würzburg, Halle, Hamburg (alter Sack), Münster, Greifswald, Frankfurt, Augsburg, Siegen, Erlangen, Uni Wien, Saarbrücken



## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** vielleicht eine Resolution
- **Folge-AK:** ja, (WiSe '17 Siegen [https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_Wissenschaftskommunikation](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_Wissenschaftskommunikation))
- **Vorwissen:** Positionspapiere ([https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zur\\_F.C3.B6rderung\\_der\\_Wissenschaftskommunikation\\_in\\_der\\_akademischen\\_Ausbildung](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zur_F.C3.B6rderung_der_Wissenschaftskommunikation_in_der_akademischen_Ausbildung), [https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zur\\_Rolle\\_der\\_Wissenschaftskommunikation](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zur_Rolle_der_Wissenschaftskommunikation))
- **Materialien:** siehe altes Protokoll
- **Zielgruppe:** alle, die die Ergebnisse der ZaPF nicht für völlig egal erachten und eh vergessen

## Protokoll

**Resonanz Positionspapier aus Siegen** In der Reakkreditierung des Bachelorstudiengangs Physik der Justus-Liebig Universität Gießen wird wegen der Positionspapiere der Siegener ZaPF ein 6 CP geltendes Modul “wissenschaftliches Präsentieren” eingeführt (Ortsbegehung der Reakkreditierung steht aus). Positionspapiere der letzten ZaPF wurden aufgenommen → Beleg wird nachgereicht.

**ThinkTank ‚Siggener Kreis‘:** Der Siggener Kreis stellt eine Plattform für Wissenschaftskommunikation, welche unabhängig von Instituten ist. Sie entwerfen Empfehlungen für gute wissenschaftliche Praxis. Allerdings decken sie nicht ganz unseren Themenbereich ab, nämlich der Wissenschaftskommunikation im Studium. Prinzipiell ist die Plattform offen für jeden Personenkreis.

**Kommunikation nach Außen** Der Siggener Kreis hat eine Resolution veröffentlicht (Wissenschaft braucht Courage), an die man sich gut anschließen könnte. Man könnte sich dann auch konkrete Adressaten ausdenken, da hat Marcus sich schon einige Gedanken gemacht.

Es wird ein Auftrag an den StaPF formuliert: Einladen eines Referenten zur nächsten ZaPF zu dieser Thematik.

Marcus schlägt vor, sich mit den Papieren des Siggener Kreises auseinanderzusetzen, um Argumente für eine eigene Resolution zu sammeln und außerdem, um einen Überblick über den Siggener Kreis und seine Arbeit



zu bekommen. DPG ist da bereits aktiv.

Vorschlag: Aufteilung in drei Arbeitskreise

- Resolution lesen und über Adressaten Gedanken machen
- Handout erstellen, wie man Wissenschaftskommunikation betreiben kann

Um 15:20 kommen die Teilgruppen wieder zusammen und berichten:

- 2014 Papier:
  - Wissenschaftskommunikation ist wichtig.
  - Mit Merkmal, dass bei neuer Professur darauf geachtet wird, dass sie ausgebildet sind für breite Kommunikation. Soll als Teil ihrer Aufgabe betrachtet werden. Es wird auf die Wichtigkeit, die dies für die Bevölkerung haben könnte, hingewiesen.
  - Außerdem benötigt man Menschen, die sich um eine Plattform kümmern, auf der man Wissenschaft kommunizieren kann.
  - Beinhaltet auch einen Leitfaden, was gute Wissenschaftskommunikation ist.
- 2017 Papier:
  - Baut auf 2014 Papier auf.
  - Schwerpunkt lag auf Kommunikation zwischen Wissenschaftlern und Normalbürgern.
  - Problematik der Fehlinformation und daurch entstehenden Ängsten.
  - Es werden Wege aufgezeigt, dem entgegenzuwirken:
    - \* Ausbilden in Schulen und Universitäten: kritisches Lesen.
    - \* Appell an Wissenschaftler *und* Interessierte, Wikipedia aufmerksam zu lesen und bei Bedarf zu korrigieren.
    - \* Appell an die öffentlich-rechtlichen Medien wissenschaftliche, gut recherchierte Themen zu behandeln.
  - Intransparenz wird als Problematik genannt: Dies schürt Zweifel. Woher kommt das Geld zur Forschung?
  - Es sollen mehr Anlaufstellen für Fragen ins Leben gerufen werden. Es soll den “Normalbürgern” Möglichkeiten schaffen, sich einzubringen.  
⇒ Für uns interessant: Schon im Studium hier einen Fokus drauf legen und auf Kommunikationsplattformen hinweisen.
- 2015 Papier:
  - Die Wissenschaft positioniert sich nicht mehr als neutraler Beobachter, sondern fungiert als Berater (Politik, Religion, Kom-





- munikator). → Problematik: z.B. andere Regeln der Bereiche
- Citizen Science: Es ist wichtig den interessierten Bürger mit einzubeziehen.
- Wissenschaft muss sich internationalisieren,
- Wissenschaft findet nicht mehr im Elfenbeinturm statt; wieder Einbezug des/der interessierten BürgerIn. Leute mit Ideen und Erfinder zusammen bringen. Muss nicht im Wissenschaftsort stattfinden.
- Leitlinien: Wie geht man damit um, wenn das Ziel die Wissenschaftskommunikation ist?
  - Ehrlichkeit und Offenheit unter anderem bezüglich Finanzierung, Misserfolgen.
  - Dieser Leitfaden richtet sich nicht wirklich an uns, sondern mehr an WissenschaftlerInnen.
  - Schnittstellenbeschreibung zwischen Presse und Wissenschaft.
- Resolution: Es wurde eine Resolution verfasst, deren Kernaussage ist, Wissenschaftskommunikation auch im Studium zu behandeln. Insbesondere sollen, wenn ein Studiengang unter Akkreditierung steht, neue Module diesbezüglich den Studiengängen hinzugefügt werden.

Hier der Link zu der verfassten Resolution: [https://protokolle.zapf.in/37Wy\\_2oZREmwoRnOgX-yAA](https://protokolle.zapf.in/37Wy_2oZREmwoRnOgX-yAA)

Als weiterer Adressat wird das österreichische Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung genannt. Hier ist die Adresse der Webseite: <https://www.bmbwf.gv.at/>

Der Schwerpunkt wird mehr auf die Kommunikation mit dem Siggener Kreis gelegt, als diese ZaPF die Resolution zu verabschieden.

Es wird ein Back-Up AK verlangt, um den Arbeitsauftrag an den StaPF zu formulieren, Kontakt zum Siggener Kreis aufzunehmen.

Ein Folge-AK ist erwünscht (in der Postersession). Fortbildung von Lehrenden in Wissenschaftskommunikation und Wissenschaftskommunikation als Kriterium bei Berufungen.

## AK MeTaFa

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn: 10:30 Uhr, Ende: 11:00 Uhr

**Redeleitung:** Björn (RWTH Aachen)

**Protokoll:** Patrick (Uni Konstanz)

**anwesende Fachschaften:** RWTH Aachen, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Universität Konstanz, Universität Rostock, Universität Siegen, Julius-Maximilians-Universität Würzburg

## Informationen zum AK

## Mitgliederversammlung ZaPF e.V.

**Protokoll vom:** 31.05.2018, Beginn:10:30 Uhr, Ende: 12:30 Uhr

**Redeleitung:** Lisanne (TU Darmstadt)

**Protokoll:** Elisa (TU Darmstadt)

**anwesende Fachschaften:** Technische Universität Chemnitz, Technische Universität Darmstadt, Ernst Moritz Arndt Universität Greifswald, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Universität Konstanz, Fachhochschule Lübeck, Universität Rostock, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Universität Wien, Technische Universität Dresden

## Informationen zum AK

- **Ziel des AKs:** Resolution gegen Hörsaalsponsoring und ständige Werbung auf dem Campus
- **Folge-AK:** ja, es gab dazu einen AK in Siegen ([https://zapf.wiki/WiSe17\\_AK\\_HoersaalBranding](https://zapf.wiki/WiSe17_AK_HoersaalBranding))
- **Vorwissen:** Infos zu Hörsaalsponsoring an eurer Uni (siehe oben), Definition von Werbung/Sponsoring aus dem Siegener AK
- **Materialien:** [https://kif.fsinf.de/wiki/KIF460:Resolutionen/Ablehnung\\_Sponsoring\\_und\\_Werbung\\_Lehr/Lernraeume](https://kif.fsinf.de/wiki/KIF460:Resolutionen/Ablehnung_Sponsoring_und_Werbung_Lehr/Lernraeume), [https://www.tu-darmstadt.de/verbunden\\_bleiben/spenden\\_sponsoring/werbung\\_und\\_promotion/index.de.jsp](https://www.tu-darmstadt.de/verbunden_bleiben/spenden_sponsoring/werbung_und_promotion/index.de.jsp): Website der TU Darmstadt, die für Raumsponsoring wirbt
- **Zielgruppe:** alle an der Thematik Interessierten
- **Ablauf:** Input aus Darmstadt, Reso-Idee, Diskussion, Resolution schreiben
- **Voraussetzungen:** keine



---

# Schlussworte

---



30.05.-03.06.2018  
Heidelberg

C ommt gerne wieder!  
H ier war es so schön mit euch.  
R echt viel Zeit hatten wir leider nicht, aber  
I rgendwie hat die Uni jetzt ein anderes Gesicht für mich.  
S eit stolz auf euch, dass ihr das hingekriegt habt.

I nnerhalb der letzten Monate hatte ich mich auch mal keinen Bock, aber  
S olange ich wusste für wen ich das alles mache.  
T ut mir den Gefallen und lest den Reader wenigstens.

D ie nächste ZaPF wird grandios ohne Frage!  
E ine ZaPF in meiner Uni mit lauter Freunden  
R setzt sie aber nie!

G ut, es war echt eine Menge Arbeit.  
E ntscheidungen waren unverständlich,  
I mmer wieder die gleichen Argumente und ich frag mich:  
L iest das eigentlich irgendwer?  
S o manch eine Zugfahrt ist draufgegangen, aber es war  
T ausend mal die Arbeit wert.  
E in Hoch auf die **#ZAPFinHD**  
!!!

