

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：周艳亦杰

学号：1800017802

学校院系：元培学院

提交日期：2020 年 12 月 17 日

## 摇号分配？消耗错配！

### ——谈北京市小机动车摇号

事实上，机动车作为当代家庭的重要资产之一，不仅仅为家庭提供出行的便利，更深刻影响着家庭在婚姻、生育、工作选择等重要事项的决策。然而，城市的道路容载能力、环保考虑和政府的交通管理能力，决定机动车并非保有数量存在一个低于社会总需求的上限。

为控制小机动车增长，国内大型城市普遍对牌号进行了数量管控。上海采取了机动车号牌拍卖，而北京市则从 2011 年开始采取机动车摇号政策。然而，北京市小客车摇号政策下暴露出的却是完全依靠政策手段排除市场因素配置稀缺资源的低效——无法将资源配置到最需要的人手中，无法让应该承担成本的人来买单，这恰恰不是公平，而是公平的反面。

#### 何时摇到？不如占坑！

每个子女都有长大成人的一天，每个青年人也都需要成家的一天。从生命周期角度而言，几乎人人对车都有刚需。但是，对于车辆的需求在各个生命阶段是不同的。例如，目前中国婚姻习俗中，有房有车似乎是结婚的“标配”。而幼童、老人又不便乘公交出行。有结婚需求的单身青年，和养育学龄儿童、高龄老人的家庭对机动车的需求也就更高。

然而摇号的概率性质，就使得人们无法把握自己何时能摇到号。既然摇号时机不能把握，不如先把坑占上！进入摇号池的低廉成本使得长期需求涌入当期，刚刚成年的青少年急于考好驾照进入号池、腿脚灵便的中老年人为了子女成家考虑早早登记。而在中标概率已经低至 1/3000 的当下，入池者还是络绎不绝的原因，正在于即使 10 年乃至 20 年后才摇到车牌，也仍然有利可图——假设车牌市场价为八万元，将折现率取到 5%，则十年后摇到车牌相当于现期获益 4.79 万元，二十年后相当于现期获益 2.87 万元。即使将学车考驾照的数千元成本扣去，“挤”入摇号池也明显能有所获益。

摇号刚开始时摇中概率大，提前入场人数少，主要体现当期需求。但随着号越来越不好摇，大量有刚需但没急需的人便涌入摇号池，将十年乃至二十年的长期需求“压扁”到了每一个当期。而用每年 10 万指标的当期供给，供应十年乃至二十年的长期需求，无异于螳臂当车。如此来看，不难理解为什么在摇号政策刚开始的时候，单次抽中指标的概率为 1/11，

与上海号牌拍卖中标率接近；而到 2020 年年底，则已“飙减”到 1/3160。

### 终于摇到，今非昔比

提前入池，号池变大，实质上降低了每个人抽中的概率。单次摇号机率下降的直接后果就是，每个号中标的预期时间延长。在当前规则下，没两月摇一次号，每六次摇号未中则接下来六回概率在基准概率基础上增加。然而即使以基准摇号概率为 1/2000 不变来计算，也要等待十八年才能让单次摇中的概率上升到 50%以上。低概率的结果就是摇车人在号池中白白消耗了岁月，而没有一个人能保证在他最需要私家车的时候获得买车的资格。

虽然近年又出台了针对家庭的一次性配置新能源指标的政策，但在 2020 年底公布的配置结果中，获得指标的家庭最晚也在 2012 年就进入了摇号池。九年过去了，人也又增九岁，这些家庭对于机动车的需求还会和九年前一样么？

2020 年 12 月 7 日，北京市发布新规，新增家庭作为车辆指标摇号单位，从积分和分配规则上优先“无车家庭”。这貌似是从简单的概率公平，转向“按需分配”的实质公平，然而只要摇号的概率性本质没有改变，单纯增加特定群体的摇号中标概率，仍然无利于解决“中标难—提早入池—中标更难”的恶性循环。

### 堵车成本，全体埋单

再谈摇号公平——采取摇号而非拍卖的方式，表面上是为了防止“资本说话”，让有刚需但经济能力不佳的家庭也能买到车。这种做法看似更加公平，实际上却提升了整个社会在车辆管控方面的成本。

机动车号牌的市场价格至少 8 万，但获得指标的“幸运儿”为此支付的直接成本却为 0。政府的机会成本，也就是本来可以增加却没有增加的财政收入，高达 80 亿元人民币。2019 年全年，北京市交通委员会全年的项目支出（包括道路建设、养护等）也仅为 186.9 亿元人民币。如果车牌只抽不卖，那么本可以由中了标、开上了车的人承担的道路养护成本现在要由全体纳税人共同承担；本可以投入到教育、社会保障等其他领域的财政收入，现在不得不用来治理私家车的社会负担。

目前看来，机动车数量限制仍然是治理机动车带来道路拥堵、环境污染等负外部性的现实方法。然而，通过摇号来分配车牌，表面上是通过政府费点心思出政策管理，民众不用掏钱减轻负担，实质上却将交通综合治理的社会成本，从真正占用道路资源的私家车主，转移到了整个社会。

因而，北京市小客车摇号政策，看似是在效率和公平之间为公平让步，通过政府提供公共管理服务，实现稀缺资源的公平分配。然而实际上，这一政策带来的却是市场长短期需求意义上的错配、生命周期意义上的错配以及社会成本意义上的错配。城市不会灭亡，家庭也一代代延续，但在十年乃至二十年的漫长等待中，原来的子女成为家中的鼎柱，原来的父母又慢慢步入老年。一个低效政策的背后，是整整一代人的等待——而摇号也就变为消耗，分配也就成为错配。■

2000 字

**WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)**

**成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ:  
3049816538**

2000 字