选题(20%)	说理(60%)	文笔(20%)	总分

作者: 冯毅隆

学号: 1800018213

学校院系: 北京大学 工学院

提交日期: 2020年12月19日

大学生绩点体系的经济学分析

在大学生面对学习还是休息这个问题的时候,其所拥有的能够支配的硬通货是时间——无论通过什么样的时间管理,也无法做到一天学习 25 个小时。对一个理性的学生来说,他一定会选择一种时间分配模式,使得其从学习得到的边际效用与从休闲上所得到的相同。经常会有老师同学感慨说:现在的学生要比 80 年代的在学习上花的时间多得多。在时间的资源约束无法发生变化的前提下,这种现象只能用学生无差异曲线发生变化——对于学习更加地偏好来解释。

我们先做出一个初步的假定——对于学生来说,给其带来效用的是高绩点而非学习本身。因此这种变化应该从绩点的评价体系的调整来看。此时我们引入给出绩点的两种课程——"硬课"与"水课"。前者代指需要花费大量的时间才能获得高绩点的课程,而后者指的是花费较少的时间即可获得与"硬课"相一致的绩点的课程。在学生的课程结构中,其所需选择的"硬课"比例的增加,会导致高绩点稀缺度上升,从而使其以时间计价的价格上升,此时学生对于学习的偏好应该是减少的。因此,前文所说的现象的产生的一种可能性原因是水课比例增加了。但目前教育部所倡导的高校改革的整体趋势是减少水课,这与前面的推导是矛盾的。因此,唯一的可能就是给学生带来效益的并非是绩点本身,而是高绩点所带来的在出国,保研,实习,就业等方面的优势。对于现在的同学来说,不同绩点在上述方面之间的差异要比80年代的同学大得多,其对于偏好的影响要远大于硬课增加的课程改革,以至于学生的偏好发生了根本性的变化。不管怎样,都应该认识到的是,增加硬课比例的教育改革方法绝对不是导致内卷的原因。

前面我们从学生角度做了一些分析,接下来把目光移到绩点体系中的管理者——学校身上。需要注意的是,对于学生来说,其不可能掌握确切的时间-绩点的"生产曲线",只有在完成一门课程之后,才会知道自己所投入的"生产要素"能带来多少的"产出"。因此,学生是基于自己的预期来划分在不同方面的时间投入。假设学校新开了一门必修课,学生对于该课程的难度,给分及老师教学水平没有可供参考的经验,只能根据自己的预期来决定投入的时间。由微观经济学的相关知识可知,如果该课程的各方面与预期一致,此时学生所获得的效用肯定是最大的。而假如其与预期不一致,哪怕这门课在给分等方面更好,学生所获

得的总效用也不及前者。因此,一个"以人为本"的学校所应该做到的就是将课程相关方面的信息(课程难度,考核方式等)更早更详细地告知学生,来使其预期与现实尽可能的符合。

接下来我们来探讨绩点体系中的优秀率限制,由于学生所关心的是绩点带来的就业等方面的效益,所以可以将绩点类比这一体系中的"货币"——真正重要的是能买来多少东西而非其面额的大小。对于不同的学校来说,就像是不同的国家一样,其绩点之间也存在"汇率"。放开优秀率限制将带来这个学校的绩点的"通货膨胀",而由于用人单位 1 缺乏不同学校之间准确的绩点换算公式,导致其对绩点并不敏感。因此,在用人单位眼中,该校学生的水平变高了,在一段时间内会对其更青睐。但当用人市场认识到这只是由于绩点评价体系变化所带来的,学生的整体水平并没有发生变化,该校学生的就业水平将会回到之前的状态,长期来看并无差别。同时,对于学生来说,由于放开优秀率限制使得过去的经验在一段时间内准确性下降(这种经验无疑是需要很多届的学生学习课程之后才能积累下来的),预期更容易出现偏差,根据前文的论述可以知道其获得的效用是下降的。放开优秀率的两种作用途径会使得一些同学"放开优秀率限制能提高就业水平,有利于留学或保研"的言论并不那么有说服力。

在劳动力市场中,用人单位实际上处于的是消费者的位置。不同的学校之间可能是一定程度的垄断竞争的关系,但同一学校内的不同学生之间接近于完全竞争。因此,对于"消费者"来说,这种竞争是其乐于见到的:竞争越激烈,其从中获得的"消费者剩余"——以更低廉的成本雇佣到更高质量的劳动力——是越多的。而这些用人单位人力成本的相对下降,会提高其产出。这也会带来不同用人单位之间的又一种竞争,最终会使得能雇佣到更好的劳动力的企业生存下来,如果从全社会的角度来考虑,这对发展无疑是有益的。最终我们就会发现,大学生的越来越"卷"也是社会向前发展的一部分,甚至是社会发展过程中必然会呈现的一副图景。■

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538

2000字

¹ 这里的"用人单位"代指研究生录取学校,企业等各种学生未来发展方向。