

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：杨子彦

学号：1800015211

学校院系：北京大学 国际关系学院

提交日期：2020 年 12 月 18 日

疫情前后蔬菜市场变动分析——以湖北某县城为例

疫情期间，笔者身居湖北一小城，封城之际，困于乡村祖家，因家有良田半亩，蔬菜葱茏可喜，常有富余于城中菜场出售，笔者因得以窥见疫情前后蔬菜市场运作一二。

疫情爆发之前，菜市场一如往常运转：蔬菜供应方大体被分为两类：一是自产自销的农民散户，一是以批发—销售为主的专业商贩。在具有广大阔农田的小县城，后者的货源主要来自前者。因此假设农户种植形成的成本为 c_1 ，期望价格为 p_1 ；商贩批发过程中收购、运输形成的成本为 c_2 ，期望价格为 p_2 。在连接农户和商贩的批发市场之下， $c_1=c_2$ 被实现；而在消费者参与的菜市场中，市场出清的动力产生 $p_1=p_2$ 的均衡。早晨买卖高潮大体围绕此均衡，除此之外，中午收摊前市场价格会有小幅下调；而到下午五六点左右，菜市场又会迎来一个小高潮，价格略有上升，这主要来自于早晨不及买菜的上班族，这部分群体讨价还价较少；到收摊前，则又有一降价期，且幅度大于中午。总体而言，蔬菜市场通过一个相对完全的竞争以及价格歧视实现了一个稳定的均衡，普通农户、批发商、不同类型消费者都实现了效益的最大化。

武汉疫情爆发及随之而来的封城引发县城居民的恐慌情绪，由于县城距离武汉仅三小时车程且有大量武汉返乡人员，对于即将封城的预期使得蔬菜市场出现一周左右的抢购潮，这期间，土豆、胡萝卜、红薯等易保存的蔬菜大受欢迎，同时泡菜坛、盐、酱的需求也大量上涨，进一步带动有叶蔬菜的需求和价格，甚至在两个小时之内胡萝卜的价格可以翻 3 倍。尽管政府不断通过发放各种公告保证即使封城也不会出现蔬菜的断供，但事实上这一承诺如同空头支票并没能改变人们的预期，蔬菜抢购潮流一直延续到封城前一天。

蔬菜生产有一定周期，对于市场的反应存在滞后性，突如其来的封锁使得大量蔬菜滞留田地，而县城居民则主要凭借年前准备的腊货和临时腌制酸菜度日，桌上少见绿色。农村的蔬菜富余与县城的蔬菜供给短缺形成鲜明对比。

这种有产出、有需求却由于交易渠道堵塞而错配的矛盾并没有持续太久。首先是自发孕育出了小范围的、零散的地下市场。停工停产中止了农村民工的收入来源，但生活消费具有刚性，许多储蓄较少的农户不得不寻求谋生之路，他们通过自己的亲友圈开始少量向城区的熟人售卖蔬菜，白天通过手机下订单，农户去田地收割，然后夜晚进行配送。这一地下经济

得以实现的条件如下：第一，白天社区封锁处的专人看守夜晚下班。第二，小县城各种小路四通八达，政府所设关卡难以全覆盖。第三，社区封锁主要是限制人的进出，铁栅栏的大门的空隙可以传递物资；临时所设围墙主要由铁皮板构成，高度有限。这个有利可图的模式在各村传播，这一渠道也在城区居民圈中扩散，一个个微信群被建立起来，社区、形成乡村联动一种特殊的产销模式。

面对这一不断扩大的不合规的地下产业链，政府也开始行动。政府开始加派人员夜晚执勤，并对各种能行车的小路进一步控制，比如直接挖坑或堆土，对违规售卖活动进行罚款。这些措施大大提高了普通农户的经营成本，这一地下产业链也迅速萎缩。农村田地的蔬菜又进入新一轮的滞留期，造成大量资源浪费，而已经尝到过甜头的居民重新进入蔬菜荒，对政府不满情绪蓄积。政府很快意识到这个问题，采取如下措施：一方面，鼓励农民捐赠田地中富余蔬菜，酌情给予少量补贴；另一方面，呼吁基层党员积极做义工，负责从田地中采摘农民捐赠的蔬菜并运往城区分发，对义工进行品德表彰和名誉嘉奖。这一阶段蔬菜产出和需求重新实现新的均衡，此时政府以极低的物质成本换得秩序以及上级政府的褒扬，获得免费蔬菜的城区居民实现了福利最大化，捐赠蔬菜的农户和参与义工虽然获得实物报酬有限，但都被给予了或多或少为社会作贡献的精神补偿。

然而，上述这一均衡本质是通过压低农户所应得的经济利益以及以非正常价格攫取义工的劳动力实现的，从经济学意义上这实质上是一种不平等交换，并不稳定。而事实也证明这种具有大公社性质的免费发放在笔者所在的小区也仅仅实现了一次。为此，政府更改政策，允许一小部分通过核酸检查的人承担中介人的角色，他们从农户手中收购蔬菜，再通过各社区内部网络实现终端出售。由于数量较少且没有农户与之竞争，这部分政府指定的中介人实际上形成了垄断。尽管政府制定最高价格，但这一阶段蔬菜价格还是有所上涨，这一代价最终由消费者来承担。这一状况显然是不稳定的，由于 $p_1 \neq p_2$ ，仍然有农户选择冒险，跳过中间商，通过已被搁置的渠道重新对接城区居民，以高于被收购价低于市价的价格出售。这使得两个价格差距不断缩小，这一趋势随着疫情好转以及菜市场的重新开放而趋同。

总而言之，整个过程疫情作为一个外生冲击，引发政府政策变动。政府可以通过调节预期来影响市场主体行为，但这在初期显然失败了。政府出于秩序与稳定的考量对于市场的干预可能会对市场效率和整体福利产生下行影响，但各主体以自身利益为出发点的理性选择在适应政策的同时也试图在政策外游走，客观上使市场本身产生了一种自我修复性，从而不断趋向完全竞争时的均衡。

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

2000 字

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538