选题(20%)	说理(60%)	文笔(20%)	总分

作者: 刘金昊

学号: W19194101

学校院系: 北京大学工学院研究生

提交日期: 2020年12月16日

"选课"中的经济学

我结合本人大学和研究生阶段的选课经历,简单分析下选课过程中蕴含的经济学知识。

在我这一级入学之前,我本科学校没有实行选课制度,每个专业需要修读的课程都是学科点提前设置好的。虽然对外宣称会根据学生的反馈和专业前沿的发展更新课程设置,但反馈调整得很慢,导致有的专业可能好多年的课程都不变,教学内容陈旧。学生没有选择的权利,老师也没有动力去提高教学水平。我把这比作课程的计划经济时期。课程作为产品是由学校事先计划好的。这种内置课程的模式确实有计划经济的优点,同学们都不用担心选不上课,教务老师的工作压力比较少。但这样的弊端更大,同学们没有了选课的自由,不能根据自身情况和喜好选择适合自己的课程和老师,影响学习的主动性和积极性。授课老师也没有压力和动力来提高教学能力。这就让课堂失去了活力,不利于学生的成长和学校的发展。如同僵化的计划经济体制,急需注入新的活力。

新校长的到来掀开了"改革开放"的序幕,他之前曾周游列校,深知本校沉疴。选课制度改革便成为弦上之箭。学校开始探索实行完全学分制,打破专业限制,可以跨院系选课,同一门课自己决定选择哪位老师,只要修够专业必修和一定数量的专业选修,满足总学分要求便能毕业,甚至毕业时间可以弹性变为为三到五年。改革春风吹满地,本校学生真高兴。同学们根据自己的专业建议,自身的时间安排,喜欢的老师教学风格,个人兴趣爱好,考试难易和给分高低等要素来选择课程,每人都有不同的效用函数,同一个班的最后选择的课表也不相同。如果每个同学的选课意愿都能得到满足,就如同步入了共产主义社会,可以按需分配。但正如我们常听到的那样,"我国处于并将长期处于社会主义初级阶段",按需分配的前提是生产力高度发达、产品极大丰富,显然在学校现有的条件下,就算让部分优秀老师九九六,也难以满足全部同学的需求,何况又怎能压榨老师换取福报呢。如果增加课堂容量仍然无法解决部分课程的供需矛盾,学校便让上帝的骰子来决定同学们一学期的命运。每当出结果的那一刻,教学网都会被或喜或悲的情绪搞得崩溃。这样的随机抽签制保证了公平,却使得我们难以把握自己的选课命运。难道选课都得看缘分吗?

后来,学校为了让我们更好地发挥主观能动性,在这个不确定的时代更好地生存,采用了新的选课方法。将价格机制引入选课市场,给每个同学 100 个意愿值,自己来决定如何分配给各个课程,最后选超了的课程会根据意愿值大小进行排序决定选课名单。这 100 个意愿

值就是大家的初始禀赋,这样一个没有贫富差距,基尼系数为 0 的社会,大家完全用自己的智慧进行博弈。学术点来总结,就是用曼昆说的经济学十大原理之首"人们面临权衡取舍"。由于大家只能看到课程容量和选课的人数,而不知道大家投放的意愿值,这就类似于第一价格密封拍卖。竞买人的出价策略受拍卖物品对竞买人自己的价值,以及他对其他竞买人的估值的先验信念的影响。选课网站上的简单介绍并不能让大家真正了解这门课,同学们面临逆向选择,为了减少不完全信息带来的负面影响,多方打听和实际试听可以帮助同学们更好做出选择,最大化自己的效用。此外选课人数的波动也关乎自己投放意愿的多少,像盯着股票大盘一般关注着选课人数的起起伏伏。各种选课技巧也广泛传播,什么投放意愿值不要整十整五地投。但我怀疑当这样的技巧大家都知晓后,会不会像变得像买股票的技巧一样,只是听起来是那么回事。

第一轮的选课往往不能使得市场出清,要想达到均衡还要更多轮次的选课。之后的一轮往往采用直选式。只要一门课还有名额,又和自己已选的课程不冲突,便可以直接选中。这就需要像逛淘宝一样常来选课网站逛逛,看能不能淘到宝贝。这样的模式下,竟然滋生了黑市交易,真金白银地买卖课程成了发家致富之路。经常听到某某两位同学趁着月黑风高夜,一退一选,达成交易。虽然学校不鼓励这种金钱买卖,但有需求就有市场,让价格来调节供需平衡倒也是市场经济的真谛,能不能达成交易就看需求和供给的价格弹性了。

这样几轮下来,仍然会有小部分同学无法选上想选的课程,特别是这学期不上的话会对以后有比较大影响的课程。市场失灵的情况下,政府不得不伸出那双看不见的手。手动添加课程成为救市的最后法宝。

其实选课只是学习的一方面,更重要的是要好好上课,如果费劲心思选上课,却不去好好听讲,岂不是让学校面临巨大的道德风险。作为学经济学的学生,我们天天假设人是理性的,那为了最大化自己的效用函数,就从好好选课开始吧。■

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538

2000字