

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：刘禹辛

学号：1800015131

学校院系：北京大学国际关系学院

提交日期：2020 年 12 月 19 日

“消费券”还是“现金” ——站在新冠疫情财政政策的十字路口

一、背景

新冠肺炎疫情期间，面对实体经济的严重下滑，中国政府为刺激消费、促进经济复苏，在市场投放大量消费券，消费券是供居民在某些消费场景的支付凭证。国外政府也采取多种措施，比如美国推出经济刺激法案，向每位成年公民发放 1200 美元现金，通过促进需求带动供给方生产，拉动经济增长。

消费券和现金可以增强当前居民的消费能力，理应起到提升消费水平的作用。但发放消费券和发放现金的不同效用值得进一步探讨。第一，基于大量经验和数据，中国居民具有过度储蓄的倾向，在这一条件下，两种政策的表现效果会有所不同；第二，消费券和现金对不同群体消费存在不同的刺激作用；第三，如果消费券可以在市场折价出售，能促进消费券与现金相互协调、更显著刺激经济，但也面临潜在的负面效应。本文将围绕这三个问题，从微观角度使用跨期消费模型，从宏观角度依据乘数效应，分别分析两种政策对经济复苏的作用。

二、微观视角下的效用差别：从跨期消费模型出发

假设消费者面临两期消费规划问题，当期消费为 C_1 ，价格为 P_1 ，下一期消费为 C_2 ，价格为 P_2 。当期可以储蓄 S 供下一期消费使用，名义利率为 R ，第一期获得的收入为 Y_1 ，第二期获得的收入为 Y_2 。 Y_1 用于 C_1 和 S 两部分，在第二期取出的存款与收入 Y_2 应全部用在第二期消费。现在，第一期政府发放了金额为 G 的消费券或现金，由于居民倾向于平滑两期消费，一个理性的消费者会在第一期将 G 分为消费和储蓄两部分，使两期增加的消费达到平衡。这意味着在消费市场得到促进的同时，居民在当期的收入会有一部分以储蓄形式投

放到金融市场。此处蕴含的假设是，居民可以在两期自由分配 G 。

现实生活中，中国居民有强烈的储蓄偏好和增加未来消费的意愿。消费券和现金在使用上有明显区别：消费券的价值不能简单转化为货币量，比现金流动性差，无法直接用于金融市场的投资；消费券有使用门槛，存在特殊的应用场景。因此， G 消费券在两期无法实现平滑的自由分配。这使得消费券带有一定“强制性”，使用消费券势必促进消费总额的增加。若发放 G 现金，由于中国居民的储蓄偏好，人们可能保持当期消费不变，将额外现金全部储存，则政府发放的现金不会对当期消费产生影响。过度储蓄导致资金并没有按期望流向消费市场，而是大量涌入金融市场，抬高金融市场价格水平。此外第二期货币量增多，消费品价格提高，消费获得的福利减少，第一期的过多储蓄会影响居民在两期能获得的福利和。因此从微观视角，基于中国政策需求，消费券比现金更为合适。

三、宏观视角下对不同群体的差异：乘数效应

从宏观经济学视角， GDP 由 C ， G ， I ， NX 组成。疫情下，发放消费券和现金旨在短期内扩张需求，但二者在不同群体存在不同的乘数效应¹。消费者可分为穷人、中等收入人群、富人。消费券对促进穷人额外消费的作用几乎为 0，穷人在疫情下面临严重的生存问题，但是消费券存在使用场景的具体要求且受限于智能手机的普及，穷人很难真正用消费券来满足基本开销；而对于消费随收入波动比较明显的中等收入和富人群体，这会拉动额外消费，使财政政策具有明显的乘数效应。如果政府选择发放现金，穷人可以直接用以满足基本开支，促进消费增长，乘数效应显著；中等收入人群也会增加消费；而对富人，这笔钱只是账户上数字的变化，消费很可能不会有明显变动，额外的效应几乎为 0。

但直接发放现金面向的是所有产业，而消费券能定向扶持一些有较强的横向关联作用和较长的纵向上下游产业链²的产业，乘数效应更大。发放消费券将更有助于恢复生产，提升收入，促进经济复苏。

四、假如消费券可交易，能否弥补不足？

上文分别分析了发放消费券和发放现金对中国居民整体福利的影响，以及对不同群体产生的不同激励效果。可以看出，消费券和现金在促进中国经济复苏中有互补作用。如果采取消费券和现金组合发放的政策，给穷人针对性地发放现金，而给富裕的人发放消费券，那么财政政策的乘数效应将会扩大。但政府很难直接划分出不同的消费群体，也很难了解每个人的偏好。假如政府仍然只发放消费券，但存在一个可以自由交易消费券的市场，将消费券折价出售，那么人们可以根据自己的偏好自由选择。穷人可以将消费券出售，从而获得现金购买生活物资。而中等或者富裕群体，可以低价购入消费券，进一步促进消费，使消费券的金

2000 字

¹ 乘数效应是指经济活动中某一变量的增减所引起经济总量变化的连锁反应程度，用公式可表示为 $k=1/(1-\text{边际消费倾向})$ ，乘数 k 的大小取决于边际消费倾向，边际消费倾向越高，乘数效应越大，对经济增长的拉动作用也就越强劲。

² 王凌聪，刘俊杰，洪扬：《浅议消费券的经济刺激作用——基于西方经济学》，《价值工程》，2020 年，第 39 期。

额尽可能多地进入消费市场而不是金融市场,刺激当期经济复苏。但建立这种市场成本过高,还面临着囤积消费券等潜在的巨大负面效应,可操作性较差。

五、总结

本文从微观和宏观视角分别分析消费券和现金对拉动中国经济可能的作用。基于中国居民有较强储蓄偏好的前提,消费券比现金更能促进额外收入流向消费而不是储蓄,因为消费券比现金流动性差,还能定向扶持产业。从不同群体来看,消费券更能刺激富人群体增加消费,而现金更能促进穷人消费。在中国,如果存在消费券折价兑换现金的市场,将促进不同群体社会福利的增加,但是这一设想面临潜在的负面效应,且难于操作。■

参考文献

- [1]林毅夫,沈艳,孙昫:《中国政府消费券政策的经济效应》,《经济研究》,2020年,第55期。
- [2]张莹,赵建:《消费券计划的经济效应分析——一个跨期消费模型》,《统计与决策》,2011年,第8期。
- [3]王凌聪,刘俊杰,洪扬:《浅议消费券的经济刺激作用——基于西方经济学》,《价值工程》,2020年,第39期。
- [4]李博硕:《新冠疫情下消费券发放的内在逻辑与潜在风险研究》,《价格理论与实践》,2020年第4期。

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538