

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：刘玉涵

学号：1700013936

学校院系：新闻与传播学院

提交日期：2020 年 12 月 18 日

从经济学视角分析大学生“内卷”现象

近日，内卷现象受到人们的热切关注，“内卷”一词也成为 2020 年的网络热词之一。本文将从经济学视角分析这一现象，并聚焦到大学生群体，重点对大学校园中的内卷现象做出经济学解释。

“内卷”的网络释义为“非理性的内部竞争或‘被自愿’竞争”。但是何为“非理性”、是否真的“非理性”又为何说“被自愿”还需进一步分析论证。本文暂将内卷这一概念定义为“过度投入且被迫加入的内部竞争”。

学生的内部竞争来源于外部压力。学生多，而优质的发展机会少，对于学生来说机会供不应求；同时，价值衡量的一个重要标准是经过量化的综合绩点。因此，学生想要获得机会就需要更高的绩点水平。然而，由于高校的绩点评价制度，高绩点具有人数限制，学生间的排序变得更为重要，更高的排名才可以获得更高的绩点。由此，对于绩点的竞争就将外部压力转化为了内部竞争。

“过度投入”是指为获得一定收益而付出超过其本身价值的投入，或者说进行大量非必要的投入，比如将不少于两千字的课程论文写到两万字，或是通过奉承老师、投其所好以求获得好成绩等行为。对于学生来说，可投入的资本中最主要的是时间资本，因此本文将学生的资源禀赋简化为时间，学生投入时间来获得更高的绩点。除了获得绩点外，时间还可用于娱乐、自主学习等其他活动。这部分活动不能直接转化为可视的绩点，对获得发展机会没有直接、可见的帮助，因此本文认为这类活动在短期内不产生收益；但是这些活动有助于增强个体的人际交往、身心健康等软性能力，本文认为它们可以在长期产生收益。在短期获益的活动可以类比为消费行为，而在长期获益的活动可以类比为投资行为。

由此，本文建立如下模型：假定学生每日从自然处获得固定的时间资本，可以自由分配时间的使用，将其用作消费型活动或投资型活动，以获得短期或长期的收益。在外部压力的背景下，学生对于绩点的需求更紧迫，更愿意将时间投入到消费型而非投资型活动中，因而投资的利率降低，投资型活动的贴现率降低，学生更多地偏好短期收益而非长期收益。但时间的投入与绩点的增长并非线性相关，在学生群体中的基本逻辑是：时间投入得越多，获得高绩点的概率越大。因而为获得更高的绩点，学生更倾向于投入更多的时间在消费型活动中。这样的情况下，学生获取绩点就类似于竞价行为，获得同样高的绩点，学生需要投入的时间

比以往更多，进一步推高了绩点的“价格”，造成了时间的贬值。

这样的行为之所以是“过度投入”的原因有二。一方面是学生假定的基本逻辑并不一定正确，即时间投入得多，不一定能提升获得高绩点的概率。另一方面，为获得绩点这一短期收益而投入的时间挤压了投资的时间，本来可以用更少的时间获得相同的短期收益，现在却投入得更多，使得投资行为被压缩，长期收益减少。比如以毕业论文的标准来完成课堂小论文，虽然治学态度严谨，但这样的付出并不必要，过犹不及。

而在周围人进行绩点“竞价”的环境中，不愿过度投入的人也“被迫加入”竞争。这是因为在时间贬值的条件下，原本的投入很难获得预期的绩点；在其他人都在过度投入的时候，自己也不得不加入进来，付出更多的时间投入。“被自愿”加入的过程也进一步抬高了绩点“价格”。

“内卷”之所以为“卷”，在于它是一个动态的、不断加剧的过程。学生们会预期未来有更多的人加入到竞争行列中，且会投入更多的时间资本，因而自己也会提高自己在消费型活动中的时间投入。所以，预期中绩点“价格”更高，时间资本更贬值，内卷就像恶性通胀般持续下去。

那么，内卷行为到底是否理性呢？虽然消费型活动的时间投入是过度的，但是这一行为在短期是理性的。因为外部失衡的供求关系导致对绩点的要求更高，学生便需要加大对消费型活动的时间投入；在周围人都加大投入导致绩点“价格”升高时，其余学生只得也参与其中来保证基本的收益。但是，短期理性造成了长期的非理性：投资型行为减少，长期收益被填补到短期；为获得短期收益的投入过度，使得长期总收益下降。

所以，内卷行为具备一定的合理性，但是并不利于人的长期发展。解决这一问题还需要社会的进一步发展，一方面是评价方式需要进步，改变绩点作为单一或比重过大的价值衡量标准的现状，以多元的方式对学生进行考察；另一方面，是发展机会需要提升，优质的机会在数量上应更多，在方向上也应更多元化，解决人才市场供求失衡的问题。同时，学生自己还需放眼长期，根据自身情况选择对自身发展最有益的时间配置，理性抉择，避免盲目内卷。

■

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

2000 字

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538