

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：汪彪

学号：1800013913

学校院系：北京大学新闻与传播学院

提交日期：2020 年 12 月 19 日

锻炼场地的改变动了谁的奶酪？

课外累计跑步 63 公里是北京大学体育课成绩的组成部分，学生只能在规定的课外锻炼场地进行跑步打卡，有效打卡日期一般在学期开始时到学期中后期这段区间内。2020 年秋季学期（跳过疫情的线上学期），校方将课外锻炼规定的场地，由未名湖边和五四操场两块区域，缩小到只有五四操场一块区域。下面分析该改革带来的影响。

学生在学期初进行锻炼历程安排时一般会考虑不同时间跑步所支付的机会成本，介于学生的主要时间安排，这里将机会成本简化成原本用于学习的时间能发挥的效用，同时将可安排的时间简化为学期初和学期末两段。

在上面的简化模型下，学生在学期初制定最优跑步时间分配时，应当满足期末和期初的机会成本带来的效用贴现和最低，即分别对应相应长度的学习时间带来的效用贴现和最低。部分同学对自身文化课成绩十分重视，故他们对期末时的学习时间也相应更加看重，即带来更高的效用，相应选择期末跑步的机会成本效用贴现也更高，因此对于这部分同学来说，他们的最优选择应该是相对更多的期初跑步，而更少的期末跑步；相反的，另一部分同学对学习时间则不那么重视，相应的会选择分配更多的跑步时间在期末而不是期初。

为了节约出更多的学习时间，在这个模型中，几乎所有同学都应该选择去离教学区和宿舍区都更近的五四操场进行跑步，而不去更远的未名湖，以节省花在路上的时间这一机会成本。该情况下，将未名湖移除规定的锻炼场地似乎不会影响这两部分学生的利益。但事实并非如此。

行为经济学研究表明人们有时是前后不一致的，学生在临近期末可能会进行第二次选择。去未名湖骑自行车刷圈（五四操场不能骑自行车）一般不会出现期初进行时间分配的选择中。但到期末，学习时间变得尤为重要，跑步的机会成本急剧上升，骑车将会成为一种可能的选择。骑车的机会成本主要是违反规定的性质和可能被查处的风险（类似一种道德风险）。而有没有骑车会直接带来是否违反过规定这一性质的变化，因此我们有理由认为，其机会成本是边际递减的。所以同样面对较高的跑步成本，在期初计划期末少跑的同学，只有较少的跑步成本，会选择自己在五四跑完；而期初选择期末多跑的同学，面临大量剩余跑步

里程带来的高总成本，即使去未名湖同时会损失更多在路上的时间，也会选择边际成本递减的骑车，因为相对于跑步，骑车要快得多，总的机会成本要低得多。然而将跑步场限定在五四操场之后，他们失去了这种选择而不得不进行跑步，因此在期末时会付出更高的机会成本。

综上，去未名湖进行课外锻炼的更多的是对学习时间相对不那么重视的同学，是那些决定期末再跑的同学。因此体育课课外锻炼场地的改革实际上并不会影响期初跑同学的利益，而会对那些期末跑的同学的利益造成损失。可以发现，更重视学习的同学在体育课改革上蒙受的损失反而更少，就像是绩点的马太效应。

当然，上面结论所基于的模型是单纯将跑步作为一种任务来设定的，是一种类似短期的设定。但与实际情况更匹配的应当是包含跑步给健康带来的长期增益，而这种真实存在的增益却很难进入学生在做跑步时间分配时的考虑范围。然而如果将这种长期的增益进行折算后，抵消后的跑步的实际机会成本会相应降低。因而在将跑步场地缩小后，那些选择期末多跑的同学所面临的实际效用折损可能没有想象中——只有对学习时间的占用——那么大，和原先的最优选择——承担骑车的机会成本相比较的结果也不一定和只考虑短期成本时的结果相同。整体来看，场地缩减禁止了骑车行为，也会增强课外锻炼规则的公平性，并维护应有的体育课学习秩序，并且所有选体育课学生均会受到该正面影响。所以从长期来看，应当认为锻炼场地的变化对期初跑的同学影响较小；对于期末跑的同学的实际影响并不能确定其正面还是负面；而对学生整体造成的影响为正面的可能性较大。■

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538

2000 字