

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：王艺洲

学号：1700011804

学校院系：北京大学化学与分子工程学院

提交日期：2020 年 12 月 19 日

破窗悖论的背后

经济学中有一个故事几乎每位学生在开始学习经济学的第一门课程时就会接触到，它十分浅显易懂。然而，就是这样一个故事，甚至可以引出古典和现代经济学争论的焦点，也引发了人们无数的思考。下面我们先简单复习一下这个故事。

一天，辛勤劳作的面包铺店主非常生气，因为他年轻的儿子不小心砸破了店铺的橱窗玻璃。店主的怒吼声，引来众人的围观。大家盯着橱窗的漏洞见破碎的玻璃撒在了面包和馅饼上。过了一会儿，人群中有人感到这件事需要更深层次的思考，毕竟不幸也有其光明的一面。于是有人站出来说，你看，你养活了修理工人，养活了玻璃销售商，制造商等等，他们又将收入用于支出，增加了其他卖者的收入。比如他们肯定也要去买面包、买衣服，面包房和裁缝店的收入也因此上升了，而面包房和裁缝店的工人也要去消费，继续去增加别人的收入。如此循环往复，支出将以乘数扩大，带来更高的收入和就业，多么好的事情啊！如此看来，捣乱的孩童非但不是麻烦制造者，还是一位有利于社会的大好人呢！

根据这个故事，我们能否得到结论，砸破一扇窗户的“破坏行为”是有利于经济学运行的呢？结合现代宏观经济学的术语，这种“破坏行为”是否增加了总需求，又是否推动了总产出或总收入的上升呢？单单从故事本身来看，似乎修理窗户；购买玻璃；修理工人再用收入去购买衣服、面包和其他商品和服务，确实每一个环节都增加了给定物价水平下的需求量，也就是总需求。按照宏观经济学的观点来看，上述事件也没有对总供给产生任何影响。那么在总供给不变的情况下，总需求增加了，应该会产生物价和产出水平的同时上升，经济确实变好了。似乎此时我们已经可以下结论，打破一些本来完好可用的物品，可以增加总需求，进而增加产出水平。

现实世界中，确实存在一批人认为诸如此类的“破坏行为”会使经济总产出上升。更有

甚者采用相关的专业知识对破窗的故事做各式各样的变种，采用各种方式进行阐述，并且试图说服人们“破坏行为”是促进经济上升的好事。

例如，有观点认为战争和灾难是对经济有利的，他们惯用的论据是历史资料证明战争往往会集中利用资源；提升资源运用的效率；投入大量人力物力进行科学研究、引领科技的进步；同时稳定的增加就业岗位。又因为战争期间的来自民间的需求是被阻塞的，这还会导致战争之后的大繁荣和人口资本飞速积累。这种支持“破窗行为”，甚至鼓吹战争的正面影响的言论都犯了一个错误，他们仅仅考虑到了“破坏行为”的需求创造性，而未考虑到破坏行为的资源挤占性。

想要客观公正的看待这个问题并给出一些建设性建议，我们不妨仍以之前提到的那个故事举例。我们其实可以考虑另外一方面的可能性。是想如果被打破窗户的面包店老板本来是想去拿修窗户的资金购买家具呢？如果面包店老板真的去买了家具，那不是也可以增加家具店的收入，进而引发另一轮以乘数扩大的支出，带来更高的收入和就业吗。同样的道理，政府在战争上的投入，尽管刺激了国防部门的就业和发展，但是这些资源就不能再运用到农业、纺织业、医疗健康行业、电子产品制造业等其他行业上了。另外，战争对于社会上现有财产的减损和生命的掠夺的成本是巨大的。哪怕是战争后重建带来的经济飞跃，实际不过是耗费大量的人力物力去恢复到战争之前的状态而已。如果不发生战争这些资源本可以用于提升人们的生活质量，改善城市的基础设施，甚至建立一座新的城市。这里我们已经大概看出到底发生了什么。虽然表面上，“破窗”引起的一系列行为虽然看似是增加了总需求，实际上却可能是挤占了另一部分的资源。把本来大有可为的资源首先由于了弥补“破窗”造成的损失。实际上这部分资源本来也可以引起一系列的以乘数扩大的支出。强调“破窗”引起的一系列行为增加的总需求，而忽视了它所挤占的资源其实是很不公平的。

上述讨论着眼于“破窗”的资源挤占性，但“破窗”的需求创造性又是否是完全一无是处呢？答案其实是不确定的，其具体的影响必须结合经济运行的情况加以分析。假设经济目前尚处在需求不足的阶段，即玻璃店、面包房没有生意可做即将破产，工人濒临失业，那么打碎一扇玻璃窗确实能不断的创造支出和收入，即增加了经济中的总需求。如果经济目前并未需求不足，甚至是供给不足的状态，那么打碎一扇窗看似增加了需求、提振了经济，实际不过是挤占了其他部门的资源罢了。

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

2000 字

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538