

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：杜辛昊

学号：1900017710

学校院系：北京大学 元培学院

提交日期：2020 年 12 月 14 日

从政府职能角度分析中国经济扭曲现象的产生机制

政府积极参与经济事务是中国发展的一大特色，也是改革开放以来中国经济取得长足发展的重要原因之一。中国可以称得上是世界范围内政府对经济的参与度最高的国家，而事实上，政府参与经济事务在解决“市场失灵”等问题的同时，也催生出了一系列的诸如资源配置扭曲、国企低效运作等问题，本文将从中国政府参与角度分析以上一系列中国经济扭曲现象的产生机制。

实现政府对社会经济发展和居民福利的帮助作用，首先应该建立在以下的前提假设之下：政府是社会整体利益的代表，政府行动的目标是实现社会整体福利的最大化。而这一前提假设在现实中却遭遇了种种挑战：如果把社会整体看作整个经济的股东，那么政府扮演的实际上更类似于一个对整个经济的“管理层”或者“经营者”的角色，而与一般的企业管理层以最大化股东利益为经营的最终目标不同，作为国家公权力的政府显然不需要担心被“炒鱿鱼”的风险，那么政府本身就会制造机会为其自身或者其他利益牵涉团体谋取利益，或者利用其手中的稀缺要素——权利来进行寻租行为以满足其利益需求，基于以上思路，就可以解释政府参与所导致的一些中国经济的扭曲现象。

由于地方的经济表现是地方政府官员的主要考核指标，政府的利益也和地方经济发展绩效绑定在了一起。这一套激励机制在极大地调动了政府发展经济的热情的同时，也让地方政府的角色和行为模式更类似于一家企业的“经营者”——政府很大程度上掌握着资源分配的权利和投资、融资的决策权。而 GDP 作为考核政绩的核心指标，也自然成为了地方政府的最大化目标。而在此最大化目标下的政府决策对于整个社会经济来说可能并不是最优的：政府会将资源偏向重工业，通过上大项目、搞大工程来换取 GDP 数字的大幅增长，但这些政府主导的投资项目的投资回报率往往并不是最优的，同时这些项目占用大量的金融资源，形成了对私营经济和民营经济的挤出效应，很大程度上制约了一些真正有着良好商业经营模式的企业的发展。另外，在以 GDP 为最大化目标的政府主导的发展模式下，环境保护排在了经济发展之后，也就造成了资源的过度利用和环境的破坏和污染。

类似的道理也可以解释中国部分国有企业发展低效，而民营的中小企业却遭遇“融资难”

的问题。在市场价格机制下，更多的资本和投资应该流向投资回报率更高的企业，在中国即民营或私营的中小企业，因为国有企业的过度投资已经拉低了其投资回报率。但是政府的参与却扭曲了这种市场价格机制，使投资进一步地偏向国有部门，而投资回报率更高的民营和私营企业却遭到冷落，最终导致了资源配置效率的低下。造成这一现象的原因也可以从政府自身的利益需求来分析：由于中国长期以来形成的经济资源和政治资源的捆绑和政府官员和国有企业管理者之间的裙带关系，以及政府在资源配置方面所掌握的巨大权利，导致了向国有企业投资从非最优选择转变为了最优选择。从银行的角度来看，由于名义利率的限制，在不同类型的企业间投资，其收益没有显著差异，而国有企业和一些政府主导的大型投资项目在一定程度上拥有政府的隐性担保，投资的风险相对更低，这样就导致了我们所看到的中国经济中的扭曲现象：一些明显产能过剩的大型国有企业却依然正在获得大额投资，而投资回报率更高的企业和行业却得不到资金的支持，面临“融资难”的困境。

可见，政府与市场之间界限的模糊，导致政府在服务性职能之外，主导了大量的经济活动。而政府作为整体经济的“经营者”，就有动机在资源分配中利用其行政权力对自己或者自己的利益相关者进行有利的倾斜，就有可能做出一些对自己有利而对整体经济发展不利的一系列决策，并最终导致了中国经济中的一系列扭曲现象。在明确这一机制之后，摆在我们面前的问题就是如何确定政府应该有的正确定位和职能范围，通过制度层面的改革来限制和规范政府行为，从中国经济产生扭曲现象的根源入手，将政府的利益与社会经济的整体利益更加深入有效地关联，才能解决中国的现实问题。■

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538

2000 字