

| 选题（20%） | 说理（60%） | 文笔（20%） | 总分 |
|---------|---------|---------|----|
|         |         |         |    |

作者：李科睿

学号：1800012139

学校院系：北京大学 生命科学学院

提交日期：2020 年 12 月 19 日

## 中国的钱多到可以“买下美国”了吗？

2007 年以来，在中国“四万亿”财政政策的刺激下，中国的 M2 指标快速上升，于 2009 年 7 月超过了美国，并于 2018 年 2 月达到美国的两倍；中国的 M2/GDP 指标也显著高于美国。因此有观点认为中国的经济和金融市场已经高度发展了，我们有足够的资本和财力可以买下美国了，本文将对这种观点加以评析。

“买下美国”这个论调历史上并非第一次被提出，早在上个世纪 80 年代的日本，由于广场协定后日元汇率升高，引发了日元购买力的大幅提升，进而产生了一股日商赴美购买资产的热潮。比较典型的例子包括三菱公司购买了纽约的洛克菲勒中心；索尼公司斥资 34 亿美元买下哥伦比亚影业公司等。时隔 40 年后的旧事重提，多少是在将当今的中国与当时的日本做比较。当今的中国和 80 年代的日本有一定的相似点，两者都对美国存在巨大的贸易顺差，也因此积累了大量的美元作为外汇储备。此外，中国也存在一定的对外投资热潮。据统计，中国已经连续 8 年荣膺全球最大的资产并购方称号，在可预计的将来，这一宝座还将继续稳坐。因此，我们有必要对观点中提到的各个指标加以分析，并从现实因素考虑“买下美国”这种论断的可行性。

根据费雪方程式  $MV=PT$ ，在两国的货币流通速度和物价水平基本相同的前提下，如果中国的经济体量明显地小于美国，那么相应的中国的货币量也应该显著地少于美国。因此，作为货币量衡量指标的 M2 也应该显著的小于美国，这似乎与现实情况存在一定的矛盾。这样的“矛盾”的产生是有诸多因素导致的，首先中美两国的 M2 统计口径并不是完全统一的。经过对官方统计口径的比较，中国的 M2 定义为现金、单位活期存款、单位定期存款、居民储蓄存款、非银金融机构存款、非银机构的货币基金。美国的 M2 则不包括大额存款和外汇存款。相比之下，中国的 M2 口径要比美国宽松一些，大致和美国 M3 的标准相当。因此将两个不同标准的 M2 进行比较，显然会产生一定的偏差，两者不是完全可比的。

可惜的是，自从 2006 年开始，美国就不再公布其 M3 数据了，那么我们应该选取什么指标来对两国的货币量加以比较呢？一个简单自然的想法是比较两国的基础货币量。由于两国的银行体系存在较大的体量差异，但是基础货币仅仅简单比较央行的负债，因此更能代表

其国家的信用情况。通过对两国的基础货币数量进行对比，我们发现自 2005 年起，中国的基础货币量超过了美国，但随后该指标一直运行地比较平稳，保持在 1.2 倍附近波动。结合实际，这可能是比 M2 更为客观的比较两国货币量的指标。

即使我们对指标做了一定的调整，我们依然得出了不完全符合事实的结论，按照上述指标进行推演，早在 2005 年中国的经济体量就大于美国了。这不由得令人怀疑前提假设是否存在问题，也即两国的货币流通速度和物价水平是否可以认为是基本相同的呢？中国的金融体系是以银行为主导的，因此企业一直以来的主要融资渠道都是从银行贷款。随着市场的逐步完善，股权、债券等直接融资渠道越来越普及，但是目前仍然并非主流，仍然有诸多限制和门槛。相反，美国社会融资的主流渠道一直都是直接融资，这与其市场主导的金融体系息息相关。直接融资依靠货币转移创造信用，相对而言货币利用效率更高；间接融资依靠货币创造而创造信用，效率较低。社会主流融资渠道的差异导致两国在货币流通速度上存在一定的差异，因此货币量也就并不能单纯地反映经济体量了。

讨论了经济体量的实际情况之后，我们把目光转向金融发展程度。M2/GDP 是常用于衡量不同国家金融发展程度的指标，其理论依据是在剔除了体量因素的前提下，如果一个国家的货币量较多，那么该国的金融体系也会比较发达。但事实上，此指标衡量的不是金融市场的规模，而是银行的规模。中国的金融体系是以银行为主导的，虽然中国的金融发达程度目前仍然落后于美国，但银行的规模却比美国大很多，因此自 1985 年中国开始发布 M2/GDP 以来数值始终高于美国。

除了进行理论上的分析，我们也应该关注现实的因素。当年日本“买下美国”的口号不过是一种虚假的宣传，当时日本企业买下的大多资产最终都因经营不善而折价出售了。据统计，大部分国家的海外资产只占到其金融资产的 10% 左右，实际经济中不太可能有举全国之力购买别国资产的情况。而且国际资本流动不是完全自由畅通的，中国和美国政府都有相应的监管措施限制大规模的跨国收购行为。因此买下美国的想法不太可能成为现实，只能是一句不切合实际的口号罢了。■

#### 【参考文献】

- [1] 徐高. 宏观经济学二十五讲：中国视角. 北京：中国人民大学出版社；2019.
- [2] 曹凤岐，贾春新. 金融市场与金融机构. 第 2 版. 北京：北京大学出版社；2014.
- [3] 管涛. 货币供应与汇率：中国“货币超发”必然导致人民币贬值吗？[J]. 金融研究，2018(12): 19-36.
- [4] 范从来，王勇. 中国“货币超发”：判断标准、成因及其治理[J]. 经济理论与经济管理，2014(03):5-13.
- [5] 张焕利. 日本“买下美国”的教训[J]. 炎黄春秋，2011(11):91-92

2000 字

**WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本  
文字和以下内容消失)**

**成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ:  
3049816538**

2000 字