

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：谢昶

学号：1700011315

学校院系：物理学院

提交日期：2020 年 12 月 19 日

## 产业政策利弊之辩

同许多发展中国家一样，中国政府在经济发展中发挥积极作用的重要方式之一是实施各种产业促进与指导政策。然而事实上关于产业政策是否有效的讨论并没有明确的结论；甚至许多研究发现，产业政策给产业发展带来了不利影响。那中国实施的产业政策是否有待改进？中国的产业政策是否应当继续实行？这都是值得我们思考与探究的。本文基于国内外有关产业政策的研究，并以居民效益为出发点，来探究产业政策是否应当继续实行。

产业政策是国家制定的，引导国家产业发展方向、引导推动产业结构升级、协调国家产业结构、使国民经济健康可持续发展的政策。很多国家的经济高速发展路上都有着产业政策的影子。以日本为例，在 20 世纪 50 年代到 70 年代，日本政府为了更好的发展经济出台了一系列经济指导意见，从宏观的产业结构方面对经济进行调控。其中，1961 年推行的“日本国民收入倍增计划”成为最成效显著的一例。该计划以重化工业发展为重心，提倡二、三产业的发展 and 产业结构转型，并通过大量公共投资充实社会资本，完善基础设施建设。此外，日本政府还修订外贸、外汇相关政策，促进日本国内生产和出口。该计划让日本从实现了工业化和现代化转型，赶超欧美国家，创造了所谓的“日本经济奇迹”。从结果上来看，日本的产业政策无疑是非常成功的。但很多经济学家在研究日本经济腾飞 20 年内的数据之后发现，日本的产业政策并没有促进目标部门的增长；相反，那些所获扶持力度小的行业反而发展最快。<sup>1</sup>所以日本在经济发展中实施的产业政策是否有效至今也没有定论。

---

<sup>1</sup> Beason, R. and D. E. Weistein, 1996, “Growth, Economics of Sale and Targeting in Japan”, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 78, pp.286~295.

而在国内，是否应当实施产业政策这一问题已经争论数十年之久。一方面，强有力的政府推行的产业政策带来的经济高速增长是毋庸置疑的；另一方面，认为产业政策扭曲市场的人也不在少数。最有名的争论当属林毅夫和张维迎的碰撞。林毅夫认为国民经济发展的实质是人均收入的提高和生活水平的提高，实现国民经济的发展则需要有效市场和有为政府的共同作用。而有为政府的职能则是“实施产业政策集中有限资源，协助企业家从事那些回报最高的技术创新和产业升级”<sup>2</sup>。而张维迎认为产业政策是“政府出于经济发展或其他目的，对私人物品生产领域进行的选择性和歧视性对待”<sup>3</sup>。在他看来产业政策作为一种集中化的决策模式，需要决策者对未来主导技术、主导产业及发展路径有准确的预测，但由于人类的认知能力限制，创新与新产业是不可预见的，所以这一模式是行不通的。

从国内外产业政策实施的例子我们可以发现，对产业政策的争论实际上都来源于理论与现实的差距。一方面产业政策带来经济的高速发展让人们对产业政策有着正面评价，另一方面主流经济学所倡导的自由市场不能够接受一个强力干预的政府，认为政府的干预只能带来扭曲与失衡。这一理论与现实的差距让人们无法很好的解释产业政策带来的利弊，从而引发了两种观点，一种是现有的经济学理论无法解释政府的干预带来的正面影响从而引申出了林毅夫所倡导的新结构经济学；另一种观点是产业政策依然扭曲了市场，只不过由于经济的高速发展掩盖了这一事实，张维迎所持有的便是这一观点。

在作者看来，对于经济学理论，无论做何分析都应该回到我们最开始的出发点——居民效益中来。徐高老师曾在课堂上说过，GDP 只是一个数字，我们真正应该在乎的是怎样给居民带来最高的效益，这一观点我深表认同。为了更好的探究产业政策的利弊，我们做一个简单的假设，在一个国家中有两个产业——产业 1 和产业 2，两个产业的生产函数不同，产业 1 的生产效率更高。并假设居民效用函数仅由闲暇和消费构成，每个居民对闲暇和消费有着不同的偏好，对于居民来说，在产业 1 工作的最优解是较多的工作与较少的闲暇，在产业 2 工作的最优解是较多的闲暇与较少的工作。这就会导致偏好消费的居民进入产业 1 工作，偏好闲暇的居民进入产业 2 工作。毫无疑问，产业 1 创造的 GDP 是更多的，制定产业政策大力扶持产业 1 以替代产业 2 无疑可以使 GDP 高速增长。但问题是居民的效益真的增长了吗？对于那些原本进入产业 2 工作的人来说，他们更偏好闲暇以至于他们选择一份更轻松的工作，这时候让他们转型产业 1 无疑减少了他们的效益。这也就是为什么产业政策可以带来经济的高速增长而同时会导致居民工作时间增加，而总的居民效益减少。而经济的高速增长掩盖了市场被扭曲的事实，导致人们认为产业政策是有利的。这一现象也可以从我们的日常生活中观察到，国家经济发展的越来越好，但是居民会越来越多的加班，而居民的幸福感则

2000 字

---

<sup>2</sup> 林毅夫，产业政策与国家发展：新结构经济学视角[J]，比较，2016，(6)：163-173.

<sup>3</sup> 张维迎，我为什么反对产业政策——与林毅夫辩 [J]，比较，2016，(6)：174-202.

越来越低。

综上所述, 产业政策的出发点偏离了经济政策应当以居民效益为最终目的这一核心思想, 虽然可以带来经济的高速增长, 但这是以损害居民的效益为代价带来的经济繁荣, 并不能持续发展。现有的产业政策应当进行改正, 必须先修正其出发点, 真正以居民效益为最终目标再制定国家政策, 不然的话产业政策就只是一种牺牲居民效益所达到的经济繁荣。

**WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本  
文字和以下内容消失)**

**成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ:  
3049816538**

2000 字