

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：陈鸿绪

学号：W19194045

学校院系：国家发展研究院

提交日期：2020 年 12 月 17 日

由中午食堂就餐博弈看待夜市经济

2020 年是我校建校 115 周年，学校在校庆日为全体师生提供了一次凭券免费用餐机会，即每一个用餐券持有者可于规定时间在承办校庆活动的五个食堂中的任意一个免费用餐一次。因为四个食堂的菜品不同且好坏分明，所以每个人的第一选择莫不是倾向于拥有对自己最优菜品的食堂。比如广受爱爱的干锅在男生宿舍食堂，去该食堂的人极多；比较受爱的锅包肉在研究生食堂，那里排队的人也不少。并且，通过当日东校区用餐总人数的大幅增加我们可以理想化认为每位在校师生都参与了此次活动。每个人都拥有不同的纯策略和有混合策略。对于每一个参与人来说，在没有竞争的情况下，纯策略占据并简化了他的选择，但是问题出在每个人在同一时间段内都这么想，那么每一个人对于纯策略必须进行线性组合而得到相应的混合策略，也就形成了所谓的第一、第二选择。第 i 人最想吃干锅，碰巧的是第 k （ $k \neq i$ ）人也想吃，所以第 i 人发现那个食堂排队等待干锅的人特别多，甚至在规定的时间内供不应求。于是他打算放弃干锅进军锅包肉，不巧的是别的拥有相同处境的人也有着这样的观点，再加上想吃锅包肉的人原本就很多，所以那里也有很多人排队供不应求。于是他启用第三选择、第四选择……。渐渐他们发现自己首要的几个选择碰巧别人也选择了，且都排了长队无法获得，于是那些普通的菜品也能满足他们的食欲，只不过不是首选罢了，于是大部分人放弃流行菜品选择普通的人少的菜品，最终吃得也相对满意。我们可以应用均衡理论对最终结果进行预测，使得每个参与人的策略是对他人策略的最优反应，自己吃上了非第一选择但是相对满意的午餐且别人亦如是，这样既有利于个人也有利于集体，达到了纳什均衡。对于这个结论，我在允许用餐的规定时间 11:00-13:00 内，每隔半小时对每个食堂的相对人数进行粗略统计。在最开始的一小时，男舍食堂（干锅）的人数占比最高，研舍食堂（锅包肉）其次，而清真食堂的人数最少。但随着时间的推移，男舍食堂人数占比不断下降，相反没有什么特色的女生楼两个食堂和清真食堂人数占比不断上升，最终五个食堂人数比重大致持平，并逐渐稳定。

我们通过相应的手段对竞争信息进行获取、处理后，力求能够对市场平衡进行精准预测，这必定离不开均衡理论的引领。但是其中引入了竞争者之间抉择的信息不对称性。由于经济市场信息的不对称性，在商家与商家之间、商家与消费者之间存在较多的判断失误。简单说，在不完全信息博弈中，所有的参与人同时决策并付出行动，但期间没有机会获悉别人的策略，也就是不知道别人的真实类型以及概率分布。所以只有在自己类型既定并且其他参与人可能

类型与策略选择之间关系既定的前提下，依赖性策略线性组合使得自己的期望最大。

夜市在城市的生活区数量最多，它们大多依附于窄小的非主要街道。疫情期间，受经济下行压力和国际紧张情势的影响，国务院印发《关于进一步激发文化和旅游消费潜力的意见》，明确指出“大力发展夜间文旅经济”，“夜市”也风云再起，但并未予以合理的监管策略。

（1）从商贩的角度

我们常能看到，一些新来的商贩想在原有夜市中占据一定的优势，但往往随之而来的是商贩与商贩之间的纠纷。从博弈经济学的角度看其实很简单，新入摊主并没有很好地权衡与原有摊主之间的利益关系，他并不知道老摊主的打压成本和概率分布。很显然，由于各夜市地摊售卖的物件大同小异，老摊主们与顾客经过长期的磨合，已经基本上确立了适当的价格，既能保证自己获利也能在顾客那里说得过去，可以说无论从货品还是从价格上都确立了垄断地位。但他们毕竟只是小商贩，每晚的盈利对于他们来说也只能勉强维持生活，所以对于一个可能对自己造成竞争的新摊主，老摊主当然选择打压，这就不免会无法抑制内心的怒火引发纠纷，毕竟这种打压方式的成本很低。

（2）从商贩和顾客的角度

我们可以充分认为，商贩对于自己商品的价格、价值有着精准的权衡，而顾客对于这些信息的唯一来源就是商贩，可以是一个也可以是多个商贩。那么，最终商贩就拥有了这些商品的解释权。但是商贩为了利己难免掺杂不真实因素，并通过行为手段造成价不等值、价高于值的情况，使顾客吃亏。在这里，商贩拥有比顾客更多的信息，顾客的决策也在一定程度上依赖着商贩。当然，顾客也是精明的人，他们会货比三家，也会讨价还价，这是一种商贩与顾客间的不完全信息博弈。对于讨价还价问题，定义同时满足帕雷特效率、对称性、独立无关选择和线性变换不变性的情况下，两人讨价还价有唯一解，经过优化后可表示为纳什解，这证实了讨价还价的存在性与合理性。以上对讨价还价问题进行了解释，其中的信息不对称性依旧存在，但是该不对称性可以随着尝试次数的增多而不断减小。

对夜市实行行政监管，我认为不应当限制摊主售卖物品的种类，反而只应当平抑物价。因为监管的漏洞是不可避免得，我们正可以利用各摊主之间的竞争关系，在原本参差不齐的物价之间实现基于顾客遴选制的价格倾向。而行政监管则只是针对集体哄抬物价以及消费者权益受损的情况。

WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)

2000 字

成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ: 3049816538