

选题（20%）	说理（60%）	文笔（20%）	总分

作者：林子南

学号：1800013206

学校院系：城市与环境学院

提交日期：2020 年 12 月 19 日

## 从“拖延症”引发的政府环保决策思考

近些年，“拖延症”这一热词频繁地出现在人们的眼前，让我们体会到被拖延症“支配”的恐惧。学生拖延作业，家长拖延家务，而截止日期模糊的任务，更是被抛到猴年马月，无限限制地拖延。实际上，这种看似属于心理学研究范畴的现象在经济学中也有一种独特的意义。

对于拖延现象的解释，可从一个关于货币的例子出发。对于货币而言，考虑到通货膨胀、风险补偿等原因，未来货币的购买力换算到当期需进行贴现率的计算，即当期的 100 元比一年后的 100 元更加值钱。由于货币的这种时间价值，如果人们知道他们将会收到一笔钱的同时，也要支付一笔钱，他们总是倾向于尽可能早地收获，尽可能晚地支付那笔钱。正如人们希望尽可能早地享受快乐的事情，而尽可能晚地经历不愉快的事情。

对于绝大多数人而言，今天消费 100 元钱带来的快乐比一年后消费 100 元钱带来的快乐更多，也就是假定 100 元钱的购买力不变的话，今天的消费带来的快乐要更多。因为人就是倾向于及时行乐。正如看一场电影，相较于之后再看，大多数人会选择即刻就看。

为了更深入了解拖延症的原因，我们可以引入“时间偏好”的概念对这种人性上的不耐进行解释。对于时间偏好，它衡量的是对于休闲娱乐这些事情，人们在时间上是更偏好于即刻就做还是完成任务后再做。那些认为这两者之间没有区别的人，他们的时间偏好是一致的，这类人往往会及时地完成任务，是拖延症的绝缘体。对于那些认为当下进行娱乐的吸引力远远超过完成任务再娱乐的人，他们的时间偏好不一致，对于完成任务自然而然的是能拖一天是一天。

从这个分类来讲，我们可以引入一个折现系数  $a$  对人们的拖延症的严重程度进行定量，这一系数表示的是未来娱乐折现到现在的效用。当  $a$  为 1 时，人对两件事的时间偏好一致。当  $a$  较为接近 1 时，可以说时间偏好基本一致。而当  $a$  非常小的时候，即现在娱乐与未来娱乐的效用之差极大。对于这类人来说，未来娱乐简直难以忍受，由此便产生了严重的拖延症。

实际上，对于拖延症的研究，行为经济学中早有先例，例如，Laibson<sup>1</sup> 在 1997 年就提出了双曲贴现模型来对人类的拖延行为进行解释。这个模型的核心为：“当时间越靠近当下，

贴现率越高。而当时时间离现在越远，贴现率越低。”即贴现率随着时间的增长会逐渐降低。对于娱乐活动，当下的贴现率最高，完成后立马可以得到满足，而对于需要长时间努力的活动，贴现率很低。因此人们总是会避免从事一些需要短期内付出成本但需要较长时间才能体现其收益的活动。比如锻炼，即使这件事会对未来的自己带来很大的收益，人们也并不意味着立马从事它。

这种拖延不仅仅出现在娱乐与工作学习的选择中，还出现在我国的一些政府部门中。在我国，由于存在同一级别的地方政府官员晋升的竞争以及普遍存在的“只升不降”晋升机制等原因，地方政府在跨期决策的选择中会表现出一些拖延行为。其中，地方政府的跨期投资行为最具有代表性，也引起了许多学者的关注。

地方政府的跨期投资可以大致分为两类。第一类是具有即时效益的投资，例如兴建工厂，这种投资可以将成本分到各期支付，且能立即拉动经济产出、增加就业机会，是能作为体现政绩的良好载体。但这种投资可能导致污染和财政缺口等，需要以后的各届政府进行弥补。而第二类投资是即时支出成本，但需要长期坚持才能在未来收回利益。例如保护环境，由于时间跨度较长，本届政府可能享受不到其所带来的效益却要为此进行支出。在此背景下，第一类投资的时间跨度小，根据双曲贴现模型所得到的当期效用大。而第二类投资的时间跨度长，贴现率低，在当期的效用微不足道甚至会使得当届政府造成亏损。在激烈的晋升竞争驱动之下，绝大多数政府官员会选择多增加第一类投资而忽视第二类投资，由此引起了地方政府对环保等工作的拖延，揭示出我国环境保护缺乏动力的根源。在这种情况下，地方政府需要由中央政府等上级部门进行干预，才能保证我国的环保事业的发展。例如，目前已经施行多年的“一票否决制”正是为了克服这种拖延行为所提出的制度。但我国若要从根本上促进环境的保护和可持续地发展，在制度施行的同时还需要进行环保方面知识和宣传，提高全民环保的意识，保证环保项目列入官员考核条款的执行度和有效性。

综上所述，拖延是人们在跨期决策效用比较中经常出现的结果，它虽为我们带来了当期的效用，但也经常让我们在后期接受惩罚。对于地方政府的拖延而言，可由中央政府进行物质上的支持与激励、制度上的强制执行从而解决。对于个人而言，在日常生活中，可以实施自我奖励制度，以及将娱乐活动分布在两段工作之间，从而降低拖延的概率。但最根本的解决方法是提高自己的折现系数（ $\alpha$  值），适当调节工作与娱乐之间的时间关系，才能避免由拖延造成的种种不良后果。■

参考文献：

[1] David Laibson. Golden Eggs and Hyperbolic Discounting. 1997, 112(2):443-477.

[2] 叶德珠. 地方政府投资中的冲动与拖延——中国经济过热的一个行为经济学解释[J]. 经济经纬, 2008(05):15-18.

2000 字

**WORD 批量转 PDF 工具-未注册 注册码购买 QQ: 3049816538(注册后本文字和以下内容消失)**

[成都购房咨询, 大专本科成都落户咨询, 成都社保代缴咨询 QQ:  
3049816538](#)

2000 字