

Présentation de l'étude

Contexte

Entreprise "Prêt à dépenser" Crédit à la consommation





avec peu ou pas d'historique de prêt

<u>Problématiques</u>:



Comment classifier les demandes?



Comment expliquer la décision aux clients?



Objectifs:



Modèle de scoring de la probabilité de défaut de paiement

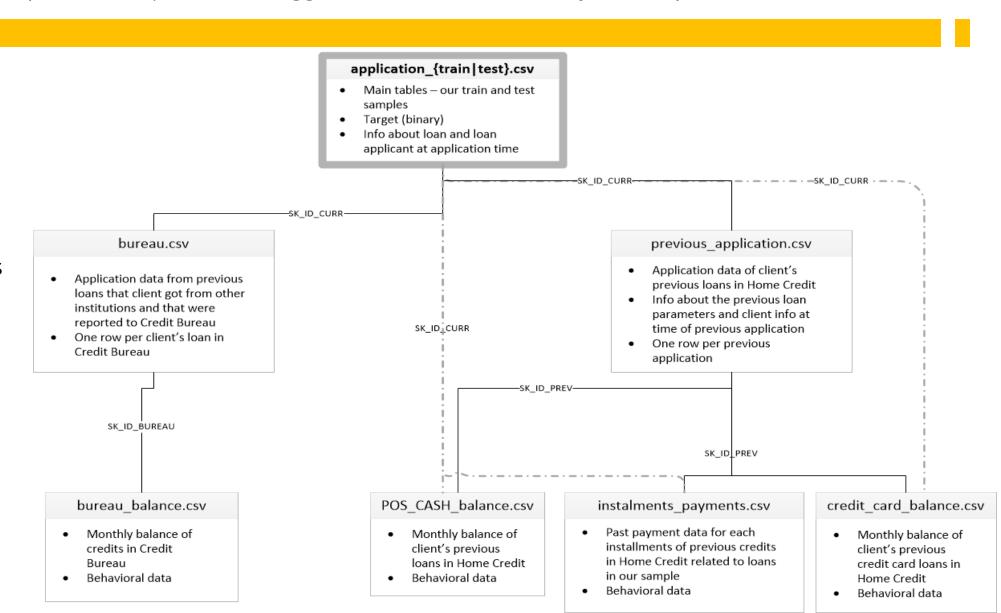
Dashboard interactif



Dataset (source: https://www.kaggle.com/c/home-credit-default-risk)

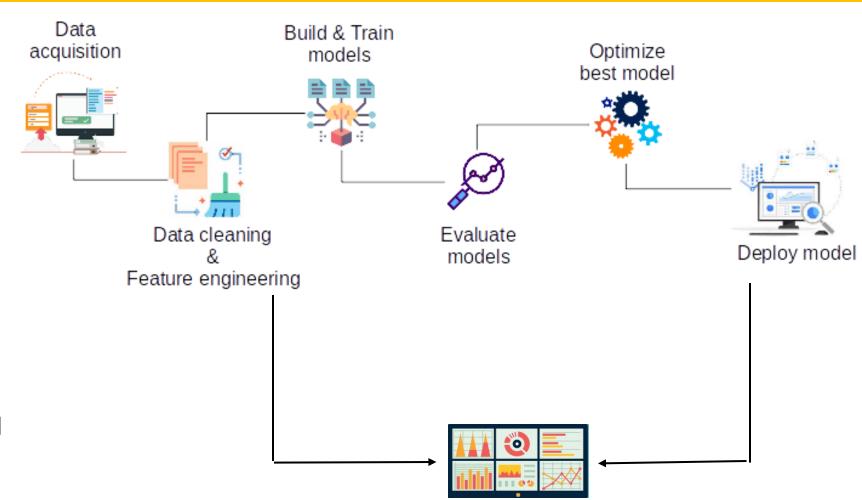
Données variées:

- données comportementales
- données provenant d'autres institutions financières
- etc.



Méthodologie

1. Construction du modèle de scoring



2. Création du dashboard

Acquisition Exploration des données

Description des données

(source: https://www.kaggle.com/c/home-credit-default-risk)

| | Rows | Columns | %NaN | %Duplicate | object_dtype | float_dtype | int_dtype | bool_dtype | MB_Memory |
|---|----------|---------|-------|------------|--------------|-------------|-----------|------------|-----------|
| /Dataset/sample_submission.csv | 48744 | 2 | 0.00 | 0.0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0.744 |
| /Dataset/bureau.csv | 1716428 | 17 | 13.50 | 0.0 | 3 | 8 | 6 | 0 | 222.620 |
| /Dataset/HomeCredit_columns_description.csv | 219 | 5 | 12.15 | 0.0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0.008 |
| /Dataset/application_train.csv | 307511 | 122 | 24.40 | 0.0 | 16 | 65 | 41 | 0 | 286.227 |
| /Dataset/credit_card_balance.csv | 3840312 | 23 | 6.65 | 0.0 | 1 | 15 | 7 | 0 | 673.883 |
| /Dataset/POS_CASH_balance.csv | 10001358 | 8 | 0.07 | 0.0 | 1 | 2 | 5 | 0 | 610.435 |
| /Dataset/installments_payments.csv | 13605401 | 8 | 0.01 | 0.0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 830.408 |
| /Dataset/previous_application.csv | 1670214 | 37 | 17.98 | 0.0 | 16 | 15 | 6 | 0 | 471.481 |
| /Dataset/application_test.csv | 48744 | 121 | 23.81 | 0.0 | 16 | 65 | 40 | 0 | 44.998 |
| /Dataset/bureau_balance.csv | 27299925 | 3 | 0.00 | 0.0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 624.846 |

Jeu de données principal

Data cleaning Feature engineering

Preprocessing

Identification / imputation des valeurs manquantes

- Numérique → median
- Catégorielle → most_frequent

Suppression des outliers / valeurs atypiques

Ex: 'XNA' dans 'CODE_GENDER'

Encodage des variables catégorielles

Standardisation des données

Feature engineering

Application : Création de features "Taux" en divisant certaines features

• Ex: 'PAYMENT_RATE' = 'AMT_ANNUITY' / 'AMT_CREDIT'Division de features → taux

<u>Bureau</u>: Création de features spécifiques pour les Crédits Actifs et les Crédits Fermés

<u>Autres tables</u>: Création de features avec la moyenne des valeurs selon 'SK_ID_CURR'

Train samples: (150000, 122) test samples: (48744, 121) Bureau df shape: (34117, 74)

Previous applications df shape: (110071, 187)

Pos-cash balance df shape: (104063, 11) Installments payments df shape: (58741, 9) Credit card balance df shape: (64370, 27) Join on 'SK_ID_CURR'

Feature selection

Tri des features selon leur importance :

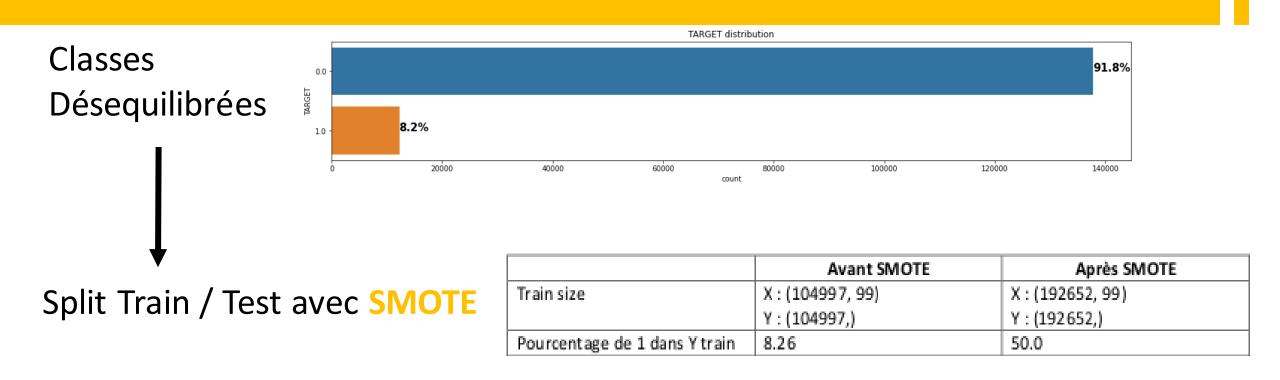
- Correlation avec 'Target'
- Statistique Chi2
- RFE (recursive feature elimination)
- Poids (SelectFromModel): LogisticRegression, RandomForest, LightGBM

| | Feature | Pearson | Chi-2 | RFE | Logistics | Random Forest | LightGBM | Total |
|-----|-----------------------------|---------|-------|------|-----------|---------------|----------|-------|
| 1 | index | True | True | True | True | True | True | 6 |
| 2 | REGION_RATING_CLIENT_W_CITY | True | True | True | True | True | True | 6 |
| 3 | NAME_INCOME_TYPE_Pensioner | True | True | True | True | True | True | 6 |
| | | 1 | | | | | | |
| 98 | ANNUITY_INCOME_PERC | False | False | True | True | True | True | 4 |
| 99 | AMT_REQ_CREDIT_BUREAU_WEEK | False | False | True | True | True | True | 4 |
| 100 | AMT_REQ_CREDIT_BUREAU_MON | False | False | True | True | True | True | 4 |

→ 100 features importantes selon au moins 4 méthodes



Conception des modèles



Test de cinq modèles de classification :

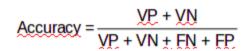
- LogisticRegression
- RandomForest
- Boosting: LightGBM, XGBoost, CatBoost

Evaluation des modèles



Limiter les risques de perte financière :

→ Pénaliser les Faux Positifs et surtout les Faux Négatifs



$$\frac{\text{Recall}}{\text{VP} + \text{FN}}$$

$$\frac{\text{Precision}}{\text{VP} + \text{FP}}$$

$$F_1 = 2 \cdot \frac{\text{precision \cdot recall}}{\text{precision} + \text{recall}}$$

$$F_{\beta} = (1 + \beta^2)$$
. $\frac{\text{precision . recall}}{(\beta^2 . \text{ precision}) + \text{recall}}$

Métriques

Accuracy Recall Precision

F-score Fbeta-score (beta = 3)

> Valeurs: 0 **⊅** 1

Fonction coût

Bank score

Valeurs : 0 ⊅ 1

$$\begin{split} &P_{VP} = P_{VN} = 1 \\ &P_{FP} = -1 \text{ et } P_{VN} = -10 \\ & \underbrace{\text{model}} = (VN * P_{VN}) + (FP * P_{FP}) + (FN * P_{FN}) + (VP * P_{VP}) \\ & \text{positif model} = (VN + FP) * P_{VN} + (FN + VP) * P_{VP} \\ & \underbrace{\text{negatif model}} = (VN + FP) * P_{FP} + (FN + VP) * P_{FN} \end{split}$$

$$\underbrace{\text{Bank score}}_{\text{positif model}} = \frac{\text{model - negatif model}}{\text{positif model - negatif model}}$$

Optimisation du meilleur modèle

RandomForest

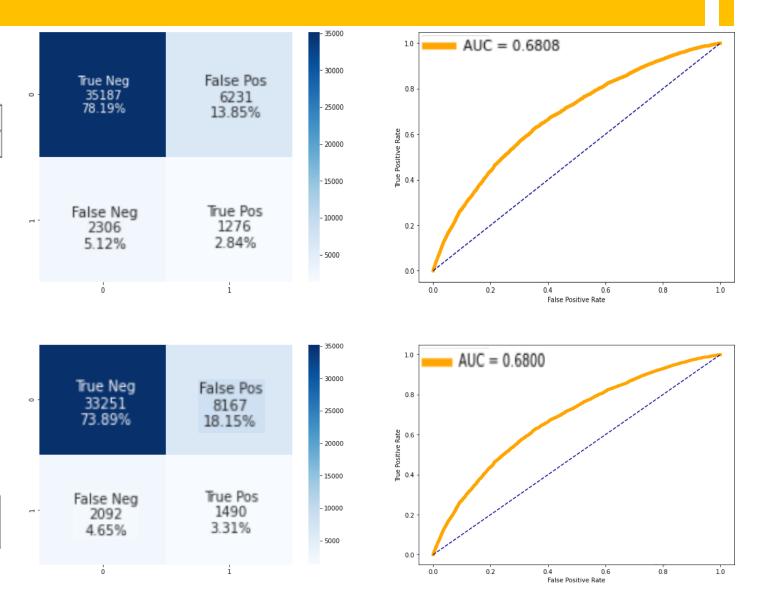
| Accuracy | Precision | Recall | F-score | Fbeta | Bank score | |
|----------|-----------|--------|---------|-------|------------|--|
| 0.81 | 0.17 | 0.36 | 0.23 | 0.31 | 0.69 | |

GridSearchCV

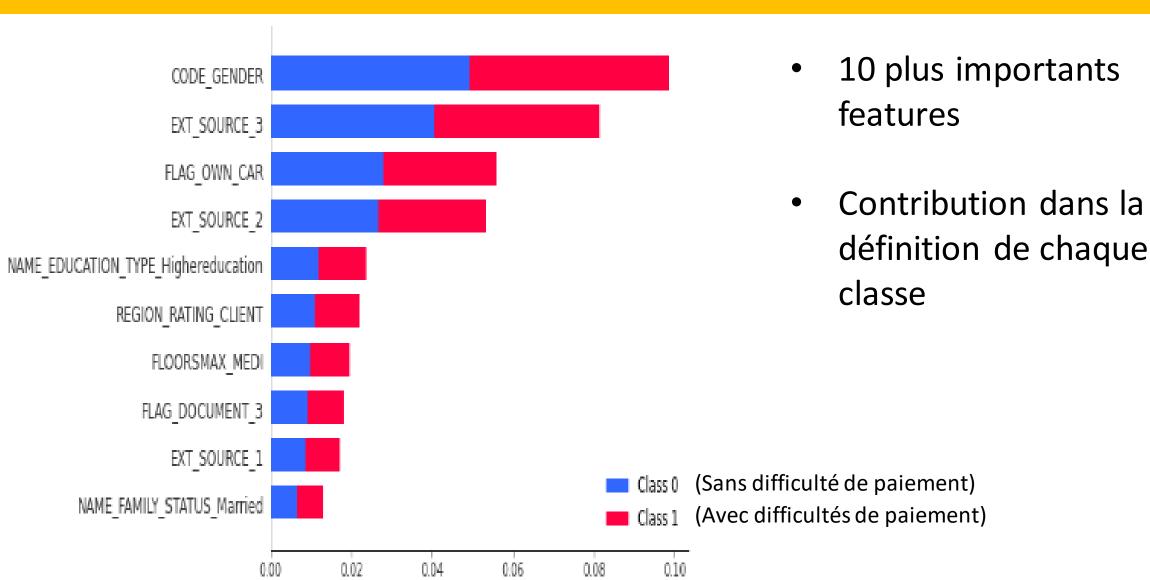
- CV = 5
- <u>Paramètres</u>: n_estimators, max_depth, random_stat, max_samples
- Score: Bank score

RandomForest

| Accuracy | Precision | Recall | F-score | Fbeta | Bank score |
|----------|-----------|--------|---------|-------|------------|
| 0.77 | 0.15 | 0.42 | 0.23 | 0.36 | 0.68 |

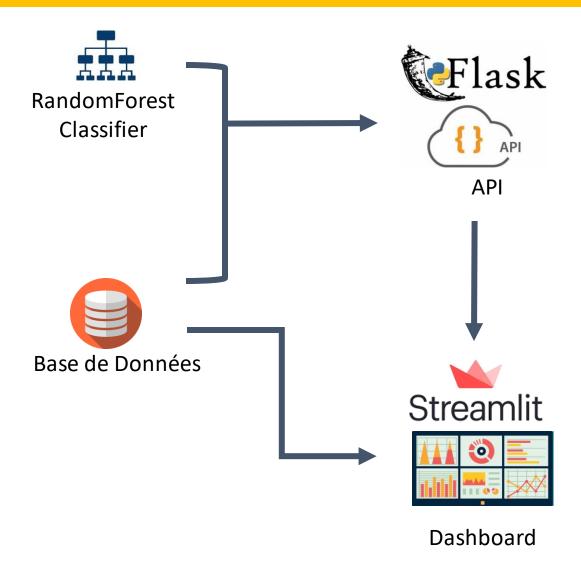


Interpretabilité



Présentation Dashboard

Schéma fonctionnel



API (partie "Back end")

Prédiction à partir de l'ID du client

http://127.0.0.1:5000/ predict?ID=100004 "target": 0 "risk": 0.39

Dashboard (partie "Front end")

Partie graphique

http://localhost:8501/

Limites Améliorations

Limites & Améliorations

• <u>Feature engineering</u>: inspiré d'un notebook Kaggle basé principalement sur une table du jeu de données



Définitions de features plus pertinentes en travaillant conjointement avec les équipes métier

 <u>Bank score</u>: basé sur des pondérations hypothétiques des prédictions (Hypothèse forte mais non confirmée)



Définition en collaboration avec les équipes métier

• Interprétabilité :



Prise en compte des variables issues du one hot encoding comme un seul et même feature (en d'autres termes revenir au feature initial)

MERCI

Questions

