

Referee Report

Solución

1. El artículo está motivado por el estudio de un comportamiento que contradice un supuesto bastante común en economía. ¿Puede indicar cuál es este supuesto, cuál sería el comportamiento en contradicción y cuáles ejemplos de dicho comportamiento hemos discutido en clase a partir de evidencia experimental?

Es bastante común en los modelos asumir egoísmo por parte de los agentes económicos. Eso a veces se nombra homo oeconomicus, también por influencia desde la biología. Sin embargo, la evidencia tanto experimental como a partir de datos observacionales muestra que las personas son generosas. En el caso experimental, el más indicativo es el juego del dictador: en ese caso no hay razones estratégicas para donar (a diferencia del ultimátum, como ya discutimos a partir de Forsythe et al 1994). En el dictador las transferencias suelen ser positivas, aun en situaciones donde se pueda garantizar la más absoluta anonimidad (Hoffman et al. 1994).

2. El artículo dice criticar algunas teorías que pretenden explicar el comportamiento enunciado en 1. ¿Cómo son llamadas estas teorías? ¿Cuál es el supuesto a través del cual son capaces de explicar este tipo de comportamientos?

En la literatura económica, algunos modelos que pretenden explicar la evidencia de comportamiento pro-social asumen que el bienestar de los demás, o el bienestar global, o la igualdad de los resultados sean “un bien” demandado por los sujetos. Estas teorías son llamadas de preferencias sociales o pro-sociales y pueden ser de varios tipos. Las que conciernen los autores del ensayo asumen que las preferencias de los individuos sean sobre los resultados finales (las asignaciones) a todos los participantes. En otras palabras, es como si lo que los demás reciben (su bienestar) fuera como un bien (como las papas) que uno puede “comprar”, sacrificando su propio pago (o bienestar).

3. El artículo hace tres ejemplos de comportamientos que difícilmente podrían ser explicados por las teorías enunciadas en 2. ¿Cuáles son? ¿Por qué no son compatibles con las teorías en 2?

Los ejemplos son los siguientes: a) Un decisor que escoja no conocer las consecuencias de su decisión, aun si no tiene costo, para ser egoísta; b) Un decisor puede comportarse de manera egoísta por la presencia de otras personas que podrían ser de ayuda; c) un decisor puede ser egoísta si puede sugerir que en realidad el resultado es el producto de circunstancias más allá de sus decisiones. Desde el punto de vista de los pagos, si el decisor toma una decisión egoísta las consecuencias para el y la otra persona son siempre las mismas, independientemente de la presencia de otras personas o de incertidumbre personal o circunstancial. Este consecuencialismo sería violado en estos casos, ya que las decisiones cambian por elementos que no afectan la distribución de los resultados de las decisiones.

4. En la línea de base (tratamiento control), se usa una tarea que hemos aprendido a estudiar en clase, ¿cuál es? La versión usada es bastante diferente de la que hemos visto, ¿cuál es la ventaja (y desventaja) de utilizar esta versión?

Es un juego del dictador. En su forma clásica, un decisor decide sobre la asignación de una dotación entre él/ella y una otra persona, siendo su decisión irrevocable. En este ensayo, la decisión es dicotómica, es decir solo se escoge entre una opción equitativa y una que es egoísta. Sin embargo, la opción equitativa es también más eficiente (el monto total de recursos es más grande sub A, 10, que sub B, 7). Esto es ideal en el experimento por dos razones: a) permite abordar al tiempo las teorías de altruismo, aversión a la desigualdad y las teorías donde la eficiencia global son de interés para el decisor; b) es más fácil. Obviamente, no permitiría caracterizar en detalle el grado de prosocialidad de los participantes.

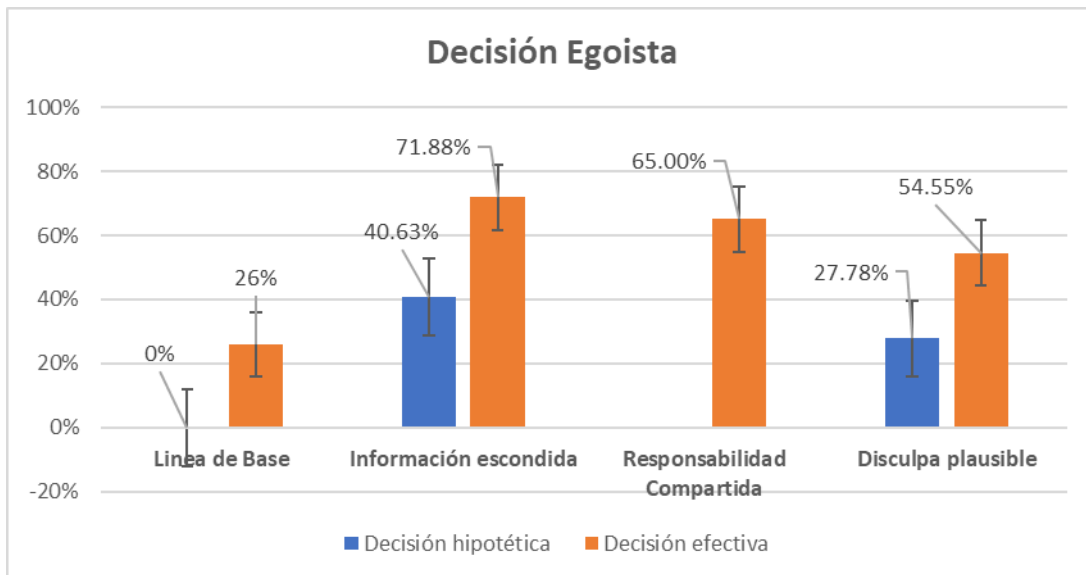
5. ¿Cuáles son los tratamientos (condiciones experimentales) introducidos en este experimento?

Además de la condición de control, hay tres tratamientos orientados a generar el margen de maniobra moral. Estos tratamientos son la información escondida, la responsabilidad compartida, y la disculpa plausible. En información escondida los participantes pueden elegir ver las consecuencias de su decisión sobre la contraparte, sin costo, y saben que con igual probabilidad la decisión egoísta es beneficiosa o no para la contraparte. En responsabilidad compartida, los dictadores pueden ser equitativo, beneficiando automáticamente la otra persona, o pueden ser egoístas, pero ese resultado solo se obtiene si ambos dictadores confirman esa decisión. Finalmente, en disculpa plausible, hay un tiempo limitado para tomar la decisión, en el cual es posible que luego el computador tome la decisión al azar.

6. En los procedimientos para llevar a cabo el experimento, ¿cuáles elementos se podrían mejorar? ¿Por qué?

Noten como la descripción de los procedimientos es bastante simplificada, así que solo podemos asumir que las decisiones presentaran la suficiente anonimidad (y ya no están disponibles las instrucciones). Igualmente, no sabemos los detalles del proceso de aleatorización (¿se usó ORSEE?). La descripción de los procedimientos debería ser más precisa o en su defecto, dejar en anexo los pantallazos del programa y el protocolo.

7. Piense en una manera para resumir los resultados, de manera gráfica. Puede ser una Tabla o una Gráfica. Tiene que ser autocontenida, es decir, tener toda la información para que alguien que ha leído superficialmente el paper sea capaz de interpretar los resultados.



Nota: Decisión hipotética se refiere a la decisión tomada por el receptor. Los datos son en porcentaje sobre los que tomaron la decisión, con intervalo de confianza al 95%. N=190, 100 dictadores.

8. Intente explicar en un párrafo cuál es la lección fundamental que se puede sacar de estos resultados.

La gramática de la sociedad son las normas sociales. Las normas sociales son contingentes: ciertas situaciones están asociadas a guiones de comportamientos. Pequeños detalles pueden cambiar drásticamente la manera en que las personas interpretan las decisiones, o paralelamente, las personas pueden jugar sobre los elementos de no claridad para interpretar la decisión de una manera que sea más afín a sus intereses. Esto pone dos retos para el trabajo experimental: a) la necesidad de una investigación meticulosa sobre los elementos marginales de diseño; b) el estudio de como las instituciones son finalmente capaces de yuxtaponer un resultado a pesar de las diferentes interpretaciones de una situación contingente.

Igualmente, estos resultados son muy importante para el desarrollo teórico, ya que modelos consecuencialistas pueden tener bajo poder explicativos.

9. ¿Por qué los autores no han usado una tarea como el ultimátum o el juego de confianza?

El ultimátum o el juego de confianza incluyen consideraciones estratégicas, es decir, introducen un papel protagónico para las creencias sobre el comportamiento de los demás. Ya que las creencias no son observables o podrían ser reportadas de manera estratégicas para justificar el comportamiento, los autores decidieron eliminar a priori la posibilidad que jueguen un papel.