

Economía Experimental y del Comportamiento: Identidad Social

Francesco Bogliacino

Tumbar estatuas



- Vimos recientemente (George Floyd Protests, Paro Nacional) el fenómeno de tumbar estatuas;
- Como siempre existen múltiples explicaciones de los fenómenos (y aquí no hay *control*) sin embargo los “símbolos” están relacionados con nuestras *identidades*

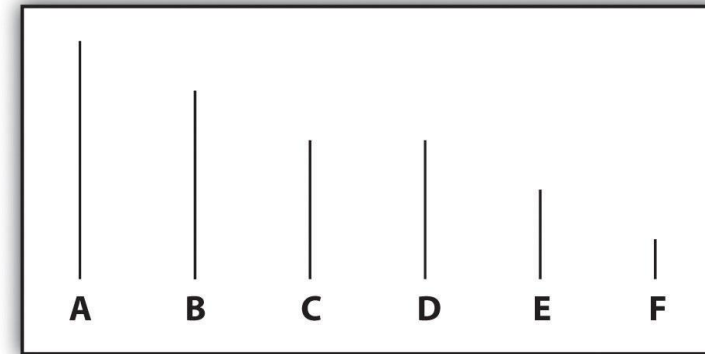
¿Qué es la identidad social?

- La identidad social es esa parte del concepto individual de una persona que deriva de su *conocimiento* de la *pertenencia* a un grupo social y del valor *emocional* de esa pertenencia (Tajfel, 1982)
- Muchas de nuestras predicciones en economía son invariantes respecto a las etiquetas que asociamos a las contrapartes (mujer, mayor, afrocolombiano), pero la evidencia es que estas instancia de grupo puede afectar el comportamiento

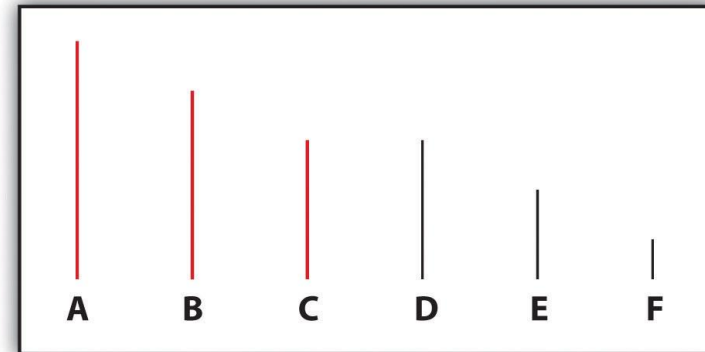
Categorización Social

- La categorización social es un proceso natural. Según la psicología social es un heurístico (un atajo mental). Sirve para hacer evaluaciones rápidas y permite decisiones eficientes (ejemplo buscar un policía o un taxista para pedir indicaciones);
- Problema es que puede llevar a sobregeneralización o estereotipos

No categorization condition:



Categorization condition:



Tejfel and Wilkes (1963)

Categorización social y estereotipos

Table 1. Mean accuracy by condition in Study 1 and Study 2

Study	Condition		
	Asian identity salient	No identity salient	Female identity salient
1: United States	.54 (0.17)	.49 (0.20)	.43 (0.16)
2: Canada	.44 (0.17)	.59 (0.20)	.28 (0.16)

Note. Standard deviations are shown in parentheses.

- Hacer prominente la identidad social puede *activar* estereotipos asociados;
- En este caso, a través de una tarea previa
- Hay tendencia a ver los demás como más homogéneos de los miembros de mi grupo

Shih, Pittinsky, and Ambady PSY SCI 1999

La fuerza de los estereotipos

Americans	%	Blacks	%	Italians	%
Materialistic	53.6	Musical	27.6	Loyal to family ties	62.7
Lazy	30.4	Pleasure loving	26	Tradition loving	47.5
Individualistic	28.6	Loud	20.7	Passionate	39
Pleasure loving	28	Aggressive	15.5	Religious	37.3
Industrious	23.2	Artistic	13.8	Quick tempered	35.6

Germans	%	Jews	%	Chinese	%
Intelligent	45.8	Very religious	52.5	Intelligent	60.3
Industrious	37.3	Intelligent	49.2	Loyal to family ties	41.4
Nationalistic	30.5	Tradition loving	32.2	Reserved	36.2
Scientifically minded	27.1	Shrewd	30.5	Industrious	32.8
Methodical	20.3	Loyal to family ties	28.8	Tradition loving	31

- Los estereotipos son muy fuertes e difíciles de erradicar
- Puede generar tendencias hacia la autorealización:
 - Si un profesor cree que un alumno con x o y características no lo va a lograr es probable que lo frustre
 - Si creo que una persona no es apta para liderar puedo hacerle el liderazgo más complicado
 - No es necesario que sea consciente (IAT)

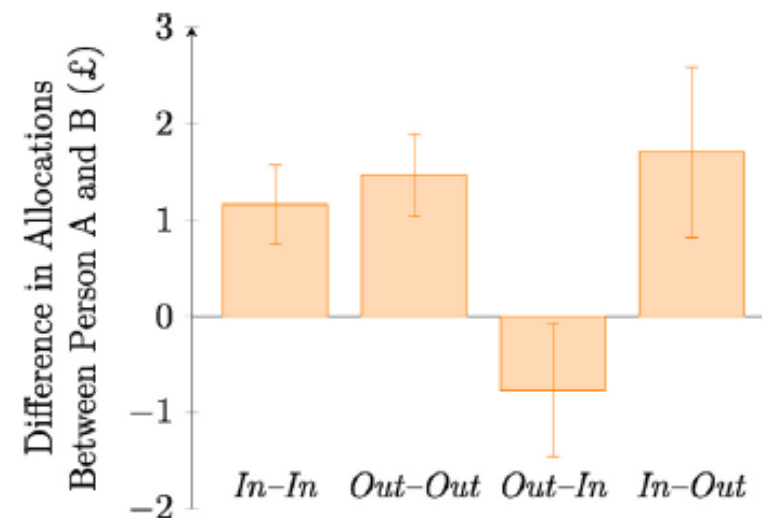
Identidad social y comportamiento

- Las identidades sociales se pueden “remarcar” o “evidenciar”
- El paradigma de la identidad social mínima lo que muestra es que se pueden fácilmente crear de la nada (*minimum social identity*)
- Las reglas:
 - Uso de una tarea banal
 - No interacción social directa
 - Anonimidad
 - No interest at stake

Identidad social y discriminación

Determinants of amount given – Tobit regressions.

Dependent variable:	Amount given			
	(i)	(ii)	(iii)	(iv)
<i>English</i> ^a	1.169 (0.907)	1.16 (0.91)	0.423 (0.852)	-1.51 (1.323)
<i>Muslim</i> ^a	-2.051** (0.919)	-2.072** (0.938)	-2.06** (0.891)	-2.58** (1.258)
<i>Male</i>		-0.165 (0.757)	-0.541 (0.691)	-0.529 (0.679)
<i>Area</i>		0.118 (0.753)	0.927 (0.692)	0.716 (0.689)
<i>Income</i>			0.322 (0.667)	0.367 (0.659)
<i>Employed</i>			-0.49 (0.893)	-0.519 (0.888)
<i>High school</i>			0.972 (0.828)	1.217 (0.837)
<i>A-Level</i>			3.63*** (1.01)	3.586*** (0.994)
<i>Degree</i>			0.692 (2.08)	1.229 (2.059)
<i>Closeness</i>			0.733*** (0.156)	0.424 (0.263)
<i>Closeness × English</i> ^a				0.74* (0.401)
<i>Closeness × Muslim</i> ^a				0.233 (0.373)
Constant	3.846*** (0.657)	3.878*** (0.847)	0.917 (1.143)	1.592 (1.192)
Observations	122	122	96	96



Note: Vertical bars represent 95% confidence intervals.

Fig. 2. Difference in allocations in the other – other games.

Grosskopf Pearce JEBO 2017

Chen and Li (2009)

TABLE 1—FEATURES OF EXPERIMENTAL SESSIONS

Treatments	Group assignment	Chat	Other-Other	Within/Between	No. sessions	No. subjects (A)
Control	N/A	No	No	N/A	9	134 (133)
Original	Painting	Yes	Yes	Within	15	240 (237)
NoChat	Painting	No	Yes	Within	4	64 (64)
NoHelp	Painting	No	No	Within	2	32 (32)
RandomWithin	Random	Yes	Yes	Within	2	32 (32)
RandomBetween	Random	Yes	Yes	Between	4	64 (64)
Total					36	566 (562)

Note: The last column (in parentheses) indicates the number of subjects used in data analysis.

TABLE 6—PROPORTION OF PARTICIPANTS WHO DIFFERENTIATE BETWEEN INGROUP AND OUTGROUP MATCHES

	Original	NoChat	NoHelp	RandomWithin
<i>Proportion of participants who differentiate</i>				
Role A	0.39	0.45	0.56	0.34
Role B	0.39	0.45	0.56	0.44

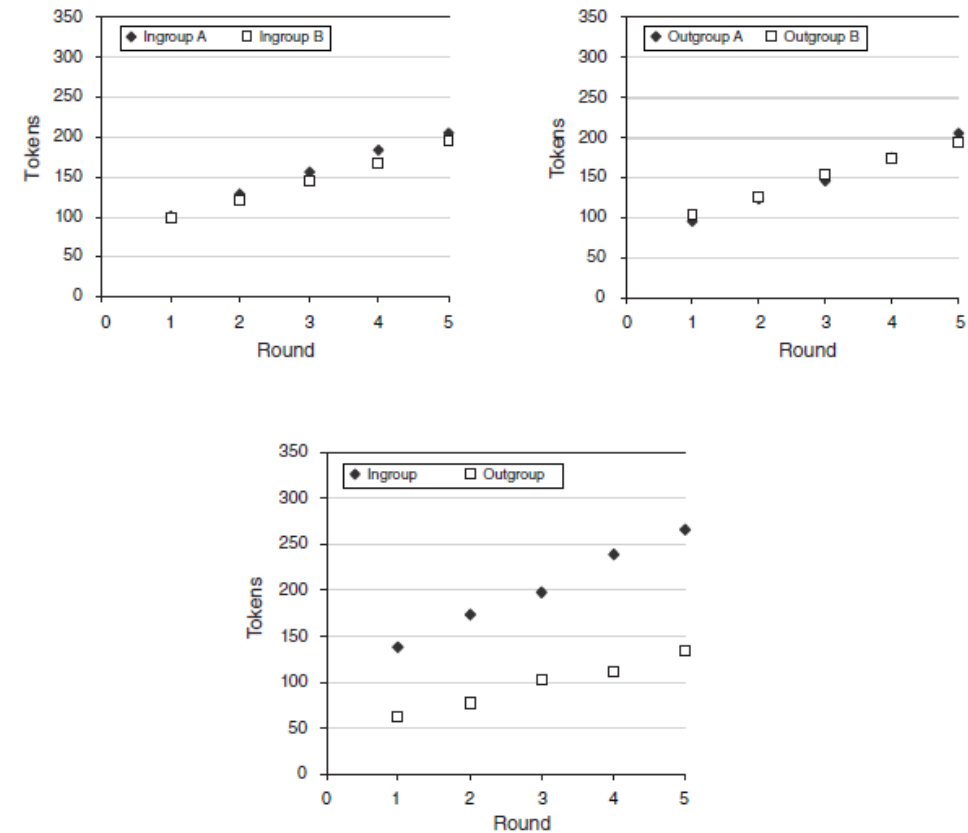
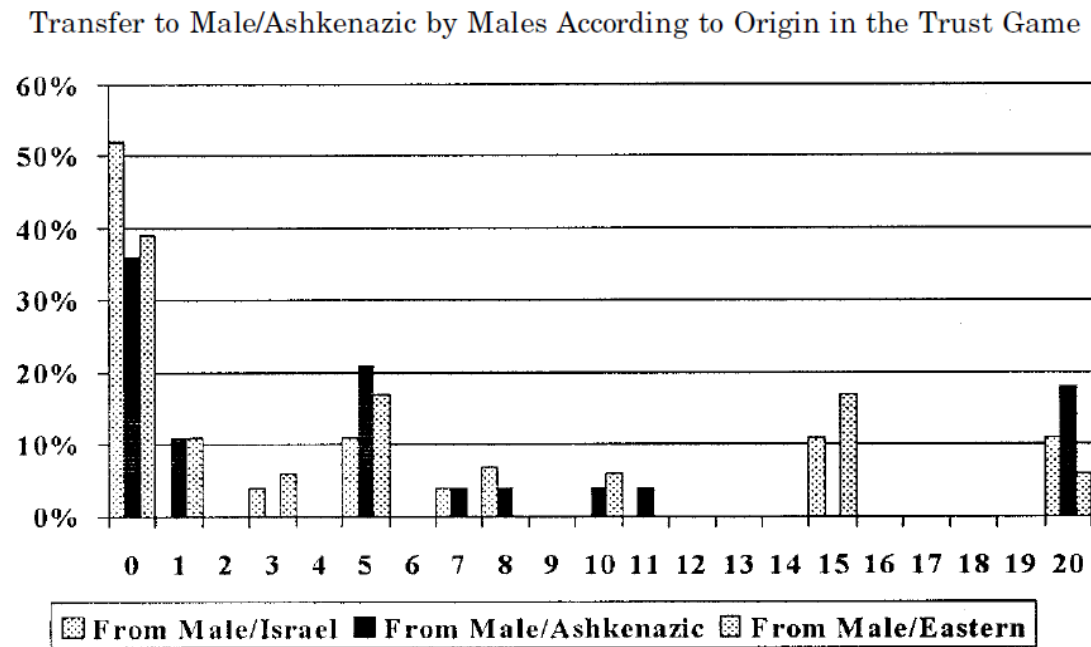


FIGURE 1. OTHER-OTHER ALLOCATIONS IN THE ORIGINAL TREATMENT

El efecto de largo plazo de la discriminación

En Israel,
Fershtman
and Gneezy
QJE (2001)

En Surafrica (Burns, 2006)



En India, revelar casta baja la nota asignada por el profesor (Hanna and Linden AEJ: EP 2012)

	Pooled			Proposer is Black			Proposer is Coloured			Proposer is White		
	Probit	Non-limit		Probit	Non-limit		Probit	Non-limit		Probit	Non-limit	
<i>Index estimates</i>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Constant	0.264 (0.02)	-0.340 (0.06)	-0.137 (0.02)	44.116 (1.36)	6.567 (0.74)	5.930 (0.67)	-60.221 (1.07)	1.604 (0.09)	2.235 (0.12)	-85.811 (1.40)	-18.399 (0.67)	-19.689 (0.74)
Proposer is Black	-0.001 (0.00)	-0.570 (5.16)	-0.588 (5.34)									
Trustee is Black	-0.744 (2.87)	-0.275 (2.58)	-0.251 (2.35)	-0.559 (1.37)	-0.312 (1.69)	-0.298 (1.61)	-0.743 (1.27)	-0.743 (4.25)	-0.714 (4.12)	-0.921 (1.70)	0.105 (0.68)	0.237 (1.39)
Age of proposer	0.066 (0.04)	0.292 (0.39)	0.255 (0.34)	-5.227 (1.32)	-0.593 (0.55)	-0.527 (0.49)	8.010 (1.10)	-0.151 (0.06)	-0.225 (0.10)	10.940 (1.40)	2.744 (0.80)	2.875 (0.86)
Age squared of proposer	0.000 (0.01)	-0.006 (0.27)	-0.005 (0.23)	0.160 (1.32)	0.020 (0.61)	0.018 (0.55)	-0.259 (1.11)	0.014 (0.19)	0.016 (0.21)	-0.343 (1.38)	-0.088 (0.81)	-0.094 (0.89)
Proposer is female	-0.009 (0.00)	-0.078 (0.05)	-0.055 (0.54)	-0.506 (1.18)	-0.091 (0.53)	-0.079 (0.46)	-0.077 (0.15)	-0.002 (0.02)	0.034 (0.22)	0.415 (0.83)	-0.222 (1.32)	-0.163 (0.98)
Proposer's expected return			0.377 (1.60)			0.219 (0.67)			0.491 (1.27)			1.154 (1.66)
Log likelihood	-66.27	-128.28	-127.01	-23.81	-60.26	-60.03	-18.45	-30.00	-29.21	-18.75	-26.24	-24.91
<i>n</i>	169.00	169.00	169.00	70.00	70.00	70.00	(51.00)	51.00	51.00	48.00	48.00	48.00
<i>n</i> after truncation		144.00	144.00		61.00	61.00		44.00	44.00		39.00	39.00
<i>R</i> ²	0.06			0.11			0.10			0.19		
<i>Marginal effects</i>												
Constant	0.057	-0.339	-0.137	7.611	6.511	5.881	-11.755	1.604	2.245	-20.111	-18.399	-19.699
Proposer is Black	0.000	-0.570	-0.587									
Trustee is Black	-0.171	-0.275	-0.250	-0.108	-0.309	-0.305	-0.155	-0.743	-0.714	-0.216	0.105	0.247
Age of proposer	0.014	0.292	0.255	-0.902	-0.588	-0.523	1.564	-0.151	-0.225	2.564	2.744	2.885
Age squared of proposer	0.000	-0.006	-0.005	0.028	0.020	0.028	-0.050	0.014	0.026	-0.080	-0.088	-0.094
Proposer is female	-0.002	-0.077	-0.055	-0.090	-0.090	-0.088	-0.015	-0.002	0.034	0.103	-0.222	-0.163
Proposer's expected return			0.377			0.227			0.491			1.154

The dependent variable is logged to minimise possible scaling effects. Absolute value of *t*-statistics is reported in brackets.

TABLE 6—EFFECT OF ASSIGNED CHARACTERISTICS ON TOTAL TEST SCORES

Assigned characteristics	(1)	(2)	(3)	(4)
Low caste	-0.084 (0.048)*	-0.081 (0.037)**	-0.081 (0.038)**	-0.026 (0.013)*
Female	0.020 (0.033)	0.014 (0.027)	0.013 (0.027)	0.008 (0.010)
Age	0.001 (0.008)	0.003 (0.007)	0.003 (0.007)	0.001 (0.003)
Actual test characteristics		YES	YES	YES
Grader fixed effect			YES	YES
Blind test score				YES

Notes: This table presents the regression of total normalized test scores on the randomly assigned characteristics. The sample includes the 3,000 graded exams (graded in sets of 25 by 120 teachers).

***Significant at the 1 percent level.

**Significant at the 5 percent level.

*Significant at the 10 percent level.

Identidad social y política

- El concepto del enemigo
- El uso de la polarización (el partésano)
- El problema del enemigo objetivo en las revoluciones