

Economía Experimental y del Comportamiento: Evasión y corrupción

Francesco Bogliacino

Definiciones

- Evasión: subdeclaración de los ingresos o activos netos recibidos para evitar el pago de impuestos (en principio diferente de la elusión que es el uso de artimañas legales para no pagarlos);
- Corrupción...
... es más complicado porque implica varios fenómenos”:
 1. Pago de algo para obtener favor (soborno)
 2. Abuso de poder/posición para obtener favor (concusión)
 3. La sustracción de recursos públicos (Malversación/desfalco)

Evación y economía del crimen

- Ingreso recibido es I , declarado es D
- Evación es una elección en valor esperado entre

$$EU = pU(I - tD) + (1 - p)U(I - tD - ft(I - D))$$

No Monitoreo
(audit)

impuestos

Multas

Vista así evasión es como robo de un banco o violencia contra la personas: recomendación de la elección racional es aumentar sanciones o mejorar el monitoreo

Este modelo tiene poder predictivo bastante “malo”

Otros elementos

Elementos “de preferencias”

- Aversión al riesgo
- Percepción de las probabilidades
- Aversión a las pérdidas
- ...

“normas sociales” y “preferencias sociales”

- *Tax morale* pago de acuerdo a la percepción de que vale la pena (Smith, 1992; Smith and Stalans, 1991)
- *Normas sociales*: pago porque no quiero defraudar expectativas legítimas

Una tarea experimental

- Es muy sencillo se puede combinar una tarea de esfuerzo real con una “declaración”, y la política está definida por *probabilidad de monitoreo*, p , y la decisión sobre sanción f
- Una discusión grande se puede abrir sobre si poner encuadre o menos. Es obvio que el encuadre inmediatamente induce expectativas normativas sobre pago de impuesto

El caso Suráfrica Botswana

	Botswana	South Africa	Year
CPI ^a	6.1 (ranking 24)	5 (ranking 34)	1999
Governance indicators ^b			
Control of corruption	0.53	0.42	1998
	1.02	0.57	2000
Rule of law	0.66	0.21	1998
	0.67	0.28	2000
Regulatory quality	0.69	0.33	1998
	0.79	0.12	2000
Government effectiveness	0.52	0.17	1998
	0.98	0.43	2000
Political stability	0.89	-0.80	1998
	0.90	-0.13	2000
Voice and accountability	0.77	0.87	1998
	0.78	1.05	2000
ICRG ^c			
Composite risk rating	81.00	66.75	January, 1999
Political risk rating	76.00	69.00	January, 1999
Economic risk rating	42	31.5	January, 1999
Law and order	4	3	January, 1999
Bureaucratic quality	2	2	January, 1999
Ethnic tensions	5	3	January, 1999
Democratic accountability	3	4	January, 1999
Corruption in government	3	3	January, 1999
External conflict	10	9	January, 1999
Government stability	11	11	January, 1999
Internal conflict	12	9	January, 1999
EHII inequality ^d	48.37	44.68	1998
Index of economic freedom ^e			
Fiscal burden	2.6	4.3	1999
Government intervention	4.5	2.5	1999
Property rights	2	3	1999
Regulation	3	2	1999
Informal market	4	4	1999
Polity IV ^f			
Institutionalized democracy	9	9	1999
Regime durability	33	5	1999
Ethnic fractionalization ^g	0.410	0.752	1997–2001

Cummings et al. (2009)

El caso Suráfrica Botswana

Table 6

Panel Tobit estimation (random effects) with series B data (dependent variable= compliance rate).

Independent variable	Predict	Model 1	Model 2	Model 3
Constant		0.209*** (0.114)	0.264** (0.134)	0.288** (0.128)
Probability audit	+	0.008*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.010*** (0.001)
Age	+	0.009*** (0.003)	0.008** (0.004)	0.008** (0.004)
Occupation (S- 1)	-	0.0613 (0.048)	0.057 (0.053)	0.057 (0.051)
South Africa	-	-0.104** (0.053)	-0.106** (0.053)	-0.109** (0.056)
Lag audit	?		0.025 (0.023)	0.045* (0.024)
Lag number audited	+			-0.019*** (0.005)
Number of observations		1328	1162	1162
Left-censored		94	71	71
Right-censored		246	228	228
Chi-sq		11.50**	18.22***	21.36***
Log likelihood		-701.65	-610.35	-604.79

* 0.10.

** 0.05.

*** 0.01.

Table 4

Experimental design (parameters).

Treatments series A	Audit probability	Fine rate	Expected value of audit	Treatments series B	Audit probability	Fine rate	Expected value of audit
A1	0.10	1.5	0.15	B1	0.10	3.0	0.3
A2	0.30	3.0	0.90	B2	0.20	3.0	0.6
A3	0.10	3.0	0.30	B3	0.30	3.0	0.9
A4	0.30	1.5	0.45	B4	0.40	3.0	1.2

El caso de la corrupción (1/2)

- Es más complicada a estudiar porque:
 - Buena parte de los datos en circulación son “percepciones”
 - En muchos países el lobbying está systemáticamente permitido, genera los mismos efectos dañinos, pero no se “clasifica” como corrupción
 - Se refiere a fenómenos diferentes y habría que aclararlo

El caso de la corrupción (2/2)

- Mucha de la discusión alrededor de la corrupción es muy banalizada. La metáfora del “se roban todo” es obviamente muy efectiva pero es desconocer las complejidades de una economía donde existen “efectos de equilibrios generales”
- Les hago solo dos preguntas para entender las complicaciones:
 - ¿Existe el efecto de demanda efectiva?
 - Si tenemos n que concurren para lograr una licitación y estos compiten también en “corrupción”, ¿quien gana?
- En otras palabras, la corrupción es mala pero sus efectos no son triviales

Una tarea experimental

- Lo que normalmente se estudia en contexto experimental es el embezzlement, o sea el desfalco o malversación
- Hay un “oficial” que intermedia entre los ciudadanos y la provision de bienes públicos.
- Lo que se sustrae se “quita” de los bienes públicos reduciendo el bienestar colectivo

Existe relación corrupción-evasión

- Corrupción puede hacer percibir como inequitativo el intercambio ciudadano-estado

El tax morale

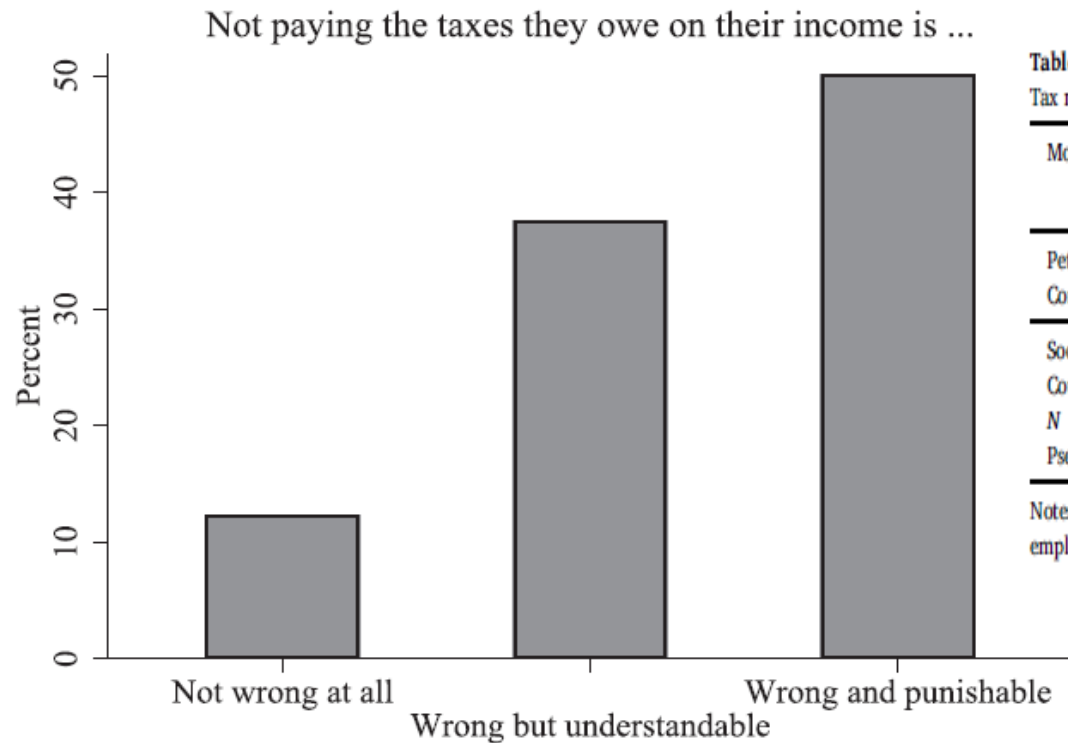


Fig. 1. Tax morale (round 5).

Table 3

Tax morale and general exposure to corruption.

Model	Country-level		Region-level	
	Linear	Quadratic	Linear	quadratic
Petty corruption experience	-0.0342*** (0.0060)	-0.0330*** (0.0062)	-0.0330*** (0.061)	-0.0348*** (0.0064)
Corruption exposure	-1.1826*** (0.1296)	-1.1735*** (0.1303)	-0.0345 (0.0263)	-0.0382 (0.0314)
Socio-demographic controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Country FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	39,561	39,561	39,561	39,561
Pseudo R ²	0.0455	0.0455	0.0858	0.0858

Notes: The dependent variable is tax morale. The set of socio-demographic controls consists of the following variables: gender, age, educational attainment, self-employment, urban residence and poverty.

Table 5
Impact of bribery on percent reported sales—IV regressions.

Variable	(1) Percent reported sales	(2) Percent reported sales	(3) Percent reported sales	(4) Percent reported sales
<i>Bribe for Taxes</i>	−3.609 ^{***} (1.741)	−4.973 ^{***} (2.132)	−9.868 [*] (5.439)	−3.755 (2.700)
<i>Bribe to Sales</i>	−3.623 ^{***} (0.821)	−2.386 ^{***} (1.135)	1.599 (3.458)	−2.526 (1.577)
<i>Tax Inspection</i>	0.435 (0.760)	−0.575 (0.404)	−0.618 (0.644)	−0.654 (0.771)
<i>Tax Regulations as Obstacle</i>	0.006 (0.360)	−0.438 [*] (0.237)	−0.699 (0.463)	−0.007 (0.430)
<i>Tax Rates as Obstacle</i>	−0.606 ^{**} (0.308)	0.020 (0.230)	0.388 (0.457)	−0.152 (0.404)
<i>ln(Sales)</i>	0.606 ^{***} (0.189)	0.632 ^{***} (0.120)	0.907 ^{***} (0.218)	0.449 ^{**} (0.199)
<i>Years Operating</i>		0.000 (0.008)	−0.016 (0.016)	0.012 (0.015)
<i>Listed</i>		0.324 (1.370)	−3.330 (2.182)	1.171 (2.207)
<i>Closed</i>		−1.308 (0.998)	−6.451 ^{***} (1.533)	−1.205 (1.721)
<i>Sole Proprietorship</i>		−4.401 ^{***} (1.003)	−11.482 ^{***} (1.585)	−3.664 ^{***} (1.742)
<i>Partnership</i>		−3.075 ^{***} (1.023)	−8.783 ^{***} (1.600)	−3.955 ^{***} (1.754)
<i>Public Sector</i>		0.367 (1.761)	−3.397 (4.357)	−1.911 (2.203)
<i>Foreign Private</i>		1.683 ^{***} (0.537)	−0.219 (1.282)	2.267 ^{**} (0.882)
<i>State</i>		−0.713 (1.685)	−0.159 (4.567)	
<i>VAT Rate</i>			−135.986 (184.426)	
<i>PII Rate</i>			365.777 (445.206)	
<i>CIT Rate</i>			34.370 (104.427)	
<i>Credit to GDP</i>				−0.031 (0.054)
<i>Stock to GDP</i>				0.101 (0.067)
<i>Bank Account Rate</i>				0.004 [*] (0.002)
<i>Constant</i>	92.084 ^{***} (1.890)	97.842 ^{***} (2.312)	125.012 ^{***} (28.401)	100.468 ^{***} (4.390)
<i>Observations</i>	7758	7749	3120	2804
<i>R-squared</i>	0.012	0.130	0.052	0.073
<i>Underidentification LM Statistic</i>	15.573	47.720	9.341	17.900
<i>LM statistic p-value</i>	0.001	0.000	0.025	0.001
<i>Weak identification F statistic</i>	10.580	11.900	2.230	5.029
<i>Hansen's J</i>	3.656	2.091	2.362	2.964
<i>Hansen's p-value</i>	0.1608	0.351	0.307	0.227
<i>Industry fixed effects?</i>		x	x	x
<i>Country fixed effects?</i>		x		
<i>Region fixed effects?</i>			x	x
<i>Year fixed effects?</i>		x	x	

Robust standard errors are in parentheses. Differences in observation numbers across specifications are due to incomplete data in the added controls at the country level.

^{***} $p < 0.01$.

^{**} $p < 0.05$.

^{*} $p < 0.10$.

Evidencia sobre evasión a nivel de empresa y corrupción

Alm et al. 2016