

RUBRICS TECHNISCH RAPPORT TTTV

	Goed	Ruim voldoende	Voldoende	Matig	Slecht
<i>Uitvoering van het project</i>	<p>Het uitvoeren van het project is uitstekend verlopen op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Planning ▪ Samenwerking ▪ Zelfstandigheid ▪ Verwerken van feedback <p>+ 2 punten</p>	<p>Het uitvoeren van het project is goed verlopen op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Planning ▪ Samenwerking ▪ Zelfstandigheid ▪ Verwerken van feedback <p>+ 1.5 punt</p>	<p>Het uitvoeren van het project is over het algemeen goed verlopen maar had beter gekund op één of twee van de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Planning ▪ Samenwerking ▪ Zelfstandigheid ▪ Verwerken van feedback <p>+ 1.1 punt</p>	<p>Het uitvoeren van het project is nietv zo soepel verlopen want het had beter gekund op één of meer van de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Planning ▪ Samenwerking ▪ Zelfstandigheid ▪ Verwerken van feedback <p>+0.6 punt</p>	<p>Het uitvoeren van het project is niet goed verlopen want het had veel beter gekund op één of meer van de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Planning ▪ Samenwerking ▪ Zelfstandigheid ▪ Verwerken van feedback <p>0 punten</p>
<i>Inleiding</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De context is goedgeschetst. ▪ De hoofdvraag wordt genoemd en volgt duidelijk uit de context, bovendien is de genoemde hoofdvraag relevant voor het rapport. ▪ De kernbegrippen en concepten worden genoemd en goed uitgelegd. <p>+1.5punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De context is geschetst ▪ De hoofdvraag wordt genoemd en volgt uit de context en komt terug in de rest van het rapport ▪ De kernbegrippen en concepten worden genoemd en uitgelegd. <p>+1.2 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De context wordt genoemd maar blijft mogelijk wat impliciet. ▪ De hoofdvraag wordt genoemd maar sluit wat minder goed aan op de rest van het rapport. ▪ De kernbegrippen en concepten worden genoemd en worden uitgelegd. Maar enkele begrippen zijn onduidelijk of ontbreken. <p>+0.9 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De context blijft impliciet of is irrelevant of te beknopt of te langdradig. ▪ De hoofdvraag wordt niet duidelijk of sluit niet aan op de rest van het rapport. ▪ De kernbegrippen en concepten worden nauwelijks of onvoldoende genoemd en/of onvoldoende uitgelegd. <p>+0.5 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De context van het hoofdvraagstuk ontbreekt. ▪ De hoofdvraag ontbreekt of wel genoemd maar er wordt verder weinig mee gedaan. <p>0 punten</p>
<i>Methode</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De corpus is goed beschreven (lengte, aantal zinnen, etc (totaal 6 kenmerken)). ▪ De werkwijze wordt helder beschreven, op zo'n manier dat het onderzoek gerepliceerd kan worden. ▪ Ontwerpbeslissing en zijn helder onderbouwd ▪ Irrelevante informatie voor het onderzoek is achterwege gelaten. <p>+1.5 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De corpus is met de belangrijkste van de 6 kenmerken beschreven. ▪ De werkwijze wordt beschreven, het onderzoek kan redelijk goed gerepliceerd worden. ▪ Ontwerpbeslissingen zijn onderbouwd, waar dit soms wat explicieter zou kunnen. ▪ Nagenoeg alle informatie die beschreven staat, is relevant. <p>+1.1 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De corpus is beschreven maar het rammelt hier en daar in uitleg of in aantal (er ontbreekt minimaal één belangrijk kenmerk). ▪ De werkwijze wordt weliswaar beschreven, maar het kan moeilijk op basis daarvan gerepliceerd worden. ▪ De belangrijkste ontwerpkeuzes worden onderbouwd. ▪ Andere, minder relevante informatie wordt soms onnodig beschreven. <p>+0.8 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De corpus wordt genoemd of is beschreven maar er ontbreken twee of meer essentiële onderdelen of onderdelen worden foutief beschreven ▪ De werkwijze wordt nauwelijks of onvoldoende inzichtelijk beschreven. ▪ Belangrijke ontwerpkeuzes worden te vaak niet of te zwak onderbouwd. ▪ Andere, minder relevante informatie wordt soms onnodig beschreven. <p>+0,4 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De corpus wordt niet of nauwelijks beschreven. ▪ De belangrijke ontwerpkeuzes worden niet beargumenteerd of zeer zwak beargumenteerd. ▪ Er blijkt weinig inzicht in welke informatie relevanten irrelevant is. <p>0 punten</p>
<i>Resultaten</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het analyseren van de nieuwe gegenereerde zinnen in termen van semantiek en syntax wordt helder en volledig beschreven. ▪ Alle irrelevante resultaten worden weggelaten. <p>+2 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het analyseren van de nieuwe gegenereerde zinnen in termen van semantiek en syntax wordt genoemd en beschreven. ▪ Er wordt hooguit één irrelevant resultaat genoemd of beschreven. <p>+1.5 punten</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het analyseren van de nieuwe gegenereerde zinnen in termen van semantiek en syntax wordt wel genoemd en beschreven maar het rammelt maar alles staat er wel in. ▪ Er worden hooguit twee irrelevante resultaten genoemd of beschreven. <p>+1.1 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het analyseren van de nieuwe gegenereerde zinnen in termen van semantiek en syntax wordt onvoldoende genoemd en beschreven ▪ En of er worden teveel irrelevante resultaat genoemd of beschreven. <p>+0,6 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het analyseren van de nieuwe gegenereerde is niet goed beschreven. ▪ Er worden teveel irrelevante resultaat genoemd of beschreven. <p>0 punten</p>

Discussie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er wordt een korte en heldere samenvatting gegeven van de resultaten ▪ Er is helder uitgelegd wat eenvoudig en wat complex is aan de corpus en hoe goed nieuwe zinnen gegenereerd kunnen worden. Opvallende zaken worden helder uitgelegd en verklaard. ▪ Helder wordt verklaard waar en waarom CFG's goed werken. ▪ Er worden goede voorstellen gedaan om het systeem beter te laten functioneren in de toekomst. <p>+1.5 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er wordt een korte samenvatting gegeven van de resultaten ▪ Er is uitgelegd wat eenvoudig en wat complex is aan de corpus en hoe goed nieuwe zinnen gegenereerd kunnen worden. Opvallende zaken worden genoemd en verklaard. ▪ Er wordt verklaard waar en waarom CFG's goed werken. ▪ Er worden voorstellen gedaan om het systeem beter te laten functioneren in de toekomst. ▪ Óf maximaal één van deze onderdelen vande discussie ontbreekt. <p>+1.1 punten</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er wordt een korte samenvatting gegeven van de resultaten ▪ Er is redelijk begrijpelijk uitgelegd wat eenvoudig en wat complex is aan de corpus en hoe goed nieuwe zinnen gegenereerd kunnen worden. Opvallende zaken worden genoemd en verklaard. ▪ Er wordt aangestipt en enigszins verklaard waar en waarom CFG's goed werken. ▪ Er wordt wel een voorstel gedaan om het systeem beter te laten functioneren in de toekomst, maar dit is van niet zo hoge kwaliteit. ▪ Óf twee van deze onderdelen van de discussie ontbreken maar de aanwezige onderdelen zitten op een hoger niveau. <p>+0.8 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er wordt een te korte of te lange of gedeeltelijk irrelevante samenvatting gegeven van de resultaten ▪ Er is hooguit een poging gedaan om uit te leggen wat eenvoudig en wat complex is aan de corpus en hoe goed nieuwe zinnen gegenereerd kunnen worden. Maar erg duidelijk wordt het niet. ▪ Er wordt aangestipt en enigszins verklaard waaraan waarom CFG's goed werken. ▪ Er wordt wel een voorstel gedaan om het systeem beter te laten functioneren in de toekomst, maar dit is irrelevant of rammelt. ▪ Óf twee van deze onderdelen van de discussie ontbreken ende aanwezige onderdelen zijn op maximaal 'voldoende' niveau. <p>+0,4 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er ontbreekt teveel of wat er staat wordt slecht uitgelegd of is irrelevant. <p>0 punten</p>
Schriftstijl	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het technisch rapport leest uitermate prettig en het vereist geen enkele moeite om de schrijvers te begrijpen. ▪ De schrijfstijl is formeel. ▪ De informatie is logisch geordend en staat vrijwel altijd op de plek waar je het als lezer zou verwachten. ▪ Pseudocode wordt op een correcte manier gebruikt om de oplossing te expliciteren. ▪ Het schrijven wordt afgewisseld met figuren en tabellen ten bate van een beter begrip en overzicht. <p>+1.5 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het technisch rapport leest prettig. ▪ Het is grotendeels formeel geschreven. ▪ De informatie is logisch geordend en staat vrijwel altijd op de plek waar je het als lezer zou verwachten. ▪ De oplossing wordt toegelicht met pseudocode ▪ en het schrijven wordt afgewisseld met figuren en tabellen ten bate van een beter begrip en overzicht. <p>+1.1 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het technisch rapport is leesbaar, maar er zijn secties die te lang of te vaag blijven. ▪ Het is niet altijd formeel geschreven, maar echt spreektaal is het niet. ▪ Informatie staat meestal op de plek waar je het als lezer zou verwachten. ▪ Pseudocode wordt gebruikt, het zij niet altijd op een correcte of zinnige manier. ▪ De tekst bevat figuren en tabellen. <p>+0.8 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het technisch rapport leest niet echt lekker. En/of het is te informeel geschreven. ▪ Regelmatig is het te langdradig of te vaag ▪ of staat informatie op onverwachte plekken in alinea's. ▪ Pseudocode wordt amper gebruikt, of heeft weinig toegevoegde waarde. ▪ Figuren en tabellen worden amper benut ter illustratie. <p>+0,4 punt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het technisch rapport is vervelend om te lezen en/of te informeel. ▪ en het is voor de lezer een zoektocht om het te begrijpen. ▪ Vaak is de informatie te vaag of te langdradig of staat deze op een onlogische plek. ▪ Figuren, tabellen en pseudocode worden niet of amper benut. <p>0 punten</p>